

Yarisma Unda / Nelson Montiel

El chavismo como cultura política





El chavismo como cultura política

Escritos tempranos



1.ª edición, Fundación Editorial El perro y la rana, 2026

© Yarisma Unda

© Nelson Montiel

© Fundación Editorial El perro y la rana

Edición y corrección

Ariadna Rojas / Melissa Delmoral

Diagramación e ilustración de portada

Arturo Mariño

Diseño de portada

Ian Laprea

Hecho el Depósito de Ley:

ISBN: 978-980-14-5917-0

Depósito legal: DC2026000203

Yarisma Unda / Nelson Montiel

**El chavismo
como cultura política**
Escritos tempranos

PRÓLOGO

“El discurso, las acciones de gobierno y el movimiento de Chávez han influenciado la forma en que los venezolanos y venezolanas se ven a sí mismos y en el proceso han promovido un reexamen de la sociedad, la política, la etnicidad y la historia del país... El chavismo también ha abierto a la discusión temas controvertidos, tales como el racismo que no era tomado muy en cuenta. El nuevo ambiente político conduce a un nuevo enfoque en el debate político intelectual, como también la investigación académica en los años venideros...”

ELLNER, 2013

Lo que sigue es un inicial abordaje de la cultura política venezolana inaugurada por el Comandante Chávez, como prefirió que lo llamara el pueblo, quien construyó una propuesta política llamada Socialismo Bolivariano que, más allá de sus victorias político-electorales, se instaló en la práctica y en la espiritualidad de amplios y mayoritarios segmentos de la sociedad venezolana. Todo ello en momentos en que la historia de la humanidad permanece

impactada por la crisis estructural del capital, la decadencia de los discursos de la modernidad occidental, pero además cuando en Venezuela y en América Latina se forjó un pensamiento militar revolucionario que marcó el desarrollo de la visión política de Hugo Chávez.

Metodológicamente se abordó este complejo proceso desde lo que hemos llamado “Hugo Chávez y las Influencias, su Tiempo Singular y el Tiempo Político de Chávez en la Memoria Popular”. Dicho de manera explícita, transitaremos parte de lo que Chávez llamó la repatriación ideológica del pensamiento revolucionario mundial a partir de los aportes de Simón Rodríguez, Simón Bolívar y Ezequiel Zamora, sin excluir la resignificación de las luchas ancestrales, el papel de nuestros héroes en los procesos históricos transformadores, la creación del partido-movimiento y el ejercicio de gobierno; al priorizar, además la inclusión social por encima de las emergencias nacionales, la unión del pueblo y las fuerzas armadas como garantes de la continuidad del proceso revolucionario. Hugo Chávez va construyendo todo esto con un diálogo público y permanente que ha sido identificado como una pedagogía política que permite a su pueblo seguidor, el pueblo chavista, apropiarse de forma colectiva de su pensamiento.

El recorrido anterior igualmente transita por un “Tiempo Teórico” donde el pensamiento intelectual y académico-céntrico, como el europeo y norteamericano, pretendió cerrar por decreto, procesos atinentes a la historia, la política, a la generación de sentidos e identidades colectivas. Esta intención ahistoricista, característica de los apologistas del capitalismo, no tuvo ningún impacto en el pensamiento y la acción de Hugo Chávez para quien el ser cultural y ser político venezolanos reunían las condiciones para la ruptura de paradigmas necesarios al hacer revolución. Encontramos en Chávez el reposicionamiento de conceptos como conciencia, organización popular, batalla contracultural, el partido y el surgimiento de una nueva cultura política de inspiración bolivariana, de naturaleza socialista y de carácter revolucionario, es decir antagónica a la cultura política burguesa como sostén del modelo capitalista.

El correlato de este complejo proceso llamado bolivariano de un pueblo que se autoreconoce chavista y, que hoy en día, después de la desaparición física del Comandante, reposiciona la figura de su líder en otro lugar de la política venezolana, lo cual es lo mismo que afirmar el surgimiento de un nuevo significado de la imagen de Chávez y de la nueva cultura política que identificamos como chavismo.

LOS PUNTOS DE PARTIDA

HUGO CHÁVEZ, LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA Y EL CHAVISMO COMO CULTURA POLÍTICA

Lo que se ha definido como el agotamiento del modelo político de la democracia representativa a finales del siglo xx venezolano generó las condiciones históricas para el surgimiento de uno de los liderazgos de más alto impacto en la política nacional y latinoamericana. Lo sucedido en Venezuela en el año 1992 quedó fijado en la memoria y en el imaginario de la figura de un teniente coronel. Este asumió en primera persona la responsabilidad de una rebelión militar y quien habría de encabezar un colectivo político que desplazaría a la clase política de derecha gobernante en aquel momento. De esa manera, iniciaría el desmontaje del Estado capitalista dependiente y avanzaría hacia una revolución de ideas fundantes para el surgimiento de una república de inspiración bolivariana y socialista.

Este proceso identificado, nacional e internacionalmente, como la Revolución Bolivariana ha sido guiado por la figura y el pensamiento de Hugo Chávez Frías, “El

Comandante Chávez” o simplemente “Chávez” como es llamado por sus seguidores y seguidoras, quienes a su vez han sido identificados como el chavismo.

Hugo Chávez desarrolló un liderazgo que permeó partidos políticos de derecha e izquierda, grupos generacionales, movimientos sociales, nacionalidades y diversidades culturales a través de un liderazgo cuya complejidad ha hecho difícil su conceptualización, al manejarse con ideas filosóficas de la tradición europea moderna, los saberes originarios y las resistencias populares nacionales y latinoamericanas. El Comandante igualmente fue un singular propulsor de una inusual revolución pacífica; se autodeclaró subversivo dentro del Estado que él mismo presidía. Junto a esto fue un abanderado de lo que llamó una nueva ética política que le demandó implosionar y volver a crear estructuras organizativas cada vez que fuese necesario, ensayó, acertó y erró, “con la gente” como se pedía desde los territorios de la izquierda.

No menos importante es que Chávez reivindicó las expresiones locales de la cultura venezolana para relanzar procesos de identidad. Reposicionó conceptos arrinconados por la propaganda de la llamada “sociedad global”, como los conceptos de soberanía, independencia y patria. El de Chávez fue un accionar político transversal, pero su

punto de partida fue su propio lugar cultural, “...Chávez reubica y relanza lo llanero en la historia política venezolana, sin ridiculizarlo, sin plantearse ser su “civilizador”, sino otorgándole dignidad tal cual lo planteó reiteradamente. No se planteó civilizar a nadie sino dignificar al pueblo, a los pueblos”. (Unda, 2015)

Su desempeño y discurso llega a seguidores y opositores por igual. En el caso del pueblo chavista se hizo evidente la conexión directa con su Comandante, casi sin instancias intermedias o en todo caso la mediación de estructuras era fácilmente prescindible. Desde el punto de vista del ejercicio de la comunicación:

...Chávez llegó y revolucionó la palabra; “moribunda” fue la palabra lanzada a la clase política tradicional a solo horas de haber ganado la presidencia de la república en el año 1998, para referir la constitución portadora del modelo de la democracia burguesa de 1961 ... De ahí no paró en aquello de revolucionar la palabra: ...firifrito, dame la ñapa, gordo capón, maluco, disposicionero, excusao, kilúo, raspao, caimanera, chapita...(Unda, 2015)

Y así fue llenando el habla política de sonidos cotidianos, de pueblo humilde, del pueblo telúrico. El

otorgamiento de la palabra al hombre y a la mujer del pueblo, la visibilización de la estética popular, morena, mestiza, mulata en todos los escenarios, reubicó al hombre y a la mujer de a pie en la política, lo que se afianzó y consolidó con los marcos normativos, de allí la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, las leyes del poder popular que vinieron a dar piso legal a la reivindicación de lo popular.

Chávez, a través del ejercicio de la palabra contó cuentos día tras día, cada vez con un detalle más o un detalle menos, y se fue metiendo en los cuentos de la gente, en la memoria individual, pero también en la memoria colectiva, en la memoria del pueblo y en el pueblo hecho memoria. Al fin y al cabo, esa ha sido definida como la razón de ser de la palabra humana, hacernos pueblo, hacernos uno y todo a la vez. (Unda, 2015).

Las misiones sociales ideadas por Hugo Chávez constituyen el piso programático para la inclusión y, desde ese despliegue programático, se va configurando un nuevo imaginario político donde cobra centralidad la condición protagonista del pueblo en la política venezolana.

Lo anterior nos coloca ante lo que hemos llamado tempranamente, si se quiere, intuitivamente, la gestación de una cultura política toda vez que va generándose una

subjetividad, una espiritualidad y una materialidad que rehace el vínculo político en Venezuela y donde media la figura de Hugo Chávez.

Hoy en día el Comandante está en otro lugar de la política venezolana. Para el pueblo llamado y autoidentificado como chavista, la trayectoria política de él, acompañada por todo el ataque sistemático en su contra desde el año 1992, seguido de su padecimiento físico y su deceso, lo coloca en un territorio único de la política venezolana, territorio que había venido siendo habitado solo por la figura y el pensamiento de Simón Bolívar, El Libertador. De allí que, Hugo Chávez ha venido cobrando otro significado que se expresa en un nuevo sentido en las formas y contenidos de la política.

LOS TIEMPOS Y LAS INFLUENCIAS

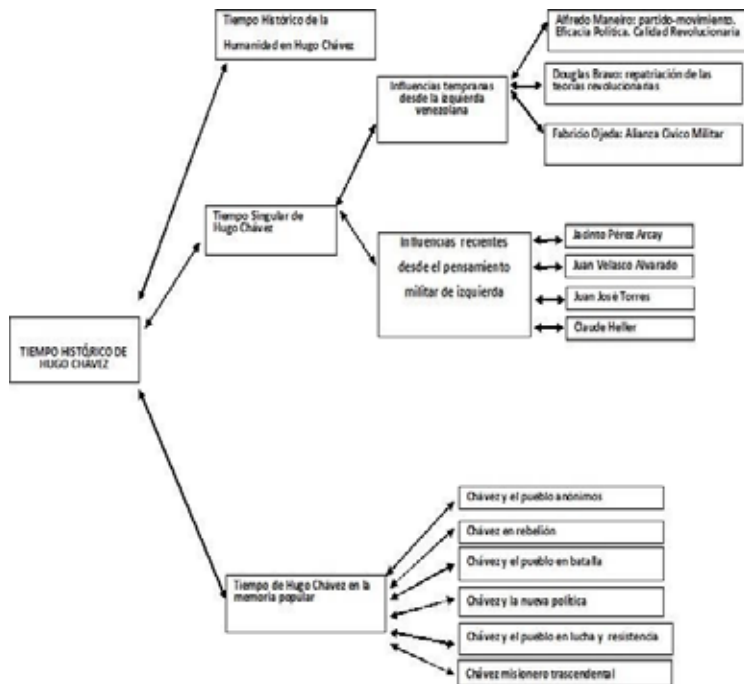


Figura 1. Tiempo histórico de Hugo Chávez

TIEMPO HISTÓRICO DE LA HUMANIDAD Y TIEMPO DE HUGO CHÁVEZ FRÍAS

De acuerdo con István Mészáros (2009) existe un tiempo histórico de la humanidad que mueve todos los acontecimientos mundiales inexorablemente y marcan la ideología y la conciencia de los individuos que se circunscriben en su contexto por la naturaleza de su relación dialéctica. Es un tiempo largo, complejo. Por otra parte, está el tiempo individual (que preferimos llamarlo Tiempo Singular) de los hombres y las mujeres que es influido, impactado por el tiempo de la humanidad, sus corrientes de pensamientos políticos, económicos, culturales y religiosos. Aún, cabe destacar aquí que el cuerpo social más abarcador a que pertenecen los individuos es:

humanidad en desarrollo, con su tiempo de vida incomparablemente más extenso que el de los individuos en particular. En ese sentido el tiempo de la humanidad sobrepasa el tiempo de los individuos -trayendo consigo una dimensión más fundamental del tiempo- el sentido dialéctico, a la vez, sigue siendo inseparable de este, en consecuencia, solo a través de una relación muy estrecha en los individuos y la humanidad es posible establecer un sistema valores apropiado, y más tarde desarrollarlo -ampliándolo e intensificándolo- en el transcurso de la historia. Porque la humanidad no actúa

por cuenta propia, sino mediante la intervención de los individuos, en el proceso histórico, inseparablemente los grupos sociales a los cuales pertenecen estos individuos como sujetos sociales. (Mészáros, 2009)

En el contexto de la historia de la humanidad donde se desarrolla la existencia singular de Hugo Rafael Chávez Frías y donde posteriormente emergió el chavismo, comenzaba a consolidarse la hegemonía de los Estados Unidos, después de la Segunda Guerra Mundial, enfrentada al bloque socialista soviético también fortalecido después del mencionado conflicto bélico.

Ambos bloques se disputaban el planeta. Al mismo tiempo emergía la Revolución Cultural Socialista China liderizada por Mao Tse-Tung que había tomado el poder en 1949. La Europa Occidental capitalista, escenario fundamental de la guerra, era sometida a la reconstrucción por el llamado Plan Marshall. Frente a estos dos bloques se organizaron los países explotados del capitalismo en el Movimiento de los Países No Alineados que se conformaron en la Conferencia de Bandung de 1955, habían comenzado ya sus procesos de descolonización. En 1954 los vietnamitas derrotaron al imperio francés después de un largo conflicto por la guerra de Independencia de Indochina que enfrentó a Francia contra el denominado

Viet Minh (Liga para la Independencia de Vietnam) de Ho Chi Minh que reclamaba la independencia de la Indochina Francesa (Camboya, Laos, Vietnam del Norte y Vietnam del Sur). Estados Unidos retomó el conflicto para impedir la reunificación del Vietnam y evitar la expansión de China y Rusia en la región y comenzó un largo conflicto bélico contra Vietnam del Norte (1955-1975) por el control de la península, que terminó con la derrota del imperio estadounidense por parte de los vietnamitas utilizando la doctrina cívico-militar de Ho Chi Minh, conocida como la guerra de todo el pueblo y la modalidad de la guerra asimétrica o guerra no convencional que cambiaría de allí en adelante las doctrinas militares de la guerra.

En América Latina y El Caribe, Estados Unidos imponía su hegemonía a través de las dictaduras militares y los golpes de Estado, en 1954 derrocaron el gobierno de Gustavo Árbenz en Guatemala. Casi un mes después se estableció la dictadura de Alfredo Stroessner en Paraguay, en 1973 asesinaron al líder de la revolución chilena Salvador Allende a través de un golpe de Estado encabezado por Augusto Pinochet para imponer un modelo económico fascista. En 1975 derrocaron el gobierno revolucionario de Velasco Alvarado por no estar alineado con los intereses

de los Estados Unidos. La Revolución Cubana de 1959 fue el único proceso antihegemónico que Estados Unidos no pudo revertir y se convirtió en un paradigma para las luchas revolucionarias y anticolonialistas de América Latina y El Caribe.

En Venezuela desde 1950 existía una férrea dictadura militar, personalista, supuestamente nacionalista, que terminó no siendo bien vista por los Estados Unidos, quienes a través de operaciones encubiertas patrocinaron un golpe de Estado en 1958 e instauraron en el poder a los signatarios de Pacto de Punto fijo AD-COPEI, estos se alternaron en el poder hasta el derrocamiento de su predominio por la Revolución Bolivariana liderizada por Hugo Chávez Frías. Estas dos facciones políticas fueron fieles ejecutoras de los planes hemisféricos, económicos y militares de los Estados Unidos instalando una economía ficticia, importadora y repartiéndose la riqueza petrolera con las compañías transnacionales. La burbuja neoliberal, incubada por estos grupos, tiene su punto crítico con la rebelión civil del pueblo venezolano el 27 febrero de 1989 contra el paquete de medidas económicas impuestas por el Fondo Monetario Internacional que devela el capitalismo neoliberal salvaje impuesto en

complicidad con los Estados Unidos y los altos mandos políticos y militares de Venezuela.

En el escenario político, los dos grandes partidos neoliberales AD y COPEI impusieron el populismo y el clientelismo político como mecanismo para sostenerse en el poder. El partido comunista que venía enfrentado a la derecha proestadounidense, había sufrido un conjunto de cismas como consecuencia de la ola expansiva de la Revolución Cubana que había llegado al poder por la vía armada, estimuló un grupo numeroso de sus militantes a emular la gesta del pueblo cubano liderizado por Fidel Castro y Ernesto “Che” Guevara. Las posturas más importantes las asumieron Douglas Bravo, fundador de una organización denominada el Partido de la Revolución Venezolana quienes participaron en la lucha armada venezolana con el planteamiento de lograr una revolución cívico-militar-religiosa indoamericana por etapas, a partir de la repatriación ideológica fundamentada en el ideario de Simón Rodríguez, Bolívar y Zamora. Por otra parte, Alfredo Maneiro quien había sido también del Partido Comunista de Venezuela y miembro activo de la guerrilla venezolana en los distintos frentes, fundó un movimiento denominado “La Causa Radical” que concebía un proceso de cambio revolucionario a largo plazo, basado en

la activación de proyecto fundamentado en cuatro bases: la obrera (localizada en la empresa estatal Siderúrgica del Orinoco), la clase media, los intelectuales agrupados en el Proyecto Agua Mansa y los militares. La activación de las mismas permitiría la concreción de un cambio revolucionario a través de la unión cívico-militar.

TIEMPO SINGULAR DE HUGO RAFAEL CHÁVEZ FRÍAS

Hugo Rafael Chávez Frías nació en Sabaneta, Barinas, el 28 de julio de 1954, hijo de dos maestros rurales: Hugo Chávez y Elena Frías, marcado por las cotidianidades de las escuelas donde trabajaban sus padres (cantar los himnos de la patria, colaborar en el mantenimiento de la escuela, participar activamente en los días de la patria, conectar con la creatividad infantil a través de la revista Tricolor y con una intensa actividad deportiva marcada por el juego de pelota en todas sus modalidades). Estas actividades las compartía con el ejercicio de una economía familiar de patio que compartía con su abuela paterna, Rosa Inés Chávez y su hermano mayor, Adán Chávez quien se radicó tempranamente en la casa de la ella. La imposibilidad de continuar sus estudios secundarios en el poblado rural lo llevó a la ciudad de Barinas, donde se amplió sus conocimientos acerca del deporte y la

política, autodenominándose el “Arañero de Sabaneta”. Al llegar a Barinas se unió a los grupos de béisbol juvenil de la época donde militó con gran pasión, combinando sus actividades estudiantiles y deportivas con la pintura, al asistir formalmente a la Escuela de Artes Plásticas Cristóbal Rojas.

Su encuentro inicial con la política fue con los hermanos Ruiz Tirado, específicamente con Wladimir Ruiz Tirado quien se convirtió en su formador deportivo y político desde que llegó a vivir en Barinas. Ruiz Tirado era hijo de José Esteban Ruíz Guevara, luchador y militante del Partido Comunista de Venezuela quien poseía una nutrida biblioteca que sirvió de abrevadero a sus hijos y a Hugo Chávez. Wladimir Ruiz y él compartieron los juegos y la política en sus juventudes. Chávez se va a la Academia Militar a convertirse en soldado y Wladimir al Pedagógico de Barquisimeto a convertirse en historiador. Mantuvieron la comunicación, la discusión, la amistad, los encuentros fraternos, tanto en Barinas, como en Barquisimeto. Relató Hugo Chávez:

Me fui alejando de Sabaneta, aunque seguíamos yendo una vez al mes a ver a mis padres... Ahí aparecen los hermanos Ruiz que jugaban mucho béisbol, sobre todo Wladimir, él estaba en cuarto de bachillerato, nos llevaba dos años y uno

lo veía como alguien mayor, tenía otro círculo de amistades, pero empezamos a jugar a la pelota, a las chapitas... El más político de los que jugábamos béisbol era Wladimir... Él se había ido a estudiar a Barquisimeto en el Instituto Pedagógico antes que yo saliera de bachillerato y regresaba en vacaciones o los fines de semana. En Barquisimeto ya había nacido la primera célula de la Causa R y él traía algunas informaciones. (Ramonet, 2013).

Esa relación con Ruiz se mantiene en el tiempo a pesar de que Hugo Chávez se inclinaba más por el béisbol que por la política. Wladimir Ruiz sostuvo una relación epistolar permanente con Hugo Chávez, nunca lo sacó de sus planes políticos y conspirativos.

En La Causa Radical, Wladimir Ruiz se había conseguido con una manera distinta de hacer política, heredada de la experiencia política y subversiva de Alfredo Maneiro, filósofo, guerrillero y fundador de esta causa, cuya filosofía se puede resumir de la manera siguiente: tomar distancia de los partidos políticos tradicionales y optar por los movimientos cercanos a los intereses de la gente, salir al encuentro de los iguales en sus luchas cotidianas (en un barrio, en una fábrica, en una universidad, renunciar a los dogmas en la lucha de clases y en las vías para tomar el poder, la necesidad de contar con la eficacia política y

la calidad revolucionaria de los movimientos u organizaciones que estaban llamados a reemplazar la política tradicional venezolana). Estos principios acompañaron el discurso de Hugo Chávez de manera permanente y siempre los citaba, recordando a Alfredo Maneiro que en su obra *Notas políticas* los definió de la manera siguiente:

Por eficacia política entendemos la capacidad de cualquier organización política para convertirse en una alternativa real de gobierno y para eventualmente llegar a dirigir a éste. Por calidad revolucionaria la capacidad probable de sus miembros para participar en un esfuerzo dirigido a la transformación de la sociedad, a la creación de un nuevo sistema de relaciones humanas. (Maneiro, 2007).

Al salir de la Academia Militar en el año 1975, Hugo Chávez profundizó sus relaciones con los hermanos Ruiz y se acercó más a las discusiones con José Esteban Ruiz Guevara, padre de los hermanos Ruiz, y estas lo llevaron a Barinas, a la institución militar llamada Fuerte Tavacare. Dijo Hugo Chávez:

...en ese tiempo comienzo una relación más cercana con el padre de los hermanos Ruiz, que se convierte para mí en un profesor influyente, una referencia en materia moral de política e ideología. Empiezo a hablar con él de todo,

de Bolívar, de Ezequiel Zamora, de Simón Rodríguez, de la historia de Venezuela... En su modesta biblioteca solía quedarme tardes completas leyendo. Allí leí el *Contrato Social* de Rousseau, el libro de Jorge Plejanov, *El papel del individuo en la historia* me lo regaló Ruiz Guevara, este texto fue una brújula, la conciencia de la libertad del individuo. Saqué una máxima para toda la vida: “se puede estar encadenado en una mazmorra, pero si tienes conciencia de que ese es tu papel en un proceso superior de liberación, entonces tu conciencia te hace libre”. Eso lo entendí para siempre...(Ramonet, 2013)

Con Ruiz Guevara se acercó a la historia de su bisabuelo guerrillero, Pedro Pérez Delgado "Maisanta", dijo Hugo Chávez:

...Ruiz Guevara comienza a hablarme de "Maisanta" él había investigado bastante, lo había rescatado del olvido... Me condujo a su biblioteca, un cuartito donde tenía una maquinita de escribir y sus libros, y comenzó a contar-nos lo que sabía de la historia de Pedro Pérez Delgado. Comienzo a acercarme al río de la historia. (Ramonet, 2013)

Con Ruiz Guevara discutió su situación de incertidumbre dentro de las Fuerzas Armadas, que lo habían

llevado a pensar en abandonar su carrera militar que estaba en sus comienzos. Comentó Hugo Chávez:

...del 75 al 77 caigo en un dilema existencial, una incertidumbre “¿sigo la carrera militar, o me voy a tiempo?”, una vez le dije a Ruiz Guevara: “a lo mejor me decido a pedir la baja y me salgo el ejército”. Opinó que no podía salirme, que era más útil y más importante que siguiera en las Fuerzas Armadas. Me dijo: “mira Hugo tú ahí en el ejército vales más que veinte sindicatos en manos de la izquierda. No te puedes ir...”. Adán (Chávez Frías, su hermano mayor) opinaba lo mismo: “no te puedes ir, eres uno de los nuestros ahí, en el Ejército”. Pero yo les decía: “Bueno, ¿qué plan hay?, ¿no tienen ustedes ningún plan?, ¿entonces qué voy hacer yo aquí?”. (Ramonet, 2013)

A partir de allí comenzaron a tejerse un conjunto de relaciones con líderes revolucionarios y organizaciones que le permitieron a Hugo Chávez nutrir su discurso, su participación política y su justificación para mantenerse en las Fuerzas Armadas para, desde allí, acompañar las iniciativas históricas de transformación de la patria.

INFLUENCIAS TEMPRANAS DESDE LA IZQUIERDA

Alfredo Maneiro: partido-movimiento, eficacia política y calidad revolucionaria

Alfredo Maneiro (1937-1982) filósofo, guerrillero y revolucionario quien participó activamente en las luchas que se libraron desde mitad del siglo xx, militante del Partido Comunista de Venezuela y fundador del movimiento político La Causa Radical. En Alfredo Maneiro, refiere Wladimir Ruiz:

existe una plena coherencia, una fluida relación entre la teoría y la práctica, no hay campo para la retórica ni para la fraseología hueca, mucho menos para la especulación discursiva. Cuando asumió el proyecto de construir un instrumento político para transformar la sociedad, lo hizo con coordenadas bien claras, absolutamente definidas. Sus pasos, tanto teóricos como prácticos, estaban milimétricamente elaborados. Hay quienes admiran su sagacidad y su genio para actuar y desenvolverse en las condiciones más adversas posibles, como efectivamente ocurrió; sin embargo, se subraya su carácter de visionario, de hombre con el talento y el talante adecuado para aportar una concepción del mundo que trascendiera a su época. (Ruiz Tirado, 2006)

Anna Brumlik, revolucionaria y su compañera de vida, junto con su hija Ana Maneiro, describieron con nitidez su legado en las “Palabras preliminares” del libro *Maquiavelo: Política y filosofía* (2023):

La práctica y el pensamiento de Alfredo Maneiro fueron profundamente democráticos. Su vida misma debía ser expresión de la democracia en sus múltiples facetas, personales, familiares, sociales, culturales y por supuesto políticas. Quería que la gente conociera las cosas de las que oía hablar en la radio, o lo que veía en televisión; que tuviera acceso a lo que las personas con recursos tenían acceso: El Conocimiento. La democracia era el eje y práctica de Alfredo. Alfredo desarrolló un modelo de organización que hoy se conoce como partido-movimiento. Una forma de romper con el esquema de los partidos políticos tradicionales que se encuentran solos, en lo que conocemos como la “clase política”, divorciados y separados, y muchas veces en abierta contradicción con los movimientos sociales, a los que les niegan el acceso a la sociedad política. Él trató de darle vuelta a la forma de hacer política. Lo que hizo fue crear un “instrumento” para que la gente no siguiera siendo “utilizada” por los partidos, sino para que pudiera ejercer, en forma directa, su poder en el plano político y eso es lo que le dio su fuerza al proyecto de la Causa R. Estaba haciendo política de otra forma. De eso se trataba cuando

Alfredo y los demás miembros de la Causa R mantenían una estrecha relación con los trabajadores, al ir a hablar y discutir con ellos en los portones de Sidor y abrir el local de Matanceros a todos los trabajadores, porque para él, el secreto del partido-movimiento era no desprenderse del movimiento, para jamás caer en las garras de seda de la “clase política”, y perder la capacidad y el potencial transformador de la sociedad. La gente, en sus diversas formas y modalidades de organización, es la que transforma, cambia, revoluciona; la gente es la Causa, y de eso estaba muy claro Alfredo. Alfredo alentaba a no olvidar esta concepción... (Brumlik y Maneiro ctd de Maneiro, 2023)

Los hermanos Ruiz propiciaron el encuentro de Alfredo Maneiro con el teniente Hugo Chávez Frías. En el año 1978, a través de Federico Ruiz Tirado, se produjo el encuentro de Maneiro con Hugo Chávez, quien refirió el siguiente testimonio:

... Nos encontramos en la plaza Bolívar de Maracay, fuimos a mi casa y allí pasamos todo el día conversando... Maneiro me dijo que ellos habían encontrado la cuarta pata de la mesa. Ya tenían las tres primeras patas: la clase obrera –sobre todo en Ciudad Guayana–, la clase media y los intelectuales y ahora con la Fuerza Armada que yo representaba, conseguían la "cuarta pata". Ellos hacían un importante

trabajo de masas y eso me interesaba para el proyecto de la Alianza Cívico-Militar en el que yo pensaba seriamente. Para instruirme en ese tipo de tareas me mezclé, clandestino con un grupo de militantes de la Causa R que, en ese tiempo, se metían en los barrios populares de Caracas, como Catia por ejemplo, a difundir propaganda y a pegar afiches... Me dijo Maneiro, que un revolucionario debía tener dos principales cualidades: profunda convicción ideológica y eficacia total en la realización de sus misiones, dos aptitudes poco fáciles de encontrar en un militante. Cuantas veces he recordado esas palabras de Maneiro. Desde que estoy en la presidencia, muchas veces he comprobado cómo algunos compañeros a los que se le confían tareas fundamentales, se revelan por torpeza, por ineptitud o por flojera, incapaces de realizarlas. O se olvidan de que este es un gobierno revolucionario al servicio del pueblo y se comportan como pequeños sátrapas burocratizados, cuando no corruptos. Maneiro tenía un gran sentido de la estrategia. Me habló de la necesidad de crear una vanguardia, porque sin ello, por muy impetuoso que fuera el movimiento popular fracasaría... Me dijo “mire Chávez, no se olvide esto es para largo. No se vaya a comprometer con ningún movimiento a corto plazo, sería un fracaso. Esto es a largo plazo, una década por lo menos...” (Ramonet, 2013)

Douglas Bravo: repatriación de las teorías revolucionarias

Paralelamente a su relación con Maneiro, Hugo Chávez estableció vínculos con Douglas Bravo, exmilitante del Partido Comunista de Venezuela, líder guerrillero con una amplia experiencia en las luchas revolucionarias. Este grupo estaba operando dentro de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana desde 1957, cuando se estructuró la Junta Patriótica dirigida por Fabricio Ojeda, como estrategia para organizar la insurgencia revolucionaria en las fuerzas armadas y se mantuvo en el tiempo, dijo Hugo Chávez:

...Conocí a Douglas Bravo a través de Richard Izarra, hermano de Willian Izarra, un polémico periodista que dirigía *Reventón*, una revista de izquierda. El coronel Izarra y Douglas Bravo se veían en secreto. Ya Douglas había roto con el Partido Comunista porque reivindicaba elementos teóricos diferentes de los de la ortodoxia del pensamiento soviético. Él recurría a nuestra historia nacional y adoptaba pensamientos inspirados en Simón Bolívar, Simón Rodríguez, Ezequiel Zamora y otros pensadores nuestros. Esa repatriación de la teoría revolucionaria era del agrado de los militares, muchos de los cuales se sentían bolivarianos y eso facilitó la difusión en los cuarteles del concepto de insurrección liderada por una alianza cívico-militar. El proyecto de Douglas era captar oficiales de las Fuerzas

Armadas para incorporarlos a la estrategia del movimiento revolucionario... (Ramonet, 2013)

En el año 1978, gracias a su hermano mayor Adán Chávez, quien militaba en el Partido de la Revolución Venezolana (PRV-Ruptura) en el estado Mérida, el teniente Hugo Chávez se vinculó con el movimiento de Douglas Bravo y refirió el encuentro así:

En el primer encuentro con Douglas comienzo a asumir el papel que tengo que jugar, necesitaba saber cuál era mi misión en el marco de la organización Ruptura de Douglas y vuelvo a preguntar ¿cuál es el plan? Douglas me responde: “el plan es la insurrección cívico-militar-religiosa”. Esa idea me gustaba porque coincidía con lo que yo pensaba desde hacía tiempo. Y decidí incursionar por ese camino. Me pongo entonces a leer documentos, textos y manifiestos de Douglas Bravo, a participar en reuniones en Maracay, en Valencia y en Caracas... A partir de allí tengo una doble vida: una dentro del ejército y otra clandestina. Me reunía por separado con cada uno de ellos (Causa R y Ruptura) todo era división y dispersión, cuando se produjo el Caracazo en 1989, toda la oposición de izquierda seguía fragmentada, dividida en mil pedazos, llegó el 4 de febrero de 1992 y nosotros los militares revolucionarios tuvimos que lanzarnos solos a la acción porque ninguna organización

política de izquierda logró ponerse de acuerdo con los demás para sumarse a la Revolución Bolivariana, todas tenían la misma obsesión: hegemonizar el movimiento revolucionario y ese objetivo prioritario les conducía a pelearse unas con otras. En medio de estas luchas fratricidas, empecé a pensar, aunque confusamente, que finalmente el movimiento debía surgir en el seno de las fuerzas armadas. Y que ese movimiento, por esencia bolivariano, tenía la vocación de unificar y monitorear la necesaria alianza cívico-militar. (Ramonet, 2013)

Fabricio Ojeda: alianza cívico-militar

La alianza cívico-militar era la garantía de sostener la propuesta del gobierno revolucionario, Chávez dijo que la clarificó en el pensamiento de Fabricio Ojeda, intelectual y mártir patriótico que escribió en 1966 el ensayo titulado la *Guerra del pueblo*. Comentó Chávez:

...comparto la visión de Fabricio Ojeda que sectores civiles y militares tienen vocación a conformar una verdadera alianza revolucionaria. Fabricio Ojeda señalaba: “el enemigo común, su fuerza y poderío reclaman una lucha unitaria para vencerlo, son proclives para luchar por la liberación nacional -y yo me asocio a esa idea- las siguientes fuerzas: obreros y campesinos, la pequeña burguesía, estudiantes,

empleados, intelectuales, profesionales. La mayoría de los oficiales, sub-oficiales, clases y soldados de la Fuerza Armada Nacional, de aire mar y tierra, los industriales nacionales, los productores agropecuarios, los comerciantes no importadores”. (Ramonet, 2013)

INFLUENCIAS RECIENTES DESDE EL PENSAMIENTO MILITAR PROGRESISTA LATINOAMERICANO

Hugo Chávez comenzó a profundizar sobre el legado de Bolívar en la academia militar bajo la influencia del general Jacinto Pérez Arcay, quien fue su profesor de Historia de Venezuela. Pérez Arcay, como historiador, también lo introdujo en el pensamiento estratégico y revolucionario de Ezequiel Zamora pues había realizado estudios detallados acerca de este prócer, sobre todo en lo referente a la Batalla de Santa Inés liderada por Zamora en Barinas, el 10 de diciembre de 1859, hecho clave de la Revolución Federal. Dijo Chávez:

...El general Jacinto Pérez Arcay, filósofo y maestro de esos que uno tiene toda la vida fue quien me encendió la llama bolivariana. Siempre he dicho que él es el culpable de mi segundo nacimiento. Tenía libros y escritos, yo me los bebía, libros que son ideas, fuerzas, combustible para la

batalla ideológica. Porque una idea justa puede ganar mil batallas. (Ramonet, 2013)

En 1974, siendo cadete, Hugo Chávez fue seleccionado para viajar a Perú con otro grupo de compañeros de la academia militar para asistir al 150.º aniversario de la Batalla de Ayacucho y tuvo la oportunidad de conocer personalmente al general Velasco Alvarado, presidente del Perú desde 1968 al 1975. Fue líder fundamental del gobierno revolucionario de las fuerzas armadas, que originó profundas transformaciones en Perú a través del llamado Plan Inca. Dijo Chávez:

...Velasco Alvarado, fue un gran soldado, un gran patriota y un revolucionario. Su gobierno demostraba que las Fuerzas Armadas pueden constituir un factor de desarrollo y de cambio social para un país, le dio al idioma quechua un rango nacional, en varios aspectos yo me siento reflejado en su pensamiento. Eso me llevó también a tomar conciencia de que había que existir una relación estrecha entre el pueblo y los militares. La revolución peruana de Velasco Alvarado era un proyecto socialista. No me cabe duda. Realizó la reforma agraria más profunda del siglo veinte, estatizó los sectores estratégicos de la economía, nacionalizó el petróleo, el gas, las minas. Alentó a los trabajadores a participar en la cogestión de las industrias nacionalizadas. Le dio mayor

protagonismo al estado, para que éste pudiera llevar políticas públicas a favor de los más humildes. (Ramonet, 2013)

También lo influyó el socialismo militar del general Juan José Torres en Bolivia, quien tuvo un período presidencial muy corto en su país (1970 a 1971), comentó Chávez:

...con un grupo de intelectuales y de oficiales progresistas, el buen general revolucionario y socialista Juan José Torres elaboró un programa de mandato revolucionario de las Fuerzas Armadas y definió una estrategia socio-económica del desarrollo nacional. Con eso disponían de una tarea de izquierda para gobernar. Su gobierno militar de izquierda, se apoyó en lo que llamaba los cuatro pilares de la revolución: sindicatos de trabajadores, organizaciones campesinas, movimientos universitarios y oficiales progresistas. (Ramonet, 2013)

El Comandante Hugo Chávez estudió los aportes teóricos del sociólogo mexicano Claude Heller, experto en el tema de las intervenciones militares, quien escribió un ensayo titulado *El ejército como agente de cambio social* (1979), dijo Chávez:

...leí con gran interés el libro de ensayos recopilados por un sociólogo mexicano, Claude Heller que afirmaba: “en aquellas circunstancias en que los militares consideran que el liderazgo civil como corrupto, incompetente o de algún

modo incapaz de hacer las tareas fundamentales del gobierno, aumenta correlativamente su motivación para desempeñar ellos mismos tales funciones”. Esa frase, me impactó en el contexto degradado y corrupto de aquellos años de Venezuela, bajo las presidencias de Carlos Andrés Pérez, Luis Herrera y (Jiamé) Lusinchi, pensaba por contraste en las experiencias de Velasco Alvarado en Perú, de Torrijos en Panamá y de Torres en Bolivia. Todo eso contribuyó a que me atrincherara en los valores de soldado. Yo no era un mal soldado, pero me decía: “tengo que ser el mejor y rodearme de compañeros con el mismo propósito. Porque estaba solo...”. (Ramonet, 2013)

Con estas influencias e ideas elaboró la Operación Zamora, un intento de rebelión militar que se llevó a cabo el 4 de febrero donde no se cumplieron los objetivos militares, pero se logró impactar por primera vez la hegemonía impuesta por los signatarios del Pacto de Punto Fijo (AD, COPEI y sus aliados imperialistas).

EL TIEMPO POLÍTICO DE HUGO CHÁVEZ EN LA MEMORIA POPULAR

Si nos planteamos una caracterización del tiempo de Hugo Chávez en la memoria popular, desde las bases chavistas, puede elaborarse una identificación y contextualización del tiempo de este líder a partir de su entrada en escena,

hasta su momento de trascendencia en la historia política venezolana. Son seis tiempos que marcaron los hitos del recorrido político de Hugo Chávez en el pueblo chavista.

Chávez y pueblo anónimos

Es un tiempo con dos momentos: el momento del desinterés del pueblo por la política y el momento de prefiguración del líder en la búsqueda de aliados.

Sobre el primero Dariela Rodríguez contó:

supe de Chávez porque había estudiado con mi mamá en Sabaneta. En ese momento del 4 de Febrero nada que ver con la política...yo creo que ahí la política comenzó a ser un nuevo tema... (D. Rodríguez, entrevista colectiva, 9/2/2014).

Jesús Esquerra dijo:

...oí hablar de Chávez... vivía en Caracas...él estaba recién saliendo de la cárcel de Yare... para ese tiempo a mí no me interesaba la política para nada porque simplemente no había una propuesta que le gustara a las personas, pero cuando lo fui conociendo me empezó a interesar la política... (J. Esquerra, entrevista colectiva, 9/6/2014)

El momento de la prefiguración de líder y su búsqueda de aliados, lo refirió Gloria Altuve así:

... en el año 1992...en la Base Naval de Puerto Cabello... me dijo “yo voy a ser algún día Presidente”. Le dije: “cuando seas...te acuerdas de Gloria... que vive en un pueblito de Barinas.... San Silvestre...” y me dijo: “quiero que San Silvestre me conozca...”, le dije que tenga la plena seguridad...la segunda vez que lo vi vino a Santa Inés, no podía llegarle... muchos anillos de seguridad... había un carro de agua mineral... me escondí...pasé ocho anillos... llegué a la tribuna y le dije: “¿te acuerdas de Barinas?” Me mira y me dice: “San Silvestre”. “Sí, aquí estoy contigo”, le dije. (G. Altuve, entrevista colectiva, 8/6/2014)

Chávez en rebelión

Son los momentos de la rebelión militar del 4 de febrero de 1992 que han sido leídos por el pueblo como el “revuelo”, la “incertidumbre”, la “conflictividad”, la “tensión”, la “conspiración”, la “convulsión”, la “agitación”, la “decadencia militar de la Cuarta República”, el “nuevo protagonismo político de lo militar”, el “agotamiento de la Cuarta República”, la “democracia disfrazada”, el “anuncio del cambio”, el “compromiso revolucionario” y la “alegría primera”. A este tiempo de rebelión lo sucede un tiempo de “esperanza”, de cuando “Chávez entra en acción”, el tiempo de “boinas rojas”, tiempo de

“tejer la red”, tiempo de “organización de plataformas”: Movimiento Bolivariano Revolucionario 200 (MBR-200), Movimiento V República (MVR).

Chávez y pueblo en batalla

Está constituido por tres tiempos superpuestos, paralelos y permanentes de batalla porque Chávez y el chavismo a lo largo de todo el llamado proceso bolivariano ha tenido que estar en batalla. Batallas defensivas, ofensivas y de posicionamiento simbólico.

- Tiempo de la criminalización de Hugo Chávez, la guerra en su contra, la humillación moral, la criminalización del comunismo.
- Tiempo de recorrido victorioso, electoral, popular, su tiempo, de “acrecentamiento” y “despliegue”, el tiempo del “arraigo de liderazgo del Comandante en nuestro corazón”.
- Tiempo de Chávez gobernando que en la memoria popular está fijado como el tiempo de las reivindicaciones sociales, misiones, inclusión, aprendizajes políticos y nuevos entendimientos.

Chávez y la nueva política

Es el tiempo del pueblo pobre como protagonista de la política, de las nuevas formas de comunicación, nuevos discursos y tiempo de cambio, de convertir las derrotas en victorias.

Sobre el tiempo de los pobres dijo María Ramírez:

...yo vivía en Punta Gorda, en un ranchito, era demasiado pobre...me dio un apartamento...llegué...con las puras sábanas...poco a poco tengo mis cositas...agradezco las escuelas, los liceos...sé que mis hijos estudiaban pobremente...ahorita ...van a estudiar en unos mejores...recuerdo que la gente decía que Chávez ayudaba mucho a los pobres...una vez...una amiga...me dijo “¿te quieres inscribir en la Misión Yo Sí Puedo?”...le dije... “inscríbame”...le escribí una carta...el primero de enero ...la profesora me dice “¿por qué no vas al banco?”...pasé la cédula...tenía un pago de 421 bolívares... primera vez en la vida que agarraba dinero...eso fue una historia grande... (M. Ramírez, entrevista colectiva, 3/2/2014)

Sobre el discurso de Chávez y el tiempo de cambio, Juan J. Castro contó:

...nacé en Colombia...me trajeron pequeñito para acá... veinte años viví con los gobiernos de los ricos...después que

estuvo preso (Chávez) hizo la campaña...llegó a la Plaza ...allá en Catia...habló y dijo al pueblo que iba a cambiar todo...decían que era loco...lo decían los ricos...los yanquis como nos enseñó a decir nuestro Comandante Chávez...era un hombre de palabra...todo lo que decía se lo cumplía al pueblo... (J. Castro, entrevista colectiva, 7/6/2014)

Chávez y pueblo en lucha y resistencia

Es el tiempo que en la memoria popular está fijado como de “derrotas políticas, la lucha y la resistencia”. Diana Betancourt compartió lo siguiente:

...desde que tengo 15 años estoy con el proceso...comenzamos con el paro petrolero (2002-2003)...fue difícil... en aquel entonces no había ni qué comer...conseguir una bombona de gas era una aventura...comida era igualito...y el pueblo lo superó en victoria porque fue el triunfo para nosotros lo revolucionarios... (D. Betancourt, entrevista colectiva, 7/6/2014)

EPISTEME, TEORÍAS Y CONCEPTOS

PARA UNA VISIÓN DE LA CULTURA POLÍTICA

Dijo Eduardo Galeano: “No hay nada menos extraño a estas tierras nuestras que el socialismo, cómo vivían nuestros aborígenes, cómo vivían, ahí está la historia para estudiarla...”. (*Discursos y Alocuciones*, s. f.).

Iniciar cualquier ejercicio de pensamiento desde una certeza y un convencimiento es casi una provocación. Si este se ubica en el campo de la política es un desafío mayor, pues a su vez ponen en alerta a los modelos adversarios. Más desafiante aun es hacerlo desde el sur de Latinoamérica, desde Venezuela, desde el territorio político de lo que fue una propuesta política a la que las mayorías dijeron “sí” y que hoy en día se encuentra en pleno proceso de consolidación y amenazada.

La expresión de Eduardo Galeano referida arriba y tomada por Hugo Chávez puede ser recreada en clásicos de la antropología política en el esfuerzo de desentrañar el sentido, el lugar de la política, el poder, en pueblos y culturas originarias del África, Asia y Latinoamérica, es decir, en pueblos y culturas distintas a Occidente.

En las sociedades originarias dijo Clastres:

...A sus jefes o líderes se les encarga ocuparse de la voluntad de la sociedad como totalidad única, que afirma su especificidad autonomía e independencia con relación a otros.... El líder no toma decisiones para imponerlas. Todo es público... El líder debe tener talento oratorio y generosidad, debe saber hablar y no ser avaro, no puede retener bienes, no puede ganar a expensas de otro, debe ser generoso. De su boca no salen órdenes, sino discurso de lo que es su propia sociedad. El líder recoge prestigio y alimenta el honor. El ser líder... inmediatamente le engendra una deuda que se anula al dejar de serlo. En el corazón de la relación de poder se establece la relación de deuda. Esta es la expresión de la política y el poder en (esta) sociedad... El líder atrapado en la deuda, ese es el ejercicio del poder; así la sociedad lo mantiene cautivo (en deuda) y no la traicionará. En las sociedades indivisas (en las sociedades originarias) la deuda es del líder para con ella; en las sociedades divididas es toda la sociedad en deuda con el jefe. Los jefes no mandan, nadie obedece, el poder no está

separado, no es externo, la sociedad es la totalidad única. En ella el poder existe como ejercicio, primero, sobre el jefe para impedirle que haga de jefe, para impedir que el poder se haga independiente. El ser (originario) es parte de un mundo sin jerarquía, no obedecen a nadie, es indiferente a la posesión de riquezas... no hay moral porque no hay pecado, es una sociedad sin clases, sin estado, indivisa, ignora las diferencias entre ricos y pobres, explotados y explotadores, y la dominación de los jefes. Cada individuo es polivalente. Todos los hombres saben lo que deben saber y las mujeres igual. No hay inferioridad en el orden del saber y el hacer... Occidente llama a esto la infancia de la sociedad... (Clastres, 1987).

Estos son fragmentos que corresponden a Pierre Clastres tomados de su obra *Investigaciones en Antropología Política*, lectura necesaria (no sin mecanismos culturales de defensa) si se trata de adentrarse en los temas de la política, el poder, las identidades colectivas, el discurso político y temas afines desde la mirada del Sur mundial.

CULTURA POLÍTICA: PREPARANDO LOS CONCEPTOS

Riesgos y trampas

Anormalmente cuando desde América Latina y El Caribe intentamos ver por dónde anda la discusión teórica sobre

cultura política tenemos que cargarnos de paciencia, creatividad o precaución para acceder a estas informaciones siguiendo siempre la ruta del pensamiento occidental.

Se nos despliegan las páginas web de docenas de instituciones universitarias o se plantan frente nosotros estanterías ordenadas de literatura que nos reafirman que en Occidente el término “cultura política” tiene que ver originalmente con Platón y Aristóteles, y que se desarrolló con los aportes de Montesquieu, Rousseau y Tocqueville. No es que lo anterior sea falso, solo que no es lo único, ni la única vía para acceder a nociones básicas o fundamentales sobre el concepto y la historia de este término y occidente tampoco es la sola región del planeta donde este concepto surgió, se alimentó y desde donde se desplegó.

De continuar la búsqueda por las rutas sugeridas se encontrará con otros consagrados pensadores de la sociología europea como Max Weber, quien desarrolló una teoría a través de sus tipos ideales de autoridad tradicional, carismática y racional que relacionados con sistemas de creencias y simbolismo se acercaron posteriormente a un sentido de “cultura política”. Igualmente, se llega a la sociología norteamericana de Talcott Parson y su teoría normativa de la “cultura política” en términos de subjetividad, actitudes, conductas individuales y colectivas y

desde donde funcionó como una ley en el que la llamada “estabilidad democrática” dependa del sistema social que puede ser interferido por aquella “cultura política”.

Las dinámicas de la modernidad europea y norteamericana, así como del pensamiento teórico en general, hacen emerger acercamientos desde corrientes de pensamiento que se van desmarcando de los aportes llamados “clásicos”. Repetimos, en el marco de los pensadores occidentales, quienes tratan de ser coherentes con las nuevas acepciones del espacio tiempo en un mundo aparentemente más vinculado y, habría que decir, más homogéneo en términos ideológicos. Así se nos lleva a obras como la de J. Habermas quien hace un acercamiento más estructuralista e histórico, y quien despacha el término “cultura política” para introducir el de “esfera pública” como espacio donde se desarrolla la “opinión pública democrática” en relación al mercado y al Estado; esfera política donde, según el autor, termina lo privado de la “sociedad civil” y lo público del Estado.

Araceli Mateos plantea que, en las últimas cuatro décadas del siglo xx, se comenzó por la fuerza del utilitarismo político a enfatizar la relación entre la macropolítica y la visión micropolítica, surgiendo el concepto aséptico de “orientación política” (distinto y distante al de militancia

política). Entre estos macroniveles estaría el intermedio donde yacen las reglas de juego que conectan al sistema político con los individuos y donde a cada nivel de la cultura política corresponde una definición. La macrocultura política incluye los elementos del sistema raramente cuestionados: lealtad, continuidad, mantenimiento del sistema, entre otros. La mesocultura política acoge elementos que tienen que ver con reglas de juego y su cumplimiento y en la microcultura política estarían las variables que tiene que ver con la vida cotidiana de la gente.

Sobre el concepto de cultura política se nos dice, desde la autora referida, que no hay mucha diversidad en las definiciones, lo que varía serían los énfasis. Algunas enfatizan en la historia colectiva del sistema, otras en los valores y actitudes generacionalmente transmitidas, y algunos otros en las creencias. La cultura política vista así genera identidades colectivas, es decir, actuaría como un factor integrador y no lo contrario.

Hay definiciones de cultura política que no van por la vía de las orientaciones políticas, sino que la asumen como actitudes acerca del mundo político, dígase eventos, instituciones y comportamientos. En la reciente década de los años de 1990 aparecen nuevas derivaciones del concepto como el llamado “cultura política mundana”

como conjunto de intercambios cotidianos con los que los individuos interpretan la política y su resultado. Esta ayudaría a la estabilidad ya que no tiende a participar en las instituciones.

Otros términos que aparecen son el de “nueva cultura política” y “cultura postmoderna”, generándose una diferenciación en este supuesto quiebre de la modernidad occidental, surgiendo aspectos puntuales que la distinguiría el concepto de la cultura política del pasado. Para estas definiciones, siguiendo a Mateos (s. f.):

- a. Habría operado un cambio y casi se difuminan los significados de izquierda y derecha.
- b. Los individuos/ciudadanos disciernen claramente de problemas sociales, económicos y fiscales.
- c. Hay una centralidad en el interés en la ciudadanía de los problemas sociales y “no en otros”.
- d. Existe más fortaleza del hombre individual y reina la fortaleza (inderrotable) del mercado.
- e. El Estado de Bienestar está cuestionado.
- f. Hay menores consensos políticos, mayor “participación” y debilitamiento de las instituciones jerárquicas.

g. Se privilegiarían los valores del consenso y no del antagonismo y en esto es central la presencia (injerencia) de los medios de comunicación. (Mateos, s. f.)

Estas últimas referencias teóricas cronológicamente cobran fuerza a partir de los años 90 del siglo xx cuando la emergencia de los movimientos sociales relanzaron la discusión de cultura política. A partir de esto surgieron términos como las revoluciones ciudadanas, el tercer espacio como ámbito de ciudadanía llamado “sociedad civil”, integrado por una esfera social y asociaciones alejadas del mercado y del Estado.

Convergen movimientos sociales, redes, asociaciones, solidaridades comunitarias que sustentan una vida pública participativa, donde no media y aparentemente no impera el simbolismo individualista del mercado ni por el Estado. Somers en *Narrando y naturalizando la sociedad civil y la teoría de la ciudadanía* considera que estos emergentes conceptos están aún subteorizados y debatieron por mucho tiempo su futura adscripción política ante el “derrumbe” del comunismo y el “auge del libre mercado” de esas décadas (1996).

Los conceptos se interrogan desde la sociología histórica sobre cómo abordar desde la economía política

(marxista o liberal) estos mismos. ¿O es que la sociedad civil es un tercer campo no asimilable a la economía, sino a lo que Tocqueville llamó sociedad política? De acuerdo a Somers (1996) esta dicotomía explica el fracaso de estos conceptos. El intento de la cultura política y la esfera política de ser analíticamente independientes fracasó al quedar atrapados en los esquizoides terrenos de la teoría liberal y la marxista. Considera que la cultura política es algo que va más allá de los valores subjetivos (expresiones internalizadas) e intereses sociales (expresiones externalizadas), dijo:

... las culturas políticas son configuraciones de representaciones y prácticas que existen como fenómenos simbólicos estructurales y políticos sui generis, en los que los significados están determinados no por la ausencia de cosas ni por su capacidad de adecuación a los fenómenos empíricos, sino por los sistemas simbólicos con sus propias historias y lógicas.... Siendo estas lógicas modalidades de poder, de autoridad, de inclusión, en la medida en que son expresiones culturales neutrales... (Somers, 1996)

Llega así este enfoque de la cultura política a la conclusión de que este concepto tiene una historia, redes y narrativas, que pueden ser sometidas a la investigación histórica y empírica. Es el aporte a través de las

metanarrativas donde estaríamos insertos e insertas como sujetos y objetos (actores y científicos), debatiéndonos entre teorías y conceptos codificados, adscritos a teorías de progreso, decadencia, industrialización o a dramas épicos de nuestro tiempo como capitalismo vs. comunismo, individuo vs. sociedad, barbarie- naturaleza vs civilización; o a las metanarrativas inscritas en las macrosociologías teleológicas como marxismo y tiempo de lucha de clases o liberalismo o triunfo de la libertad, nacionalismo o Islam. (Somers, 1996)

La reincidencia en lo político

Cuando anunciamos el subtítulo que agrupa a lo que se acaba de referir como riesgos o trampas se debe a que el desarrollo teórico sobre lo político (simplificado a su máxima expresión) tiene que ver con la formación de un pensamiento único que ha sido direccionado desde el Occidente europeo y su versión (dicen que desmejorada) norteamericana.

Frente a esto la naturaleza de lo político estuvo fuertemente potenciada sobre todo desde la teoría social materialista de la historia, desde fines de siglo XVIII y a lo largo del siglo XIX. Desde este lugar teórico se centró el desarrollo de lo político en el antagonismo como su

condición dinamizadora. Tiempo después comenzó a ser replanteada toda vez que la crisis del marxismo y el “abandono” del paradigma de la lucha de clases parecía que el pensamiento social y político podría prescindir del antagonismo como motor de la historia.

En este escenario el derecho y la moral, sobre las que se habían asentado, vendrían a ocupar el lugar de la política lo que supondría nuevas identidades donde la racionalidad sobre la pasión de la vida habría de reinar.

Hay quienes sostienen que el pensamiento político de inspiración liberal-democrática demostró incapacidad para captar la naturaleza de lo político al pretender erradicar el antagonismo. Una de las intelectuales que se adentra en esta apreciación es Chantal Mouffe, quien desde los años 90 alienta los temas de la ideología. Ya en el siglo XXI, esta intelectual retoma lo que llama “distorsiones” y “deformaciones” en torno al concepto de lo político. (Mouffe, 2007).

Frente a la visión de agonía política, se asume e insiste en la visión antagonónica de la política. La política como marco hostil a las acciones colectivas es identificada por Mouffe como la síntesis (que fue utilizada por teóricos como John Rawls y Jürgen Habermas), pero esta lo lleva hacia territorios más extensos de las ciencias sociales; de

la mano de la crítica a los grandes temas desarrollados por científicos alrededor de conceptos como: “el fin de la ideología y la política”, “el cosmopolitismo”, “la sociedad del riesgo” o “el imperio”.

El pensamiento liberal burgués trabaja la supuesta superación de la política tradicional como expresión de los modelos adversariales de izquierda-derecha. Declara en ese tono característico de los años 90 el fin de las identidades colectivas y la entronización del individualismo, argumentado en el surgimiento de una modernidad “reflexiva”, como resultado de las victorias aplastantes del capitalismo y no de sus crisis.

Desde otro lugar, la democracia de las multitudes, impulsada desde la obra de Toni Negri, comparte la visión de Mouffe. Se estaría frente a la obsolescencia de la acción de los partidos políticos y los sindicatos, y la generalización de una actitud de duda que impide el surgimiento de conflictos antagónicos. En consecuencia, la acción política se volvería inviable. Todo esto se conecta con lo que Anthony Giddens llama la “sociedad contemporánea” como una sociedad “postradicional”, donde los ideales de emancipación son improcedentes ante la falta de alternativa al capitalismo, y se centran en algo menos elocuente y de

menos alcance llamado “políticas de vida” donde figuran: ecología, trabajo, familia, identidad personal y cultural.

Es la entrada al tiempo de la postpolítica donde Mouffe advierte que la unicidad del modelo neoliberal de globalización, bajo la conducción de los EE. UU. hace cada vez menos posible preservar modelos sociopolíticos diferentes a los occidentales, ya que toda la superestructura internacional es su diseño tutoreado permanentemente. Pero esto que a finales del siglo xx se creyó era el triunfo arrasador del modelo liberal-democrático inspirado en el derecho y la razón universal fue por el contrario la desorientación en la que los supuestos demócratas occidentales quedaron ante la multiplicación de los conflictos étnicos, religiosos e identitarios que, de acuerdo con sus teorías, habrían debido quedar sepultados en un pasado.

En este contexto teórico-político emerge el proceso político identificado como Bolivariano en Venezuela, su líder, sus líderes, su base social, el pueblo identificado como chavista. Se revitaliza la política y aporta a la construcción de algo que ya hoy no se niega (puede que se adverse): su existencia, es decir, una nueva cultura política.

A la pregunta inicial de Galeano “¿Cómo vivían nuestras sociedades originarias?”, podemos agregar otra y adjudicársela a Hugo Chávez “¿Cómo han vivido nuestros

pueblos colonizados y cómo hay que reconstruir la polis como ejercicio de liberación?”. Atendamos algunas reflexiones de Hugo Chávez que permiten identificar sus muy coherentes respuestas sobre el sentido de la política en la trayectoria histórica de nuestras sociedades fundantes:

... ¿Qué es la política y para qué la política? ¿Para buscar cargos? ¿Para enriquecernos? ¿Para hacer grupitos y estar enfrentados internamente allá en un municipio por la alcaldía o en el estado por la gobernación o por los negocios de mis amigos y mis familiares y las empresas que yo conozco? No, para eso no es la política...hay un elemento fundamental... “el poder obediencial” (referido por Enrique Dussel) como principio supremo, es decir, el poder político desplegado por el Partido Socialista, cada uno de nosotros y el colectivo debe tener muy claro y muy firme ese principio, que ese poder no es para mandar sino para obedecer al pueblo, obedecer al colectivo... Estamos aquí para obedecer, estamos aquí para que el pueblo nos mande, nos interpele, nos regañe, nos oriente, nos critique y es cuando habla él (refiere de nuevo a E. Dussel) de la Potestas y la Potentia, que es el poder constituyente, el pueblo, el dueño originario del poder... Si nosotros nos convertimos en simples representantes del pueblo y entonces nos asumimos como el poder para mandar mandando y el pueblo viva o no viva obedeciendo, si eso llegara a ocurrir entonces estaríamos en

presencia de la verdadera y profunda corrupción política ... la podredumbre, el proceso de putrefacción de una naranja, de un cuerpo ... cuando eso ocurre, cuando nosotros, la Potestas, el poder constituido, los voceros o delegados o representantes, llámese presidente... diputado, ... gobernador ... alcalde se asume a sí mismo como el fin último de la política, como que “estoy aquí para mandar” y me olvido del poder constituyente originario y me olvido de que yo estoy aquí es para obedecer a ese poder, me debo a él, al supremo poder popular, a los intereses populares; entonces estamos en presencia ... de la más grande de las corrupciones y todas las demás provienen de esa, de ahí viene el enriquecimiento ilícito, los negocios; porque me olvido del pueblo y ahora vienen los amigos, los negociantes, familiares, etc., y estoy es para “yo”: dinero, dinero para pensar en el futuro, los hijos, el futuro, en “qué voy hacer yo después que me vaya de aquí, hay que asegurar el futuro”, siempre hay excusas para el corrupto... (*Encuentros y Coloquios. Actividades Diversas*, 2011)

Siendo más explícito y recurriendo al discurso histórico, continua:

...el antipolítico, el corrupto anda pensando es al revés, buscando a ver cómo tiene más dinero o dónde compra unas tierras, una casa, una mejor casa y después vienen los amigos, la familia, a ver cómo, un carro. ¿Y Bolívar qué

fue lo que hizo? Terminó liberando a sus propios esclavos y peleó con su hermana María Antonia, la “criolla principal”, como la llama, que era una aristócrata y le llevó los esclavos y les dio un fusil y un caballo y los convirtió en libertadores; este es un ejemplo. O Cristo, otra vez Cristo y aquel rico que llegó “¡Ay, señor, yo quiero salvar mi alma y mis hijos!, ¿qué hago? Y Cristo le dice: Muy fácil: tú eres muy rico, entrega toda esa riqueza al pueblo pobre, a los hambrientos, los miserables”. “No, yo no puedo, es una herencia, ¿y qué les dejo a mis hijos?, ¿cómo voy a dejar a mis hijos?” Y se fue llorando. Entonces le dijo Cristo: “No salvarás tu alma, no sirves para estar conmigo, y se fue triste, fue cuando Cristo dijo: “Más fácil será que un camello entre por el ojo de una aguja a que un rico entre al reino de los cielos, a mi reino”. Y ese reino se llama hoy, para mí, el socialismo, socialismo... (*Encuentros y Coloquios. Actividades Diversas*, 2011)

Para Hugo Chávez, en el pueblo reside el poder político en forma horizontal, no por ello lo asocia a momentos de una mal valorada infancia de la sociedad. No lo asume de manera biologicista donde para llegar a formas de existencia maduras o complejas habría de transitar hacia una adultez occidentalizada. Lo explicó así:

... el poder político tiene un gran nido, una gran fuente originaria, ¿cuál es la fuente originaria del poder político?, el pueblo, a diferencia de la visión burguesa que dice que el pueblo es una abstracción... es una entelequia, no, no... eso ya es corrupción política, ya eso es destrucción de la verdadera política, de ahí viene, la palabra viene de la polis... la ciudadanía, es la vida del colectivo, eso lo sabemos pero a veces se nos olvida lo elemental, el abc de la política y terminamos siendo más bien apolíticos o contrapolíticos o impolíticos... Ahora, el poder político, esencia de lo político, ¿quién usufructa el poder político?, ¿o el pueblo, su dueño y generador originario o una elite que se adueña del poder y la usa en contra del dueño del poder?, he allí el dilema, el gran dilema de lo político... (*Encuentros y Coloquios. Actividades Diversas*, 2011)

Para estar a la altura de estas definiciones, la acción política debe transitar el desprendimiento, no como concepto religioso sino como concepto político, al respecto de esto dijo Chávez:

...La red de luchas populares y del buen vivir...va creciendo en una parroquia, en un municipio, en un estado y en todo el país, esa es la línea estratégica como que unifica... porque va con los valores si no tiene valores socialistas, de

militancia socialista está destinado al fracaso, ese es el arma fundamental, los valores, el conocimiento, la cultura, el desprendimiento, olvidarse de uno mismo incluso de sus intereses egoístas y desprenderse por los demás, el líder tiene que desprenderse hasta de la vida hermano, bueno y qué más, si no, no es líder, qué va hacer... (*Encuentros y Coloquios. Actividades Diversas*, 2011)

Esta última interrogante se la responde en términos de un proceso personal de liberación que solo su potencia podrá permitirle, dijo Chávez:

... ¡Viva el Arauca!... Pa'llá es que yo me voy compadre si perdemos... Me les voy, sepan ustedes que si perdemos el referéndum a mí no me vengán después que uh, ah, Chávez no se va, no, no me vayan a venir después con el cuento porque lo perdimos el de la Reforma y yo lo pensé mucho, quiero decirles esto muy en serio, yo no tengo plan de vida, yo, yo soy de los que cree que ya viví, ya yo viví, yo, ahora porque mi vida está sujeta es a ustedes, yo estoy es al servicio de ustedes, yo vivo es para la revolución pues, para el pueblo, esa es mi vida no para mí... si ustedes me liberan, si ustedes me liberan de este compromiso bueno, yo se los digo muy en serio, muy en serio, quiero que lo sepan, si nosotros no ganamos este referéndum yo el 16, el 16 de febrero comienzo a hacer mi plan de vida... (*Discursos y Alocuciones*, 2009)

Hugo Chávez retoma el hilo histórico de las sociedades originarias, sus estructuras y cosmovisiones para ir generando una visión teórico-práctica del lugar de la política, la acción política y una nueva cultura que nazca y se oriente a consolidar nuestros inconclusos procesos de emancipación.

EL COMANDANTE CHÁVEZ Y LA CULTURA POLÍTICA

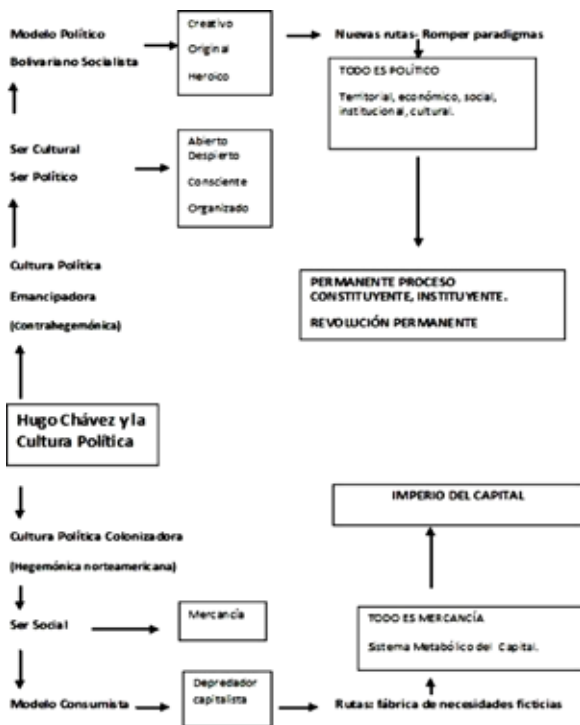


Figura 2. Chávez y la cultura política

LA CULTURA EN LA POLÍTICA Y LA POLÍTICA EN LA CULTURA

Si exploramos los contenidos que el Comandante Chávez fue debatiendo referidos al término “cultura política” pudiéramos tomar prestada una interrogante trabajada desde las ciencias sociales: ¿Qué de cultura tiene la política y qué de política tiene la cultura?

El ser cultural y ser político venezolanos

Desde su ascenso al poder político en Venezuela Hugo Chávez hizo reflexiones sobre la fusión del ser cultural y político venezolanos para progresivamente ir escalando en los años más recientes de su desempeño frente al proceso político del país, hacia planos conceptuales y filosóficos que constituyen aportes importantes en el campo de la política. En el año 2000 Chávez dijo:

... Venezuela siempre ha sido una puerta abierta al mundo... en Venezuela conviven, hombres del sur, hombres del norte, porque Venezuela es la puerta de entrada al gran continente suramericano y está ubicada con el pecho abierto al Caribe, así que Venezuela es un país caribeño, todas las culturas caribeñas se concentran en Venezuela. Venezuela tiene el flanco derecho hacia el Amazonas, todo lo que es la fachada amazónica, así que somos también

hombres del Amazonas, de la selva, de los grandes ríos, de esos mitos misteriosos del Amazonas. Por el lado izquierdo tenemos los Andes, la Cordillera de Los Andes y toda esa América Bolivariana que fue el sueño de la unión de la Gran Colombia... El pueblo venezolano es un pueblo que ama tanto que fue capaz, en una oportunidad, de dejar su propia tierra a irse detrás de Bolívar, detrás de una bandera y una ilusión a darle libertad, incluso a dar la vida para darle libertad a otros pueblos y ese pueblo sigue siendo el mismo... (*Entrevistas y Declaraciones. Declaraciones*, 2000)

Chávez, desde la condición multicultural, visualiza un ser social, venezolano y latinoamericano, heredero de una visión política agredida históricamente, pero también un ser social generador de contenidos, ideas y acciones políticamente trascendentes, continúa diciendo:

... el sueño aquel de Bolívar que cristalizó...en Panamá en el Congreso de 1826 se vino abajo... nos dividieron, nos fragmentaron, nos balcanizaron, permítanme esa expresión y a veces nos hemos enfrentado entre nosotros mismos... ahora que estamos retomando el sueño bolivariano...yo soy de los que opinan que la democracia representativa fracasó en América Latina, que nosotros no podemos seguir copiando modelos.... En Venezuela estamos haciendo un esfuerzo para crear un nuevo modelo de democracia, es

lo primero que hay que lograr, una unión política. ...una confederación de repúblicas, creo que hay que ir de nuevo en esa dirección con audacia, sin temores, rompiendo paradigmas... (*Entrevistas y Declaraciones. Declaraciones*, 2000)

Romper paradigmas para hacer revolución

Convencido del objetivo de construir un nuevo modelo y nuevas rutas, Chávez se impulsa desde un ejercicio de gobierno y avanza en sucesivas rupturas, en este caso de los paradigmas conocidos hasta ese momento sobre cómo hacer una revolución. En 2002, a propósito de las investigaciones del golpe de abril cuando fue derrocado por 48 horas, expresó:

...Escojamos cómo hacer la revolución, nosotros hemos escogido cómo hacerla, constitucionalmente, por un proceso constituyente, legítimo absolutamente, incuestionable su legitimidad, elaborando una Constitución... en cuya discusión y elaboración participaron millones... esta revolución lo dije y lo voy a repetir, es pacífica, pero no es desarmada, tiene armas poderosas, la fuerza de la moral es un arma, un pueblo, millones que ya los vieron ustedes, yo lo he visto en videos y cada vez me asombro más de cómo un pueblo salió a defender, desarmado, con las armas de la moral ...la Constitución y la fe, pero sin armas materiales, a defender

su destino... su esperanza... su revolución, a defender su Constitución. Y también vimos cómo centenares, miles de soldados, cuando se dieron cuenta de la verdad, cuando se dieron cuenta de la manipulación gigantesca a la que fueron sometidos o la desinformación que los tuvo en la incertidumbre durante algunas horas, pues comenzaron también a expresarse... (*Encuentros y Coloquios. Actividades Diversas*, 2002)

SER SOCIAL DESPIERTO, UN SER POLÍTICO CONSCIENTE

Comienza Hugo Chávez a nutrir políticamente ese ser social que visualizó en un país con “la puerta y pecho abiertos”, “amante de la lucha por la libertad”, al decir metafóricamente que despertó, aludiendo con esto a la conciencia:

...Ese pueblo venezolano durante mucho tiempo estuvo sin conciencia, estuvo dividido, sin rumbo, no tenía proyecto común, así que en algunas épocas recientes de nuestra historia, nosotros nos quedamos sin pueblo... andábamos todos por allí en desbandadas... entonces no éramos un pueblo, éramos un conjunto de seres humanos, producto de este proceso histórico reciente aquí se vino conformando un

pueblo, se ha venido conformando un pueblo... (*Encuentros y Coloquios. Actividades Diversas*, 2002)

SER POLÍTICO CONSCIENTE PARA AVANZAR EN LA ORGANIZACIÓN POPULAR

Siguió incorporando rasgos a esa suerte de nueva fisonomía política al decir que despertar no bastaba, sino que había que avanzar en la organización, dijo el Comandante:

... ahora, ese despertar no es suficiente... les sigo llamando a que se organicen, en todas partes, no ande usted solo por ninguna parte, vaya y busque al grupo, hagan equipo, discutan en familia y más allá con los vecinos, en las aulas de clase, en los sitios de trabajo, en la plaza pública, en los barrios, en las urbanizaciones, en el edificio, y organicense... (*Encuentros y Coloquios. Actividades Diversas*, 2002)

LA ORGANIZACIÓN POPULAR PARA LA BATALLA CONTRACULTURAL

Reafirmar el ser social, retomar revolucionariamente el sueño bolivariano, hacer del despertar un ejercicio de conciencia colectiva que derive en una organización popular es la preparación inicial del pueblo para la batalla contra una cultura de vida impuesta desde la hegemonía

capitalista, que en el contexto venezolano, es confrontar la cultura de vida estadounidense. El sueño americano que atravesó todas las esferas de la vida, al decir todas las esferas de la vida se declara entonces la existencia de una cultura política hegemónica a la que debe enfrentarse una cultura contrahegemónica desde el modelo político socialista. Hugo Chávez lo expresó así:

...las culturas de la llamada sociedad civil, esa cultura no es nuestra, esa nos la inyectaron, el proyecto hegemónico norteamericano se encargó durante el siglo XX a través del manejo de su cultura, sus medios de comunicación, de irradiación, de sembrar en claves culturales en todos estos países y poner a pensar a los dominados como ellos...esa es la forma ideal de dominación que el dominado piense como el dominador, quiera imitar a quien lo esclaviza, admira incluso que llegue a admirarlo. ...es aquél cuento de los años '70,'80, los mayameros, ta'barato dame dos... la cultura mayamera... unos municipios que pretenden parecerse a los condados de Estados Unidos y quieren comportarse igualito y hablar en inglés ¡Ah! El inglés es perfecto pero el indígena Ana Karina Rote ¡Uy! ¿Qué es eso? ... La cultura, es una forma de liberarnos de la cultura hegemónica norteamericana que trató de imponerse al mundo, de borrarlos lo indio, lo negro, lo blanco también somos una mezcla, nuestras propias tradiciones, nuestra propia historia para ser nosotros mismos...Es

la cultura que activa la conciencia del quién soy, del quiénes somos, del dónde venimos, de qué es lo que yo soy, qué es lo que tengo por dentro... nos aprisionan...nos amarran cadenas desde afuera y cadenas por dentro. Los antivalores, por ejemplo, son cadenas, la corrupción... la miseria, un niño en la calle, un indigente abandonado eso es una cadena que no nos permite ser libres. Estamos lejos de la libertad concebida además como un concepto integral... si no hay igualdad no hay libertad... (*Aló Presidente*, 2005)

EL SOCIALISMO BOLIVARIANO: NI CALCO NI COPIA

Esta construcción discursiva de Hugo Chávez va amalgamando ideas nuestroamericanas que permite comenzar a visualizar un discurso multitemporal y multiespacial del Sur, dígase claramente un discurso dialéctico que va al encuentro del pensamiento revolucionario planetario, sin complejos, sin vergüenzas étnicas, sin minusvalías intelectuales. Las banderas de la izquierda comienzan a ondear nuevamente, los cantos del sur, las consignas de los valientes tiempos de la lucha guerrillera pero con un remozamiento de las formas de lucha sin abandonar la bandera central del socialismo. Hugo Chávez alude y convoca voces, al decir:

... Siguiendo en esto del lugar en Venezuela, hemos optado por el camino al socialismo y estamos batallando duro por un socialismo nuestro, americano...Decía Mariátegui ... “No debe ser ni calco ni copia, sino creación heroica” dice también Eduardo Galeano “El socialismo, no hay nada menos extraño a estas tierras nuestras que el socialismo, cómo vivían nuestros aborígenes, cómo vivían, ahí está la historia para estudiarla, antes que llegaran los conquistadores”... se trata del modelo, siempre Venezuela insistirá en eso, el modelo, la discusión del modelo, de los proyectos nacionales, de lo que pudiéramos llamar un proyecto gran nacional para nuestra América... (*Aló Presidente*, 2005)

Chávez sigue dando respuestas a través de sus discursos a la interrogante inicial. Esta práctica del Comandante de vernos por dentro y desde ese adentro construir pensamiento y acción, no solo se da en el plano cultural o político, también transita los otros planos de ese territorio llamado Venezuela. En esa dirección planteó:

... el socialismo, el gobierno popular tiene que pensarse... sembrarse...activarse en distintos ámbitos, niveles, frentes de batallas, escenarios... En lo económico ...apenas estamos dando unos primeros pasos... cuando hablamos del cooperativismo...de los núcleos y la autogestión de las microfinanzas, la microbanca popular todos esos son instrumentos

que hay que cuidar... potenciar... avanzar con ellos como banderas transformadoras... en lo social el gobierno social de la comunidad, en lo político la democracia participativa, protagónica, la cultura hay que ver cuánta fuerza, cuánta soberanía, cuánto poder acumula un pueblo... como lo hemos visto con ese nivel de pasión y de conciencia que... crece y no tiene límites, es un poder sin límites... transformador.... democracia revolucionaria compatriotas... no la democracia punto fijista, no es el burocratismo destructivo, no es la corrupción de siempre. No. Proyectos propios de la comunidad... que no ha podido ser resuelto por el alcalde, gobernador... deben ser elaborados por la comunidad... seguir sembrando el modelo participativo... Recordemos aquella consigna: Si queremos acabar con la pobreza, démosle poder a los pobres, démosle poder al pueblo... en esa dirección, de fomentar la participación popular pero la participación para nosotros los revolucionarios no puede ser entendida como... la gente hablando... no, hay que ir mucho más allá, se trata de tener poder para tomar decisiones... (*Aló Presidente*, 2005)

Este empuje discursivo y del accionar de Chávez lo hace con plena conciencia del dónde se venía en Venezuela desde el punto de vista del modelo de desarrollo que adelantó el proyecto político dominante en los últimos 100 años, en el siglo xx. En este sentido coincide con intelectuales como Oscar

Varsavsky y su conceptualización de los modelos impuestos en el país, así como lo que tenía que ser el modelo emergente. El modelo colonial en su versión de sultanato petrolero, el modelo desarrollista capitalista y el Socialismo Nacional Creativo, llamado por Chávez el Socialismo Bolivariano, donde no impere la lógica capitalista que va destruyendo todo a su paso. Sobre el capitalismo dijo Chávez:

... está maldito porque el capitalismo convierte todo en mercancía, todo en mercancía incluyendo la vida, destroza las dignidades, los valores del ser humano, entonces un gobierno como el nuestro tiene que proteger al pueblo... de la avaricia... egoísmo... de los capitalistas, (aludiendo un ejemplo puntual dice) viene Eduardo Samán... protegiendo y cumpliendo con la ley... decomisa en un supermercado, aquí en Caracas, un arroz que están vendiendo por encima del precio regulado y engañando a la gente porque decía en el empaque que era un arroz de granos completos...ellos le cambian el empaque, entonces viene este periódico pitiyanqui y dice que la nueva ley avaló un decomiso de arroz en un supermercado, nos presenta a nosotros como los agresores...¿se dan cuenta la importancia de la batalla cultural de ir barrio por barrio, casa por casa, escuela por escuela, fábrica por fábrica, desnudando la mentira del imperialismo y del capitalismo...? (*Encuentros y Coloquios. Actividades Diversas*, 2008)

Plantea el Comandante Chávez que ese modelo deberá permitir superar estructuras coloniales de siglos anteriores, en la discusión de la Reforma Constitucional dijo Chávez:

...En lo territorial todavía estamos con el mismo esquema de división político-territorial de hace 100 años, estamos proponiendo una nueva geometría del poder, que en vez de dividir el territorio en pedazos, lo articule como un todo... En lo social se continúa avanzando en el modelo de inclusión... se propone... la reducción de la jornada de trabajo a 6 horas diarias... la extensión de los derechos laborales a distintos sectores de la economía llamada informal... el trabajo, liberación de los trabajadores, unas nuevas relaciones de trabajo, unas nuevas relaciones de producción... En lo internacional... la posibilidad de que Venezuela conforme una especie de confederación de Repúblicas, con otras Repúblicas latinoamericanas que así lo decidan... (*Encuentros y Coloquios. Actividades Diversas*, 2006)

Una de las agresiones que recibió Hugo Chávez como político y como jefe de Estado fue el golpe del 2002 y el golpe económico del año 2003 cuando se paralizó toda la industria petrolera nacional. Esto tuvo un efecto dominó en términos de desabastecimiento de gas doméstico, gasolina, gasoil, la consiguiente paralización del transporte público y de carga que impactó toda la actividad comercial e institucional durante casi un trimestre. Estas acciones revertidas con

altos niveles de protagonismo popular hizo que Chávez y el chavismo vieran la cara radical del capitalismo, el fascismo, a través de sus operadores políticos y económicos. De ahí en adelante no hubo medias tintas respecto a los niveles de antagonismo y la ruta a seguir transitando para la construcción del modelo bolivariano.

IDENTIFICANDO LOS ANTIVALORES DE LA CONTRACULTURA

Hugo Chávez, en su permanente ejercicio de pedagogía política, fue haciendo explícita la necesidad de identificar la fuerte presencia de una cultura política construida desde lo que llamó “los antivalores” de la democracia burguesa, instalados en las mentes y en las prácticas sociales para poder superarlos con una nueva cultura política que se alimente de la tradición evocada por Galeano, de las virtudes ciudadanas enaltecidas por de Simón Rodríguez, del espíritu emancipador de Miranda, del patriotismo de Simón Bolívar, de la lucha de clases de Ezequiel Zamora y del humanismo cristiano que él lo llamó Socialismo Bolivariano. Lo dijo así:

...en el 99 (año 1999) en nuestra Constitución se estableció dos períodos (se refiere a la reelección de gobernantes

nacional, regional o local), ahora, eso obedeció a un momento ... la reelección establecida una sola vez es sencillamente un elemento o una elección restringida... de dónde salió esto... de la democracia burguesa representativa que al final termina siendo una máscara detrás de la cual se esconde la dictadura de la burguesía, la dictadura del estado burgués... aquí estamos creando una nueva cultura política y estamos transitando de esa vieja democracia burguesa que ya demostró ser incapaz para conducir los destinos de Venezuela... estamos hablando de Venezuela, la democracia burguesa funcionó aquí durante medio siglo y ya está demostrado para qué sirvió, para hundir el país en la miseria, la pobreza, la exclusión, la violencia, ah, y para convertir a Venezuela en una colonia del imperio y para enriquecer a las clases dominantes, eso fracasó y estalló en pedazos, saltó en pedazos la democracia burguesa, nosotros somos producto de eso, hace 20 años estalló la democracia burguesa... inicio de la revolución bolivariana con la rebelión popular del Caracazo... (*Discursos y Alocuciones*, 2009)

EL PARTIDO, LOS PARTIDOS EN LA LUCHA CONTRAHEGEMÓNICA

Chávez continúa sus reflexiones y acciones en pos de concretar en el tiempo las nuevas formas y contenidos de lo

que llama “cultura política”, esta vez desde el Partido Socialista Unido de Venezuela, instancia que pretende forjar una vanguardia legítima. Dijo Hugo Chávez durante un proceso interno de elección de delegados para uno de sus congresos:

... he votado por la mayoría por mujeres, porque creo que las mujeres deben seguir avanzando, ocupando espacios en estas elecciones del Partido Socialista, partido que está dando ejemplo... de democracia desde abajo. Yo invito a que sigamos haciéndolo, porque estamos creando una nueva Cultura Política, estamos rompiendo, triturando la cultura aquella vieja de las élites... la democracia falsa donde el pueblo sólo era llamado una vez cada 5 años, además engañado, manipulado casi siempre y en buena parte por aquellas campañas del capitalismo, promesas, promesas y promesas y después olvido, olvido y olvido, plomo y plomo, plan y plan... el partido nuestro es un gran partido, un partido de masas, es una gran masa, una gran muchedumbre. (*Entrevistas y Declaraciones*, 2009)

En otro encuentro el Comandante Chávez amplió:

... decía Carlos Marx que la sociedad nueva nace contaminada de la vieja y también creo que es válido decir que las instituciones de la sociedad nueva nacen contaminadas por las instituciones de la sociedad vieja, los partidos políticos

del Pacto de Punto Fijo y su gran capacidad corruptora... su ruptura definitiva total con los intereses reales del poder originario del pueblo... esa cultura política capitalista... está cargada de valores negativos, las culturas del pasado, el clientelismo, el cuánto hay pa' eso, el que yo me voy a inscribir en el partido pero es para que el partido me dé... y si no me dan un cargo y a toda mi familia me voy del partido para ver quién me ofrece más... eso es la prostitución de la política... vicios de la vieja cultura política... hablábamos del sectarismo... el infantilismo de izquierda, la burocratización, el partido como un fin en sí mismo y no como un instrumento para las luchas populares y para asegurar la consecución de los objetivos supremos de la revolución... (*Encuentros y Coloquios. Actividades Diversas*, 2011)

TODO ES POLÍTICA

El Comandante Chávez no solo distinguió a *grosso modo* el concepto “cultura política” gestionado por el capitalismo a través de la instalación en las mentes y en las prácticas sociales del pueblo, sino que en los años 2009, 2010, 2011 se detuvo a profundizar tanto con el partido PSUV como con la alianza de partidos de la revolución (Polo Patriótico) sobre el lugar de la política, el poder y el ejercicio de gobierno revolucionario:

... La política del capitalismo es de la dominación, la nuestra es de la liberación... y sólo dándole Poder al pueblo, es el pueblo el que se va a liberar plenamente, y Poder es poder hacer. Por más voluntad que se tenga, si no se tiene Poder qué se puede hacer. Hay un dicho que dice: querer es poder, pero el querer sólo no basta, hace falta el Poder, y de ahí la política, la lucha política es por el poder. La burguesía lucha para acumular el Poder, y lo logró quitándoselo al pueblo, que es el dueño originario del Poder. Ahora la Revolución lucha... contra la burguesía y todos sus demonios para devolverle el Poder a su dueño originario que es el pueblo... (*Aló Presidente*, 2011)

En su permanente ejercicio de pedagogía, este tema de la política y el poder lo explicó enfrentando con argumentos las constantes acusaciones que le hizo la oposición (incluso sectores revolucionarios) a lo largo de su gestión, referida al “populismo” y la “regaladera al pueblo”. En ese sentido, a propósito de la dotación escolar de las computadoras Canaima, dijo el Comandante:

... No es un regalo, esto no es un regalo... Esos son los egoístas que dicen eso. Es como cuando un soldado llega a un cuartel, quién puede decir:... le regalaron el fusil... le regalaron el uniforme... No, no es un ningún regalo, es la dotación necesaria para que él se incorpore, para que ella se incorpore plenamente al maravilloso proceso educativo,

el aprendizaje, el conocimiento, la sabiduría... El Poder realmente, el Poder es poder hacer las cosas. Entonces al pueblo hay que darle capacidades, terrenos, recursos financieros, tecnológicos, conocimiento, para que el pueblo pueda poner, pueda disponer de las cosas, de los recursos, ese es el Poder; ese es el núcleo del Poder, de toda la batalla política, el Poder: poder hacer, poder poner, poder disponer (*Aló Presidente*, 2011)

Ahora bien, esta capacidad del poder para “hacer, poner y disponer” debe estar en permanente proceso de politización para que no se convierta en un ejercicio de cosificación de la batalla política y las necesidades del pueblo, y se terminen generando consumidores y no ciudadanos. De allí el papel del partido, de los partidos de la revolución.

Luego de la pérdida de la propuesta de Reforma Constitucional, Hugo Chávez hace un llamado a revisar el tema de la Gestión de Gobierno con las primeras llamadas 3R, Revisión, Rectificación y Reimpulso para luego agregar las llamadas 3R al Cuadrado para recolocar la política en el ejercicio cotidiano de la revolución. Las llamó Repolitización, Repolarización y Reunificación “...para reafirmar y defender nuestros logros: la politización de la sociedad y el protagonismo popular, la inclusión social y

el avance progresivo en la satisfacción de las necesidades humanas, la elevación de la conciencia de nuestro pueblo y el gran logro de la reconquista de nuestra independencia; pero también para encarar los problemas... que afectan nuestra organización: burocratización... la coyuntura exige voluntad y claridad política... (*Partido Socialista Unido de Venezuela*, 2011).

Lo planteó así:

... primero hay que comenzar la repolitización, tenemos que repolitizar... todo es político, el hombre no es apolítico, el hombre es político, el humano pues por naturaleza, la polis, la vida de los pobladores, la vida de la ciudad, repolitizar la gestión de gobierno, repolitizar la gestión popular, la lucha social, la lucha popular... hay que repolitizarlo desde lo ideológico, hasta la política práctica, concreta de todos los días, de cada esquina, de cada lugar, de cada calle, de cada movimiento, de cada colectivo y de la unión de esos colectivos, repolitizar, llenar de política los espacios; es decir, de lucha por la vida... hay gente que dice: “yo no quiero saber de política”. Ya va, si es que tú vida es política y tu vida, y como vivas depende de la política... Con esto se demuestra una vez más la necesidad de continuar lo que ya decíamos, la lucha por repolitizar los espacios, todo esto es política... (*Aló Presidente*, 2011)

Chávez continuó profundizando y trabajando las Líneas Estratégicas de Acción Política y ejemplificando estos conceptos a través de estructuras que se han formado y permanecen en la sociedad venezolana gracias a la política. Este alude a la propiedad de la tierra urbana que ha favorecido a la burguesía con los mejores espacios gracias a la política o el latifundio que despojó a los pueblos originarios y luego a los campesinos y campesinas gracias a la política y al poder de la democracia burguesa y al capitalismo.

... cuando se habla de capitalismo no estamos hablando sólo del tema económico, no, es un modelo económico que genera su orden político que le sirve a los intereses fundamentalmente económicos de la burguesía y eso contamina todo, la cultura capitalista; ... hay que pasar de esa vieja cultura a la militancia socialista... debemos armarnos, equiparnos como un soldado se equipa, lleva el morral, el equipo, debemos armarnos como un soldado, lleva su arma de verdaderos valores socialistas... del desprenderse incluso, de llegar hasta el máximo sacrificio en caso de necesidad suprema... ser militante del amor, de la conciencia, portador y ejemplo de la conciencia del deber social, de que nosotros cada uno, cada una... debemos ser instrumentos de un proyecto superior... echar abajo el egoísmo, las ambiciones personales, las

conspiraciones...el personalismo, el grupalismo... hay que pasar definitivamente a esa militancia socialista... por eso está colocado en primer lugar como una de las Líneas Estratégicas para la Acción Política... cuando hablo de acción política recurro... a la filosofía política... la esencia de la filosofía política es el poder político y de eso se trata... ¿cuál es la fuente originaria del poder político?: el pueblo, a diferencia de la visión burguesa que dice que el pueblo es una abstracción, el pueblo es una enteleguía, no... ya eso es destrucción de la verdadera política, de ahí viene la palabra... polis... la polis es la ciudadanía, es la vida del colectivo... pero a veces se nos olvida... y terminamos siendo más bien contrapolíticos... (*Encuentros y Coloquios. Actividades Diversas*, 2011)

LA POLÍTICA VIABILIZADORA DE LA CULTURA POLÍTICA

La política, además de viabilizar esta materialidad del poder burgués, ha marcado la médula humana, es decir, ha generado una cultura propia a la que debe anteponerse una cultura antagonica: la cultura socialista. Habló Chávez:

...una profunda reflexión (a propósito de la pérdida del referéndum de la Reforma Constitucional) no convencimos a esos casi 3 millones de nuestra gente que se abstuvo... Pudo más la campaña enemiga, pudo más la campaña del terror y

del temor, muy inteligentemente trabajada por la burguesía y sus medios y sus dirigentes, dirigida a la médula humana. ¿Cuál es la médula humana? Lo que Fidel llama los reflejos condicionados... porque un bebé cuando nace ya tiene sembrado allí en su subconsciente, reflejos condicionados, ¿por qué el niño recién nacido busca el pezón de la madre de inmediato? Es que él trae un código de miles de años, ¿por qué el gato recién nacido busca un ratón de una vez? Porque él tiene también un código en la profundidad de su ser, de sus instintos, un potro sale cabalgando, busca sabanas, no se encueva, un tigre sí se encueva de inmediato, o la serpiente se arrastra... Pero además de esos instintos que son códigos, viene la cultura capitalista y nos siembra, nos condiciona reflejos y ellos luego manejan esos reflejos... (dice más). Dejemos atrás la cultura capitalista de un partido capitalista, de un partido burgués o pequeño burgués, y convirtámonos de verdad en un partido revolucionario, socialista y popular. Y luego, eso nos permitirá ir pasando de un partido maquinaria, a un partido movimiento, acompañando al pueblo en las luchas populares...convirtiendo al partido en un poderoso instrumento de agitación, propaganda, comunicación ... convertírnos en plataforma para que sigan surgiendo nuevas estructuras, nueva arquitectura, nuevas instituciones del poder popular... saquémonos de aquí el casete de las instituciones clásicas, no, son instituciones nuevas... He allí, reto profundo de la Revolución, un hecho cultural, crear nuevas instancias

del poder popular. No olvidemos, todo eso centrado en el poder poner, en el poder disponer de los recursos necesarios para el buen vivir... esencia del poder político...una vida liberada, una vida potenciada, en igualdad, en libertad; socialismo (*Encuentros y Coloquios. Actividades Diversas*, 2011)

La política desplegada: valores y principios para una nueva cultura

A partir de estas nociones Chávez comienza a explicar lo que llamó el enfoque dusseliano de la política cuyo plano material tendría tres esferas. Sobre eso desarrolló el concepto del despliegue político por el campo político, el cual debe hacerse con un militante cargado de valores y principios éticos muy claros porque el capitalismo se encargó de confundir el reino de las necesidades por las necesidades ficticias:

...el capitalismo se encargó y se sigue encargando de generar en sectores sociales distintos, incluyendo los sectores populares, las llamadas necesidades ficticias que no son realmente necesidades.... (*Encuentros y Coloquios. Actividades Diversas* 2011)

Ese despliegue tendrá que hacerse en las subesferas de la política: ecológica, económica y cultural. Dicho de otra manera:

... es la relación del humano con el territorio... La relación que muchas veces es perversa, dañina, dañina a la ecología, el equilibrio ecológico... Luego lo económico, eso es más complicado todavía porque ya entran las relaciones entre los humanos y las ideas y el modelo capitalista contra el cual estamos enfrentados, que logró convertirse en un metabolismo: ¡te traga, te engulle y a veces no te das cuenta! Destroza, envenena, tiene un control metabólico... la tercera subesfera: la cultural, las costumbres, los valores, otra vez los valores; y la producción cultural, la creación cultural de un pueblo, su propia identidad... (*Encuentros y Coloquios. Actividades Diversas*, 2011)

En esta reflexión sobre los campos de la política y el despliegue es necesario traer a colación que en 2011-2012 el Comandante Chávez instruyó al partido y los aliados a realizar un proceso constituyente que permitiera escudriñar las bases más allá de los partidos lo que evidentemente estaba relacionado con la necesidad de hacer el despliegue por la esfera institucional. De acuerdo a sus palabras:

... decía Bolívar en Angostura: “Tenemos un edificio perverso, la colonia de trescientos años, un edificio, hay que demolerlo y sobre sus ruinas construir —se parece mucho a Dussel ahí, o Dussel a Bolívar— el nuevo edificio republicano con un código de leyes auténticamente venezolanas, con un Gobierno, con un Estado eminentemente popular, eminentemente justo, eminentemente moral”... Entonces se trata de las instituciones... por eso el proceso constituyente no ha terminado, se convirtió... en un proceso instituyente, es decir las luchas, el despliegue político tiene que derivar, tiene que concretarse en una nueva arquitectónica institucional... Y hay una tercera (esfera del campo del despliegue político)... si sobrevivimos en la primera y en la segunda... (La esfera de los) “principios implícitos”... deben estar inundando la esfera institucional: principios intrínsecos, los códigos, la cultura transformada, fortalecida. La nueva cultura... Nosotros hemos pasado pero con riesgo, porque traemos el veneno, y está por dentro de las instituciones... ese tercer ámbito, debe estar convertido el principio ético en principio normativo inquebrantable... porque es un principio normativo como dijo Bolívar, leyes inexorables y principios que conforman con mucha solidez, con la solidez del diamante, del acero, la nueva cultura... (*Encuentros y Coloquios. Actividades Diversas*, 2011)

REFLEXIONES DE CIERRE

1. El aporte filosófico, político, ideológico y social del Comandante Hugo Chávez logró impactar en el tiempo histórico de la humanidad, dada la coyuntura de la crisis estructural del capital, la decadencia de los discursos modernos y postmodernos de la cultura occidental, y se convirtió en una propuesta original de la América Latina y el Caribe para transitar la construcción de una hegemonía alternativa desde nuestros propios lugares culturales.
2. Hugo Chávez, en su tiempo histórico singular, se dedicó a construir un partido-movimiento en permanente transformación que transitó desde la inicial condición de movimiento clandestino militar, para luego darle expresión de movimiento electoral. Este hecho tomó fuerza al momento en que las fuerzas revolucionarias se agruparon en el Gran Polo Patriótico Simón Bolívar, el cual fue una expresión superior de la concepción original del partido-movimiento fundamentado en la unidad

cívico-militar. De estos tránsitos marcados por el pensamiento y la práctica política de Hugo Chávez nació el chavismo como fuerza social y política en Venezuela.

3. El chavismo como fuerza social y política cobró un nuevo sentido a partir de la desaparición física de Hugo Chávez. La valoración del Comandante Presidente pasó de ser solo política a ser una valoración identitaria, ética, intelectual, histórica y espiritual. Esto es lo que hace que el chavismo hoy en día sea una cultura política en gestación, al convertirse en algo que va más allá de lo político-electoral para ir cultivando una concepción y práctica de vida inspirada en el legado del Comandante Hugo Chávez y en los valores fundamentales de la Revolución Bolivariana.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Chávez Frías, Hugo. “Declaraciones del Comandante Presidente de la República Hugo Rafael Chávez Frías, en Ciudad de Panamá”. *Entrevistas y Declaraciones. Declaraciones*. Panamá, 18/11/2000. Web. Disponible en: www.todochavezenlaweb.org.ve/
- “Asamblea Nacional, Caracas, Distrito Capital, Venezuela. Reunión de trabajo con la Comisión Especial política que investiga los hechos ocurridos los días 11, 12,13 y 14 de abril de 2002”. *Encuentros y Coloquios. Actividades Diversas*. Caracas, 31/5/2002. Web. Disponible en: www.todochavezenlaweb.org.ve/

- “Desde El Complejo Cultural “Cecilio Acosta””.
Aló Presidente N° 228. Miranda, 10/07/2005. Web.
Disponible en: www.todochavezenlaweb.org.ve/
- “Intervención del Comandante Presidente Hugo Chávez en la inauguración de la Aldea Universitaria “Casa de las Misiones””. *Encuentros y Coloquios. Actividades Diversas*. Miranda, 3/10/2006. Web.
Disponible en: www.todochavezenlaweb.org.ve/
- “Sala Ríos Reyna del Complejo Cultural Teresa Carreño, Acto de grado de la Misión Cultura y reconocimiento a graduandos de la Misión Robinson II”. *Encuentros y Coloquios. Actividades Diversas*. Caracas, 19/8/2008. Web. Disponible en: www.todochavezenlaweb.org.ve/
- “Ruedas de Prensa. Escuela Técnica Robinsoniana “Manuel Palacio Fajardo”, Rueda de prensa del Comandante Presidente Hugo Chávez, a la salida de las elecciones de Delegados al Congreso PSUV”. *Entrevistas y Declaraciones*. Caracas, 15/11/2009. Web. Disponible en: www.todochavezenlaweb.org.ve/

- “Intervención del Comandante Presidente Hugo Chávez, Acto con jefes de Patrullas Operativas y Logísticas del PSUV”. *Discursos y Alocuciones. Comandante Presidente*. Caracas, 17/1/2009. Web. Disponible en: www.todochavezenlaweb.org.ve/
- “Intervención del Comandante Presidente Hugo Chávez durante acto con motivo del centenario de la declaración del Día Internacional de la Mujer”. *Discursos y Alocuciones*. Caracas, 08/03/2010. Web. Disponible en: www.todochavezenlaweb.org.ve/
- “Intervención del Comandante Presidente Hugo Chávez durante reunión con integrantes de los equipos políticos estatales del PSUV”. *Encuentros y Coloquios. Actividades Diversas*. La Guaira, 21/01/2011. Web. Disponible en: www.todochavezenlaweb.org.ve/
- “Intervención del Comandante Presidente Hugo Chávez durante encuentro con miembros de la Dirección Nacional y los equipos estatales

- del PSUV”. *Encuentros y Coloquios. Actividades Diversas*. Caracas, 28/03/2011.
- “Escuela Básica Nacional Flores de Catia”. *Aló Presidente*. Caracas, 09/01/2011. Web. Disponible en: www.todochavezenlaweb.org.ve/
- Clastres, PierreI. *Investigaciones en Antropología Política*. Editorial Gedisa. México, 1987.
- “Golpe de Timón”. *Correo del Orinoco*. Ediciones del *Correo del Orinoco*. Caracas, 2014.
- Ellner, Steve. *El fenómeno Chávez. Sus orígenes y sus impactos*. Ediciones Centro de Estudios Rómulo Gallegos. Caracas, 2013.
- Galeano, Eduardo. *Discursos y Alocuciones*, s. f.
- Garrido, Alfredo. *Guerrilla y conspiración militar en Venezuela. Testimonios de Douglas Bravo, William Izarra, Francisco Prada*. Fondo Editorial Nacional José Agustín Catalá. Caracas, 1999.
- Lacombre, Eliana. *Memoria y martirio: de Camilo Torres a Enrique Angelelli. Un análisis sobre los sentidos de la muerte violenta por razones políticas en el campo católico progresista desde la década del 60 hasta la*

actualidad. Estudios de Antropología Social. Centro de Antropología Social del Instituto de Desarrollo Económico y Social. Vol. 2, N°2. 2012. Web. Fecha de consulta: 3 de abril 2016. Disponible en: http://cas.ides.org.ar/files/2012/12/EAS_v2n2_03_la-comb.pdf

López Menéndez, Marisol. “La humanidad de los mártires. Notas para el estudio sociohistórico del martirio”. Intersticios Sociales. El Colegio de Jalisco A. C. N° 10. 2015. Web. Fecha de consulta: 7 de mayo 2016. Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/pdf/ins/n10/n10a3.pdf>

Maneiro, Alfredo. *Notas políticas*. Fundación Editorial El perro y la rana. Caracas, 2007.

--- Brumlik, Anna y Maneiro, Ana. “Palabras preliminares”. *Maquiavelo: Política y filosofía*. Fundación Editorial El perro y la rana. Caracas, 2023. Web. http://www.elperroylarana.gob.ve/wp-content/uploads/2019/01/Maquiavelo_Politica_y_filosofia_DIGITAL_28_DE_JUNIO.pdf

Mateos, Araceli. *Cultura política*. Web. Fecha de consulta: 31 de marzo 2016. Disponible en: <http://campus.usal.es/~dpublico/areacp/materiales/Culturapolitica.pdf>.

Montiel, Nelson. *La cultura llanera como arsenal cultural en el pensamiento de Chávez*. Web. Fecha de consulta: 30 de julio 2016. Disponible en: <http://misionverdad.com/columnistas/nelson-ali-montiel-acosta>.

Mouffe, Chantal. *En torno a lo político*. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2007.

Partido Socialista Unido de Venezuela. *Líneas Estratégicas de Acción Política*. PSUV, 2011.

Mészáros, István. *El desafío y la carga del tiempo histórico. El socialismo en el siglo XXI*. Vadell Hermanos Editores. España, 2009.

Ramonet, Ignacio. *Hugo Chávez. Mi primera vida. Conversaciones con Ignacio Ramonet*. Vadell Hermanos Editores. España, 2013.

Ruiz Tirado, Wladimir. *Las lógicas de Chávez*.

Fundación Editorial El perro y la rana. Caracas, 2006.

Sesto, Farruco. *El amor en batalla. Redescubrimiento de Chávez a partir del amor*. Ministerio del Poder Popular para la Cultura. Caracas, 2010.

Somers, Margaret. *Narrando y naturalizando la sociedad civil y la teoría de la ciudadanía: el lugar de la cultura política en la esfera pública*. 1996. Web. Disponible en: <http://polsocytrabiigg.sociales.uba.ar/files/2014/03/Somers.pdf>

Unda, Yarisma et al. *El pueblo de Ciudad Tavacare cuenta su historia con Chávez*. Fundación Instituto de Altos Estudios del Pensamiento del Comandante Supremo Hugo Rafael Chávez Frías. Colección Tomamos la palabra. Serie El pueblo cuenta su historia. Barquisimeto, 2015.

--- et al. *Juventudes cuentan su historia con Chávez*. Fundación Instituto de Altos Estudios del Pensamiento del Comandante Supremo Hugo Rafael Chávez Frías. Colección Tomamos la

palabra. Serie El pueblo cuenta su historia.

Barquisimeto, 2015.

--- *El llano y lo llanero en varios textos*. Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales Ezequiel Zamora. 2015. Web. Disponible en: <http://griet.unellez.edu.ve/index.php/ctsi-67>.

--- et al. *El pueblo de Ciudad Varyná cuenta su historia con Chávez*. Fundación Instituto de Altos Estudios del Pensamiento del Comandante Supremo Hugo Rafael Chávez Frías. Colección Tomamos la palabra. Serie El pueblo cuenta su historia. Barquisimeto, 2016.

ÍNDICE

PRÓLOGO	7
LOS PUNTOS DE PARTIDA	11
HUGO CHÁVEZ, LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA Y EL CHAVISMO COMO CULTURA POLÍTICA	11
LOS TIEMPOS Y LAS INFLUENCIAS	17
TIEMPO HISTÓRICO DE LA HUMANIDAD Y TIEMPO DE HUGO CHÁVEZ FRÍAS	18
TIEMPO SINGULAR DE HUGO RAFAEL CHÁVEZ FRÍAS	23
INFLUENCIAS TEMPRANAS DESDE LA IZQUIERDA	29
<i>Alfredo Maneiro: partido-movimiento, eficacia política y calidad revolucionaria</i>	29
<i>Douglas Bravo: repatriación de las teorías revolucionarias</i>	33
<i>Fabrizio Ojeda: alianza cívico-militar</i>	35

INFLUENCIAS RECIENTES DESDE EL PENSAMIENTO MILITAR PROGRESISTA LATINOAMERICANO	36
EL TIEMPO POLÍTICO DE HUGO CHÁVEZ EN LA MEMORIA POPULAR	39
<i>Chávez y pueblo anónimos</i>	40
<i>Chávez en rebelión</i>	41
<i>Chávez y pueblo en batalla</i>	42
<i>Chávez y la nueva política</i>	43
<i>Chávez y pueblo en lucha y resistencia</i>	44
EPISTEME, TEORÍAS Y CONCEPTOS	45
PARA UNA VISIÓN DE LA CULTURA POLÍTICA	45
CULTURA POLÍTICA: PREPARANDO LOS CONCEPTOS	47
<i>Riesgos y trampas</i>	47
<i>La reincidencia en lo político</i>	54
EL COMANDANTE CHÁVEZ Y LA CULTURA POLÍTICA	65
LA CULTURA EN LA POLÍTICA Y LA POLÍTICA EN LA CULTURA	66
<i>El ser cultural y ser político venezolanos</i>	66
<i>Romper paradigmas para hacer revolución</i>	68

SER SOCIAL DESPIERTO, UN SER POLÍTICO CONSCIENTE	69
SER POLÍTICO CONSCIENTE PARA AVANZAR EN LA ORGANIZACIÓN POPULAR	70
LA ORGANIZACIÓN POPULAR PARA LA BATALLA CONTRACULTURAL	70
EL SOCIALISMO BOLIVARIANO: NI CALCO NI COPIA	72
IDENTIFICANDO LOS ANTIVALORES DE LA CONTRACULTURA	77
EL PARTIDO, LOS PARTIDOS EN LA LUCHA CONTRAHEGEMÓNICA	78
TODO ES POLÍTICA	80
LA POLÍTICA VIABILIZADORA DE LA CULTURA POLÍTICA	85
<i>La política desplegada: valores y principios para una nueva cultura</i>	87
REFLEXIONES DE CIERRE	91
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	93

Fundación Editorial El perro y la rana
Correos electrónicos
atencionalescritorfepr@gmail.com
comunicacionesperroyrana@gmail.com

Páginas web
www.elperroylarana.gob.ve
www.mincultura.gob.ve

Redes sociales
Facebook: El perro y la rana
X: @elperroylarana
Instagram: @perroylarana
Threads: @perroylarana
YouTube: ElperroylaranaTV
Tik Tok: @elperroylarana

El chavismo como cultura política. Escritos tempranos

Digital

Fundación Editorial El perro y la rana

Caracas, Venezuela,

Febrero de 2026





El chavismo como cultura política. Escritos tempranos

Este libro desarrolla una cronología de las influencias de Hugo Chávez, donde se nos habla de pensadores como: Alfredo Maneiro, Douglas Bravo y Fabricio Ojeda, quienes asentaron las bases para la ideología del Presidente. Esta, eventualmente, se convertiría en el pensamiento del Socialismo Bolivariano, el cual los autores identifican como “cultura política” al ser más que una ideología, y volverse una forma de ser y vivir en la sociedad

Nelson Montiel (Miranda – 11 de enero de 1955)

Historiador, profesor y escritor. Realizó estudios en la Escuela de Historia en la Universidad de los Andes. Actualmente, se desempeña como docente e investigador en la Universidad Experimental de los Llanos Ezequiel Zamora (UNELLEZ). Ha publicado diversos artículos como “Las Lecturas de Chávez” (2012).

Yarisma Unda (Apure - 21 de marzo de 1966)

Licenciada en Sociología y magíster en Etnología, mención Etnohistoria. Ha ejercido como profesora universitaria, escritora e investigadora. Participó en la creación de libros que recogen testimonios de comunidades, tales como: El pueblo de Ciudad Tavacare cuenta su historia con Chávez (2015) y Juventudes cuentan su historia con Chávez (2016).



Ministerio del Poder Popular para la

CULTURA

www.mincultura.gob.ve | [f](#) [@](#) [x](#) [@mincultura_ve](#)