

Judith Valencia

Hojas sueltas

Al ritmo de contraataque



EL PERRO
y LARANA

ensayo



Hojas sueltas

Al ritmo de contraataque

1.ª edición, Fundación Editorial El perro y la rana, 2025

© Judith Valencia

© Fundación Editorial El perro y la rana

Fundación Editorial El perro y la rana

Correos electrónicos

atencionalescritorfepr@gmail.com

comunicacionesperroyrana@gmail.com

Páginas web

www.elperroylarana.gob.ve

www.mincultura.gob.ve

Redes sociales

Facebook: El perro y la rana

X: @elperroylarana

Instagram: @perroylarana

Threads: @perroylarana

YouTube: ElperroylaranaTV

Tik Tok: @elperroylarana

Edición y corrección

Luis Miguel Enríquez

Diagramación

Arturo Mariño

Diseño de portada

Ámbar Hernández

Imagen de portada

Fotografía de Judith Valencia, Parque Los

Caobos

Hecho el Depósito de Ley:

ISBN: 978-980-14-5821-0

Depósito legal: DC2025001171

Judith Valencia

Hojas sueltas

Al ritmo de contraataque

MISIÓN INSÓLITA

A las Camilas por nacer.

Qué silencio. Pienso que las generaciones por nacer lo imaginarán invento. ¡Insólito pero cierto! No vivió minuto sin hacer. Movía las entendederas de todos y de cada uno, al tiempo y ritmo que abría las suyas, hurgando en palabras los hechos pendientes por hacer en años.

Zambo por amalgama temporal. Los más le decían Chávez, otros Comandante, en veces Hugo Rafael Chávez Frías, el presi, el jefe. Ese mismo se hizo mundo. Muchacho de toscos movimientos con caída de cuerpo dulce. Cuando no cantaba, picheaba, bateaba, miraba picando ojos; pero sobre todo, a la vez que hablaba, hacia con todos, todo para ayer.

Soldado con botas “de siete leguas”. Sabía de lo mucho pendiente y de cómo ir convirtiendo las resistencias en insurgencias. El deslave en Vargas en 1999 dio signos de las fuerzas por desatarse. De su cuerpo de morral sacaba un librito denso y azul. Cajas con libritos se convirtieron en armas pedidas por los caminantes que voceaban NO al ALCA.

Se le veía solitario de Cumbre en Cumbre, ni él sabía que en realidad como horizonte lo acompañaban las esperas acumuladas en Fidel y las multitudes alertas que lo intuían. Decía y hacía. Hacía diciendo. Decía haciendo. Es ese el método Chávez. Buscó el enjambre y se propuso desatar los nudos. Dejó libres los cabos de todos los nudos que el tiempo le permitió desatar, los mostró

al descubierto y les colocó Misión al mando. Cultivó un barullo de misioneros que, como semilla, germinarán multiplicándose.

Con la propuesta en la boca la ponía a andar contigo en ella, sin decirte que era para ayer, todavía a tiempo. Disponía con mañas y por ellas hay quienes lo mientan de autoritario. La maña de su ritmo respondía a contraatacar a un mayor ritmo que la ofensiva imperial y, a los tantos pendientes que impulsaba a la misma vez. Usaba la maña para impedir que detuvieran a los pueblos en camino.

Con su estilo de mando sorprendía, con transparencia lo reconfiguraba todo. Abría novedosos campos de batalla y dejaba a los jugadores en el otro terreno con sus estrategias fallidas. Surcaba los espacios inéditos. Vociferaba, no a la convergencia de esquemas entramados por los nexos del dominio. ¡Inventamos o erramos! Inventaba situaciones, decía: “La revolución es un laboratorio de inventos”.

A su llegada reinaba Fernando Henrique Cardoso sobre Suramérica, desde Brasil; con la propuesta de una Comunidad Sudamericana de Naciones (CSN), armando el piso al proyecto hemisférico imperial, plan con Agenda aprobada en 1994.

Se hizo notar entre todos, en el 2001, en la II Cumbre de las Américas en Québec, al someter a consideración retardar la firma del ALCA (Área de libre Comercio de las Américas), prevista para enero de 2005. Él contra todos. Firmó con reserva la declaración final. Esa decisión le dio tiempo al desenvolvimiento del acontecer continental. ¡Acertó! Aparecieron Kirchner, Lula, Tabaré Vázquez (2003/2004). Evo Morales, Rafael Correa, el retorno del sandinismo, sorpresas en el Caribe oriental 2006/2007.

Estando todavía el ALCA en el horno, comenzando 2004, lanzó la iniciativa: Venezuela miembro pleno a Mercosur. Al tiempo que los patronos imperiales del ALCA proponían tomar atajos

negociando Tratados de Libre Comercio (TLC) con los gobiernos andinos. Asiste al Foro Social Mundial en Porto Alegre, invitado por el MST (Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra), era enero 2005; como si poco, coloca para el debate el Socialismo del siglo XXI. En el 2005 abre las compuertas que irán transformando la correlación en las fuerzas sociales protagonistas de las políticas hemisféricas.

Uruguay había sumado fuerzas al Mercosur con Tabaré Vázquez y el Frente Único, es ocasión de construir una alianza y replantear el proyecto Cardoso. Anuncia y propone, con el apoyo inicial de Uruguay en la reunión de presidentes, convocada con motivo de (CSN/Brasilia 5 de septiembre 2005), reformular lo aprobado hasta entonces. Fuerte debate que no concluye en esa ocasión. Lula, invita a continuar el debate en diciembre. Con discreción pícaro, Chávez pregunta: ¿Cómo es eso de CSN? Suena a CNN. Había comenzado a derrumbar las piezas de la fórmula imperial sostenida desde tiempos antes por Itamaraty/Cancillería de Brasil. Ese era Chávez, con un sencillo decir o gesto montaba la batalla en otro lugar. ¿Y porqué no Unión de Naciones del Sur (UNASUR)? El nombre nombra y no es cualquier cosa.

Encontraba todo en estricto orden protocolar y con solo decir: ¿Y tú cómo te llamas?, cambiaba las piezas y rompía cabezas. Puso en la mesa dudas sobre la agenda de CSN enrumbando el debate hacia UNASUR.

Transcurre 2005 con Chávez estrechando posiciones entre gobiernos y multitudes. En pleno debate en torno a CSN –septiembre/diciembre–, se atraviesa Mar del Plata, IV Cumbre de las Américas. El 5 de noviembre de 2005, el Mercosur y Venezuela dejan en suspenso los avances del ALCA. La Cumbre de los Pueblos/ Enlazando Alternativas en el sitio, celebra en multitud.

A la arremetida revolucionaria de 2005 intentan socavarla a como dé lugar. Uribe estará ausente en Brasilia/diciembre 2005 y sin tapujos, abre tienda aparte impulsando las tareas imperiales contra Chávez. Nada de medias tintas, tenderá emboscadas para atrapar a Chávez, quien lucha por derrotarlo en batalla a cielo abierto. Fueron varias y muy variadas, en una, Uribe se fue de vivo y pensó introducir la normativa ALCA, al extender el TLC de Colombia con EE.UU. a través de la supranacionalidad jurídica de la CAN (Comunidad Andina), atrapar a Venezuela y desde allí llegarle al Mercosur. La negociación del TLC finalizó el 27 de febrero de 2006, Venezuela denunció la CAN el 22 de abril de 2006 atascando la ofensiva imperial.

Ya en Cochabamba, 6 de diciembre de 2006 toma vuelo UNASUR y el 17 de abril de 2007 en la Isla de Margarita los gobiernos de las naciones de Suramérica convienen el Acuerdo Petrolero. El trecho 2005/2006 fue difícil pero posible. En 2008 comenzará a circular el Tratado Fundacional, poco a poco.

La contrarrevolución continúa instrumentando la arremetida imperial. Después de Mar del Plata transcurren tres años y algunos meses. La V Cumbre de las Américas, que se dio en Trinidad y Tobago el 19 de abril de 2009, con Obama instrumentan la revancha. Van minando el terreno. La pelea es dura y permanente. En un “dame que te doy” transcurren 2010, 2011, 2012 y en eso comienza el 2013.

Dejemos hasta aquí al Chávez desatador de nudos del enjambre estratégico diseñado por las fuerzas del imperio para el hemisferio.

¿Y qué decir de Chávez en lo inédito que-le-es-propio?

Al mismo tiempo que desataba nudos forjando batallas novedosas, tejía lo inédito con hilos virtuosos. Con lo propiamente inédito en proceso constituyente, se junta con las esperas acumuladas en

Fidel y las intuiciones de las multitudes por-devenir en protagonistas de-su-propia-vida.

De las múltiples misiones diseñadas y acometidas, precisemos solo tres políticas de las constatables “en cifras” y, en ocasiones, visibilizadas por la pantalla de TELESUR: ALBA, PETROCARIBE, LA FAJA PETROLÍFERA DEL ORINOCO.

Tres políticas de la estrategia del contraataque a la ofensiva contrarrevolucionaria, activadas al “ritmo Chávez” después del sanginario golpe de estado del 11 de abril de 2002 y el pitiyanqui sabotaje petrolero 2002/2003. Una vez victorioso en el referendo revocatorio del 15 de agosto de 2004, Chávez con multitud en sus adentros toma impulso de gigante con largo aliento. Desde antes pone a valer el grito de hoy: ¡Chávez Vive la lucha sigue!

Cierto. Lo propiamente inédito venía de atrás, impregnado en las primeras leyes habilitantes firmadas el 13 de noviembre de 2001. De su presencia da cuenta la embestida imperial de 2002/2003. Chávez, con pasión de estrategia, responde a la embestida del “látigo de la contrarrevolución” acelerando el ritmo del Proceso Constituyente; vale decir de la Revolución Bolivariana por devenir en aporte al Socialismo del siglo XXI, en y desde Venezuela.

Tiempo antes, en diciembre de 2001, como anfitrión de la III Cumbre de la Asociación de los Estados del Caribe (AEC), en la Isla de Margarita y en compañía de Fidel, se había atrevido a bautizar el NO AL ALCA como ALBA. Lejos estaba en saber la acogida que tendría la “tímida alternativa” que habría de potenciarse en alianza geopolítica.

El ALBA asaltó para hacer suyo el cuerpo del Convenio Cuba/Venezuela-2000, rediseñado en diciembre de 2004 y, aprobado y echado a andar en abril de 2005. Se inserta como pieza clave en el trayecto continental de 2005. El ALBA acoge los principios de solidaridad, respeto irrestricto a la soberanía, conviniendo la

complementariedad productiva a través de la fórmula del intercambio compensado. El ALBA contiene una relación de fuerza de contagio multilateral.

Los pueblos en movimiento se ponen en actitud de escucha curiosa, revisan y le toman el pulso al proceso constituyente bolivariano. A partir de 2005 todos nombrarán el ALBA en sus deliberaciones hasta hacerla suya en enero 2009. En ocasión del Foro Social Mundial elaboran un proyecto que titulan “Carta de los Movimientos Sociales de las Américas/construyendo la integración desde abajo e impulsando el ALBA y la solidaridad de los pueblos, frente al proyecto del Imperialismo”. En estos años en eso andan.

El próximo gobierno en llegarle al ALBA fue Bolivia, en abril de 2006, Evo Morales traerá consigo el aporte del Tratado de Comercio entre los Pueblos (TCP). A la Alternativa se le suman los 10 mandamientos del TCP. Para enero de 2007 se adhieren Nicaragua y en febrero se hacen presentes: San Vicente y las Granadinas, Dominica, Antigua y Barbuda todos miembros de CARICOM, anotándose como próximos miembros.

En noviembre de 2008, Chávez invita a Correa a la Cumbre del ALBA y Ecuador quedara coordinando la propuesta del Sistema Unitario de Compensación Regional de Pagos (SUCRE). El 2008 fue un año activo, connotada participación política de los gobiernos del ALBA/TCP en UNASUR, la OEA, el Grupo de Río, la ONU con motivo del bombardeo Colombia a Ecuador, el 1 de marzo y los planes de secesión en Bolivia/Pando, 15 de septiembre.

Coincide con el ALBA la aparición de PETROCARIBE. En junio de 2005, Chávez preside la I Cumbre en Puerto la Cruz; queda constituida PETROCARIBE como “órgano habilitador de políticas y planes estratégicos”, el petróleo venezolano surca las aguas del Mar Caribe. Convienen el intercambio solidario entre 18 países. El petróleo, en manos de Chávez se convierte en arma

de unión, de solidaridad con las carencias de los pueblos parientes. Conviene un Fondo de Ahorro destinado a saldar “la deuda social” a través de asumir misiones productivas como pilares que sustenten la Zona Económica Común/2013.

En PETROCARIBE se entretejen pueblos y gobiernos del ALBA con CARICOM, UNASUR, CELAC y Mercosur. Con sabiduría Chávez se inventaba situaciones en las que lo-propriadamente-inédito iría penetrando en el enjambre imperial, reconfigurándolo. Avanzaba un proceso único e inédito por vertientes simultáneas.

Con el digno rescate de la Faja Petrolífera del Orinoco conecta en territorio venezolano al resto del mundo. Le arranca la Faja al cartel transnacional, denuncia la Apertura Petrolera/1992; da la lucha hasta incluir la Faja en el régimen que rige la Ley Orgánica de Hidrocarburos/2001 y sus reglamentos. Entre los años 2007 al 2012, PDVSA establece nexos con empresas de 21 países. Diseña una política soberana en sintonía con la voluntad estratégica por la construcción de un mundo multicéntrico y pluripolar. Comienza Venezuela su consolidación de potencia petrolera y como-si-poco, hacia “el corazón del pueblo” invierte los ingresos, la conocida “renta petrolera”, en alimentar, sanar, formar el cuerpo social patriota. Cultivando en el territorio un solo ejército en la defensa y la producción de la vida, es decir, de la Patria.

El Gigante, soldado patriota con “botas de siete leguas”, fue trazando las coordenadas de “un-otro-método/Misión Chávez”.

Chávez/hecho mundo, en su andar por esta tierra batalló transformando la correlación de las fuerzas sociales de la política, siembra de un legado hecho en revolución en manos de los pobladores ocupantes que viven y vencen con su mando. Hasta siempre Comandante.

CARACAS, 28 DE JULIO DE 2013.

CORREO DEL ORINOCO.

GUERRA ENTRE FUERZAS

(El pulso de un proceso en marcha)

*La historia se despertó
abrió su boca de siglos
ayúdenla, ayúdenla
que sea humana
la humanidad.*

ALÍ PRIMERA

SIGNOS DE UN TIEMPO/2013

Es un saber de calle que el contexto de la palabra es arbitrario. Quien habla impregna desde su práctica, escogiendo los instrumentos que incluye en su concierto.

El tiempo nos va ubicando.

Inestabilidad, desasosiego, turbulencia.

La ciencia del Siglo XX ha podido mover los espíritus y desatar efectos naturales. Permitiendo jugar con todo lo que es naturaleza: psiquis, física, química. Ha puesto la pasión científica en manos de Tánatos. Mundo de tentaciones a los deseos humanos [Betelheim, B. (1983); Deleuze, G. y Guattari, F. (1985)]. Descalabro psíquico, por tanto, social. Deseos por tener. Deseos por el no poder tener. Deseos de control: normas, disciplinas, cohesión, coerción, represión. Persiguen prohibir el potente caudal del prohibido prohibir [Negri, T. (1992)].¹

1 Hablan los muros: Prohibido prohibir. Tomemos el cielo por asalto. París, mayo 1968. “la nueva época en la que hemos entrado a partir del 68” (...) “El Siglo XXI ha comenzado en el 68 y está caracterizado por el pensamiento constitutivo que se superpone y elimina el pensamiento de la mediación”.

Desde los satélites, leen las entrañas de la tierra: riquezas y pobladores. Invasión instrumental, suministro de información desde arriba/del espacio sideral. Invasión terrenal, preconcebida sin el pecado original de la presencia personal del ejército invasor.

Toda la tierra es mar y aire: Territorio global. El sentido de lo plano y lo redondo desaparece, cediéndole lugar a la imaginación de la múltiple dimensión. Ante la incertidumbre, respuestas de control, de temor, de emancipación.

Será después de 1857, con los resultados de los estudios de Marx, que quedó escrito y develado el progreso económico y social, como un proceso de luchas entre fuerzas sociales antagónicas.

Los aportes de Marx y Engels al conocimiento de la humanidad permitirán darle fundamento social al sentido sustantivo de las relaciones de poder que conducen la expropiación, la explotación, expansión y dominio de la economía auténticamente monetaria y de producción orientada hacia el mercado.

No será hasta entrado el Siglo XX que como humanidad entenderemos el significado que, en el pensamiento crítico de la Economía Política, tuvo la ruptura de Marx con la matriz del pensamiento clásico de Smith [Marx, K. (1971a) (1975b)].²

La humanidad tendrá que esperar por Sigmund Freud para comprender la dimensión del conscientemente, vale decir, de la intención que acompaña el hacer de todo humano, tomando distancia de las otras especies: No hay acción humana sin intención, todo hacer es intencional. Hilos intencionales que durante siglos fueron tejiendo una malla de relaciones de poder dándole forma

2 Marx escribe que: “Ricardo, convierte por fin, conscientemente la antítesis entre la ganancia y la renta de la tierra, en punto de partida de sus investigaciones, concibiendo ingenuamente es a antítesis como ley natural de la sociedad”

a la manera de como producir y reproducir la vida material bajo las normas de la sociedad capitalista.

Los estudios [Hobson, J.A. (1902); Hilferding, R. (1909); Luxemburgo, R. (1912); Bujarin, N. (1915); Lenin, V. (1916)] realizados en los primeros años del siglo XX delatan como la exportación de capital de las últimas cuatro décadas del XIX, desde los centros industriales hacia el resto del mundo, pauta una división internacional del trabajo, que aprovechando la información del mercado colonial, establece inversiones privadas sobre las riquezas naturales en territorios ajenos, dando lugar a las primeras relaciones de una economía que —a los años—, financiará conexiones constitutivas de monopolios internacionales. Punto original del capital financiero.³

El impacto social sobre los pobladores de los territorios invadidos, quedará escrito como la histórica conversión de relaciones sociales ancestrales/tradicionales/coloniales en relaciones sociales capitalistas. Incorporando territorios pluriculturales a las fuerzas expansivas del progreso capitalista.

Esos tiempos, establecieron relaciones sociales de propiedad y apropiación sobre territorios comprados y/o riquezas naturales concedidas bajo contratos. Son estos los privilegios originales que alimentan a los monopolios internacionales y desde los cuales tejen relaciones de dominación, relaciones de poder que legitiman y legalizan como de natural el devenir de la propiedad privada sobre los medios de producción.

3 Lenin describe: “Los cárteles conciertan entre ellos las condiciones de venta, los plazos de pago. Se reparten los mercados. Fijan la cantidad de productos que deben fabricar...”. “El número de cárteles era en Alemania, aproximadamente, de 250 en 1896 y de 385 en 1905, abarcó cerca de 12.000 establecimientos”. “En las manos de los cárteles y *trust* se concentran a menudo, las siete u ocho décimas partes de toda la producción de una rama industrial”.

Duros años de combate por fijarle piso a la economía mundial. La segunda posguerra del XX divulgó en los pueblos esperanzas en las Naciones Unidas. La descolonización daba señales de chances a las fuerzas libertarias que apostaron al bienestar⁴. Al tiempo, los personajes del dominio económico multilateral, iban estableciendo un poder político asegurándose condiciones sociales y militares. El capitalismo multinacional no se proponía compartir el globo con otras culturas. No. Se propuso hegemonizar un proceso industrial avasallante que, al pretender una expansión siempre rentable, ante los signos mundiales de rebeldía en los 60, trazó una ofensiva estratégica contrarrevolucionaria, destructora del tejido social rebelde. Fue así como con el terror vaciaron de talento subversivo a las multitudes. Frustrando vías de reconquista de los territorios cedidos.⁵

Durante dos décadas, de 1947 a 1967, fueron los monopolios privados consolidando relaciones de poder multinacional, practicando la Doctrina Truman y el Plan Marshall –y a la misma vez–, impulsando la acción instrumental de los organismos internacionales. Las Naciones Unidas van quedando como el “tente allá” de la

4 Toni Negri, “El reformismo capitalista, que nace en EEUU y se realiza como proyecto del primer gobierno de Roosevelt, es probablemente lo que forma el concepto del Siglo XX” (...) “los mismos países del socialismo real han sido contagiados por el reformismo capitalista”.

5 Ante la frustración, los deseos se resisten a morir. La resistencia cambia de sentido e insurge novedosa, decimos con Negri “el pensamiento constitutivo es un ‘agencement’ es un ‘conducirse’, una conducta del hombre en la historia en tanto ser común”. Señuelo de ello, en 1994 Chiapas con su “caminando preguntamos”, se va caminando con sentido emancipatorio, con sentido preguntamos. Desde el 2003 Venezuela y las Misiones: Darle poder al pueblo/el Poder Popular, preñando de sentido emancipatorio el territorio, revolucionándolo con la geometría del poder.

ilusión⁶. El impacto social de este segundo momento imperialista de transformaciones en las relaciones de poder capitalistas significó: muerte a los líderes insurgentes y frustración de grandes ilusiones. Como emblema mundial el Congo de Lumumba (1960).

Tornemos la mirada hacia el hemisferio americano.

Montados sobre el TIAR (1947), la OEA (1948) y la Doctrina Anticomunista aprobada en la X Conferencia Interamericana (1954), la hegemonía estadounidense avanzó con pie de bota militar aliados a las burguesías nacionales. Así las cosas, se les atravesó en el camino, Cuba (1959) reclamando soberanía territorial; exigencia que junto a la arremetida espacial del Sputnik soviético, las luchas de la población negra por sus derechos civiles y la derrota en Vietnam, enturbian la situación política y social en Washington. Sin embargo, buscan salidas y desprenden a Brasil-Latinoamérica (1964), golpe militar contra Goulart. Montan un experimento novedoso: articulan los recursos y la industria brasileña, al complejo militar-industrial estadounidense.

Experiencia que sistematizarán de modelo para impulsar la estrategia económica hemisférica. Destruyen el proceso chileno. La deuda y el ajuste necesario, serán los términos utilizados para el acoplamiento neoliberal ejercido desde la Reserva Federal; no sin antes acometer acciones militares de contrainsurgencia, de limpieza-política-selectiva que enmudeció a los líderes, aterrorizó

6 Doctrina Truman: Ayuda militar y económica a todos los países para salvaguardarlos contra la expansión comunista. Plan Marshall: Influenciado por la Doctrina Truman, el secretario de Estado George C. Marshall elabora un Programa de Reconstrucción Europea. EE. UU. proporciona materia prima, productos y capital en forma de créditos y donaciones. Reconstrucción que extienden a Japón 1945-1953, gobierno militar americano dirigido por el general Mac Arthur, las reparaciones de guerra, la distribución de la propiedad y el proceso de democratización. Acuerdos de Bretton Woods.

a los luchadores revolucionarios y avasalló propagando su política económica como única e irreversible.

Mientras avanzaban con el ajuste productivo en el hemisferio americano, las fuerzas del complejo industrial-militar-mundial negociaban en la Ronda Uruguay (1986-1994) las normas de creación de la Organización Mundial del Comercio (OMC 1995). A una misma vez, cada caso nacional, lo acoplaron a su propio ritmo; reformularon las funciones de los organismos de desarrollo y financieros multilaterales (FMI, BM, OCDE, GATT/OMC) y de las instituciones políticas regionales (OEA, TIAR, BID, CAN/CAF, MERCOSUR, SICA, OTCA, AEC). A partir de 1990 aceleraron el ritmo y profundizaron la ofensiva contrainsurgente.

Los 34 jefes de gobiernos del continente americano daban inicio con las Cumbres de las Américas al cumplimiento del programa de Denver (1995), proponiéndose la reestructuración del Sistema Interamericano con la fórmula del Área de Libre Comercio para las Américas (ALCA) como novedosa propuesta de integración económica.

La ofensiva del capital transnacional produce un impacto social al proponerse negociar la anexión de los territorios-con-todo-y-pobladores, buscando garantizar la más irrestricta libertad para los inversionistas internacionales (extranjeros y nacionales). Pero, en tanto que la ofensiva avanza durante los 90 del XX, los pueblos campesinos e indígenas, ciudadanos, levantan barricadas contra el ALCA, los TLC y también la OMC.

Muy a pesar de la intencional arremetida contrainsurgente, la cronología de los hechos recientes enumera múltiples luchas de resistencia e insurgencias, los pueblos insisten en cerrarle el paso a la anunciada ofensiva que en reciente versión militar, se propone con la criminal estrategia de la Crisis de la Política (2001), dejar

sin vigencia las soberanías de los Estados Nacionales [Mészáros, I. (2008a) (2009b); Ceceña, A. E (a2009) (b2010)].

Iniciándose el siglo XXI la ofensiva asume formas más agresivas y cada vez más peligrosas; situación que se complica, al constatar la ciencia, el carácter finito de los recursos planetarios. El estado moderno al no haber logrado compactar las fuerzas hegemónicas del sistema económico del capitalismo imperial transnacional a tiempo pierde fuerzas para ejercer las funciones políticas sustantivas que aseguren la expansión ilimitada de la relación social de capital, siendo el comienzo de la ruptura entre nexos de la estructura que lo sostiene. La crisis orgánica afecta la totalidad del complejo social.

En la crisis orgánica todo entra en juego. Al estar todo en juego, se interrumpe la continuidad en el devenir de la lógica del capital. Aquí –en la economía mundial y ahora– en la primera década del XXI, los sujetos gobernantes del estado mundial, persisten en sumergir y someter las culturas disimiles, poniendo en práctica una estrategia política militar invasiva que reponga las condiciones de producción y reproducción del capital.

Vienen poniendo en práctica una política de hechos cumplidos, buscando dismantelar el desenvolvimiento político internacional e introduciendo dispositivos y argumentos mediante los cuales las fuerzas de comando del capitalismo transnacional imperial, van consiguiendo desbordar los límites legales, legitimando comportamientos no-legales para recomponer la estructura productiva mundial, reestructurando territorios, legitimando un tejido de poder, sustentado por los alcances de las tecnologías militar, de información y comunicación.

La crisis de la política es una estrategia activa diseñada para limpiar de obstáculos la ruta expansiva del capitalismo. La estrategia avanza por la vía militar de la política, fabricando argumentos, reconstruyendo alianzas, desmembrando sociedades.

La estrategia perfora el Derecho Internacional y exige la adecuación de las Constituciones Nacionales a los lineamientos multilaterales convenidos. Arbitrariamente, buscan ir superando las condiciones temporales de crisis orgánica.

**LA PALABRA INTEGRACIÓN ECONÓMICA NOMBRA TIEMPOS DE UN
PROCESO.**

COORDENADAS GENERALES

Hay un hecho cierto. Las mutaciones en las prácticas sociales han variado el sentido del proceso, siempre manteniendo la palabra integración como título del proyecto. Es así como, para finales de los XX el rompecabezas de la integración económica presenta un diseño sostenido en las políticas de deudas y ajustes que reestructuraron a las sociedades latinoamericanas y caribeñas.

Precisemos las coordenadas que trazó la expansión del capitalismo mundial.

Entre Hiroshima (1945) y el Sputnik (1957). El Plan Marshall (1948) hizo lo suyo. La inversión de capital norteamericano sembró por el mundo el *know-how* del *american-way-of-life*. Reconstruyó, con la tecnología de posguerra parques industriales, articulando regiones y riquezas sin distingo de fronteras. En Europa y Japón, la oposición al capitalismo se diluyó en la tarea de reconstruir condiciones de vida y de trabajo. La destrucción bélica, había dejado sin motivos cotidianos la lucha de clases y los gobiernos occidentales de posguerra rendían pleitesía al gran triunfador. Estados Unidos se proyecta como líder indiscutible.

En América Latina, la CEPAL de 1949 levantaba diagnósticos [Furtado, C (1985)] para fundamentar Planes de Desarrollo e Industrialización, cumpliendo con dedicación el mandato de Naciones Unidas. En los diagnósticos de CEPAL aparecen fuerzas sociales económicamente activas con posturas nacionalistas,

junto a fuerzas políticas imbuidas en creencias democráticas e industrialistas que ofrecen expectativas de bienestar a los pueblos. Las principales fuerzas económicas y políticas en la región postulan la diversificación industrial como base del desarrollo económico y social, apoyando la intervención de los gobiernos en la conducción económica. Posición común –con variaciones– entre socialdemócratas, socialcristianos, socialistas y comunistas ejerciendo gobierno, desde la oposición o en la clandestinidad. En eso estábamos cuando el Sputnik surcó el espacio.

El Sputnik hizo que los Estados Unidos prestara especial atención hacia Latinoamérica y el Caribe. Eisenhower envía a Stevenson quien informa y asesora a Kennedy. La situación interna en los Estados Unidos es conflictiva. La estrategia norteamericana está en diseño, cuando entra en escena la política independiente y soberana del Movimiento 26 de Julio cubano. En ese contexto de ofensiva y rebelión, suscriben los gobiernos latinoamericanos el acuerdo de asumir como políticas de gobierno de Estado la iniciativa de Integración Económica Regional. La intencionalidad e inviabilidad de la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio, ALALC (1960/1980), solo es comprensible teniendo presente el momento de la ofensiva yanqui y de rebelión latina.

A la postura industrialista-desarrollista de las principales fuerzas económicas y políticas del continente, se le suman las fuerzas que hacen peso por lograr una economía nacional independiente; posturas que chocan con la lógica expansionista mundial en la que el monopolio multinacional dicta las pautas de la inversión. Las inversiones fluyen a través y según los intereses de las empresas multinacionales y por esa vía reconvierten la confesa propiedad sobre Latinoamérica. Las fuerzas económicas y políticas regionales optan por asumir la lógica de industrializar sustituyendo las importaciones de bienes finales, pretendiendo la diversificación

industrial de productos intermedios como base inicial de los planes de desarrollo económico y social. Decidiendo cada economía nacional producir un-poco-de-todo. Es esta la primera fórmula de integración económica regional.

Decisión regional que le planteó un dilema al expansionismo rentable de los capitalistas industrialistas de la época:

-Al respetar la dimensión nacional, no cumplían las exigencias rentables de la tecnología de escala.

-Así como, al pretender alcanzar la diversificación de la industria nacional se oponían al criterio de especialización pautada por la relación mundial de coste/beneficio pretendida por la unidad productiva de capital multinacional.

El dilema sobre la rentabilidad de la inversión impidió la puesta en práctica de la ALALC original.

Es cuando las fuerzas políticas multinacionales actúan unificando intereses, entre los planes de la ofensiva yanqui y los gobernantes latinoamericanos; trazan una estrategia con el fin de diluir a los sujetos sociales contrarios, abriendo campo por donde reformular las alianzas y propuestas de integración económica. Con las políticas de contrainsurgencia destruyen el tejido rebelde, en tanto, que con la corrupción descomponen el cuerpo político gremial y partidista; avanzan ajustando posiciones.

La estrategia hemisférica integracionista desde los tiempos de la Alianza para el Progreso fue sujetando a los gobiernos de Estados como planificadores del desarrollo (CEPAL/ONU); comprometiéndolos con los planes del capital financiero mundial. Acto seguido, desde los 70 con la deuda vaciaron de autonomía de decisión política a los gobiernos de Estados. [Valencia, J (2001a)]. Para los 80 convierten la ALALC en ALADI (Asociación Latinoamericana para el Desarrollo de la Integración) y comienzan a través de la

acción de los Foros Empresariales a debilitar el papel de los gobiernos de Estados.

Había llegado el momento de generalizar las políticas de ajustes. Una vez allí, las prioridades del desarrollo de las fórmulas de integración económica, pasaron a depender de las oportunidades de financiamientos a proyectos de inversiones rentables, condicionados por los organismos multilaterales. Es esta la propuesta de los 90 diseñada en el contexto de la política de “Cumbres de las Américas”.

LO GENERAL EN CUATRO MOMENTOS CLAVES

1. EL PLAN MARSHALL Y LA ALALC

Abordemos la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC/1960). Tratado de Montevideo.⁷

Comencemos comentando el contexto mundial de la época. El Plan Marshall (Plan para la reconstrucción de Europa y Japón), con la intención política de contener la expansión del comunismo, fue anunciado por George Marshall (Secretario de Estado del presidente Truman en 1947). El Plan cumplió su intención central, a la vez que transformaba el tejido de poder de la economía mundial. En el desenvolvimiento del plan, reconstruyeron las condiciones de vida de los pobladores y refundaron los parques industriales con las tecnologías diseñadas en tiempos de guerra, tecnologías

7 Esquema de integración continental firmado en 1960 por Argentina, Brasil, Chile, México, Paraguay, Perú y Uruguay. Se suman Colombia y Ecuador en 1961, Venezuela en 1966 y Bolivia en 1967. El esquema respondió a propuestas de la CEPAL en base a estudios a fines de la década de 1950. Planteada como mecanismo para llegar a la liberación comercial por medio de un proceso gradual. A lo largo de 1970 los avances fueron limitados, y el proceso se estancó y en 1980 la reformularon como ALADI (Asociación Latinoamericana de Integración). La ALALC/ALADI desde el mismo momento de su constitución es el lugar de resguardo de todos los acuerdos subregionales.

que una vez transferidas a los procesos productivos industriales, generaron capacidades productivas de dimensiones inéditas.

Los monopolios multinacionales surgen reordenando la economía mundial que había pautado la división internacional del trabajo, en tiempos del primer reparto territorial interimperialista (1865/1947). Los efectos económicos/territoriales del Plan Marshall, fueron convirtiendo a los históricos monopolios internacionales en monopolios multinacionales.

Fue así como, los monopolios multinacionales en voraz competencia entre ellos y desplegando la escala rentable de la productividad bélica, se extienden con filiales/sucursales de las matrices centrales por el mundo.

Redimensionan el espacio productivo del personaje capital. Con ello se extiende la red mundial de poder del empresariado privado industrial capitalista multinacional apoyados en el tejido financiero y militar.

Las matrices multinacionales, de los monopolios de posguerra, buscaron instalar filiales en Latinoamérica, compitiendo entre ellas por el control de las riquezas naturales y los mercados, contratando con aliados nacionales y consiguiendo la aceptación de los gobiernos de Estados desarrollistas comprometidos con la Integración económica.

En la versión original de la ALALC, entraron en relación de negociación tres sujetos sociales: los capitalistas y agentes económicos de las multinacionales; personajes de las burguesías locales; juntos con los gobernantes de Estado, quienes actuando como Estados miembros de las Naciones Unidas participan en la CEPAL (Comisión Económica para América Latina), desde donde planifican proyectos industriales desarrollistas, dándole cuerpo al esquema económico de Integración Regional, que en dupla, con

la Alianza para el Progreso propuesta por el gobierno de Kennedy, actuaron como instrumentos de desarrollo y contrainsurgencia.

A pesar del esfuerzo conjunto de sujetos con apoyo e intereses comunes, la ALALC detuvo su marcha ante acontecimientos políticos regionales.

-La Revolución Cubana. Los revolucionarios cubanos del Movimiento 26 de julio, incorporan pasión y nuevos términos al debate hemisférico, entre ellos el rescate de la propiedad de la tierra como territorio para ejercer la soberanía de los pobladores nativos. Se hacen escuchar en la OEA y en la CEPAL/ONU. La eclosión social del sentimiento de identificación con el proceso cubano, hará lento y cruel la implantación del proyecto anexionista hemisférico.

-La estrategia imperial ante la insurgencia revolucionaria continental reconsidera los métodos de injerencia y apoya el golpe de estado en Brasil, contra el presidente Goulart. Vigente la Doctrina Kennedy-Betancourt, promulgada en 1962, los gobiernos miembros de la OEA no podían mantener relaciones diplomáticas con gobiernos no electos. Argumento construido para suspender a Cuba. Brasil queda invisible para la región. Brasil es Brasil. El territorio brasileño era central en el proyecto ALALC. Con la decisión las fuerzas económicas multinacionales quedarán libres de compromiso regional, iniciando el experimento de articulación de las riquezas brasileñas a la economía mundial. El capitalismo mundial, bajo la dirección del gobierno militar establecerá la legislación requerida para cumplir con el experimento anexionista.

-Al tiempo, los gobiernos andinos se plantean negociar un acuerdo subregional adscrito a la ALALC, así aparece el Pacto Andino con su Acuerdo de Cartagena (1969).

Estos acontecimientos detuvieron la puesta en práctica de la ALALC original. Nos atrevemos a expresar que el experimento

de anexión de la economía brasileña y el Acuerdo de Cartagena entre los andinos, les mostraron rutas por donde seguir al imperio multinacional.

En Brasil, constatarán la efectividad del uso de la fuerza militar dictatorial, para imponer las normas requeridas por la estrategia mundial y, los resultados de la negociación del Acuerdo de Cartagena les darían motivos para entender, que los personajes de las burguesías locales pretendían obtener cuotas mayores de ganancias, ante la omnipresencia del inversionista extranjero. La Decisión 24 del Acuerdo de Cartagena le imponía requisitos al capital extranjero y otorgaba permisos de inversión a los Estados, dando pruebas de que todavía no estaban dadas todas las condiciones de articulación empresarial privada multinacional. Para mediados de los 80 ya los gobiernos habían derogado la decisión 24 de las normas de inversión.

Así las cosas, Chile 1969/1970, pone al descubierto la estrategia del imperio. Deciden probar muchas políticas a la vez. Desde Nixon todo vendrá junto. Intentan una limpieza política total, al constatar que todavía el territorio estaba minado de sujetos contrarios a la hegemonía privada multilateral. Vendrán tiempos crueles: desaparecidos, guerras, ajustes estructurales. El gobierno de los Estados Unidos y sus aliados continentales se propusieron disolver políticamente: el bloque social nacionalista y así lo hicieron.

2. UN INTERMEDIO ENTRE TIEMPOS

Para los 80 el dispositivo estratégico de la deuda [Valencia, J. (2004b)] ya había creado las condiciones con las que justificarían la intervención de los Organismos Internacionales y sus políticas de ajustes. Encubierto bajo el discurso de las transformaciones requeridas por los planes de desarrollo, los gobiernos de Estado decidieron acogerse a las ofertas financieras y basándose en los

proyectos pendientes encauzan las inversiones privadas, cumpliendo con la condición de que los préstamos otorgados a empresarios privados gozarán del aval de los Estados.

Es así, como por las más variadas vías y con los muy diversos argumentos, las riquezas productivas rentables/competitivas ubicadas en los territorios con gobiernos de Estados endeudados, quedaron atrapados en las redes de los capitales financieros manejados por las empresas transnacionales [Basualdo, E. (1987) y Toussaint, E. (2002)].

Con el novedoso dispositivo de las deudas públicas y privadas avaladas por los Gobiernos de Estados y las funciones de manejo de la Reserva Federal, [Greenspan, A. (2006)] vaciaron de soberanía política a los gobiernos comprometidos. Fue entonces cuando llegó el momento de generalizar las políticas de ajuste. Una vez allí, la situación de las prioridades de disposición de los recursos de Estado, quedaron en manos de las unidades de capitales internacionales acoplados a las políticas monetarias mundiales.

Los gobiernos sujetos por los compromisos de pago, pasan a ser presas ejecutoras y permisivas de las políticas de rentabilidad transnacional. Los requerimientos de las deudas, por mandatos de los ajustes, fueron a integrar las riquezas locales al proyecto productivo imperial militar transnacional. Las redes mundiales del empresariado privado capitalista, por la vía de las políticas de hechos cumplidos, se apoderaron del potencial productivo de los territorios nacionales y/o regionales. Con ritmos y penalidades diferentes se llega a los 90.

Aparece otra de las fórmulas de integración económica: Comercio/Inversión/Deuda. Los tres términos de la fórmula delatan la intención de las políticas del descalabro y de la desestructuración de los aparatos productivos internos listos para integrarlos al mundo globalizado. En los 90 arremeten por varios frentes.

3. LA DOBLE TENAZA. ALCA/OMC

El descalabro debe ser legalizado y legitimado. El terreno desmembrado tampoco les sirve. Por eso llegamos al momento de la Doble Tenaza en 1994-1995: La Organización Mundial del Comercio/OMC y la Cumbre de las Américas/ALCA. En el hemisferio americano el título de la Primera Cumbre/Miami diciembre de 1994, todo lo dice: “Pacto para el Desarrollo y la Prosperidad, que trata de: Promover la Prosperidad a través de la integración económica y el libre comercio”.

Son muchos quienes consideran que el nuevo orden propuesto en los 90 es una combinación de viejos y nuevos rasgos imperialistas, cuya finalidad es la anexión definitiva de América Latina y el Caribe a los territorios de los Estados Unidos de América. Pretenden juntar los alcances de: Iniciativa para las Américas (1991), Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), en (1994). Cumbre de las Américas para negociar el acuerdo del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA/2005) y los contenidos en el Plan de Denver donde se comprometen a reestructurar todo el Sistema Interamericano.

Piezas no enunciadas como el Plan Colombia y el Plan Puebla Panamá/Plan Mesoamericano; la Carta Democrática Interamericana, así como los recientes cambios en la Carta de la OEA y de las funciones de organismos como CEPAL y el BID. La arremetida de los pueblos contra el ALCA puso al margen organismos que reaparecen. Reconexiones entre todos se muestran evidentes a partir de 2010.

En el transcurso de la década de los 90, articularon el suratlántico en MERCOSUR (1991); acoplaron a los andinos con una nueva institucionalidad la de la Comunidad Andina (CAN/1996),

en conjunto al Sistema Andino de Integración (SAI)⁸. A México se lo llevaron al norte al incluirlo en el TLCAN. Así las cosas, los Movimientos Sociales en general y con mucha fuerza las organizaciones de los pueblos originarios y campesinos entendieron la arremetida del nuevo orden, de la reformulación servil de la Integración económica, y salieron en defensa de sus tierras/territorio, de las riquezas culturales y naturales. El grito de Chiapas el primero de enero de 1994 tuvo eco.

Las estrategias encubiertas en los textos confidenciales del ALCA (Área de libre comercio de las Américas), y de los TLC (Tratados de Libre Comercio), quedan descubiertos en su intención al conocerse el concepto de inversión, [Lander, E. (1996)] dispositivo con el que se proponen ocupar el territorio y de hecho derogar la soberanía, la autodeterminación de los pueblos, restringiendo/prohibiendo la autonomía en el diseño y la ejecución de políticas de gobierno de Estado, en la potestad legislativa y en la jurisdicción de las leyes y tribunales, vulnerando los derechos y deberes ciudadanos.⁹

8 La CAN (Comunidad Andina), quedó constituida por Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela y por los órganos e instituciones del Sistema Andino de Integración (SAI), con carácter supranacional, al firmar los Protocolos de Trujillo (10 de marzo de 1996) y el de Sucre (25 de junio de 1997). Protocolos que entraron en vigencia a partir de 2003 con la aceptación de Ecuador.

9 Ya decía Collin Powell en el 2002 “Nuestro objetivo con el ALCA, es garantizar para las empresas norteamericanas, el control del territorio que va desde el polo Ártico, hasta la Antártida y el libre acceso sin ningún obstáculo o dificultad a nuestros productores, servicios, tecnología y capital en todo el hemisferio”. Este comentario está estampado en el concepto de Inversión enunciado en el texto del Acuerdo Multilateral de Inversiones (AMI) y es parte del cuerpo negociado en el Tratado de libre comercio de América del Norte (TLCAN); definición que anuncia la estrategia encubierta en el ALCA y los TLC, abarcando: “una empresa de cualquier naturaleza, pública o privada, con o sin fines de lucro...

El imperio transnacional pretendió ordenar, legalizar y legitimar el descalabro causado a través de los hechos políticos de Ajustes que reajustan [Valencia, J. (2000c)]. Estando en ello se movieron las entrañas de la tierra y ya a partir de 1996 podemos convocar una significativa crónica de luchas, que toman cauce y aceleran el ritmo entrando al siglo XXI. Luchas que tomaran rumbo y conexión con las acciones que emprenderá el Proceso Constituyente Bolivariano (1999), inspirados en “el método/misión Chávez”.

Para octubre de 2002 en Quito se unieron los movimientos sociales continentales y el ALCA original comienza a detenerse. La estrategia imperial fragmenta su cometido e invita a TLC. Para julio de 2004 le tocará estancarse a la OMC, paralizada la Ronda de Doha. La estrategia busca regionalizar las normas y disciplinas contenidas en la propuesta OMC.

Las fuerzas de la revolución resisten e insurgen. Es historia que el convenio inicial entre Cuba/Venezuela/2000, para el 2004 conviene en anunciarse como cuerpo original de la Alternativa Bolivariana para los pueblos de América (ALBA). Los procesos políticos de Argentina-Brasil (2001/2002), Uruguay (2004), Bolivia (2005/2006), Ecuador (2007), Paraguay (2008). Todos con diferentes ritmos y matices trazan una novedosa ruta buscando unirse en la construcción de la Patria Grande.

acciones o cualquier otra forma de participación en una empresa y los derechos que de esta se deriven... bonos, préstamos y otras formas de deuda y los derechos que de ella se deriven... derechos bajo contratos, incluyendo contratos de llave en mano, construcción, gestión, producción y de ganancia compartida... derecho sobre dinero y derecho sobre desempeño... derecho de propiedad intelectual... derechos adquiridos por la vía de la ley o de contratos tales como concesiones, licencias, autorizaciones y permisos... cualquier otra propiedad relacionada, tal como arrendamientos, hipotecas, obligaciones y compromisos”.

4. UNASUR/ALBA. INSURGE LA REVOLUCIÓN. CONTRAATACA EL IMPERIO. 2006/2013

En la tercera Cumbre de las Américas, en Québec/Canadá del 20 al 22 de abril de 2001 el presidente Hugo Chávez, firma la declaración final dejando constancia de dos reservas: mostró desacuerdo con el carácter representativo de la democracia y no aprobó concluir las negociaciones del ALCA¹⁰, para enero de 2005. Avanzando en su intención soberana denuncia las negociaciones del ALCA, entre abril de 2003 y febrero de 2004.

Desde mediados de 2003 en las sesiones de negociación las delegaciones de los 34 países estaban sometiendo a revisión la versión original. En enero de 2003 Luiz Inácio Lula da Silva asumió la presidencia de Brasil. Brasil con MERCOSUR propone la fórmula del ALCA/*light* y las transnacionales, de Washington, el Pentágono y sus aliados en los gobiernos de Estados latinoamericanos inventan impulsar los TLC bilaterales. Chile, Centro América (SICA), República Dominicana, Panamá y los países andinos: Colombia, Perú y Ecuador con Bolivia de observador.

El ALCA no lo firman para enero 2005 como lo tenían pactado. El 5 de noviembre de 2005 la IV Cumbre de las Américas, en el párrafo 19 de la Declaración final, quedó certificada la suspensión del ALCA original. Dos redacciones sobre un mismo tema dan prueba de las discrepancias entre gobernantes.

De septiembre a noviembre de 2005, los pueblos se anotaron puntos a favor. En Brasilia, en septiembre, los presidentes someten a revisión la agenda inicial de la Comunidad Sudamericana de

10 Memorando CNC Puebla, 16 de abril de 2003, FTTA.TNC/inf/116. Memorando CNC San Salvador, 9 de julio de 2003, FTTA.TNC/inf/123. Memorando CNC Miami, 17 de noviembre de 2003, FTTA.TNC/inf/139. Conjunto Común de Derechos y Obligaciones, 3 de febrero de 2004, FTTA.TNC/inf/263. Memorandos entregados por el gobierno de la República Bolivariana de Venezuela.

Naciones (CSN)¹¹, que venía andando desde el 2000. Del debate nace la UNASUR. En Mar del Plata rompen el consenso de 1994 en torno al ALCA. Es historia en la IV Cumbre de las Américas, la Declaración final dejó muestras evidentes de las disidencias entre gobernantes sobre el ALCA. Se va abriendo una brecha entre el antes y el después de Brasilia y Mar del Plata 2005.

Los movimientos sociales y los pueblos ancestrales a la escucha curiosa, revisan y ponen atención en el acontecer.

El texto inicial del Convenio bilateral Cuba/Venezuela, abril 2005, convertido en valores para la ruta del ALBA, con posturas precisas y al tiempo en los años 2006, 2007, 2008 y 2009 va diseñando un espacio geopolítico; potenciando fuerzas con los procesos constituyentes de Bolivia y Ecuador, con la solidaridad como fórmula del intercambio compensado de PETROCARIBE entre los pueblos parientes del Caribe, el retorno de Daniel Ortega en Nicaragua y la decisión del presidente Zelaya de incorporar a Honduras, fallida por el golpe de estado, le dan al ALBA textura de Unión entre gobiernos y pueblos.

El comandante presidente Hugo Chávez venía marcando diferencias, unido a la Cuba de Fidel en las tribunas compartidas, hasta que llegaron líderes electos por sus pueblos, quienes impulsan con decisión los valores de PETROCARIBE en UNASUR e irán convirtiendo al ALBA de alternativa (2001) en alianza (2009).

11 La minoría oficial anota la Declaración Presidencial de Cusco, del 8 de diciembre de 2004 como fecha fundacional de la Comunidad Sudamericana de Naciones. Esta anotación no es del todo cierta, porque la CSN de 2004, hereda resoluciones anteriores. El 1 de septiembre de 2000, F. H. Cardoso como presidente de Brasil, convocó a los presidentes sudamericanos a una reunión en Brasilia, aprobando el cuerpo primario de la CSN, la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana (IIRSA), identificando diez grandes Ejes de Integración y Desarrollo Sudamericano. La agenda prioritaria de la CSN quedo aprobada en Guayaquil, el 2 de agosto de 2005.

El despliegue militar del imperialismo mundial venía acechando y a partir de 2005 refuerzan los dispositivos contrarrevolucionarios. La secuencia de hechos, nos permite inferir, que fue Álvaro Uribe el gobernante elegido, por las fuerzas del Imperio, para actuar como punta de lanza de la contrarrevolución en el campo de batalla.

Al mes siguiente de Mar del Plata, el 9 de diciembre de 2005, el presidente Uribe ausente en la convocatoria de la Comunidad Sudamericana de Naciones (CSN), se acogerá a la plataforma petrolera mesoamericana proyectada por el Plan Puebla Panamá (PPP). A paso seguido, dos cumbres de la plataforma tendrán lugar: Cancún 14 de diciembre de 2005 y República Dominicana el 3 de junio de 2006. La plataforma energética es columna vertebral en el eje “Alianza del Pacífico/2012” –México, Colombia, Perú, Chile.

En febrero 2006 Uribe anuncia haber concluido las negociaciones del TLC con los Estados Unidos, pretendiendo inyectarlo a Suramérica a través de la Comunidad Andina (CAN); buscando implementar la convergencia CAN-MERCOSUR como contexto institucional de UNASUR. Venezuela denuncia la CAN el 22 de abril de 2006, interrumpe la intención y somete al debate la inconveniencia de la convergencia de instituciones liberales como cuerpo de lo nuevo por construir.

La reelección del presidente Chávez en diciembre de 2006 fortalece la revolución bolivariana, con ello al ALBA-TCP e impulsa la construcción del Socialismo Bolivariano como contribución al Socialismo del Siglo XXI. Con Morales y Correa, en 2007, avanzan por el continente los procesos constituyentes. Ese año Uribe, con la intención de buscar confusión, compromete a Chávez en el canje humanitario; pretende enturbiar la transparencia de la estrategia emancipadora de Chávez.

La lucha entre fuerzas contrarias repunta en el 2008. Comienza la escalada contrarrevolucionaria con el ataque de Colombia a Ecuador el 1 de marzo. A pesar del apoyo político continental que recibe Ecuador, pasarán 6 meses y el descaro de la injerencia norteamericana se manifiesta en Bolivia apoyando la política secesionista de la oposición a Morales, se sucede la Masacre de Pando el 11 de septiembre. A tiempo, el núcleo político del ALBA responde ejerciendo su fuerza en la elaboración de la denuncia de violación de la soberanía de Ecuador, el 8 de marzo en la OEA y el 15 de marzo en el Grupo de Río. Cuando el caso de Pando, hizo una alerta de urgencia para la convocatoria de UNASUR en apoyo al gobierno de Bolivia; reunión que tuvo lugar el 15 de septiembre de 2008 en Santiago de Chile. Sería esta la primera acción política de UNASUR contra las injerencias imperiales en un país miembro.

El debate constitutivo de UNASUR cristaliza y en mayo comienza a circular el Tratado Fundacional para su aprobación.

De septiembre de 2008 a junio de 2009 la contrarrevolución jugará a resentir a UNASUR y pondrá a prueba al ALBA. Bush convoca a tres miembros de UNASUR: Colombia, Perú y Chile quienes junto a México, Guatemala, El Salvador, Costa Rica, Panamá, República Dominicana, Canadá y Honduras a una reunión que tuvo lugar en Nueva York el 24 de septiembre de 2008, resultando de ella una Declaración titulada “Caminos hacia la Prosperidad en las Américas”. El texto y los términos pretenden retomar el sentido original de las Cumbres de las Américas. Persiguen perforar el ALBA y resentir los avances constitutivos de UNASUR.

El peligro acecha.

No conformes mueven aliados en Itamaraty/Brasil, reubican fuerzas y apuestan al despiste. Brasil convoca a Latinoamérica y

el Caribe para Salvador de Bahía, los días 14 y 15 de diciembre de 2008. Rejuntan al SICA, con el CARICOM, MERCOSUR, la CAN y la AEC. Llegamos al final de 2008. Es responsable pensar que esta rejunta persigue invisibilizar las coordenadas fundacionales de UNASUR, expresamente anunciada como proyecto político suramericano, como guía para reformular los principios en los esquemas de integración económica subregionales: MERCOSUR (1991) y CAN (1996).

Aprovechan la ocasión de la reunión en Salvador de Bahía el 17 de diciembre de 2008, despistan con la incorporación de Cuba al Grupo de Río¹². Esta arremetida “prospera y progresista” de fin de año de 2008, se da a la misma vez que las acciones audaces desde el ALBA.

La contrarrevolución mimetizada de progresista, no conforme con perfilar para fines de 2008, una estrategia de relocalización de fuerzas en el hemisferio, complementan la ofensiva inventando un grupo mixto de Países Progresistas: Chile, Reino Unido, Noruega, España, Argentina, Uruguay, Estados Unidos y Brasil; reunidos en Chile, Viña del Mar, el 28 de marzo de 2009. Con este grupo se propone resquebrajar a UNASUR, comprometer a MERCOSUR e introducir a los Estados Unidos y a la Unión Europea en el tablero de juego del Sur. Prueba del uso de esta intención se manifiesta en enero 2013, cuando Chile encabezando la *troika* de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), monta un encuentro con la Unión Europea.

El croquis de reuniones para el contraataque imperial/2008-2009, sirve de preámbulo a la puesta en escena de Obama en la V Cumbre de las Américas, el 18 y 19 de abril de 2009, en Trinidad y Tobago. Cumbre a la que la ALBA-TCP llega con

12 Consenso de Cusco, 23 de mayo de 2003. Declaración que el presidente Hugo Chávez firmó con una reserva integral estratégica.

postura de bloque inconvencible de aceptar más-de-lo-mismo, después de su encuentro en noviembre 2008 en Cumaná, Venezuela. La V Cumbre de las Américas concluyó sin Declaración final. La inteligencia hace balance de posiciones.

El ALBA-TCP en sus III y IV Cumbres Extraordinarias, entre los meses de noviembre 2008 y febrero 2009 extiende su espacio, consolida políticas sociales e inicia el experimento del Sistema Unitario de Compensación de Pagos (SUCRE). Chávez gana la enmienda electoral de reelección, Correa y Morales son ratificados.

Los acontecimientos políticos hemisféricos no se detienen. A dos meses de Trinidad y Tobago, el 3 de junio de 2009, en Tegucigalpa, Honduras los cancilleres de la OEA revocan la sanción a Cuba¹³. Cuba celebra, pero con firmeza se mantiene fuera de la OEA.

Antes de finalizar junio, el día 28 le dan un golpe de estado al presidente Manuel Zelaya y lo sacan de Honduras. Todos los organismos multilaterales defenderán la democracia y exigirán la restitución de Zelaya. El comportamiento de Washington y sus aliados dan pruebas de mando con las fuerzas de “hechos cumplidos”; imponen la fórmula estratégica de la crisis de la política aprobando/apoyando graves violaciones al derecho internacional y de los compromisos adquiridos en resoluciones aprobadas en organismos regionales.

Con el caso Honduras el imperio envía un mensaje: La fuerza militar manda por sobre todas las otras y actúa en defensa de los intereses de la hegemonía imperialista, utilizando cualquier medio hasta derrotar a sus oponentes, aun siendo mayoría. Prueba

13 El 31 de enero de 1962 los cancilleres de los países miembros de la OEA para aquel entonces, reunidos en Punta del Este excluyeron “al actual gobierno de Cuba de su participación en el Sistema Interamericano... ante la presencia de la Rusia Soviética en América”.

de que solo vale lo que la fuerza militar valida, es que en pleno desarrollo del caso Honduras, el territorio colombiano se declara plataforma de movilización del ejercito gringo y ante el rechazo casi general, Colombia esgrime, que es una acción soberana su decisión de convertirse en patria arrendada.

El 28 de agosto de 2009, para debatir sobre los motivos de las bases militares en Colombia, UNASUR se reúne en Bariloche. Algunas posiciones proponen recurrir a la OEA y pedirle explicaciones a Obama, dan pie para desdibujar la firmeza de la región. Bariloche mostró un panorama permisivo a la retoma imperial. Evo Morales, Rafael Correa y Hugo Chávez mantuvieron la firmeza en sus posiciones. Días después, el 30 de octubre de 2009. El gobierno de Colombia cede su territorio a la expansión militar de los EE.UU., permitiendo que penetren en la región las fuerzas de la OTAN con sede en el Mar Caribe.

El proceso continúa. No se detiene. La contrarrevolución diseña la ofensiva 2010. El experimento abarca: Honduras, Panamá, Perú, Chile y la ocupación territorial de Haití, valiéndose del apoyo humanitario ante catástrofes naturales; con Haití se apropian de la puerta al Golfo de México y mueven la frontera sur de USA, al sur de Cuba¹⁴. El 29 de septiembre 2010 en Ecuador, intentan

14 La estrategia de legalizar las ocupaciones militares continúa. En Santiago de Chile, el 1 de enero de 2011, “Conferencia de Seguridad de Suramérica”, organismo vigente no derogado. Asistieron representantes de los ejércitos de México, Panamá, EE. UU., el Comando Norte de las Fuerzas Armadas y la Junta Interamericana de Defensa, centro de estudios hemisféricos de la defensa. Conferencia organizada por el Estado Mayor chileno, reunidos aprobaron “Tramitación de desplazamiento de fuerzas militares por sus territorios, en situaciones en las que se requiera apoyo humanitario”. Demasiado resiente el apoyo humanitario a los civiles al pueblo libio. Sorprende el 22 de octubre de 2011 noticia proveniente de Asunción: “Estados Unidos y Colombia cooperan con las fuerzas de seguridad de Paraguay. ¿Y entonces?”.

un golpe de estado a Correa y el 22 de junio 2012 en Paraguay, ejecutan un golpe parlamentario y destituyen a Fernando Lugo.

Hay un caso especial que requiere de un seguimiento inteligente: la Cumbre de la Unidad, Cancún, 22 y 23 de febrero de 2010. La ofensiva activa dos dispositivos: el Grupo de Río y la Cumbre de la Unidad. Durante el 2009, México desde la Secretaría *pro tempore* del Grupo de Río, vino impulsando la negociación de un Documento de Trabajo, base para la Declaración final de la Cumbre de la Unidad. Elementos contenidos en el Documento, dan motivos para pensar que está cargado de intenciones que persiguen abortar la implementación del Tratado Constitutivo de UNASUR, limitándole espacio de acción al ALBA-TCP.

Cierto. UNASUR a partir del 2006 cambió el rumbo que traía la Comunidad Suramericana de Naciones. Pareciera que a partir de Cancún (2010) están por retornar los principios rectores –derrotados en los debates 2005/2006– de la Comunidad Suramericana de Naciones.

Podemos descifrar el riesgo por simple comparación de términos. En el Tratado constitutivo de UNASUR ratifican que tanto la integración como la unión suramericana se fundan en los principios rectores de: irrestricto respeto a la soberanía, integridad e inviolabilidad territorial de los Estados, autodeterminación de los pueblos. En la Declaración de la Cumbre de América Latina y el Caribe suscrita en Salvador de Bahía en diciembre 2008, convertida en documento base de Cancún, febrero 2010, son otros los principios rectores: se comprometen con la defensa de la soberanía, destacan la importancia de la integración regional para la interacción con el resto del mundo, el fortalecimiento de los lazos comerciales y de los flujos de inversión. Dos lenguajes. Dos posturas.

Tiene sentido reconocer y trabajar sobre los riesgos.

El desenvolvimiento de los acontecimientos políticos de los Procesos Constituyentes, de la unión entre gobiernos de Estados y entre pueblos en revolución, han provocado dispositivos novedosos en la ofensiva contrarrevolucionaria.

El 2012 ha sido un año clave de tensión entre posturas. Un lugar principal de la batalla: la CELAC. No es del todo cierta la ausencia de Estados Unidos y Canadá. Nexos históricos entre aliados imperiales son evidentes y se harán presentes.

México al convocar la “Cumbre de la Unidad” Cancún, febrero de 2010 y en ejercicio de la presidencia *pro tempore* del Grupo de Río, con audacia concatena compromisos:

-En las “I y II Cumbres de América Latina y el Caribe sobre Integración y Desarrollo” revivieron la convergencia de fórmulas liberales de Integración económica, de la mano de sus organismos de apoyo: SICA, CARICOM, CAN, MERCOSUR, AEC/CEPAL, OEA, BID, CAF, SELA, ALADI y reseñan el regionalismo abierto, a la vez que recalcan la importancia de los flujos de Inversión y de la Iniciativa de Integración Regional Sudamericana (IIRSA).

-El “Grupo de Río” en su XXI reunión recoge el patrimonio histórico consolidado de los “Consensos Básicos” 1986 a 1999 en 2002. El 11 y 12 de abril 2002, en la “Cumbre de San José” hacen una Renovación de Compromisos. Entre ellos “la democracia representativa y de partidos”.

-Como si poco. A las resoluciones de Cancún le anexan el Plan de Montego Bay, aprobado por los cancilleres el 6 de noviembre de 2009, quedando obligados por mandato de “avanzar con una agenda única para la región”.

De allí que el Documento constitutivo de la CELAC declare:

la CELAC promoverá el desarrollo de instrumentos para garantizar el cumplimiento de los principios y valores comunes (...) único mecanismo

de diálogo y concertación que agrupa a los 33 países de América Latina y el Caribe, es la más alta expresión de nuestra voluntad, donde en lo sucesivo se fortalecerán nuestros vínculos políticos, económicos, sociales y culturales sobre la base de una agenda común de bienestar, paz y seguridad para nuestros pueblos, a objeto de consolidarnos como una comunidad regional...¹⁵

Se puede pensar que como toda resolución diplomática juega a la ambigüedad y que en cada circunstancia decide la correlación de fuerzas que exprese el momento político regional. Ciertamente. También del texto se puede inferir que si los instrumentos por crear se rigen por el patrimonio político del Grupo de Río se corre el riesgo de que utilizando “el método de consenso de la minoría” acuerden establecer, un sistema supranacional, ejercido por los turnos circunstanciales de los gobiernos de la *troika*.

Es compromiso político trabajar sobre los riesgos intempestivos en el campo de batalla. El compromiso requiere pensar para actuar con inteligencia estratégica.

¿Cómo y dónde quedan los principios novedosos de UNASUR, PETROCARIBE, ALBA-TCP?

La contrarrevolución viene preparando alianzas para actuar en la CELAC. “Caminos hacia la Prosperidad de las Américas”, es la primera iniciativa abierta/legal, con nombre conocido, desplegada desde mediados de 2008. Para el 2011 lograron convocar: Canadá, Colombia, Costa Rica, Chile, El Salvador, Estados Unidos, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Perú y República Dominicana. Asiste todo el eje de la “Alianza del Pacífico”. Grupo en el que para ser miembro “se requiere tener tratados de libre comercio con todos sus integrantes”.

De a pedacitos se mueven con intenciones de rescatar el ALCA y desde allí perforar toda plataforma en revolución, podrían estar

15 *Declaración de Caracas*, 03 de diciembre de 2011.

pensando en hacer valer “los instrumentos y la agenda común”, de la CELAC.

En UNASUR se ha venido sintiendo la acción política de las fuerzas del ALBA, que renuevan el sentir soberano de la historia latinoamericana. Razón suficiente para que la contrarrevolución busque tergiversar los principios fundacionales de UNASUR. Opacando el sentido de UNASUR, le pone límites a la acción de la ALBA en UNASUR. Acorralando la CELAC neutralizan las acciones en juego emprendidas con la transformación de la correlación de fuerzas de entre los gobiernos de Estados miembros de UNASUR.

**2013. DESDE VENEZUELA PREGONAMOS ACTUAR CON SENTIDO MUY
A PESAR DE LAS DIFICULTADES**

**DEL ALCA AL ALBA. TRASCENDIENDO CAN/MERCOSUR
CON PRECISIÓN EN UNASUR. UNIDAD. LUCHA. BATALLA.
VICTORIA EN LA CELAC**

El ALBA es un espacio geopolítico al que puede dejarse de pertenecer si el gobierno del Estado miembro cambia de ruta y se hace aliado de la contrarrevolución, unos entran y otros salen. El ALBA es señuelo de los pueblos, quienes constituyen la plataforma social que asegura su vigencia temporal. Muy a pesar de la ofensiva de las fuerzas de la contrarrevolución, las uniones de entre pueblos vienen escogiendo líderes revolucionarios en su ruta.

El ALBA, como amanecer es cauce de una ocasión. Es un plan de siembra propuesta para cosechar/ocupar territorio (humano y geográfico), expulsando y/o impidiendo la invasión de la inversión del capitalista, quien como todo humano actúa con su intención.

El ALBA tiene un amplio trecho por andar. Y en su andar luchando en no dejar que la Unión Suramericana de Naciones

quede atrapada por las intenciones de grupos mimetizados de progresista/desarrollistas “ofreciendo la prosperidad”.

El presidente Chávez siempre comentó que el ALBA comenzó, en diciembre de 2001, siendo una ocurrencia suya, ni él sabía que, en realidad, como horizonte lo acompañaban las esperas acumuladas en Fidel y las multitudes alertas que lo intuían; día a día ha ido tomando contenido y forma. Echó a andar cuando en el imaginario colectivo los pueblos hicieron suyas las intenciones expresadas en el deseo enunciado por Chávez.

No es alternativa porque no-es-en-vez-de. Es a la misma vez que se dan acuerdos entre pueblos parientes con gobiernos cómplices, perdiendo sentido la integración de los negocios entre capitalistas. Es alianza.

Si somos todos, significa ritmos diversos. Marchamos juntos respetando los ritmos. Todos los sujetos sociales, plantean lo suyo sin sujetar a los otros, guiados por el sentido de que la felicidad (la dignidad) es una construcción cultural y en unión emancipadora.

Nada de improvisación, protagonismo con sentido e intención. Siempre manteniendo la pulsión hacia la meta.

Avanzamos en el experimento cultural de organizarnos partiendo de las necesidades: de saber, de salud, de alimentación para vivir/viviendo.

De saber: desde leer, oficios, profesiones por vivir y producir.

De salud: de cuerpo y espíritu en la misma comunidad (ciudadina, rural, indígena/selvática).

De alimentación: en tanto sembramos buscamos la soberanía, mientras, facilitándonos como hacer uso de bienes siempre escasos con intercambios compensados.

El ALBA como legado del comandante Chávez se potencia con instrumentos comunicacionales (TELESUR), financieros/Bancos del ALBA y del Sur, de complementariedad productiva

(PETROCARIBE); en todos presente el protagonismo del Poder Popular.

El ALBA en UNASUR uniendo fuerzas en la CELAC.

En América combaten dos lógicas contrapuestas sobre la concepción de la Soberanía: la hemisférica del Destino Manifiesto y la emancipadora de los pueblos libertarios del sur.

Hay que entender que con el ALCA y los TLC persiguen anudar el tejido económico, una vez que reestructuraron el aparato productivo con los dispositivos estratégicos diseñados en el plan del Consenso de Washington, con las resoluciones de la política de Cumbres siguen proponiendo toda la transformación del Sistema Interamericano, avanzando desde 1990; para el 2012 se presentan mimetizados bajo la tolda de “Camino hacia la Prosperidad de las Américas”.

Con esa estrategia mundial unipolar se anotaron triunfos entre 1989 y 1991, el Muro de Berlín, la disolución de la URSS y la primera invasión a Irak. En ese ambiente triunfalista pensaron que en Latinoamérica lo tenían todo listo para la estocada final, la firma del ALCA en enero 2005 y la Constitución Hemisférica, usurpándole a los pueblos las soberanías nacionales.

De 1989 al 2005, cosas impredecibles sucedieron en Latinoamérica y el Caribe; entre ellas la irreverencia de la mayoría de los venezolanos iracundos que asumimos volvernos a constituir e insurgimos con el liderazgo cierto de un Hugo Chávez, el gigante inverosímil.

El proceso constituyente venezolano agrieta la propuesta hemisférica de las Cumbres de las Américas, esa irreverencia de la insurgencia popular pone a Venezuela en situación de poderle proponer a los pueblos parientes el cómo es que otras cosas son posibles.

El ALBA y PETROCARIBE condensan la belleza y fortaleza, junto a la mutación de la CSN en UNASUR. Chávez con el debate y sus decisiones transformará la correlación de fuerzas políticas/sociales en los organismos multilaterales hemisféricos.

Es así como denuncia que, con la convergencia de la CAN y el MERCOSUR, las fuerzas del imperio, no persiguen otra cosa que hacer irreversible toda la legalidad convenida en las últimas tres décadas del siglo XX.

Propone que la Unión Suramericana de Naciones debe caminar brotando de sus raíces, cultivando una integración económica que trascienda el MERCOSUR y la CAN al priorizar: la vida, el vivir bien, lo social/cultural, la humanidad.

Chávez, una a una, va develando las intenciones que persigue la alianza capitalista imperial con las transformaciones del Sistema Interamericano, las de hacer irreversibles los avances logrados por la estrategia contrainsurgente de los 70 y 80. Congelan una situación y reviven otras. Congelaron el ALCA cuando no anduvo a su ritmo y a su manera, y ponen al descubierto las cartas del juego de los TLC.

Van abriendo campos de pelea en variadas direcciones. No lograron todo a la vez con una sola negociación/ALCA, con los TLC pretenden anexarse el territorio de a pedacitos, para infiltrarse a través de acuerdos regionales y/o bilaterales extensibles. Los TLC de Colombia y Perú infiltrarían a los andinos a través de la CAN. La convergencia de la CAN con el MERCOSUR acometería el trabajo completo.

Sin embargo, muy a pesar del liderazgo estratégico del tiempo de Chávez, recogen frutos de la arremetida contrarrevolucionaria de 2008, 2009, 2010. El 2011 muestra signos de encrucijada. Tomándole el pulso al desenvolviendo de la ofensiva contrarrevolucionaria, una escaramuza somete a prueba las potentes fuerzas de

la revolución social, que viene abriendo brecha en Latinoamérica y el Caribe.

El rumbo que condujo hacia la Comunidad de Estados de Latinoamérica y el Caribe (CELAC) puede llevarnos a un punto de quiebre, si la ofensiva contrarrevolucionaria deviene en emboscada para los pueblos en revolución. Calculada o no, les salió a tiempo exacto. La arremetida emprendida desde el 2008 puede tomar terreno en ausencia de “la misión Chávez”.

Encubierta con la envoltura del progreso y prosperidad, la arremetida imperial retoma con coraje la ruta del ALCA, la anexión de territorios con todo y pobladores.

Debemos comenzar por reconocer las fuerzas de la ofensiva para poder combatir las y derrotarlas en batalla.

Vienen reconstruyendo grupos de aliados con intensidad de abortar UNASUR, y cercar los movimientos de la ALBA.

Debemos dar por ciertas las recientes reagrupaciones en “Caminos hacia la Prosperidad en las Américas”, el “Grupo mixto de países progresistas”, el eje “Alianza del Pacífico” y los mandatos resueltos en las “Cumbres de Latinoamérica y el Caribe sobre Integración y Desarrollo (CALC)”.

Es deber entender que la contrarrevolución arremete reagrupando fuerzas para hacer uso del espacio institucional de la CELAC, y desde allí reprimir toda fuerza disidente de desconexión al proyecto imperial, sometiéndola al cumplimiento de la “Agenda Única Regional”.

La CELAC que está naciendo devendría en un espacio en tensión con signo de guerra “a lo Siglo XXI”. ¿Será ese el campo de batalla?

¿Podrá el imperio con sus aliados en el continente, rescatar el espacio político que ha venido perdiendo desde 2003? ¿Podremos los revolucionarios, abriendo las entendederas con inteligencia,

de prisa y sin pausa, ensanchar el espacio social de la revolución desde México hasta la Patagonia, dejando sin sentido la acción de la escaramuza?

Es en serio, estamos pisando terreno engañoso y movedizo. El reto está en salirle al paso a la escaramuza imperial y hacer uso del espacio social reconquistado para contagiar deseos ciertos de revolución. Ensanchando el espacio social consciente de revolución abortaremos la emboscada que intenta la escaramuza estratégica.

CARACAS, OCTUBRE 2013.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- (A) BARRIOS, David; CECENÑA, Ana Esther; YEDRA, Rodrigo. (2009). *El águila despliega sus alas de nuevo. Un continente bajo amenaza*. Serie Geopolítica de la Dominación y la Emancipación. Ecuador, noviembre.
- (B) BARRIOS, David; CECENÑA, Ana Esther; INCLÁN, Daniel; YEDRA, Rodrigo. (2010). *El Gran Caribe, umbral de la geopolítica mundial*. Serie Geopolítica de la Dominación y la Emancipación. Ecuador, agosto.
- BASUALDO, Eduardo. (1987). *Deuda externa y poder económico en la Argentina*. Editorial Nueva América.
- BETTELHEIM, Bruno. (1983). *Freud y el alma humana*. Critica. Grijalbo.
- NICOLAS BUJARIN, Nicolás. (1969). *La economía mundial y el imperialismo*. (Prólogo de V.I Lenin). Ruedo Ibérico. Biblioteca de Cultura Socialista.
- DELUZE, Gilles; GUATTARI, Félix. (1985). *El Anti-Edipo. Capitalismo y esquizofrenia*. Paidós Studio.
- DEL BÚFALO, Enzo. (1991). *La genealogía de la subjetividad*. Monte Ávila Editores.
- FURTADO, Celso. (1985). *La fantasía organizada*. Ediciones Endeba y Tercer Mundo Editores.
- GREENSPAN, Alan. (2008). *La era de las turbulencias. Aventuras en un nuevo mundo*. No-ficción/crónica. Ediciones B. Barcelona, marzo.
- HILFERDING, Rudolf. (1973). *El Capital Financiero*. Editorial Tecnos, S.A. Madrid.

- HOBSON, J. A. (1902). *On Imperialism*. Londres. Varias Ediciones.
- LANDER, Edgardo. (1998). "El Acuerdo Multilateral de Inversiones (AMI). El Capital diseña una constitución universal". *Revista venezolana de Economía y Ciencias Sociales*. IIES/FACES/UCV. Caracas, abril-septiembre 2-3/1998.
- LENIN, Vladimir I. (1917). *Imperialismo fase superior del capitalismo*. Editorial Progreso Moscú.
- LUXEMBURG, Rosa. (1968). *La acumulación del capital*. Editorial Buenos Aires.
- (A) MARX, Karl. (1971). *El Capital*. Libro 1. Capítulo VI (inédito). Ediciones Signos SRL. Argentina. Marzo.
- (B) MARX, Karl. (1975). *El Capital*. Tomo 1/Vol. Epílogo a la 2da. Edición. Siglo XXI. Tercera Edición en español 1975.
- (A) MÉSZÁROS, István. (2008). *El desafío y la carga del tiempo histórico. El Socialismo en el Siglo XXI*. Vadell hermanos Editores/CLACSO. Junio.
- (B) MÉSZÁROS, István. (2009). *La Crisis estructural del capital*. Ed. MINCI. Agosto.
- NEGRI, Toni. (1992). *Fin de Siglo*. Pensamiento Contemporáneo. Ed. Paidós 1992.
- TOUSSAINT, Éric; ZACHARIE, Arnaud. (2002). *Salir de la crisis. Deuda y ajuste. Paz con dignidad* (Madrid)/AHIMSA (Málaga)/CADIM (Bruselas), junio.
- (A) VALENCIA, Judith. (2004). *La deuda como dispositivo estratégico*. III Cumbre de Deuda Social y la Integración Latinoamericana. Caracas, junio.
- (B) VALENCIA, Judith. (2001). *El personaje capital (se) disuelve (en) su territorio*. Ediciones FACES/UCV.
- (C) VALENCIA, Judith. (2000). *Ajustes que reajustan. Costos sociales de las reformas neoliberales en América Latina*. Ediciones FACES/UCV, junio.

ZURDO MÁS NO DE IZQUIERDA

¿Con qué. Cómo fue que me fui compenetrando al personaje indómito. Soldado con “el niño adentro”, tremendo, pícaro, responsable y comprometido?

Ese personaje que dice y cumple al día, convocando la consulta a la Constituyente. El que vimos en el deslave de Vargas. Quien corre el riesgo al firmar las Habilitantes del 2001. Da la cara y anuncia cuando reconoce, entre los personajes de su entorno, a quienes entran en acción golpista.

En toda situación muestra su ritmo, no solo de “para ayer”. Muestra un ritmo de estrategia de contraataque.

Ese personaje, sobre quien en un “hasta siempre”, escribí:

...que las generaciones por nacer lo imaginarían invento [por qué] movía las entendederas de todos y de cada quien, al tiempo y ritmo que abría las suyas (...) todo a la vez que hablaba hacia con todos, todo para ayer [por qué] sabía de lo mucho pendiente...De su cuerpo de morral sacaba un librito denso y azul...ni él sabía (más luego sabría) que en realidad como horizonte lo acompañaban las esperar acumuladas de Fidel y las multitudes alertas que lo intuían (por aquel responsable por-ahora)...la maña de su ritmo respondía a contraatacar a mayor ritmo que la ofensiva imperial y a los tantos pendientes que impulsaba a la misma vez...¹

El CELARG nos convoca con un mandato.

Se trata de conversar sobre: “Hugo Chávez y la revitalización histórica del Socialismo”.

1 Judith Valencia, “Misión Insólita” encartado en el *Correo del Orinoco*. Caracas, 28 de julio 2013.

¿Acaso lo revitaliza? Pienso que abre la palabra Socialismo “a todo sueño social de emancipación ocurrido en dos milenios”: designa un DEL y no EN. “Socialismo del siglo XXI”.

Antes de cometer cualquier irreverencia, me es obligación –pido que se me escuche a viva voz–; digo y quiero con fuerza, hacer saber del profundo respeto que tuve, tengo y pregonó por los combatientes caídos y luchadores vivientes militantes en las luchas de la izquierda por el Socialismo de los siglos XIX y XX.

Hoy/aquí “El desafío del tiempo histórico” nos obliga conversar, atrapados en un particular contexto.

1/DE ENTRADA

De entre los variados testimonios que dan cuenta de las políticas-teóricas de “los marxismos”, anoto algunos:

De 1924 a 1968 el marxismo (no se detuvo, como diría Sartre) avanzó mediante un interminable rodeo lejos de toda práctica política revolucionaria [como lo fue el XIX e inicio del XX] (...) una estalinización de los partidos comunistas/que hizo imposible una genuina labor teórica dentro de la política/(...) sus obras principales fueron creadas en situaciones de aislamiento político y desesperación (de las calles a las academias)... terror blanco en Hungría...represión del movimiento obrero italiano (...) la Escuela de Francfort [piensa] desde Alemania Occidental y en Norteamérica, tiempos del macartismo (...) (Una) serie ininterrumpida de derrotas políticas tuvo profundos efectos sobre la naturaleza del marxismo de esta época [condujeron] a excluir por principio toda búsqueda original basada en el estado social del país (...) La revolución fue vista más en términos de modelos a aplicar que de “caminos nacionales” a recorrer (...) fue característico de todo un periodo iniciado en el VI Congreso/1928 concebir a las revoluciones como la aplicación del modelo de los soviets (...) III Internacional/ perspectiva internacional (...) (perdió) el pie en tierra del reconocimiento del terreno nacional...Primera Conferencia Comunista Latinoamericana en Buenos Aires/junio 1929, Buró Sudamericano, burocráticamente organizados e ideológicamente subordinados (...) Las consecuencias de tal estancamiento fue el meditado silencio del marxismo occidental en los

campos más importantes: Examen de las leyes económicas del movimiento del capitalismo como modo de producción, el análisis de la maquinaria política del Estado burgués y la estrategia de la lucha de clases necesaria para derribarlo (...) La importante influencia de la escuela de los Annales sobre la producción historiográfica de América Latina se inició aproximadamente en la década de 1961 [Marc Bloch y Lucien Febvre, *Annales*, (1929)].²

2

“De entrada” son notas preliminares al debate en este encuentro. No sin antes decir, que lo tan reciente del paso de Chávez, me obliga pensarlo en “condición experimental”.

Son muchos y maravillosos los hilos y colores con que Chávez teje y dibuja la “revolución bolivariana construyendo el socialismo del siglo XXI”. Gobierna en misión inverosímil. Ese “el subversivo mayor”.

Traigo conmigo, con atrevimiento y respeto, algunos de los “estribillos”³, que acompañan al militante de la izquierda-por-el-socialismo. Estribillos, que en “la zurda de Chávez”, mutaron de sentido hacia el porvenir del siglo XXI.

Qué decir de:

-El desarrollo de las Fuerzas Productivas.

-Las vías del asalto al poder.

-De la solidaridad y las alianzas internacionales.

Con intención oigo a Chávez (7 de agosto 2011):

Otro gran acierto: el socialismo. Declarar el socialismo y empezar a abrir el sendero es un gran acierto. Hubiera sido un craso error pretender construir

2 José Aricó, *Mariátegui y los orígenes de los marxismos latinoamericanos*, p. 60, 1978; Perry Anderson. *Consideraciones sobre el marxismo occidental*, Siglo XXI, 1979; Sergio Bagú, *Economía de la sociedad colonial. Ensayo de historia comparada de América Latina*, (Posfacio), Grijalbo, 1992.

3 Estribillos: Palabra que alguna persona emplea por hábito vicioso con demasiada frecuencia.

una Venezuela nueva en el marco del capitalismo (...) El 29 de febrero de 2004 declare el carácter antiimperialista (...) A finales de 2004 hable del socialismo...en Moscú...en Pekín...en enero de 2005, en el Gigantinho/ Foro Social Mundial/Porto Alegre declare el carácter socialista de la revolución bolivariana (...) yo fui abriéndome y diciéndolo...abrí el gran debate “Socialismo del siglo XXI”... –en la Campaña de 2006– el programa socialista obtuvo 63% votos...es el camino de la dignificación del ser humano, de la sociedad humana (...) es un invento, yo diría incluso de una obra de arte (...) que estamos inventando...supone un proyecto ético y moral que hunde sus raíces en la fusión de los valores y principios de lo más avanzado de la corrientes humanas del socialismo y de la herencia histórica del pensamiento de Simón Bolívar...la suprema felicidad...se centra en la configuración de una conciencia revolucionaria de la necesidad de una nueva moral colectiva...transformación material de la sociedad y el desarrollo de la espiritualidad.

Así hablaba en 2007:

Debemos de producir la síntesis de las experiencias propias y las experiencias ajenas y producir algo nuevo...con una voluntad única (...) La Constitución no habla, lo proclama: un Estado social de derecho y de justicia (...) Hay que abonar la base amorosa.

Escojo las preguntas, las propias:

¿Cómo convirtió la resistencia en insurgencia? ¿Cómo fue resolviendo “el asalto al poder” cuando el carácter tecnológico de la Guerra –en el XXI– invalida a las fuerzas guerrilleras? ¿Cómo irradiar solidaridad para potenciar la independencia y el respeto irrestricto a la soberanía en alianza con fuerzas internacionales?

3/LA MAGIA DEL PROCESO REAL

La resistencia en insurgencia. ¿Cómo fue que la marea de iracundos se fue haciendo roja y devino en multitud de luchadores protagónicos de 1989 al 2004? Pensamos, que los acontecimientos –el desenvolvimiento de la multitud en las calles– llevaron a Chávez

a preguntarse ¿Y, qué son las Fuerzas Productivas del capital y/o del trabajo?

Desde Marx y Engels “El desarrollo de las fuerzas productivas del trabajo y/del capital habían de entrar en contradicción con las relaciones sociales de producción. El proletariado/la mayoría debería asumir la producción y reproducción de la vida”, logrando “derogar el salario y disolver el Estado”; era 1857.

Cierto, para ese tiempo: Los medios de producción eran de propiedad privada burguesa, pero el control técnico de la producción lo ejercía el obrero/el proletario. El mando y ritmo de la producción estaba en manos del proletariado y sus aliados, la organización y la huelga general eran dispositivos de fuerzas subversivas.

Para finales del XIX –en los Estados Unidos y Alemania– la burguesía industrial comenzó a aplicar innovaciones de hegemonía de control en la organización del proceso de trabajo. Eran los inicios de una revolución científico-técnica, que al tiempo fue expropiando al proletariado de los conocimientos sobre el control del desarrollo de las fuerzas productivas.

Al tiempo, en Europa y Japón, los parques industriales destruidos por la acción de la guerra, serán reconstruidos con el *know how* de la revolución científico-técnica, potenciado por la experiencia militar; tecnología difundida con la práctica política del Plan Marshall. El proceso iniciado a finales del XIX, encontrara la ocasión tecnológica de engranar las partes del complejo industrial/militar en las reconstrucciones, de la producción y reproducción de la vida de la posguerra.

A través del aparato industrial/militar mundial reconstruido, fluye una tecnología que limita el mando del proletariado, una vez fragmentado/segmentado. Tecnología que se extiende y establece, lo que finalizando el siglo XX, conoceremos como régimen legal de “Propiedad Intelectual”: diseño y ritmo –el qué, cómo,

dónde, cuándo— de la producción bajo el dominio concertado de la burguesía financiera-militar internacional.

Siendo así, “el desafío del tiempo histórico” nos enfrenta a un proceso de producción y reproducción del capital con novedosas relaciones sociales de producción elaboradas y convenidas entre las fuerzas que ejercen la hegemonía de las relaciones de poder del imperio unipolar militar/financiero/transnacional. Relaciones que obligan replantearnos las formas de luchas.

Las novedosas relaciones de poder no solo “son capital intensivo”/inutilizando a la “población en edad de venderse como mercancía fuerza de trabajo”, sino que el trabajador/empleado es pieza, es engranaje de un circuito productivo construido fuera del alcance de su control.

El “estribillo”: “El desarrollo de las fuerzas productivas entraran en contradicción con las relaciones de producción” —cierto para 1857— se convierte en incierto para los tiempos que corren. No podemos permanecer a la espera de lo que ya no es.

Para 1969, Herbert Marcuse escribió:

Hemos de señalar, ante todo, que las tendencias poststalinistas y antistalinistas no hacen sino prolongar las líneas fundamentales de la política de Stalin durante su última fase (...) Así, la resolución adoptada por el XX Congreso reafirma que la principal tarea económica “consiste en alcanzar y sobrepasar la producción per-cápita de los países capitalistas más desarrollados” (El programa 1961/1970 URSS) ... el cambio del carácter del trabajo aparece más como resultado del progreso técnico que como consecuencia de un cambio cualitativo en las relaciones de producción mismas (...) la sociedad comunista no aparece esencialmente diferente de la idea de una sociedad técnica muy avanzada en la que una eficacia y productividad abrumadoras llegaran a oscurecer la diferencia entre autonomía y dominación.⁴

Para Chávez. La fuerza productiva fundamental es la gente desposeída que deambula como inútiles tecnológicos. Los paupérrimos

4 Herbert Marcuse, *El marxismo soviético*, Alianza Editorial, 1969.

sin derechos ni deberes. Los iracundos del 27 de febrero de 1989. La gente rechazada por el capital por no serle rentable al capitalismo. La gente paciente que nació para vivir/muriendo/sobreviviendo que el –en su piel– la sentía fiel al Comandante del “por-ahora”. Marea humana sin oficios ni condiciones para crecer.

El pueblo ya no como masa, fue lo que surgió aquí el día 12 y 13 de abril de 2002 (...) envenenada o exaltada sin rumbo fijo, muerta aún con mucha fuerza, pero muerta ya por dentro o signada ya a morir; lo que aquí nació fue la multitud...orgánicamente, unido, enlazado por distintas razones.⁵

Para Chávez, es esa la Fuerza Productiva a dignificar, que le dé sentido a la vida, a las luchas, convertirla en protagónica que ejerza poder, posiciones estratégicas y para lograr “...Ha de crecer por dentro para hacerse instrumento de su emancipación”.

Podemos pensar, que en el 2003 cuando la contrarrevolución mostró de lo que era capaz: de sabotear la industria petrolera con tal de salir de Chávez. Fue la ocasión, que puso a Chávez, ante la práctica de inventar “el cómo revivir” el sueño de la dignidad.

Infero que Chávez, observado la paciencia inerte de la multitud –con Fidel de cómplice– inicia el desbordamiento de la institucionalidad del estado burgués: Cada semana brinda una Misión. Cada Misión enrola necesitados/deseosos de educación y salud, potencia capacidades de saber y trabajo. Se trata de: leer, comer, sanar, trabajar para vivir/viviendo. Transcurre 2004/2005 para en 2006 formular el dispositivo de los Consejos Comunales, como herramienta, como lugar desde donde ir inventando las nuevas relaciones de fuerzas (experimentales); fórmulas para irle cediendo “poder al pueblo”.

De poco a poco, pero sin pausa, experimenta con formas y leyes. Podemos decir que las misiones cambiaron –a los pobladores– y

5 Hugo Chávez, reflexiona con la tesis de Elías Canetti expuesta en su ensayo *Masas y multitud*. (19 de abril de 2007).

con ellos la correlación de las fuerzas en la sociedad. Ocupó con misiones la territorialidad del estado burgués, permitiendo las condiciones para el crecimiento digno de las fuerzas productivas del trabajo social. A la población trabajadora la puso lista para protagonizar Asociaciones Productivas Socialistas, a la misma vez que construye culturalmente la felicidad, diseñada con las necesidades/deseos y necesidades de la vida humana en comunidad.

Fuerza productiva del trabajo social que se crece en misiones, más allá –como cristiano– respeta la espiritualidad y rastrea ritos, mitos, creencias para desdibujar razas, naciones y pueblos. Filtra prácticas, atrae a los “curas de pueblo”, a los Teólogos de la Liberación, incorpora espíritus partidarios sin cúpulas. En abril de 2007 dirá: “Hemos revalorizado la verdadera teoría de Cristo El Redentor, el verdadero cristianismo es liberador/revolucionario (...) Hay que abonar la base espiritual, la base amorosa”.

Gran lección. Chávez, no esperó “la espoleta de la contradicción”. No pensó las fuerzas productivas en términos tecno-productivas, de innovaciones tecnológicas. Pensó, en/desde la humanidad, observó, decidió por poner en condición a la gente para el trabajo liberador, la gente como fuerza productiva lista para la creación. ¡Zurdo, más no de izquierda!

Así mismo. Chávez, militar estratega, estaba en condición de plantearse ¿Cómo ir haciendo comprender –en la práctica– la pérdida temporal del sentido del “asalto al poder por la vía armada” y la importancia de la unión cívico/militar?⁶

Reconoció haber cometido un “grandísimo error” al dejar intacta la cúpula militar respetando la antigüedad. Sabiendo –como sabía– que el ejército en todo Estado burgués, es una herramienta

6 Instituto Marx-Engels-Lenin/Moscú, *La lucha de guerrillas a la luz de los clásicos del Marxismo-Leninismo*, Recopilación Editorial Domingo Fuentes, Caracas.

de cohesión social, instrumento de represión, que responde –y para ello se forma y entrena– a la defensa de los intereses de clase de los gobiernos burgueses. Error, que queda a los ojos de todos, desde abril de 2002 a marzo 2003.

Como dispositivo de unión, no le fue suficiente el “Proyecto Bolívar 2000” para forjar al militar/militante. Para un soldado como Chávez, el sin sentido toma cuerpo más que evidente con la arremetida tecnológica de la industria militar, la capacidad intencional de “dar muerte” y la voluntad política criminal del Pentágono y de la OTAN.

Todos a una. El vínculo financiero empresarial en conexión con las relaciones construidas por la expansión del poder militar mundial, ejerciendo todas sus fuerzas contra la humanidad en deseo de emanciparse. Actuando:

- A través de los organismos internacionales multilaterales.

- Conjugando el terror cotidiano al “chantaje atómico”.

- Valiéndose de la hegemonía informática-comunicacional, haciendo uso del espacio electromagnético.

Un día nos había dicho, entonces supimos, que “comenzó a derribarse el mito de la institución militar cuando los soldados cumplieron la orden y dispararon contra sus hermanos en los barrios”; de allí la unión histórica de los acontecimientos del “Caracazo” de 1989, con “el por ahora” de 1992. Sin embargo, el golpe de estado de 2002 le mostró que no le era suficiente ser “general en jefe de la Fuerza Armada”.

En noviembre de 2004, traza los lineamientos de una Nueva Estrategia Militar Nacional. En conocimiento de la posición cultural del soldado y de las técnicas de guerra instruidas en la Escuela de las Américas, se propuso hacer del ejercito un cuerpo social revolucionario/bolivariano, por ello: “pone en contacto cotidiano al soldado con su gente”.

Al tiempo que reestructura la organización, fomenta el estudio y establece las bases de la Misión Negro Primero en apoyo a la familia militar. A la vez que estimula en la población el amor por los símbolos de la Patria, por el ejército; formalizando –entre los civiles– los estudios de geografía, de la historia insurgente e impartiendo instrucción premilitar en las escuelas, estimulando la pertenencia a la Milicia.

La derrota militar, pero, el triunfo político de la rebelión del 92, le permitió proponer y hacer buen uso del arsenal del Proceso Constituyente, dándole protagonismo político al militar activo e incorporándolos en responsabilidades de gobierno de Estado. La unión cívico-militar es cosecha que fortalece el carácter revolucionario de la “fuerza que es mayoría”: el social en armas y el comunal popular; un nuevo tipo de relaciones que busca disolver el Estado burgués por ocupación.

La unión cívico-militar, como ejército social de ocupación, con conexiones múltiples como tejido de mando de Poder Popular. Mutaciones del entramado social, que dan pruebas de la importancia de conocer el territorio social y espacial para poder ocuparlo y exigir respeto.

¿Cómo irradiar solidaridad para potenciar la independencia soberana en unión de fuerzas internacionales convenidas? En el terreno internacional nadaba “como pez en el agua” sin ataduras funcionales. Es atribución del presidente dirigir las relaciones internacionales.

La línea internacional de “la izquierda” en el siglo XX consistió en:

1.-“profundizar la confrontación interimperialista”, posición que quedo en suspenso en los 90, ante la transformación en la correlación de fuerzas; con la hegemonía mundial de los Estados Unidos y sus aliados, la disolución de la URSS y la arremetida imperial

de “política de hechos cumplidos” contra territorios soberanos, violando permanentemente el Derecho Internacional Público.

2.-Y “apoyando las luchas en el fortalecimiento de las Organizaciones de Trabajadores socialdemócratas/gremialista/reivindicativa, acumulando fuerzas”. Política ambigua, cuando de lo que se trata es de unir esfuerzos anticapitalista, contra las políticas imperialistas del capitalismo.

Chávez, se comportó irreverente ante las formas de hacer política internacional, no siguió las normas establecidas de funcionamiento convencional para establecer los Acuerdos bilaterales y multilaterales. Denunciando los precedentes inconvenientes y sobre todo, zafándose de los que estaban en curso de negociación con carácter confidencial. Los acuerdos entre gobiernos los comentaba con los pueblos, los enteraba.

Galopa a partir de 2004, en febrero declara el carácter antiimperialista de la Revolución, al tiempo del triunfo en el Referendo Revocatorio comienza “a abrir el sendero” hacia el Socialismo del siglo XXI. En enero 2005, en el Foro Social Mundial/Porto Alegre declara socialista a la revolución bolivariana.

Comienzan los pro y los contra entre: “en el” y “del” siglo XXI. Chávez no se detiene.

A la misma vez, abre otros frentes al debate. El 2005 es año de definiciones, a la vez que de victorias. Con su estilo de mando sorprendía, con transparencia lo reconfiguraba todo. Abría novedosos campos de batalla y dejaba a los jugadores en el otro terreno, les interrumpía las estrategias.

Antes del 2005 había cumplido la osadía de revivir la OPEP, llegó hasta Irak, logro la “II Cumbre de la OPEP”, en Caracas (2000). Descubriendo “lo internacional hemisférico”, en Québec, Canadá del 20 al 22 de abril de 2001, III Cumbre de las Américas, firmó con reservas la declaración final. En ellas afirmaba el carácter

protagónico de la democracia bolivariana y mostraba el desacuerdo con la firma del ALCA para enero 2005. Con esa “reserva” sembró dudas en los gobiernos y curiosidades en los pueblos.

Argentina estaba en movimiento, Lula asume el gobierno en Brasil, gana el Frente Amplio en Uruguay en esas condiciones llegan a Mar del Plata, 5 de noviembre de 2005 a la IV Cumbre. Ocasión para golpear a Bush y congelar el ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas). Al estilo Chávez, los vimos por TELESUR en la Cumbre de los Pueblos, se difunde el triunfo.

A la misma vez –claves en el método Chávez– el ritmo y lo simultaneo. El ALBA venía haciendo lo suyo. El cuerpo del Convenio Cuba-Venezuela (2000), echó a andar en abril 2005, como piso del ALBA impulsando una relación de fuerza de contagio multilateral al acoger los principios de solidaridad, respeto irrestricto a la soberanía, complementariedad productiva e intercambio compensado.

Coincide con el ALBA la aparición de PETROCARIBE (junio 2005), “como órgano habilitador de políticas y planes estratégicos”. El petróleo venezolano surca las aguas del Caribe, nunca antes. Chávez convierte el petróleo en arma de unión.

Como si fuera poco, en Brasilia (septiembre de 2005). Una de las mayores irreverencias consistió en echar por tierra “la Agenda Cardoso/2000”, que se mantenía en negociación. En pleno debate entre presidentes, se pregunta: ¿Cómo es eso de CSN (Comunidad Sudamericana de Naciones)? Suena a CNN. ¿Y por qué no Unión de Naciones del Sur (UNASUR)? El nombre nombra y no es cualquier cosa.

El debate durará todo el 2006, con una aprobación general en Cochabamba, 6 de diciembre de 2006; las dimensiones innovadoras del Tratado darán señales por el tiempo transcurrido para su aprobación definitiva, no será hasta mayo de 2008 que

el Tratado fundacional logre su aprobación. Chávez, –pico adelante– echó a andar a UNASUR el 17 de abril de 2007 queda instalado el Consejo de Energía de UNASUR en Margarita/Venezuela. Cumpliendo la responsabilidad que le fuera otorgado en Cochabamba/Bolivia.

Entre los años 2007/2012 consolida la “soberanía petrolera”: disuelve las condiciones de la “Apertura Petrolera”/1992. Diseña una política petrolera en sintonía con la voluntad estratégica, de unir esfuerzos en la construcción de un mundo multicéntrico/multipolar. Le arranca la faja petrolera del Orinoco al cartel privado transnacional.

Los aquí presente (los que esto leen) podrían preguntarse ¿Y qué tiene que ver todo esto con el tema del Socialismo Bolivariano del siglo XXI?

Así como: “El vivo, efectivo y pleno ejercicio del poder popular protagónico, es insustituible condición de posibilidad para el Socialismo Bolivariano del siglo XXI”; el contexto internacional blindo el hacer interior. ¿Cuál es el contexto nuestroamericano y mundial en el que le estamos dando vida al socialismo del siglo XXI? Oigamos a Chávez (2012):

“Hay un signo alentador ha comenzado a sentar sus bases un sistema internacional multipolar”.

La fortaleza criminal desplegada por el imperio exige que continuemos conectados al estilo, con la audacia del ritmo del “Método Chávez” y sosteniendo los principios básicos de su política internacional: solidaridad, respeto irrestricto a la soberanía/al territorio, complementariedad productiva, intercambio compensado. De ser así, lograremos mantener “en el tiempo”, la prodigiosa acción política de haber transformado/potenciado una insurgente correlación de fuerzas nacionales y regionales, apoyadas por gobiernos de territorios lejanos.

No se trata de impulsar la confrontación “entre aliados en competencia”. La zurda de Chávez dejó trazado un diagrama estratégico que involucra a la revolución bolivariana. La acción inteligente debe cuidar de no caer en las emboscadas que traza el enemigo/siempre allí.

CONCLUYO: Chávez, el subversivo mayor. Se mimetizó en el enjambre y se propuso desatar los nudos. Dejó libre los cabos de todos los nudos, que el tiempo de vida le permitió desatar y nos los mostró al descubierto con misión al mando. ¡Zurdo más no de izquierda!

FORO: CHÁVEZ EL SUBVERSIVO MAYOR
CELARG, 3/4 DE MAYO 2015.

CHÁVEZ/CHAVISTA: CONTRASEÑA CÓMPLICE

... por aquí paso compadre

De vez en cuando reaparece el “Debate”: *¿Existe una filosofía de nuestra América?*¹ Un Debate que gira atado a “puntos inamovibles”. Chávez “en Misión Insólita” convulsiona los tiempos. Permite y ordena la relación total del tiempo. Así lo pienso y así lo digo.

Inicio marcando trazos del cuerpo de la narración.

En Chávez no hay solo palabras.

Chávez convierte toda idea en acontecimiento.

Dejo fluir una cascada de acontecimientos radicales/de raíz.²

Del cada día pero sin pausa, va entendiendo cómo transferirle “poder al pueblo”. Es su decir: “solo el pueblo salva al pueblo”. Al ritmo de contraataque permitió convertir ese “reguero’e gente” en pueblo protagónico que se hizo en misiones³. Al tiempo que

1 Augusto Salazar Bondy, *¿Existe una filosofía de nuestra América?*, Siglo XXI editores. 1ª edición 1968/12ª edición 1992. Recontando el debate nos cuenta lo dicho por muchos desde 1842. Para tentar solo tres de los dichos seleccionados por Bondy: “Lo que hay en América Latina es una secuela del pensamiento europeo, no un producto original.” “No hay, pues, filosofía americana como se le entiende en la tradición occidental, hay otra cosa distinta.” “Nuestros pueblos solo saldrán de su condición rompiendo los lazos que los tienen sujetos a los centros de poder y manteniéndose libres con respecto a toda otra sujeción que paralizaría su progreso”. Fernando Mires, en *La rebelión permanente. Las revoluciones sociales en América Latina*, Ed. Siglo XXI. 1988, escribe: “Uno de los puntos que más me ha llamado la atención (...) ante mi asombro observé que aquello que más ha movido a las grandes multitudes de nuestros países en los períodos revolucionarios [ha sido] la de recuperar un orden antiguo. pp. 447/448”.

2 Chávez las ideas propias y ajenas, las convierte en acontecimientos.

3 Hugo Chávez, (Maiquetía, 7 de diciembre de 2012). “Veinte años atrás, apenas, no había Patria; aquí no había pueblo (...) eso no es un pueblo

se “hace por dentro” va construyendo patria soberana y solidaria. Ocupando el espacio de “hombre geografía” va disolviendo las instituciones del Estado burgués.

Es ese pueblo que hoy (2016), dice cantando: “Hay que sembrar para vencer”. Chávez:

-Mueve la memoria de la epopeya de Bolívar (heroísmo, dignidad, nostalgia) dándole nombres/nombrando misiones: Robinson, Ribas, Sucre, Vuelven Caras, Negro Primero, Piar, Zamora, José Gregorio, Barrio Adentro, Madres del Barrio, En Amor Mayor, Todas las Manos a la Siembra, Barrio Adentro, Saber y Trabajo.

-Muestra el orgullo del Amor/de la cultura colectiva narrando anécdotas familiares y de calle: la abuela Mamá-Rosa, Maisanta, los años en la Academia Militar, su tiempo en Elorza. ¡Yo también viví, que crees tú!

-Cantando habla de la geografía patria y de la Patria Grande bolivariana. ¡Hola Fidel! *¿How are you Fidel?*

Desde dentro y hacia el mundo cultivando patriotas interrumpe la estrategia hemisférica gringa/yanqui, dando condiciones para el proceso Constituyente.

¡Venezuela amenaza inusual y extraordinaria!

Comencemos entrando en polémica/poniendo en tensión eso de “Hablar del Chavismo”.

Forjando la partida, el grito de Chávez nos habla de la unión/ del cada uno en colectivo.

sino es un reguero'e gente, un país anarquizado, sin liderazgo, sin Fuerza Armada, enfrentados, matándonos unos a otros, militares contra civiles, la burguesía llevándose el dinero y el imperio haciendo lo que les daba la gana. Cuántas cosas han pasado en 20 años, no es poca cosa lo que hemos logrado pero lo que tenemos que hacer es mucho más grande aún”.

¡Chávez no soy yo, Chávez es un pueblo, carajo!⁴ No somos por partes. Somos un todo/todos. Somos todos o no somos. Cada quien toma de él –de Chávez– lo suyo.

Somos un cuerpo como sujeto múltiple con sabiduría y virtud. Cada quien lo ejerce desde su lugar con lo que tiene dentro. Como contraseña cómplice.

Chávez sintetizado/fragmentado-ordenado, en “UN CHAVISMO”/atrapado como una etiqueta política, dejaría de latir y pasaría a ser “copia y calco”; dejaría de ser savia que fluye y nutre.

Invito a que dejemos que sea –hasta siempre– un alguien/no cualquier alguien/UNO que surcó el territorio cultural potenciando el Poder Popular Patriota en la multitud, a un ritmo “inusual y extraordinario” de CONTRAATAQUE RESPONSABLE.⁵

UNO

Ideas convertidas en acontecimientos radicales: creciendo desde dentro.

Cada quien toma de él lo suyo para ejercerlo desde su lugar de batalla con lo que tiene dentro.

Para muchos en Venezuela y el mundo, Chávez aparece en “pantalla” como un soldado comprometido en un “asonada militar” que al tiempo le abriría el paso a “un malestar popular”. La imagen del soldado armado de boina roja, perdura, el reconocer responsabilidad y dar esperanzas con el “por ahora”.

4 ¿Somos hijos del monarca? NO. Todos “Somos Chávez”/potencia, fuerza. ¡Chávez es un pueblo, carajo!

5 Cultura, según García Márquez: “El aprovechamiento social de ‘la inteligencia humana’”. Fidel diría de Chávez el 5 de marzo de 2013: “Ni él mismo sospechaba cuán grande era”.

En Yare junta a “unos y otros”. La idea insurreccional va tomando la ruta electoral del Proceso Constituyente. Proceso en el que cabían “moros y cristianos”, todos a una.

Desde 1992 las fuerzas políticas de la IV República venían dando señales de fragmentación.

Chávez/1994, en las calles terminará por desatar los amarres políticos entre partidos.

Se juntan las fuerzas políticas “históricas” tras un candidato único, un godo valenciano.

Ocasión para que el imaginario popular reviviera la fecha patria de la traición a Bolívar (1826-1830).

Al tiempo que Chávez galopa sobre los hombros del Bolívar traicionado: “simboliza lealtad a las ideas inconclusas de El Libertador”.

Chávez difunde la carga histórica bolivariana desafiada por los tiempos de la humanidad del nuevo milenio.

En el *Libro azul*, Chávez acompaña a Bolívar con Simón Rodríguez y Ezequiel Zamora, ideas y luchas del pueblo en el XIX. Junta “los cinco poderes de Angostura”, con el “maestro Robinso” y “tierra y hombres libres”. Con palabras de pueblo menciona a Guacaipuro y a Maisanta, a la misma vez que a Fidel y al Che; como soldado –siempre-en-riesgo– muestra su fe en Cristo, valorando la ruta en vida de Jesús.

Sería el 6 de diciembre de 1998 cuando el rugido subterráneo de los iracundos del 89 irrumpe votando por Chávez-Presidente, quien comprometido con el Proceso Constituyente, cumple.

Sorpresivamente, apoyándose en “la moribunda Constitución” del 61 convoca a un Referendo Consultivo. Gana el SÍ a la Constituyente.

Para alarma de algunos, Chávez le imprime un ritmo inusual al ejercicio de gobierno. Desconcierta al enemigo, quien con el control

que ejercía sobre los rectores del Consejo Nacional Electoral (CNE) y de los jueces del Tribunal Supremo de Justicia (TSJ), con “mañas de mafias”, inventan la fórmula de presentar a los candidatos a elegir como diputados a la Asamblea Constituyente en una lista, anotados por orden alfabético, sin permitir identificación política.

Ante la trampa tendida contra “el pueblo analfabeta”, Chávez promueve una fórmula numérica. Los analfabetos saben de números. Ganan los “KINOS” de cada región.

Los tres meses de Asamblea Constituyente, transmitidas sus sesiones en vivo, fueron lección de aula abierta para los pueblos protagonistas de su Proceso Constituyente.

La Constitución aprobada el 15 de diciembre de 1999 significa un modo de vida y un diseño de Patria.

Una vez aprobada la Constitución algunas pugnas y escaramuzas señalaron confusión y desasosiego.

Chávez firme en su compromiso constituyente firma el ejecutivo a las primeras leyes que ponen enunciados constitucionales: petróleo, tierra, agua y pesca, 13 de noviembre de 2001.

La contrarrevolución latente en el tejido social, se activa e irrumpe comandada por los empresarios de FEDECÁMARAS y CONSECOMERCIO + los Sindicatos de Trabajadores de la CONFEDERACIÓN DE TRABAJADORES (CTV) y en la sombra/ocultos la GENTE DEL PETRÓLEO.

La ofensiva virtual coge calle y convoca un primer experimento de PARO para el 10 de diciembre de 2001. Desde abril 2002 hasta marzo 2003 viviremos meses de ataque y contraataque.

La gente sencilla, relegada por siglos, inocente, sin información suficiente para captar la dimensión perversa del enemigo contrarrevolucionario, quedó muda. La multitud muda no se desesperó, fue entendiendo junto a Chávez y esperó hasta que la vida recobro su ritmo cotidiano.

Chávez como jefe de Estado y de Gobierno, gobernaba para quienes resistían promulgando políticas de “protección al pueblo” y como cómplice de un compromiso “conspiraba en revolución” impulsando condiciones para potenciar lo inédito-por-crear.

Ejerciendo la complicidad abordó el Proceso Constituyente con un ritmo habilitante decretando leyes para transferirle “poder al pueblo”. En el 2003, la contrarrevolución le brindó la ocasión para revivir el sueño de la dignidad en Misión.

Chávez, tomándole el pulso a la paciencia inerte de la multitud (2002-2003) experimenta desbordar la institucionalidad del Estado burgués: Cada semana brinda una Misión.

Esa multitud humillada que midió fuerzas en las calles se va organizando para ir satisfaciendo las necesidades deseadas de saber, salud, trabajo, morada y territorio. Va dejando de vivir-muriendo.

Como Comandante Cómplice pensó en/desde la humanidad. Supo de las carencias e inventó condiciones que permitirían al tiempo cosechar los “poderes creadores del pueblo”.

Precisó que la fuerza productiva fundamental era esa: La “gente paupérrima”/ese reguero’e gente que deambulaba con esperanzas en el proceso bolivariano. Esa, la gente rechazada por el capitalismo, por la lógica racionalmente perversa del capital, por costosa y no rentable.

Los iracundos del 27 de febrero de 1989. Esa marea humana sin oficios ni condiciones para HACER, ni SER. Marea que debió crecerse desde dentro para producir y reproducir su propia liberación.

Podemos decir que LAS MISIONES cambiaron a los pobladores de estas tierras y con el protagonismo de LOS MISIONEROS cambió la correlación de fuerzas en la sociedad. Con MISIONEROS en MISIONES, Chávez ocupó la territorialidad del Estado burgués, permitiendo el crecimiento digno de mujeres y hombres

constitutivos de las FUERZAS PRODUCTIVAS DEL TRABAJO LIBERADOR/Ejército Libertador.

El “reguero’e gente” como pueblo patriota listo, creando el VIVIR-VIVIENDO.

A la vez comprendiendo, no se puede ser patriota sin ser anti-imperialista, el 29 de febrero de 2004 declaró el carácter antiimperialista de la revolución bolivariana. Practica el protagonismo político del militar activo y los incorpora en responsabilidades de gobierno de Estado.

Patriotas civiles y militares como ejército social de ocupación territorial con conexiones múltiples que tejen el Poder Popular.

Del 2005 al 2010 las Misiones avanzan hacia la formación de un solo ejército popular en la producción y la defensa.

La revolución/los revolucionarios reconquistándonos. A la vez que ocupamos el territorio político, protagonizamos un gobierno de Estado que hace uso soberano y socialmente útil de la renta de las riquezas naturales no renovables.

Pueblo que, a través del protagonismo laborioso y consciente, cultiva, siembra y cosecha su propia VIDA en sociedad.

Dos

Ideas convertidas en acontecimientos radicales. DESDE DENTRO Y HACIA EL MUNDO.

Se pensaba solitario, ni él sabía que en realidad como horizontes –hacia el mundo– lo acompañaban las esperas acumuladas en Fidel y las multitudes alertas que lo intuían. Él mismo se sorprende al interrumpir la estrategia hemisférica del Imperio para el siglo XXI.

El proceso Constituyente en Venezuela interfiere la estrategia continental de “Reestructuración del Sistema Interamericano”/ Cumbre de las Américas, 1994.

Con su estilo de actuar sorprende. Con transparencia lo reconfigura todo. Abría novedosos campos de batalla. Surcaba espacios inéditos. Los pueblos atentos ven y escuchan.

Chávez, una a una, fue develando las intenciones de la alianza imperial. Denuncia a la misma vez que propone.

A su llegada en el 2000, a una reunión de presidentes, desde Brasil reinaba Fernando Henrique Cardoso sobre Sudamérica, avanzaba el plan de una “Comunidad Sudamericana de Naciones” (CSN). Cardoso le venía armando el piso al proyecto hemisférico imperial.

Chávez se hizo notar entre todos, en abril de 2001, en la II Cumbre de las Américas, Québec-Canadá. En la Declaración final NO aprobó validar una única fórmula de Democracia –la conocida representativa y de partidos– ni tampoco la fecha de enero 2005 para la implementación del ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas).

Reserva en soledad. Reserva acertada.

Del 2003 al 2005 aparecerán Kirchner, Lula, Tabaré Vázquez y los pueblos de Argentina, Brasil, Uruguay y Paraguay. Año clave 2005.

Comenzando el año, enero 2005, invitado Chávez por el Movimiento de los Trabajadores rurales Sin Tierra (MST), asiste al Foro Social Mundial y allí de cara al mundo de los Movimientos Populares, coloca para el debate el “Socialismo del siglo XXI”⁶.

6 Chávez (7 de agosto de 2011): “El 29 de febrero de 2004 declaré el carácter antiimperialista (...) en enero de 2005 en el Gigantinho/Foro Social Mundial-Porto Alegre, declaré el carácter socialista de la revolución bolivariana (...) Yo fui abriéndome y diciéndolo abrí el gran debate ‘Socialismo del Siglo xxi’ (...) es el camino de la dignificación del ser humano, de la sociedad humana (...) es un invento, yo diría incluso de una obra de arte (...) que estamos inventando... supone un proyecto ético y moral que hunde sus raíces en la fusión de los valores y principios de lo más avanzado de las corrientes humanas del socialismo y de la

Abrió las compuertas que irían transformando la correlación de fuerzas sociales en los organismos multilaterales de unión entre pueblos.

El “Convenio Cuba-Venezuela (2000)” rediseñado en abril, echa a andar el núcleo duro de la “Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América” (ALBA), acogiendo los principios de solidaridad, respeto irrestricto a la soberanía, complementariedad productiva a través de la fórmula del intercambio compensado.

Principios que compartirá el ALBA con PETROCARIBE, acuerdo que nace en Puerto la Cruz/junio 2005.

El petróleo, con Chávez se convierte en arma de unión.

En pleno debate en torno al sin-sentido de la Comunidad Sudamericana de Naciones (CSN), propone trascender hacia la Unión Suramericana de Naciones (UNASUR); organismo que debe brotar de las raíces de los pueblos del sur al priorizar: la vida, el bien vivir, lo social/cultural, la humanidad.

Idea que se convierte en acontecimiento entre septiembre-diciembre/2005. En medio del debate se atraviesa “Mar del Plata”.

El 5 de noviembre de 2005 en Mar del Plata/Argentina, en la IV Cumbre de las Américas, Mercosur y Venezuela dejan en suspenso los avances del ALCA.

En Cochabamba/Bolivia el 6 de diciembre de 2006, con Evo Morales presidente confirman el “Tratado de UNASUR”.

herencia histórica del pensamiento de Simón Bolívar (...) Debemos producir la síntesis de las experiencias propias y las experiencias ajenas y producir algo nuevo...con una voluntad única (...) La Constitución... lo proclama: un Estado Social de Derecho y de Justicia (...) Hay que abonar la base amorosa.” (7 de diciembre de 2012): “Fidel me dijo también: Chávez hay otra cosa del ardimiento ese del que tú hablas: se regó por América Latina y quién lo va a apagar; está regado por todos lados y, quién va a apagar ese ardimiento, Chávez, si no hay agua en todo el universo para apagar el ardimiento ese”. ¡NO! ¡Nadie lo va a apagar!

Al año llegará Ecuador con Rafael Correa, al ALBA; Nicaragua con Daniel Ortega y varias de las Antillas Orientales (CARICOM).

Como si poco, para 2007 libera de las transnacionales la faja petrolífera del Orinoco. Venezuela rescata la entera propiedad y entrará a compartirla en contratos con gobiernos amigos y ni tan amigos, en empresas mixtas.

Así las cosas. El Imperio recompone sus fuerzas y arremete en septiembre de 2008, abre varios frentes de conflicto y hasta el presente/2016 busca emboscar a los pueblos protagonistas.

¿Podrá el Imperio y sus aliados en el continente rescatar el espacio político que ha venido perdiendo desde 2003?

¿Podremos los revolucionarios, abriendo las entendederas con inteligencia, de prisa y sin pausa, ensanchar el espacio social conquistado?

Chávez en despedida dirá: la independencia es el bien más preciado que hemos conquistado... “Ante esta circunstancia de nuevas dificultades –del tamaño que fueren– la respuesta de todas y todos los patriotas es Unidad, Lucha, Batalla y Victoria”.

TRES

Ideas convertidas en acontecimientos con raíces “en rizoma”, de sus brotes/brotan: Somos Chávez.

Son muchos y maravillosos e inverosímiles, los hilos y colores con los que Chávez, en voces y trazos dibujó “la Revolución Bolivariana por-construir el Socialismo del Siglo XXI”.

Abre la palabra “Socialismo” a todo sueño social de emancipación ocurrido en dos milenios y desde antes.

Inventa fórmulas para transferirle “poder al pueblo”.

Una vez que “el reguero’e gente” salga del horno de las misiones como pueblo patriota como población trabajadora y revolucionaria, caminará lista para protagonizar “Asociaciones de Productores

Socialistas”, a la misma vez que culturalmente construye la felicidad con voluntad amorosa de vivir libre por siempre.

El pueblo siendo Chávez detecta claves de la política con firmeza, sin escuchar titubeos; haciendo buen uso, productivo y soberano del espacio social territorial.

Atentos “siempre mosca” –diría– para abortar toda emboscada sigilosa e inteligente que tracen y activen las fuerzas imperiales contrarrevolucionarias, desplegadas o encubiertas en la estrategia criminal de “hechos cumplidos” de apariencia irracional.⁷

Así: El tejido social/político bordado en/por el pueblo protagónico –sin pausa ni temores, corrigiendo cada paso en falso a tiempo– tejido que crece como la hiedra, sembrada y cultivada por los chavistas en misiones comunales.

Así: ¡Comuna o nada! Potencia cultural. El Poder Popular como potencia cultural, viviendo los deseos a la misma vez que ocupamos el territorio con “lo propio comunal”.

Así: “Lo propio”. La cultura del trabajo/de la labor en milicia territorial como arma de defensa de la vida y la patria.

Así: Generando un novedoso tejido productivo que produce para consumir, pero sobre todo PRODUCE Y REPRODUCE LA VIDA EN LIBERTAD COLECTIVA.

¿Cómo?

Son varias las formas y maneras.

7 Alan Greenspan, *La era de la turbulencia: aventuras en un nuevo mundo*, Ediciones B No ficción/crónica. Marzo 2008. En una conferencia el 5 de diciembre de 1996 dijo: “¿Cómo saber cuándo una exuberancia irracional ha provocado una escalada indebida de los valores de los activos? (...) La prensa comentó ‘denunciada la euforia irracional’, pero, la Bolsa no frenó, lo que no hizo sino reforzar mis temores, ¡Estábamos jugando con dinamita política!”. (p.187/2000-2001). Alan Greenspan fue el responsable de la Reserva Federal/FED-USA desde 1987 hasta 2006.

La activación socioproductiva de las familias, de los vecinos, trabajando en formas de propiedad social en redes comunitarias desplegadas en nuevos y tradicionales caseríos/ciudades.

Procurando una distribución espacial (poblacional) que potencie las capacidades productivas del territorio e impulse relaciones y articulación entre los eslabones de riquezas naturales e industriales históricos y por crear.⁸

Una manera de producir que irradie relaciones de producción y de intercambio solidarias con/en el entorno.

Formarnos/forjarnos en la práctica de una cultura comunal: de trabajo en convivencia.

Con la fórmula política del “punto y círculo” injertándonos (“sembrando injertos”) en “lo viejo por morir”. Injertar lo inédito gratificante del hacer del pueblo como sujeto. Desplegando las fuerzas del trabajo creador para producir y reproducir la vida del Vivir-Viviendo.

De las raíces en rizoma brotan subjetividades vivibles/compartibles, solidarias. Creación cultural exigida por el tiempo histórico y nos lo brinda la revolución como hecho cultural.

Termino tomando como símbolo final un señuelo sabio.

La sabiduría que Chávez forjó en sus adentros, lo inspiró a seleccionar como raíz robinsoniana del Árbol de las Tres Raíces, una lección del maestro Simón Rodríguez: “Los hombres no están en sociedad para decirse que tienen necesidades ni para aconsejarse como remediarlas, ni para exhortarse a tener paciencia sino para consultar sobre los medios de satisfacer sus Deseos porque no satisfacerlos es padecer”.⁹

8 Hugo Chávez, *Golpe de timón* Miraflores-Caracas/20 de octubre de 2012. Primer Consejo de Ministros del nuevo ciclo de la Revolución Bolivariana. *Plan de la Patria*, Propuesta del candidato de la Patria/ Caracas, 12 de junio de 2012.

9 Hugo Chávez, *El libro azul*. Colección Claves. MINCI. Ediciones Correo del Orinoco, noviembre de 2013. pp. 32,33

Y Chávez comenta:

Es decir, la sociedad existe para abrir a los hombres el cauce hacia la liberación de sus fuerzas internas de manera tal que salga de lo meramente individual, para potenciar su capacidad de pensar, de inventar y de crear sus propios modos de existir, en interacción constante y solidaria con sus semejantes.¹⁰

Chávez hacía diciendo y decía haciendo.

Con su estilo de pensar del todo a la vez/simultaneo, a ritmo de contraataque, convertía toda idea en acontecimiento, permite y ordena la relación total del tiempo.

Así lo pienso y así lo digo.

Chávez/Chavista: Contraseña cómplice.¹¹

SEMINARIO ITINERANTE

EL CHAVISMO:

GENEALOGÍA DE UNA PASIÓN POLÍTICA.

24 DE NOVIEMBRE 2016

CIM (CENTRO INTERNACIONAL MIRANDA).

-
- 10 Plan de la Patria/Introducción. Presentación por Hugo Chávez, 12 de junio de 2012/CNE. “El documento que hoy presentamos ante el Poder Electoral (...) es la actualización de la carta estratégica que habrá de guiarnos por la ruta...al Socialismo Bolivariano del Siglo XXI (...) Más allá (...) aprovechando de manera óptima las potencialidades que ofrecen nuestros recursos (...) ampliando el poderío militar (...) fortaleciendo la industria militar venezolana, y profundizando la nueva doctrina militar bolivariana y el desarrollo geopolítico nacional (...) desempeñando un papel protagónico en el proceso de construcción de la unidad latinoamericana y caribeña, impulsando el ALBA, PETROCARIBE, UNASUR y la CELAC (...) transitando el camino en la búsqueda de un mundo multicéntrico y pluripolar, sin dominación imperial y con respeto irrestricto a la autodeterminación de los pueblos (...) la unidad es imprescindible para la obra de nuestra regeneración”.
- 11 CONTRASEÑA: Emite señales. CÓMPLICE: Cada quien junta lo suyo forjando colectivos.

VENEZUELA EN TRAZA/HECHA TROZOS¹

*La política es como una ardilla filosófica
que se desliza insensiblemente
por todos los intersticios
de cualquier teoría que tenga que ver
con la vida social e intelectual.*

LUDOVICO SILVA

UNO

ENTRE DICHOS

1596

Raleigh es el prototipo de los hombres de la época isabelina (...) hombre extraordinario... militar, marino, político, cortesano, poeta y filósofo, viajero, comerciante, historiador, espadachín, lo es todo y en todo sobresale. (...) La piratería ha comenzado su labor desestabilizadora. Atraídos por la riqueza americana. (...) Hace muchos años tuve conocimiento de la existencia de ese poderoso, bello y rico Imperio de Guiana y de la grande y dorada ciudad que los españoles llaman El Dorado y los naturales Manoa. (...) En puertos de la Provincia de Vensuello como Cumaná, Coro y Santiago (...) no se encontró ni un real de plata. (...) ... al Delta... por el Caño Manamo (...) vimos aves de tan raros colores y formas (...) las gentes que viven en los brazos del Orinoco llamados Capuri y Macareo, son en su mayoría carpinteros de canoas que las hacen bellas y buenas para cambiarlas en Guiana por oro y en Trinidad por tabaco (...) no ha visto en mi vida, ni en

1 Traza: planta que ejecuta el arquitecto para edificar una obra. Trozos: pedazos, fragmentos.

las Indias ni en Europa, gente mejor dotada y más viril. (...) Donde existe gran cantidad de oro no existe la necesidad de recurrir a otro comercio.²

1819

En 1819, John Princeps y James Hamilton pretenden obtener tierras en Guayana para el cultivo y el establecimiento de colonias. En ese mismo año le es concedido a Hamilton el arrendamiento de las Misiones de Caroní, contrato que tendrá vigente hasta 1829.³

1845

La Doctrina Monroe existe ya como actitud en los grandes dirigentes de la independencia americana.(...) La audacia juvenil de la República Norteamericana la llevaba irremediabilmente a erigirse en portavoz de los derechos de un Nuevo Mundo del que ella era comienzo (...) El motivo inmediato, aunque... no causa determinante para la proclamación de la Doctrina (...) la actitud beligerante de la Santa Alianza (...) Los principios permanecen latentes, pero no activos, hasta 1845, cuando de nuevo reafirmados en el mensaje del presidente Polk al Congreso (...) sobre la plataforma del Destino Manifiesto (...) En nuestro siglo esta se ve enriquecida con el Corolario (...) Roosevelt 1902 (...) el llamado Corolario Lodga 1911 (...) Diplomacia del Dólar (...) para favorecer los intereses de las inversiones extranjeras privadas de sus ciudadanos. Gobiernos de Theodore Roosevelt, Howard Talf y Woodrow.⁴

2 Sir Walter Raleigh, *El descubrimiento del grande, rico y bello imperio de Guayana*. Publicado en Londres 1596. Traducción y Prólogo de Antonio Requena. Ediciones Juvenal Herrera. Caracas 1988. Prólogo. pp. 64/65 Texto. pp. 103/107; 156/157.

3 Catalina Banko, *El capital comercial en La Guaira y Caracas (1821-1848)*. Ediciones de la Biblioteca de la Academia Nacional de la Historia. Caracas, 1990. pp. 45/54.

4 F. Rubio Llorente, "La Doctrina Monroe". En *Documentos. Revista de información política*. Instituto de Estudios Políticos. Facultad de Derecho. UCV/Caracas, enero-marzo 1962. Volumen 8; Texto de Interés Permanente. pp. 423/442.

1933

Entre 1890 y 1930 los Estados Unidos cumplieron con 33 invasiones en repúblicas americanas. Estas y otras novedades ponen a flor de piel en Latinoamérica el sentimiento antiimperialista (...) en los Estados Unidos los problemas económicos internos están despertando tendencias proteccionistas (...) regiones del cono sur... diseñan una iniciativa política de industrialización orientada a sustituir importaciones (...) peligro para el porvenir de las intenciones de los Estados Unidos (...) la burguesía nacional toma iniciativas inconsultas (...) En el paréntesis histórico de interguerras 1919/1939 (...) Los Estados Unidos se destaca con la política del New Deal (...) Replantan su visión de liderazgo mundial y particularmente continental (...) La inteligencia los conduce a plantear los Tratados Comerciales Bilaterales. Invasión sin invadir.⁵

1961

El gran campo de batalla para la defensa y expansión de la libertad es hoy toda la mitad meridional del globo (...) regiones de los pueblos que surgen (...) Esta es nuestra gran oportunidad para 1960 (...) Si la aprovechamos, entonces la subversión no pasará de ser una tentativa injustificada para impedir que esas naciones sean libres e iguales (...) todo cuanto he dicho muestra que estamos metidos en una lucha en escala mundial, en la que tenemos la pesada carga de preservar y promover los ideales que nos son comunes a los de toda la humanidad.⁶

Hace poco más de un año... pude ver que existía un resentimiento general (...) Estados Unidos había descuidado a América Latina (...) Las fuerzas comunistas envalentonadas por el ejemplo de Castro en Cuba, han aumentado su agresividad (...) Estoy convencido que el comunismo en sí, no

5 Judith Valencia, *El personaje Capital (se) disuelve en (su) territorio*. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales/UCV. Unidad de Publicaciones, 2001. (Nota 44, pp. 59); *Ibid.*, “Papeles con-sentido”. Alcaldía de Caracas, Fundarte. 2019.

6 “Mensaje especial de Kennedy sobre el estado de la Unión”. *Documentos. Revista de información política*. Instituto de Estudios Políticos. Facultad de Derecho. UCV/Caracas No. 5, abril-junio 1961 25 de mayo de 1961. pp. 298.

ejerce una atracción natural sobre la masa de latinoamericanos, ni siquiera sobre muchos intelectuales, que aparentemente se inclinan a su favor (...) El comunismo, bajo el nombre de fidelismo, puede disfrazarse ahora de un movimiento revolucionario indígena.⁷

1966

Hay quienes tal vez juzguen extraño que un economista se preocupe asimismo de los problemas de contrarrestar los métodos comunistas de la guerra de guerrillas y la subversión (...) en la defensa de América Latina contra la infección que los comunistas tratan de infiltrar en ella (...) Estamos trabajando en una estrategia positiva, que toma en cuenta las fuerzas activas de nuestro alrededor y trata de orientarlas constructivamente hacia nuestros propios fines e intereses como nación (...) Se proyecta en Alianza para el Progreso (...) debemos proteger lo que estamos construyendo, o de lo contrario, no habrá libertad.⁸

1978

En Venezuela... piensan en soluciones de transformar deuda en acciones (...) Es recomendable iniciar acciones para que las deudas contraídas con el exterior sean capitalizadas (...) estimular al acreedor externo a dejar permanentemente en el país parte de los créditos concedidos al Estado y a los particulares, mediante la adquisición de acciones comunes y preferidas en empresas privadas y mixtas.⁹

Desde Puerto Ordaz cuando Luis Herrera dijo “recibí un país hipotecado” polémico apuntando (...) Venezuela no está hipotecada... porque la economía global de la nación tiene ahora más sólida posición patrimonial y

7 “Informe de A.E. Stevenson al Secretario de Estado”. *Documentos. Revista de información política*. Instituto de Estudios Políticos. Facultad de Derecho. UCV/Caracas No. 6, junio 1961. p.311.

8 W.W. Rostow, *Estrategia para un mundo libre*. Editorial Troquel. 1966. pp.33/46.

9 Gumersindo Rodríguez, Conferencia en la Cámara de Comercio del Estado Lara, (2 de septiembre de 1978). Diario *El Nacional*, 20 de octubre 1978.

mayor capacidad real de producción... Tengo la más firme convicción que los operadores nacionales e internacionales que más influyen en el comportamiento de nuestra economía disponen de una objetiva información.¹⁰

1984

Cabría contemplar la posibilidad de un acuerdo mediante el cual los acreedores se asociarían con los países deudores con el propósito de promover proyectos específicos... aceptarían el pago en acciones en un porcentaje sustancial de deuda... la posibilidad de que se sustituya en áreas específicas el endeudamiento externo por aporte de capital extranjero.¹¹

1999

Para que el cambio constitucional sea aceptado y entendido fuera de Venezuela y para que tenga bases firmes y duraderas debe contemplar tres principios básicos. 1) Deberá tener lugar dentro de un marco democrático, constitucional y legal. 2) Deberá garantizar la continuidad de la institucionalidad democrática y todas las libertades que los venezolanos tan celosamente guardan. 3) Debería ser producto de la negociación del compromiso y si es posible del Consenso.¹²

2012

Veinte años atrás, apenas, no había Patria; aquí no había pueblo (...) eso no es un pueblo sino un reguero'e gente (...) Cuántas cosas han pasado en

10 "Programa de Radio desde Puerto Ordaz", Febrero de 1979.

11 Pedro Miguel Pareles, *Diario de Caracas*, 11 de mayo de 1984; Manuel Azpúrua. *El Nacional*, 30 de octubre de 1984.

12 John Maisto, Embajador de los EE. UU. en Venezuela. "Convención Nacional de Gobernadores". Barquisimeto, 16 de enero de 1999. (Judith Valencia "Palabras a los Graduandos". FACES/UCV, 19 de enero de 1999).

20 años, no es poca cosa lo que hemos logrado pero lo que tenemos que hacer es mucho más grande aún.¹³

Dos

DICHOS Y HECHOS

La República de Colombia convino el primer Tratado Comercial con los Estados Unidos en 1824 y en 1825, con Gran Bretaña. “Nosotros podemos importar cosas más baratas de lo que podemos hacerlas”.¹⁴

Práctica política expuesta en la Ley de los Derechos de Importación de 1826¹⁵. El capitalismo anglosajón se cuela y establece relaciones comerciales marcando los años porvenir.

El incremento gradual del comercio comenzó en el período entre 1797-1803 cuando la guerra de España con Gran Bretaña, los Estados Unidos se hacen presentes para suplir la escasez, “... de 42 barcos registrados 19 eran norteamericanos”.¹⁶

La voluntad, juramento y pasión de Bolívar lo conducen al triunfo militar, pero es otro el sujeto político que actúa practicando las decisiones que devienen de las propuestas criollas de 1810 por la libertad de comercio.¹⁷

13 Hugo Chávez, “Palabras a su arribo a Venezuela”. Aeropuerto de Maiquetía. Viernes 7 de diciembre de 2012. MINCI.

14 “Editorial” del periódico *El Colombiano*. No. 106 del 18 de mayo de 1825.

15 Tomás Michelena, “Reseña Biográfica de Santos Michelena”. Proyecto de Ley presentado al Gobierno por Santos Michelena. Arte Gráfico S.A. Caracas, 1951. 1a. Edición Curacao, Bethencourt e hijos 1889.

16 P. Michael Mc. Kinley, *Caracas antes de la independencia*, Monte Ávila Editores Latinoamericana, 1993. (Cambridge University Press 1985). Nota: En 1784 se da la abolición de la Compañía Guipuzcoana y, en diciembre de 1784, Venezuela le otorga el privilegio de comercio exclusivo a la compañía de John Craig de Baltimore. pp. 162.

17 Judith Valencia, *Op.cit.* 2001. pp.36 a la 46.

A la larga, el proyecto enunciado por Alexander Hamilton a finales del XVIII toma cuerpo “... la formación de un inmenso sistema americano que quedará fuera de control e influencia de todas las fuerzas del otro lado del Atlántico”.¹⁸

Al tiempo, las intervenciones, invasiones y convenios comerciales van configurando las pautas de la Doctrina de expansión. Las primeras instituciones continentales formaran la coraza jurídica/política panamericana a partir de la “I Conferencia” Washington 1889.

Para el siglo XX los Estados Unidos derivan la fuerza de la Doctrina Monroe (1823) con la práctica política del Gran Garrote, dictando el Corolario Roosevelt de 1902; mimetizando las acciones postulando el New Deal y la política del Buen Vecino de F. D. Roosevelt (1933): Así avanzan de 1902 a 1954. Son 10 las Conferencias Panamericanas/Interamericanas.

Mimetizar el Gran Garrote con el Buen Vecino como estrategia mediadora para socavar la práctica social insurgente de los pueblos. Conveniencia estratégica para diluir el sentimiento antiimperialista de “las clases peligrosas”. Conocemos –es Historia– el trayecto de una economía política continental que “de tanto en vez” logrará penetrar el estatuto de soberanía económica nacional expresado “en la letra” de las constituciones republicanas latinoamericanas. Recordemos dos momentos ignorados con frecuencia.

-Durante y después de la VII Conferencia Interamericana/Panamericana en Montevideo, era diciembre de 1933. Olor a guerra. F. D. Roosevelt asistió con su novedosa política del New Deal y la política del Buen Vecino: “sin invadir negociar en América un

18 *Ibidem.*, *Op. cit.* 2001. pp.47 a la 59. (Expuesto en el manifiesto Thornton de 1815 y detallado en 1817 por Brackenridge en su carta a Monroe sobre el Destino Manifiesto).

Bloque Comercial”. El Congreso lo autorizó a negociar y firmar Tratados de Reciprocidad Comercial (The New Reciprocity).¹⁹

Los Estados Unidos comprarían las materias primas obligando, por compromiso de reciprocidad, comprar a cambio los productos manufactureros ofrecidos por el aparato productivo del norte en situación de ventaja arancelaria, mediatizando la posibilidad de diversificación industrial de la producción, en momentos en que para algunos gobiernos –como era el caso de Venezuela– lo que convenía era reservarse la posibilidad de establecer restricciones para defender la producción nacional.²⁰

-Durante y después de las IX y X Conferencias Interamericana/Panamericana, Bogotá (1948) y Caracas (1954). En Bogotá un 9 de abril de 1948 queda constituida la Organización de Estados Americanos (OEA). Ocasión en que la correlación de fuerzas no dio para aprobarle Doctrina.

Entre 1948 y Caracas, marzo de 1954 (X Conferencia), cambian los gobiernos de Bolivia, Nicaragua, Perú, Costa Rica, Venezuela, Brasil, Cuba, Chile, Colombia y Paraguay.

19 Clemy Machado de Acedo y Marisela Padrón Quero, *La diplomacia de López Contreras y el Tratado de Reciprocidad Comercial con Estados Unidos*, Ediciones Biblioteca de Política Exterior. Instituto de Asuntos Internacionales. Ministerio de Relaciones Exteriores. Caracas, 1987 (Judith Valencia, *Op. cit.* pp.33/35); D.F. Maza Zavala. “Venezuela Económica” entre el 12 de marzo y el 28 de junio de 1952; Notas sobre el Tratado. Luisa Velásquez./Acarigua/Portuguesa. Investigación en proceso. “Conferencias Interamericanas de Agricultura”: Washington 1930/México 1942/Caracas 1945. [Nota: serán el hilo conductor de los procesos desatados en el sector agrícola (...) fuentes principales de la investigación, Memorias del Ministerio de Agricultura y Cría de 1945 y de la Corporación Venezolana de Fomento (...) las 98 Resoluciones de la III Conferencia].

20 Judith Valencia, *Op. cit.* ... Mensaje Presidencial de López Contreras 1938.(Nota: 54 pp. 62).

En la X Conferencia en Caracas, hubo consenso para aprobar la Doctrina Anticomunista como fundamento político de la OEA, a proposición de John Foster Dulles.²¹

La economía política de integración económica nombra tiempo de posguerra. Entre Hiroshima (1945) y el Sputnik (1957). El Plan Marshall hizo lo suyo. El dinero en dólares convertido en riqueza norteamericana sembró y cultivó por occidente el *know-how* del *american-way-of-life*.

Con la tecnología militar convertida en productiva reconstruyó los parques industriales bombardeados en Europa occidental y Japón; articulando regiones y riquezas, borrando fronteras, diseñando espacios de estrategia multinacional. A tiempo que la Comisión Económica para América Latina, (CEPAL 1949), levantaba diagnósticos, trazando planes de desarrollo industrial debatidos en las Naciones Unidas.²²

Las principales fuerzas económicas y políticas de la región apuestan a la diversificación industrial como base del desarrollo económico y social; permitiendo a los Gobiernos de Estado la conducción de las políticas públicas y privadas. Posición común –con variaciones– entre socialdemócratas, socialcristianos, socialistas y comunistas; en ejercicio de gobierno, en oposición y/o en la subversión clandestina.

Los gobiernos de los estados latinoamericanos asumen y suscriben la iniciativa de integración económica regional/Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC), Montevideo (1960).²³

21 *Ibidem.*, *Op. cit.* ... (Nota: 11 pp. 32).

22 Celso Furtado, *La fantasía organizada*. Ediciones Eudeba y Tercer Mundo Editores 1985.

23 (ALALC) Asociación Latinoamericana de Libre Comercio, Esquema de Integración Económica firmado como propuesta CEPAL en 1960 por: Argentina, Brasil, Chile, México, Paraguay, Perú y Uruguay. Colombia

Las fuerzas económicas y políticas regionales escogen la lógica capitalista desarrollista de industrializarse sustituyendo importaciones de bienes finales. Decidiendo cada economía nacional producir un-poco-de-todo. Decisión que le plantea un dilema al expansionismo rentable multinacional. Respetar, la dimensión nacional a la tecnología militar productiva de posguerra no le era rentable: contrariaba el criterio de integración especializada pauta-da por la ecuación mundial de coste/beneficio de los monopolios multinacionales.

La ALALC original nunca entró en vigencia. En 1980 la re-formulan como ALADI (Asociación Latinoamericana para el Desarrollo de la Integración).

Entrarán en acción estrategias intencionales para forzar el criterio multinacional, logrando obtener la correlación de fuerzas políticas que respondían a los intereses de la ofensiva de las multi-nacionales yanquis; con el fin de diluir y/o exterminar los sujetos sociales contrarios “al enemigo interno”. Con los dispositivos de contrainsurgencia destruyen el tejido rebelde antiimperialista; a la vez que “tientan a la corrupción” descomponiendo gremios y partidos.

La estrategia hemisférica/continental de Integración Económica desde la Alianza para el Progreso (1960) comprometió los planes públicos y privados con la inversión financiera mundial occidental. En los 70 a la ofensiva contrainsurgente le suman el dispositivo intencional de la DEUDA.

Con la DEUDA²⁴ disponen las condiciones para que los Organismos Internacionales proyecten la aplicación del AJUSTE/

y Ecuador en 1961. Venezuela en 1966. Bolivia en 1967. En 1980 la reconfiguran en ALADI.

24 Judith Valencia, *Op. cit.* ... 2001 “La DEUDA como dispositivo estratégico”. p.88.

Consenso de Washington. Encauzan los préstamos de los inversionistas privados que gozan del aval de los gobiernos, sujetándolos a ser presa ejecutiva y permisiva de la estrategia continental.

La DEUDA y el AJUSTE cumplirán las tareas del acoplamiento MONETARIO requerido por la Reserva Federal de los EE.UU. (FED). Manejando las fluctuaciones de los intereses a pagar sobre los dineros otorgados, dolarizando los precios de las patentes tecnológicas, fijando las tasas arbitrarias de cambio –entre otros– multiplicaron los montos de DEUDA. Los gobiernos de los Estados pasan a ejecutar las políticas de las fuerzas globales occidentales de la globalización.

La estrategia deviene en un ejercicio entre fuerzas. Una DEUDA que no fue diseñada ni contraída para ser cancelada. Fue pensada y ejercida para convertirla en propiedades mediante la política de privatizaciones de los bienes y servicios gubernamentales de uso público.

La DEUDA disuelve un proceso político de lucha, arraigado en el imaginario latinoamericano, luchando por disponer de las riquezas del suelo patrio, en contra del capitalismo mundial occidental. Movieron todo el piso del cuerpo social nacional. El cuerpo social desarrollista también quedó fragmentado con el AJUSTE. Desajustaron con el ajuste.²⁵

Recapitulo.

Los Trazos de los Tratados de Reciprocidad Comercial (1933), montaron la armadura. El Tratado con Venezuela lo firmó López Contreras (1938). Pérez Jiménez retiró las Industrias Básicas (1952). Rafael Caldera denuncia el Tratado en 1973. Tiempo suficiente

25 Dos Documentos: *Carta de Maracaibo* (XXXVI Asamblea Anual de FEDECÁMARAS, agosto 1980); *Carta de Porlamar* (IX Congreso de la CTV, septiembre 1980). Empresarios y trabajadores claman por inversiones extranjeras.

1938-1973 para que la armadura del Tratado acoplara las condiciones de dependencia tecnológica, financiera y comercial para estar al día con la conversión de Bretton Wood (1971) y adaptarnos a los requisitos de la Comisión Trilateral (1973) al declarar la política de crisis de la democracia: decidiendo desligar la economía (política) de las políticas públicas nacionales.

Terreno fértil para Carlos Andrés Pérez (1974), sus decretos del primer año de gobierno y el equipo de Gumersindo Rodríguez, en alianza con la burguesía emergente, trazan desde Cordiplan una Estrategia de Estado, dan el primer paso con los Decretos (1975) en sintonía con el V Plan de la Nación.²⁶

Luis Ugueto (1979) formula un AJUSTE en el gobierno de Luis Herrera, sin apoyo político suficiente. El “viernes negro” (18 de febrero de 1983), ajustará el “descalabro financiero”; la fuga de capital le otorgara al inversionista nacional personalidad jurídica de inversionista extranjero.

La “fuga de Dinero” (1983) la suman a los depósitos de los endeudamientos no invertidos mantenidos en la Banca Comercial Internacional. Continúa el desmantelamiento industrial y el remate de las empresas con acciones del Estado. La internacionalización de PDVSA compromete sus ingresos en inversiones en territorio extranjero. La Apertura Petrolera (1992), aprueba como condición para derogar una concesión, pagar a precio futuro la inversión hecha en los terrenos concedidos. Invalidando, de hecho, la propiedad de las riquezas del subsuelo.

26 Gumersindo Rodríguez, *El nuevo modelo de desarrollo venezolano*. Ediciones Corpoconsult/1979; *Ibidem*, *La Estrategia de Desarrollo del Estado*. Tomos 1 y 2. Caracas, 1975, versión preliminar. *Lineamientos Generales del V Plan de la Nación*. Cordiplan (1975); *Revista Proceso Político*. Nos. 2, 3 y 4. Impreso en Venezuela por Miguel Ángel García e hijo. 1976-1977; *100 días de gobierno. Decretos del presidente de Venezuela Carlos Andrés Pérez*. Ediciones Centauro. Caracas, 1974.

Y no menos importante, en la secuencia de “DICHOS HECHOS”: en nombre de la democratización del Gobierno de Estado aparece la COPRE, permitiendo a los gobernadores y alcaldes compromisos internacionales de “anexión por lotes” de los predios regionales. La enmienda a la Constitución de 1961 le permitirá a Carlos Andrés Pérez (1988) y a Rafael Caldera (1993) segundas presidencias, sin el apoyo de sus partidos políticos originarios. A Venezuela se la anexarían por trozos.

Mientras avanzaban la estrategia continental (1960-1994), negociaban en la Ronda Uruguay (1986-1994), las normas y disciplinas de creación de la Organización Mundial del Comercio (OMC), enero 1995.

A una misma vez, cada caso nacional lo habían venido acoplado a su propio ritmo, reformulando principios y funciones de los organismos multilaterales: FMI, BM, OCDE, GATT en simultáneo a las regionales: TIAR, OEA, BID, DEA, CAN, CAF, MERCOSUR, SICA, OTCA, AEC, CARICOM.

Desde Nixon (1971), los experimentos de la CEPAL no daban resultados. El continente estaba preñado/minado de insurgentes patriotas. Tiempo de exterminar “el enemigo interno”: Plan CÓNDOR, Guerra Centroamericana. Desde Washington con aliados internos, con terror y muerte limpiaron el terreno.

Leamos a Nixon (1980):

La tercera guerra ha comenzado y no es una guerra como las conocidas, sucede que, Occidente en la actualidad, ha cruzado el umbral de un período de crisis aguda en la que su supervivencia hasta el siglo XXI queda en entredicho (...) La tercera guerra mundial es en realidad, la primera guerra verdaderamente total. Se libra en todos los niveles de la vida y de la sociedad... Consiste en obligarle a rendirse (...) quién domina qué en el golfo Pérsico y en el Oriente Medio, es la clave para determinar quién domina qué en el mundo (...) EL NÚCLEO DE LA CUESTIÓN NO ES NI DE CARÁCTER LEGAL NI TÉCNICO... ES POLÍTICO (...) La

OTAN hoy es insuficiente (...) Estados Unidos también tiene la posibilidad de intervenir unilateralmente (...) La idea de una intervención rápida también es aplicable (...) Todo un sistema de “pensamiento estratégico” atrincherado y afirmado institucionalmente con centro en el Pentágono, acecha tras bastidores.²⁷

Expansión con política mercenaria de “hechos cumplidos”: crisis de la política²⁸. El imperio transnacional/unipolar financiero-militar pone en marcha UNA práctica política de “expansión con exterminio”. La crisis de la política rompe amarras con los Convenios Internacionales: 1945-1991. Desborda los límites legales. Las acciones mercenarias no se corresponden con las responsabilidades acordadas entre gobiernos de Estados comprometidos.²⁹

El PODER –NO es propiedad ni lugar– es ESTRATEGIA: Introduce en el cuerpo social dispositivos mediáticos, virtuales, satelitales encubiertos en nombre de la seguridad y la libertad. Así no más.

Para quienes todavía dudan de “la estrategia intencional”/ RACIONAL. De “la arremetida pensada, racional y consentida” y desdican de Nixon –sin llegarle a Obama ni a Trump–; relea a George W. Bush, 20 de septiembre de 2001:

Cualquier nación en cualquier lugar, tiene ahora que tomar una decisión o están con nosotros o están con el terrorismo. Nuestra respuesta involucra mucho más que una represalia instantánea... una campaña prolongada sin paralelo en nuestra historia (...) los vamos a poner en desbandada, hasta que no haya refugio ni descanso.³⁰

27 Richard Nixon, *La verdadera guerra. La tercera guerra mundial ha comenzado*. Ediciones Planeta.1980. (pp. 13, 29, 91, 216, 217).

28 Itsván Mészáros, *El desafío y la carga del tiempo histórico. El socialismo en el siglo XXI*. Ediciones CLACSO y Vadell hermanos. Caracas, 2008.

29 *Ibidem.*, *Op. cit.* 2008. pp.408/409. Derivo de Meszaros NO es que la política está en Crisis. NO, ES que con la estrategia de “hechos cumplidos” deshacen el entramado político internacional.

30 George W. Bush, “Plan de Guerra contra el Terrorismo”. (Texto completo). *Documentos, Revista venezolana de Ciencias Económicas y*

El descalabro, el terreno desmembrado tampoco se acopla a la lógica expansionista del capitalismo occidental, que en CRISIS hace la GUERRA. La hace NO para ganarla, SÍ para ocupar y quedarse en territorio ajeno.

Retornemos a la Doble Tenaza: 1994/1995.

La Organización Mundial de Comercio (OMC) y la Cumbre de las Américas/Reestructuración del Sistema Interamericano/ Plan de Denver. Todo el continente miembro de la OMC. Las normas y disciplinas de la OMC al facilitar el comercio organizan los recursos específicos de la producción y el intercambio interregional; a la vez que la reestructuración del sistema Interamericano pretendía sustituir leyes nacionales por una única constitución Hemisférica/Continental. El Plan Colombia, el Puebla-Panamá/ Mesoamericano, los Tratados Bilaterales, la Carta Democrática Interamericana; todas piezas experimentales del acople.

A tiempo que ordenaban el descalabro, removieron las entrañas/ raíces de los pobladores de estas tierras y ya desde 1989-1991 y con mayor fuerza después de 1996, podemos convocar una crónica de luchas, que toman cauce y se juntan.³¹

1998 Chávez presidente electo. ¿QUÉ HACER? ¿CÓMO HACER? Con la independencia soberana del gobierno de Estado, limitada por la historia y por los compromisos de DEUDA externa y Convenios Bilaterales y Multilaterales.

-Con los ingresos de PDVSA gestionados por los promotores de su privatización.³²

Sociales, FACES, UCV.. Caracas, enero-abril 1/2002. pp.249.

31 Alianza Social Continental. <http://www.asc-hsa.org/>; VV. AA., "Alternativa para las Américas". *Revista Chiapas* Diciembre 2002, CLACSO 2004; VV. AA. "Observatorio social de América Latina". OSAL/CLACSO 2001.

32 "El rescate del cerebro de PDVSA, Testimonios de un rescate ", *Los Documentos del Golpe*. Fundación Defensoría del Pueblo. (Militar y

-Con las disciplinas mercantiles privatizadoras de la OMC.
Con las actividades comerciales de franquicias e informales.

-Con el Plan Cardoso de una Comunidad Sudamericana de Naciones (CSN) conectando los recursos a través de la Iniciativa de Integración de Sur América (IIRSA).

-Con el acuerdo de un Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), como base de una única Constitución Supranacional/Continental.

El PROCESO CONSTITUYENTE propuesto por Chávez presidente... sin proponérselo en sus inicios... de HECHO 1999 interrumpe esa estrategia. El Proceso Constituyente acelera el ritmo e interconecta los acontecimientos venidos y porvenir del siglo XXI en Latinoamérica y el Caribe interrumpiendo el proceso de “América para los americanos”/Made in USA, desde Washington con sus inversiones aliadas.³³

TRES

INTUICIÓN TEÓRICA³⁴

El cuerpo social es un territorio tejido por flujos capilares. Las prácticas sociales son impredecibles. Se aglomeran y no más estallan. El estallido y la quietud son en magnitud y momento

Petrolero/abril y diciembre 2002). Corporación de Asuntos Públicos. Caracas, 2004.

33 Judith Valencia, “Somos amenaza inusual y extraordinaria”. Caracas, 20 de septiembre 2021.

34 INTUICIÓN: “... las matemáticas del alma...” Eso le escuche decir a Yldefonso Finol, camarada y amigo, noción que hago mía. Gracias. De entre los muchos INTUYO con Karl Marx y los con él. Con Itsvan Mészáros y Michel Foucault y los con ellos. Tomo la mano de Ludovico Silva, Enzo Del Bufalo, Nestor Kohan, manoseadores de pensamientos. Siendo, una entre juntos, comparto la conjunción Chávez/Fidel. Alerta con la psicopolítica.

impredecibles. Se cuelean por los intersticios de los supongamos. No hay laboratorio experimental.

Los comentarios teóricos elaborados, los supongamos, van develando hechos, sucesos, situaciones, circunstancias, acontecimientos y al tiempo los juntamos y devienen en TEORÍAS. Inmensa dificultad para la ELABORACIÓN TEÓRICA. Todos son supongamos, que atestiguamos con la lucha propia y/o del hoy hacia el ayer, con horizontes de futuro voluntario e intencional.

La objetividad es una creación subjetiva del hombre en su defensa. El personaje capital –el capitalismo– y la práctica revolucionaria que lo denuncia y combate son fuerzas orgánicas mutantes. Fluyen, irrumpen siempre en conflicto entre seres que trazamos estrategias con intención.

El combate, en el occidente del *mapamundi*, dio señales con la piratería del despojo. El Mediterráneo usurpó el Caribe. Los territorios fueron invadidos, no como tierras cultivables, invadieron para apropiarse de los recursos que exhibían sus pobladores, adornando sus cuerpos: oro, plata, piedras preciosas.

Los personajes piratas genocidas se hicieron propietarios, forzaron políticas que al tiempo convirtieron en teorías. Aparece un arte de gobernar, estrategia intencional como poder: el DINERO un algo que NO EXISTE, deviene en arma de enriquecimiento.

Las fuerzas, de entre quienes sentían el despojo, lucharon y elaboraron políticas. Las luchas despiertan INTUICIONES TEÓRICAS en Marx y los con él. Critican y enfrentan los supuestos teóricos de la economía política.

Recuentan la expropiación de sus tierras, la imposición jurídica del dinero como riqueza, la división social e internacional del trabajo como fórmula política de organización de la sociedad OCCIDENTAL. Era mediados del siglo XIX. La práctica social desafió a los clásicos de la economía política.

No es comprensible el desenvolvimiento de OCCIDENTE, —estando en favor o en contra— sin reconocer los enigmas develados por Marx y los con él.

Uno, en Marx.

La economía política trata de presentar a la producción, a diferencia de la distribución como regida por leyes eternas de la naturaleza, independiente de la historia para introducir subrepticamente las relaciones burguesas como leyes naturales, inmutables de la sociedad (...) Entre el productor y los productos se interpone la distribución, que determina mediante leyes sociales, la parte que le corresponde del mundo de los productos, interponiéndose por lo tanto entre la producción y el consumo.

Ahora bien, la distribución existe como una esfera autónoma junto a la producción y fuera de ella (...) La organización de la distribución está totalmente determinada por la organización de la producción (...) la distribución aparece como distribución de los productos y de tal modo como más alejada de la producción; casi independiente de ella. Pero antes (de distribuirse) de ser distribución de los productos, ella es: distribución de los instrumentos de producción (y) distribución de los miembros de la sociedad entre las distintas ramas de la producción (...) La distribución de los productos es manifiestamente solo un resultado de esta distribución que se halla incluida en el proceso mismo de producción y determina la organización de la producción (...) se podría decir que ya que la producción debe partir de una cierta distribución de los instrumentos de producción (...) precede a la producción y constituye su premisa.

En un comienzo estos supuestos pueden aparecer como hechos naturales. El mismo proceso de producción los transforma de naturales en históricos. ... el modo de producción sea el del pueblo conquistador, sea el del pueblo sometido, o el que resulta de la fusión de los dos —es determinante para la nueva distribución que se establece.³⁵

35 Karl Marx, *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política (borrador)*. (Título original *Grundrisse/Diela Verlag*), Berlín 1954. Primera edición en español, septiembre de 1971. Siglo XXI Argentina Editores SA.; “Introducción”, pp. 3-33. Presentación José Arico. Miguel Murmis. Pedro Scarón.

Un otro enigma, la conversión del dinero en capital como relación social.³⁶

... la fórmula para el ciclo del capital dinerario es: D-M... P... M'-D' versión ampliada D-M-FT (lo específicamente capitalista M-FT) (...) D-FT es el factor característico en la transformación del capital dinerario en capital productivo, porque es la condición esencial para que el valor adelantado en forma dineraria se transforme realmente en capital en valor que produce plusvalor.

En general se considera D-FT como rasgo característico del modo capitalista de producción (...) bajo la forma de salario se compra trabajo con dinero (...) Lo irracional (el enigma) consiste en que el trabajo, como elemento que crea valor, no pueda poseer él mismo, ningún valor que se exprese en su precio (...) la FT se encuentra en estado de separación respecto a sus medios de producción (incluidos los medios de subsistencia como medios de producción de su propia fuerza de trabajo) Esta relación no está dada con la naturaleza del dinero; antes bien es la existencia de esta relación lo que puede transformar una mera función de dinero en función de capital. El hecho que está aquí en la base del acto... es la distribución ... No la distribución en el sentido habitual, como distribución de los medios de consumo, sino los elementos de la producción misma.

La lógica de los enigmas los remarca, Michel Foucault.

Lo inexistente lo hicieron existir (...) la racionalización de la práctica gubernamental en el ejercicio de la soberanía política (...) la razón de Estado es (...) la racionalización de una práctica (...) El Estado no es un dato histórico natural (...) es el correlato de una manera determinada de gobernar (...) ¿Cuál es el instrumento intelectual, cuál es la forma de cálculo y de racionalidad que pudo permitir la autolimitación gubernamental autorregulación de hecho (no) es el derecho? La economía política desde luego (...) la economía política va a instalarse en el seno mismo de la razón que habían definido los siglos XVI y XVII (...) El despotismo es un gobierno económico... una economía que el mismo ha definido... la economía puede

36 *Ibidem.*, *El Capital* (Tomo II/Volumen 4. Libro segundo, Capítulo 1). "Proceso de circulación del capital". Biblioteca del pensamiento socialista Siglo XXI, enero 1976.

presentarse como una razón de Estado que daba al monarca su poder total y absoluto. (...) En la cuestión de la autolimitación por el principio de verdad, es la cuña formidable que la economía política introdujo (...) cierto régimen de verdad (no lo verdadero) que es justamente característico de lo que podríamos llamar la era de la política y cuyo dispositivo básico sigue siendo el mismo en nuestros días (...) Las relaciones de poder (...) A partir de mediados del siglo XVIII se podía establecer (...) un nuevo régimen de verdad (...) como principio de autolimitación del gobierno (...) una serie completa de prácticas –a partir del momento que se coordinaron con un régimen de verdad– pudo hacer que lo que no existía (...) algo que no obstante siguió sin existir (...) hizo que algo inexistente pudiera convertirse en algo (...) en un conjunto de prácticas, y de prácticas reales, y lo marca así de manera imperiosa en lo real. (...) El acoplamiento (en) serie de prácticas –régimen de verdad– forma un dispositivo de saber/poder que marca efectivamente en lo real lo inexistente, y lo somete en forma legítima a la división de lo verdadero y lo falso (...) Lo inexistente como real, lo inexistente como elemento de un régimen legítimo de verdad y falsedad, es el momento... de nacimiento de la bipolaridad asimétrica de la política y la economía. La política y la economía que no son cosas que existan, ni errores, ni ilusión. ni ideologías. Es algo que no existe y no obstante está inscrito en lo real, correspondiente a un régimen de verdad que divide lo verdadero de lo falso (...) nuevo tipo de racionalidad... nuevo tipo de cálculo consistente en decir y hacer decir al gobierno: acepto todo esto, lo quiero, lo proyecto, creo que a grandes rasgos es lo que llamamos Liberalismo.³⁷

La burguesía con su Arte de Gobernar logró que lo inexistente (LA POLÍTICA... LA ECONOMÍA) existan como Régimen de Verdad.

Con István Mészáros entiendo la revolución como TRÁNSITO voluntario. Marx ya en 1845 escribió...

... el desarrollo de las fuerzas productivas llega a una etapa en la cual las fuerzas productivas y los medios de intercambio son llevados a una situación

37 Michel Foucault, *Nacimiento de la biopolítica*. (Lecciones en el College de France/Historia de los Sistemas de Pensamientos. 1978/1979), F.C.E./2004-2007.

en la que, bajo las condiciones existentes, solo ocasionan daño, y ya no son fuerzas productivas sino destructivas.

... las cosas llegan... a una situación en la que los individuos tienen que apropiarse de la totalidad de las fuerzas productivas existentes, no solo para realizar sus propias actividades sino también simplemente para salvaguardar su existencia misma.

Es eso lo que hoy modifica inevitablemente la frase frecuentemente citada de Marx según la cual la humanidad se plantea solo aquellas cosas que está en capacidad de resolver.

El cambio cualitativo provisto por Marx... fue sintetizado por él como la necesaria instauración del sistema comunal de producción y distribución. Porque solo mediante ese tipo de intercambio metabólico social entre la humanidad y la naturaleza, y entre los propios individuos, se podía romper el círculo vicioso (...) la actividad de vida autocontrolada a conciencia de los individuos sociales podría ser integrada en una totalidad productivamente viable y humanamente satisfactoria... “en lugar de una división del trabajo” (...) Las características principales del modo de intercambio comunal están enumeradas en un pasaje de esencial importancia en los *Grundrisse* (...) el carácter históricamente novedoso del sistema comunal se autodefine mediante su orientación práctica hacia el intercambio de actividades y no simplemente de productos (...) en el sistema comunal la primacía necesariamente está del lado de la autodeterminación y la correspondiente organización de las actividades mismas en las que los individuos libremente asociados participan de acuerdo a sus necesidades como seres humanos activos y creativos (...) una actividad de vida humanamente satisfactoria.³⁸

Me permito incluir un texto provocador. Byung-Chul Han.

El régimen neoliberal transforma la explotación ajena en autoexplotación que afecta a todas las “clases”. La autoexplotación sin clases le es totalmente extraña a Marx. Esto hace imposible la revolución social (...) sujeto de

38 Itsvan Meszaros, *Estructura Social y formas de conciencia*. Volumen 1. Ediciones de la Presidencia de la República. Monte Ávila Editores Latinoamericana CA/2011. (1a. Edición ingles *Monthly Review Book*, New York 2003) En especial Capítulo 8. p. 277/notas 6 y 7. p. 450.; *Ibidem.*, *Más allá del capital*. Vadell hermanos Editores, Caracas 2001. (1a. en inglés 1995) En especial Capítulos 4, 12, 13 y 19.

rendimiento explotador de sí mismo, no se forma ningún nosotros político con capacidad para una acción común.

Marx se aferra en última instancia al primado del trabajo (...) El aumento del tiempo de ocio incrementa, en palabras de hoy, el capital humano (...) la pretensión de Marx no conduce a la libertad... ir con Marx más allá de Marx para poder apropiarnos realmente de la libertad... Esta... solo se podría esperar de lo otro del trabajo, de una fuerza... que... no se dejara transformar en fuerza de trabajo, esto es, de una forma de vida que ya no es una forma de producción, sino algo totalmente improductivo. Nuestro futuro dependerá de que seamos capaces de servirnos de lo inservible más allá de la producción... una forma de vida que está libre de la necesidad. (...) Marx está dominado por el principio del trabajo.³⁹

Antes de que llegara “el nutrido equipo” de la psicopolítica, Michel Foucault alertó sobre el dilema del dispositivo capitalista del capital humano.

Marx (...) ve la lógica misma del capitalismo (...) el trabajo concreto transformado en fuerza de trabajo, medido por el tiempo, colocado en el mercado y retribuido como salario, no es el trabajo concreto; es un trabajo que, por el contrario, está amputado de toda su realidad humana (...) la lógica del capital solo retiene del trabajo la fuerza y el tiempo.

... lo que debe hacerse, no es en absoluto prolongar la crítica en cierto modo realista de Marx cuando reprocha al capitalismo real haber abstraído la realidad del trabajo (...)

¿Qué querrá decir hacer el análisis económico del trabajo?

... ¿Qué significa trabajar para el que trabaja? (...) Situar en el punto de vista del trabajador (...) que no sea un objeto... de una oferta y una demanda bajo la forma de fuerza de trabajo sino un sujeto económico activo (...) ¿Por qué trabaja la gente? (...) Desde el punto de vista del trabajador, el salario no es el precio de venta de su fuerza de trabajo, es un ingreso. (...) Un ingreso es sencillamente el producto o rendimiento de un capital (...) se denomina “capital” a todo lo que pueda ser fuente de ingreso futuro (...) si se admite que el salario es un ingreso, el salario es por lo tanto la renta de un capital... que es el capital cuya renta es el salario ... Es el conjunto

39 Byung-Chul Han, *Psicopolítica*. Editorial Pensamiento Herder. (1a. Edición 2014/11a. Edición 2020).

de los factores físicos, psicológicos, que otorgan a alguien la capacidad de ganar tal o cual salario (...) visto desde el lado del trabajador, el trabajo no es una mercancía reducida por abstracción a la fuerza de trabajo y el tiempo durante el cual se utiliza (...) el trabajo comporta un capital... una aptitud, una idoneidad. Esta descomposición del trabajo en capital y renta induce... consecuencias (...) es un capital indisociable de su poseedor... (es su cuerpo mismo) ... es el propio trabajador quien aparece como si fuera una especie de empresa para sí mismo.” “El hombre del consumo es un productor (...) produce simplemente su propia satisfacción.../... produce satisfacciones cuyo consumidor es él mismo.”⁴⁰

En esta ocasión mi INTUICIÓN TEÓRICA tiene como intención despertar la angustia de la curiosidad.

Recién aparecían los *Manuscritos Económicos-Filosóficos* y en la Universidad Central de Venezuela/UCV, una tribu pescaba.

Sus intuiciones teóricas se quedaron a medio camino... la Política es como una ardillita... estamos a tiempo.

Marx aprueba el contenido del concepto de trabajo que había dado Hegel (...) le da la siguiente formulación: “El trabajo es el acto por el que el Hombre se crea a sí mismo; al trabajar (...) esa misma actividad suya (...) es el advenimiento de su conciencia de especie y de su vida de especie”. El Hombre ha inventado la manera de distinguirse de la naturaleza y, por tanto, de su naturaleza y de los animales (...) Imitando la rudeza y crudeza del lenguaje de Marx diremos que el Hombre es creador de sí y recreador del universo natural; por ser inventor es ser creador. (...) TRABAJAR es, pues, hacerse creador, inventor... Hacerse tal por sus pasos (...) Qué le pasa al creador e inventor que tan fácilmente se le despoja y niega su calidad de tal, y el despojado no se entera, sino tarde o nunca, del despojo (...) se convence de que, con un buen precio pagado a su fuerza de trabajo, con salarios altos y periódicamente levantado, se le ha recompensado también por el valor de su trabajo.

Escuchemos al Marx del tercer volumen de *El Capital* (...) La libertad en este reino solo puede consistir en que el Hombre socializado, los productores asociados, regulen racionalmente su intercambio con la naturaleza, lo

40 Michel Foucault, *Op. cit.* 2004/2007. pp.258 a 265.

pongan bajo su dirección social, en vez de dejarse dominar... como si fuera fuerza ciega...

Transformar al Hombre natural en creador de sociedad y criatura de sociedad -en productor de sí y de una naturaleza humanizada-empresa es definidora del socialismo.

Inventar un aprovechamiento de la libertad individual es tan invento –tan aventurado y peligroso– cual el invento de la bomba atómica.⁴¹

CUATRO

EL HOMBRE REAL ES HECHURA DE SU PROPIO TRABAJO

VENEZUELA TERRITORIO EN Tensión.

MOMENTOS DE ESTAMPIDA MUNDIAL

Me propongo convencer porque estoy convencida.

Constato que estamos atravesando cualquiera OTRA circunstancia.

Un OTRO panorama 2023, rizoma del porvenir.

Occidente, en expansión mutante como cuerpo militar mercenario ATACA.

Viene quedando en claro, la estrategia intencional de OCCIDENTE, “expansión con exterminio” arremete por cambiar la CORRELACIÓN DE FUERZAS que les son desfavorables. Arremetida que va dejando hechuras reales. Abriendo brechas que estructuran UN OTRO campo de batalla mundial.

41 Juan David García Bacca, *Humanismo teórico, práctico y positivo según Marx*. FCE/1965-1974. (Preámbulo); Karl Marx, *Manuscritos económico-filosóficos*, (Francisco Rubio Llorente. Traducción e Introducción), Alianza Editorial 1968/69/70/71. (Nota: actividades UCV. El Eurocomunismo, los proyectos de Gumersindo Rodríguez y la Nueva Alternativa de José Vicente Rangel interrumpieron estas tendencias de investigación. Judith Valencia, ¡Bastante Historia hay aquí!).

En el mundo/en la región/aquí y desde aquí/2015 es un buen punto de partida.

-En el mundo⁴² El 29 de septiembre, en la Asamblea General de Naciones Unidas, Vladimir Putin convoca a Obama para ir juntos en defensa de Siria, en guerra contra el terrorismo. Rusia, responde a la petición Siria. Queda al descubierto, el mundo se enteró que la logística del ejército mercenario/terrorista, tenía EL SELLO de la OTAN (Made in USA). Evidente estrategia occidental de expansión por ocupación con exterminio premeditado.

-En la REGIÓN. Las fuerzas, desde Washington con sus aliados pitayanquis arremeten desde 2008: con “la lógica política de la anexión”/ALCA; dismantelan la CORRELACIÓN DE FUERZAS lograda en las luchas de finales del XX y principios del XXI. 2009/Honduras, 2012/Brasil y Paraguay, 2015/Venezuela, Ecuador, 2019/Bolivia, 2021/Perú.

Detienen la ALBA, clausuran UNASUR, infiltran PETROCARIBE.

-Aquí/Ahí/Allí. Obama convierte a la Venezuela Bolivariana en “AMENAZA ‘inusual y extraordinaria’/9 de marzo 2015” vigente en 2023/inédita e inesperada a la Seguridad Nacional y a la Política Exterior de los EE. UU.

Lo que no dicen ni Obama, ni Trump, ni Biden es que Venezuela, se convirtió en AMENAZA al refundar la república.

El PROCESO CONSTITUYENTE, interrumpe la estrategia yanqui continental/hemisférica de Reestructuración del Sistema Interamericano (1994).

Venezuela, dislocó treinta años de estrategia política contrainsurgente, 1964-1994: desde el golpe a Goulart (Brasil) a

42 Vladimir Putin, Asamblea General de Naciones Unidas, New York, 29 de septiembre de 2015.

la Reestructuración del Sistema Interamericano/Cumbre de las Américas.

Venezuela al norte del sur, con costas sobre el Caribe, ruta al Canal de Panamá y al Golfo de México. Fronteras con el Caribe Oriental. Rica en su subsuelo.

El proceso constituyente desplegó por la región la personalidad bolivariana, de independencia soberana: ALBA, PETROCARIBE, UNASUR.

Hugo Chávez⁴³, el 4 de febrero de 1992 siembra la semilla de la ESPERANZA con el “por ahora” y da buen señuelo con “el compromiso”.

Trae a Bolívar como arma en el morral de soldado. Atrae con “el Proceso Constituyente”, para fundar la V República. Al salir de la cárcel de Yare, cogió calle. En diciembre 1998: Chávez presidente. Washington en voz de su embajador Maisto –ENTRE DICHOS–, expuso sus condiciones (enero 1999).

Chávez, actúa audaz en el terreno petrolero, el tiempo apremia. Sin RENTA PETROLERA no hay política de gobierno (el barril a 7 dólares). Viaja y convoca a los gobernantes de los países OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo). En el año 2000, en la 2.^a Cumbre de la OPEP en Caracas, a 40 años de su fundación.

Chávez/2001, pone en práctica mandatos constitucionales firma un conjunto de Leyes Habilitantes. Entre ellas: Agua y Pesca, Tierra e Hidrocarburos.

43 Judith Valencia, “Chávez/chavista: contraseña cómplice...” *Seminario itinerante. El chavismo: genealogía de una pasión política*. CELARG, 24 de noviembre de 2016.

REVUELCA al enemigo solapado⁴⁴, quien con violencia muestra su desacato/10 de diciembre de 2001/Paro General⁴⁵. Golpe de Estado/11 abril 2002/francotiradores.

El 13 de abril de 2002, la multitud muda en unión cívico-militar, con las armas de la Constitución (1999) y el grito “queremos ver a Chávez”, da muestras de la huella de la ESPERANZA del “Por Ahora”.

Chávez, retorna a Miraflores, se piensa, aprende y responde. Activa el compromiso y limpia su entorno.

Como comandante cómplice le imprime un ritmo inusual al contraataque. Cada semana brindará una MISIÓN: leer, saber, salud, trabajo, alimentación, morada, soberanía; cubriendo necesidades y necesidades.

Precisó, que la FUERZA PRODUCTIVA fundamental era/es esa multitud/la gente paupérrima, iracunda, ese “reguero’e gente” que deambula con ESPERANZAS en el Proceso Constituyente bolivariano⁴⁶. El humano sin oficio ni condiciones para HACER, ni SER.

En el horno de las Misiones se horneó ese humano que se hizo pueblo y cambió la CORRELACIÓN DE FUERZAS de la sociedad venezolana. FUERZA que se creció por dentro para hacerse arma de su emancipación.

Chávez, hace un uso acertado de la RENTA petrolera, para dignificar en MISIONES a las grandes mayorías, acumula fuerza. Puso en evidencia que el dilema central de “la causa petrolera” no reside solo en poseer la PROPIEDAD de la riqueza y SÍ mucho,

44 *Ibid.*, “Palabras a los graduandos”, FACES/UCV. 19 de enero de 1999.

45 FEDECÁMARAS, CONCECOMERCIO, CTV, Gente del Petróleo. Abril 2002/marzo 2003: violencia.

46 Judith Valencia, “Zurdo mas no de izquierda”. Ponencia en Foro: *Chávez, el subversivo mayor*. CELARG, 3 y 4 de mayo de 2015.

en la estrategia de gobierno de USO de la RENTA soberana⁴⁷. Nacionalizó La Faja Petrolífera del Orinoco (2007) contratando alianzas con empresas públicas y privadas.

Hacia la Región⁴⁸, la conjunción Chávez/Fidel proclaman. Practican los PRINCIPIOS del ALBA y PETROCARIBE/2005.

Principios que irán como señuelos a la configuración de UNASUR: no basta defender la Soberanía hay que respetar, la territorialidad de los estados, el Petróleo como arma de Unión entre Pueblos Parientes, la noción de Intercambio Compensado/ compartiendo entre iguales lo que se tiene. PRINCIPIOS que harán eco y aparecerán: Evo (2006). Correa y Ortega (2007).

La POLÍTICA EXTERIOR de Chávez, en la región y con los gobiernos de Estados aliados internacionales desarmó/diluyó/ disolvió la armazón/armadura imperial continental.

En el siglo XXI, las Fuerzas en Guerra, con intenciones y dispositivos, han ido mucho más allá.

-La civilización occidental imperialista/unipolar en crisis interna, con una política de “hechos cumplidos”, arremeten con una estrategia de expansión global mercenaria con exterminio poblacional, desplazando, convulsionando, dando muerte: invasión ciberespacial, terrenal, ocupación, usurpación. Por ser “mercenaria” es sin ley, por contrato de agencias de matones privados, sin compromiso con el Derecho Público Internacional/ONU.

-La Federación Rusa con un gobierno de Estado capitalista, dando cuenta de su fortaleza cultural/militar/antinazista; respetando la soberanía de las naciones en los términos de la

47 *Ibid.*, *Laberinto de Acertijos. Gobierno de Estado. Soberanía*. Fundación Centro Nacional de Historia. Caracas, 2014; “Tema: Apertura Petrolera/1992”. *Revista venezolana de Ciencias Económicas y Sociales*. FACES/UCV. Caracas, 2-3/1996.

48 Tratados ALBA/TCP, PETROCARIBE, UNASUR: este dura en debate desde 2006 hasta 2011 que entra en vigencia. Importante el Preámbulo.

Carta de Naciones Unidas. Acompaña a Siria/2015 y con el caso Ucrania/2022 denuncia la estrategia de la OTAN.

-China, reaparece nucleando el Oriente. Con un socialismo de mercado: una nación dos sistemas. Con la propuesta de comercio: “la ruta y la franja”.

-En Latinoamérica y el Caribe, reaparecen tendencias de la izquierda desarrollista; huyendo de la Conjunción Fidel/Chávez de contraataques atrevidos.

Entendidas las Mutaciones Mundiales en marcha. Seguimos en un TRÁNSITO POLÍTICO que en el Proceso Constituyente permanente lo nombramos: “Socialismo Bolivariano del Siglo XXI”; acompañados –en compañía– de las culturas soberanas de otras naciones, que contraatacan por detener/derrotar la “expansión con exterminio” del occidente en crisis.

En el siglo XXI: Constatamos otro mundo.

La izquierda progresista pregona que no son los tiempos de Chávez/Fidel. Es tarea política escuchar lo que acontece porque EL MUNDO ES OTRO y no precisamente es el que obliga la hegemonía imperial unipolar.

En nosotros es tarea POLÍTICA, diluir/derrotar la armazón histórica la civilización del capitalismo occidental. Civilización que impone su expansión con una ESTRATEGIA racional de exterminio internacional.

Estrategia cimentada en la armadura desplegada por el MUNDO, acelerada su construcción desde mediados del siglo XX: con la OTAN, FMI, BANCO MUNDIAL, RESERVA FEDERAL, ONG; contenidas, defendidas y difundidas por la complicidad política de la secretaria general de las Naciones Unidas, sus instituciones organismos y decisiones; a la par de una maraña de Acuerdos/Tratados/Convenios públicos y privados entre

gobernantes, funcionarios con principios e intereses de negocios entre capitalistas.

Viene apareciendo, se asoma un MUNDO PLURICULTURAL entre pueblos, con gobiernos de Estados juntado voluntades por derrotar el cruel imperio unipolar global.

La cooperación entre los BRICS (Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica/2023) practican cambiar las reglas del almacén mundial dándole un jaque mate a la estrategia occidental. Avizoran la unión de territorios poblados por culturas diversas. Desde Eurasia hacia Asia Suroriental, camino al África, llegando a Latinoamérica y el Caribe (2024): Arabia Saudita, Emiratos Arabes Unidos, Irán, Egipto, Etiopía y Argentina.

Occidente acosa, extiende su estrategia controlando batallones desplegados por los océanos y el ciberespacio. Programando fórmulas políticas internacionales: Cumbre del Futuro (2023) y Cumbre Social Mundial (2024); aprobando una agenda común (ONU), dilatando/embrollando la insurgencia del MUNDO PLURICULTURAL.

El proceso Constituyente Bolivariano, de carácter permanente, con intención práctica contraataca los dispositivos contrarrevolucionarios que BLOQUEAN el despliegue de la inteligencia soberana/independiente/insurgente.

Teniendo siempre presente que la diatriba es POLÍTICA. Que la ECONOMÍA es POLÍTICA. Que las relaciones políticas constituyen el verdadero tejido del campo de batalla... y que el PODER es ESTRATEGIA... TRATEMOS: del QUÉ y con QUIÉNES.

No nos dejemos TRAMPEAR –atemorizar– por las circunstancias críticas en tiempos de arremetida insaciable, que ponen al territorio/geografía y población/en TENSION. Entendidas las MUTACIONES MUNDIALES. Tratemos de forjar un tejido

productivo social colectivo que deje fluir la potencia de una savia/savia interior insurgente.

Cercando al negocio enemigo en-sí-mismo. Sabiendo que La riqueza NO la produce la inversión de DINERO cualquiera sea, en cualquier cosa.

Tengamos presente el hecho cierto: la INVENCION del DINERO como RIQUEZA sustituyó los frutos cosechados en la siembra de la tierra cultivable.

No dejemos de luchar desplegando toda inteligencia terrenal, con los pies en la tierra y las intenciones en el Horizonte.

Abordemos las complejidades de la circunstancia crítica y mutante –el qué y con quién– desde la potencia de lo más sencillo, sin pretenderlo todo.

Intento pautas de un TANTEO comprometido en el transito voluntario anticapitalista/antiimperialista en tiempos de convulsión mundial. En el CIRCUITO CAPITALISTA.

¿QUÉ HACER?

No sin antes reconocer la política adoptada por el Comercio Mundial, geografía en forma de cadena con eslabones en forma de enclaves de intercambio de lugares de paso mercantil en conexión con el proceso industrial del circuito capitalista global. Enclaves que requieren controles responsables para impedir filtraciones que perturben la producción y consumo del circuito comunal: de la independencia soberana.

La ubicación geográfica de Venezuela la expone al negocio de enclaves comerciales que permiten practicar las ventajas competitivas del transporte marítimo transnacional. Circunstancia que conlleva priorizar/la adjudicación, de enclaves territoriales con limitaciones precisas a los Inversionistas.

Pensemos en un ejercicio probable de “¿QUÉ y con QUIÉNES?”.

Industrias y comercios atrapados en la lógica de producción global occidental, ubicadas en territorio nacional, cumpliendo normas y disciplinas de la inversión capitalista transnacional. Actividades de procesamiento industrial, comercial y de servicios en propiedad de inversionistas privados nacionales y/o públicos, con uso de patentes extranjeras.

Entre estas actividades nombro algunas como referencia. Escogidas por su conocida dependencia financiera y tecnológica, con patentes de propiedad intelectual con prohibición de exigir requisitos de desempeño. En algunas de ellas con participación accionaria de la nación.

-Petróleo y derivados, arco minero, hierro, acero, aluminio, transporte aéreo, terrestre, marítimo, fluvial de carga y de pasajeros.

-Obras de infraestructura, electricidad, comunicación e información satelital, equipos electrónicos.

Estas ACTIVIDADES pueden compartirse con INVERSIONISTAS de naciones aliadas/con diversas visiones de Mundo, pero que luchan por zafarse de “las normas y disciplinas” impuestas por “la expansión occidental global”.

La cartografía mundial (2023) permite indagar posibilidades de producción, cambio, consumo inéditas, no exploradas. Podemos conectarnos con Inversionistas de naciones con gobiernos de Estado que están en la lucha por un MUNDO PLURICULTURAL; con respeto y fórmulas de producción gratificantes... de ser posible no depredadoras de TODA NATURALEZA.

¿SEGUIR HACIENDO?

¡Comuna o Nada, Nicolás!

-Actividades de producción y consumo en los territorios demarcados/comandados por COMUNAS. Dejar que brote la magia de los pueblos.

Conjugando capacidades de sus pobladores y riquezas locales.

En acuerdos de intercambio comercial de insumos-no-producidos con el método de Chávez de intercambio compensado entre comunas/localidades/regiones, en sintonía con sus similares de Latinoamérica y el Caribe. Siguiéndonos por pautas NO Transnacionales del comercio mundial/con principios ALBA-TCP/PETROCARIBE.⁴⁹

En COMUNAS vamos desplegando la inteligencia de “lo común”, del ir sabiendo como diseñar una territorialidad propia/vivable. Los pobladores tenemos mañas, costumbres, vicios, amores, sin caer en el error/tentación de DISEÑAR COMUNAS en territorios vacíos/en maquetas. Impulsar las fuerzas políticas de la insurgencia, orientando la práctica política en disfrutar e intercambiar los bienes y servicios de las ACTIVIDADES desempeñadas con nuestro TRABAJO.

Guiados por las necesidades –en tanto deseos y necesidades– y PROPÓSITOS COMUNES.

A la misma vez que producimos para el consumo productivo y social, sembramos y procesamos, fabricando los utensilios para la labor, mantenimiento y reparación en la alimentación, el vestir, el cobijo, vialidad, esparcimiento; NOS elaboramos/NOS cultivamos como cuerpos libres y soberanos. Hemos de sembrar en “lo rural”/ geografía orgánica de terreno insustituible; los placeres ciudadanos gratificantes del VIVIR VIVIENDO. Sin dejar de priorizar el sentido de las MISIONES y GRANDES MISIONES que nos juntan y multiplican.

TENTANDO.

Concluyendo sin concluir.

La conjunción temporal de Chávez y Fidel nos permite ordenar la relación total del tiempo, ellos junto a sus pueblos fueron tejiendo

49 *Ibid.*

parte de lo inédito por venir en el mundo PLURICULTURAL que se asoma.

Chávez, nos envalentono, para servirnos por nosotros mismos. Proclamó la labor del TRABAJO como hechura, como cómplice comprometido inventó condiciones y nos forjó en MISIONES, convencido que “solo el pueblo salva al pueblo”.

Los iracundos del 27 de febrero de 1989 y del 13 de abril de 2002 quienes deambulan por las calles sin saber cómo ni tener con qué ese reguero'e gente horneada por dentro en MISIONES transformo la correlación de fuerzas de la sociedad venezolana.

Se trata de cumplir un compromiso contraído. Ocupar el estado social de derecho y de justicia construyendo el Socialismo Bolivariano del Siglo XXI noción que invento Chávez; Jesús, Guaicaipuro, Bolívar, Robinson, Marx, Zamora, los Bolcheviques, el Che, Fidel/diría: y diría: “yo soy cristiano, pero también asumo el marxismo”

Por tanto, el SOCIALISMO no es un concepto definido.

El SOCIALISMO es un trayecto voluntario, un tránsito político decidido. Es un algo que vamos haciendo con voluntad propia. Chávez lo intuyo en 2005 y nosotros lo reelegimos en 2006; teniendo en común la voluntad política de decirle basta al capitalismo.

Se trata de vaciar al capitalismo dejándolo sin lugar, sin pobladores, sin territorio. Que el capitalismo se agote cercado

en-si-mismo, derrotado como estilo de vida. Multiplicarnos en “punto y círculo” en “injertos” al ritmo de contraataque.^{50 51}

Somos semilla que germina en territorio soberano. TODA POBLADA protagonista de su independencia soberana es anti-imperialista. Hoy 2023 es tarea CONTRAATACAR todos los dispositivos de la estrategia internacional occidental.

UNIDAD, LUCHA, BATALLA Y VICTORIA.

CARACAS, SEPTIEMBRE 2023.

50 Notas 10 y 11 del presente material. Para no olvidar: Ernesto Che Guevara, *Cuadernos de Pasado y Presente*/5. Córdoba, Escritos Económicos/el Gran Debate Económico/1969; Judith Valencia, *Op. cit.*.(2001). Notas: 80, 81 y 82; Ernesto Che Guevara, *Cuba en Punta del Este, 8 de agosto de 1961*. Ediciones populares Pensamiento Vivo, Caracas. Nota 84; “Los Documentos secretos leídos por Guevara”, *El Nacional*, Caracas 23 de agosto de 1961; “Posición de Venezuela ante el Área de Libre Comercio para las Américas”, Comisión Presidencial para el ALCA. República Bolivariana de Venezuela. Ministerio de Producción y Comercio/noviembre de 2003. (Ministro Wilmar Castro Soteldo).

51 Hugo Chávez, “Palabras a su arribo a Venezuela”, *Golpe de timón*. Consejo de Ministros, 20 de octubre de 2012/MINCI. Maiquetía, 7 de diciembre de 2012.; Videos: Reuniones y Cumbres. Dos entre muchas: 5 de septiembre de 2005 y 5 de noviembre de 2005.

ÍNDICE

Misión insólita	7
Guerra entre fuerzas	15
Zurdo más no de izquierda	51
Chávez/chavista: contraseña cómplice	65
Venezuela en traza/hecha trozos	79

Hojas sueltas
Al ritmo de contraataque
Digital
Fundación Editorial El perro y la rana
Caracas, Venezuela,
en el mes de julio de 2025





Hojas sueltas, al ritmo de contraataque

Análisis detallado de la geopolítica latinoamericana y la postura de Venezuela, bajo el liderazgo de Hugo Chávez, frente a las estrategias de integración impulsadas por la hegemonía estadounidense. El texto describe cómo las políticas de “ajuste” y las acciones de los monopolios transnacionales han reestructurado históricamente las economías latinoamericanas para servir a intereses corporativos. El Proceso Constituyente de 1999 en Venezuela fue un evento que interrumpió esa estrategia hemisférica y bajo el liderazgo de Chávez se impidió la firma del ALCA y se pospuso los proyectos imperialistas en la región. Así nace El ALBA como una alianza geopolítica que promueve la solidaridad, el respeto irrestricto a la soberanía, la complementariedad productiva, el intercambio compensado y nuevas alianzas regionales como: Petrocaribe, Unasur y la Celac.

Judith Valencia (Caracas, 1937)

Economista, profesora e investigadora. Egresada en Economía en 1961 por la Universidad Central de Venezuela. Participó en la histórica huelga universitaria del 21 de noviembre de 1957. A partir de 1964, se incorporó como investigadora del Instituto de Investigaciones de Fases de la UCV. Participó activamente en encuentros académicos y de movimientos sociales en América Latina. Desde 2003, tras coordinar la Comisión Presidencial para las negociaciones del ALCA, ha trabajado en el fortalecimiento de la política exterior multilateral bolivariana. Profesora Titular en la UCV, adscrita al Departamento de Economía Teórica en la cátedra de Economía Política. Entre sus publicaciones más relevantes se encuentran: *Anotaciones. Precisiones de método* (1991), *El personaje capital (se) disuelve (en) su territorio* (2001). Fue galardonada recientemente con el Premio Nacional de Historia (2022).

