



VLADÍMIR PADRINO LOPEZ

**GENERAL EN JEFE** 





# Geopolítica Multipolar a 20 años del 13A



#### 1.ª edición Fundación Editorial El perro y la rana, 2022

- © Vladímir Padrino López
- © Fundación Editorial El perro y la rana

Fundación Editorial El perro y la rana Centro Simón Bolívar, Torre Norte, piso 21, El Silencio, Caracas (1010), Venezuela Teléfonos: (0212) 768.8300 / 768.8399

Correos electrónicos atencionalescritorfepr@gmail.com comunicacionesperroyrana@gmail.com

Páginas web www.elperroylarana.gob.ve www.mincultura.gob.ve

Redes sociales

Twitter: : @elperroylarana

Facebook: Fundación Editorial Escuela El perro y la rana

#### Corrección:

José Jenaro Rueda

#### Diseño y diagramación:

Arturo Mariño

Hecho el Depósito de Ley ISBN: 978-980-14-4987-4

DC2022000382

## Vladímir Padrino López

# Geopolítica Multipolar a 20 años del 13A

## ÍNDICE

Introducción	13
1. De la geopercepción unipolar al <i>"pivote en Asia"</i>	17
2. La tesis tripolar y la Inteligencia Artificial	27
3. El orden mundial bajo la sombra	
de cuatro paraguas	35
Paraguas atómico	39
Paraguas económico	
Paraguas energético	
Paraguas tecnológico	
4. El poder y la paz	53
El sustento del poder	
Primacía en el C2	

5. Geopolítica, geoeconomía y geoestrategia6	51
6. Construcción de escenarios	70
7. De la OTAN al AUKUS	78
8. Punto de inflexión	35
9. La pseudodemocracia neoliberal como reducto de la unipolaridad	39
10. Del ALCA al T-MEC9	)9
11. El Congreso Anfictiónico de Panamá como idea geoestratégica de plena vigencia 10	)7
Referencias bibliográficas	3

## ÍNDICE DE IMÁGENES

Imagen 6:
Cuadrilátero del poder y la paz54
Imagen 7:
El C4 y el sustento del poder56
Imagen 8:
Geopolítica, geoeconomía y geoestrategia64
Imagen 9:
Nord Stream 265
Imagen 10:
Las rutas de la seda66
Imagen 11:
Triángulo de estabilidad estratégica70
Imagen 12:
Construcción de escenarios75
Imagen 13:
Mapa de la región de Xinjiang80
Imagen 14:
QUAD81
Imagen 15:
Comando Norte y Comando Sur105

El tiempo es la esencia de la política internacional; hay un oportunismo que es el tacto de la política

Halford Mackinder

### INTRODUCCIÓN

El proceso revolucionario que vive Venezuela desde que el Comandante Chávez asumió la Presidencia de la República, y luego de darnos nuestra Constitución a través de un mecanismo inédito de participación popular en 1999, marcó sin duda un nuevo rumbo en la geopolítica latinoamericana y mundial en contra de la unipolaridad que imperaba desde la caída de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Desde los primeros momentos en que el Comandante Chávez adelantó su visión de política exterior, planteaba un acercamiento a las que él consideraba que serían las potencias emergentes que marcarían un orden mundial multipolar. Es por eso que desde los albores de la Revolución Bolivariana, los EE. UU. no han escatimado esfuerzos y mucho menos han reparado en principios para destruir el proceso revolucionario de nuestra Patria, como ha podido apreciar el mundo desde aquel adocenado golpe de Estado del 11 de abril de 2002 y los innumerables intentos de anular nuestra soberanía popular que se extienden hasta hoy.

Claro está que tanta saña desatada contra Venezuela no obedece únicamente a que nuestro modelo de democracia protagónica y participativa sea un desafío para la anacrónica pseudodemocracia, que desde EE. UU. quieren vender al mundo, sino que además nos consideran una amenaza en contra de sus intereses geoeconómicos y geoestratégicos. Es por esto, que asomar la idea de que el conflicto venezolano se circunscribe únicamente a que un grupo político adverso ideológicamente al partido gobernante busca tomar el poder por vías que están fuera de la legalidad sería un acto de extremada estolidez, tan impresentable como pensar que lo único que está en juego al defender el Estado democrático y social de Derecho y de Justicia, los decretos de la soberanía popular y la Revolución Bolivariana, tiene consecuencias limitadas dentro del espacio geográfico de nuestra Patria: de tal reduccionismo quisiera advertir a quienes les comparto la siguiente apreciación, que busca hacer un análisis geopolítico global y evaluar las correspondientes implicaciones en Venezuela.

Los recientes acontecimientos en Europa del Este, el rol protagónico de la República Popular China en el escenario mundial y el comportamiento de los aliados occidentales confirman lo que habíamos tratado de pronosticar en 2020, en mi anterior publicación *La escalada de Tucídides hacia la tripolaridad*, al encontrarse el mundo en pleno tránsito hacia un reacomodo de los polos de poder en una mesa de negociación que tendrá tres platos servidos.

Con base en esto, es menester preguntarnos cómo se presenta Venezuela ante esta nueva realidad. En este sentido, evaluar los escollos y tropiezos por superar fue motivo de este humilde intento, que corresponde a la conferencia que dicté el 12 de diciembre de 2021 al cuerpo de generales y almirantes de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana,¹ la cual, a razón de solicitudes de mis compañeros de armas y en vista de la actual escalada de acontecimientos en Europa Oriental y en el Indo-Pacífico, he decidido publicar para compartir información que pudiera ser de interés para quienes, estando conscientes de la importancia de nuestra Patria en el escenario internacional, han dedicado esfuerzos para ubicar a Venezuela en el lugar que le corresponde en la agenda geopolítica global.

Esta disertación, además de constituirse en una tradición militar finalizando cada año, lleva consigo la particularidad del momento estelar que vivimos al cerrar el año bicentenario de la Batalla de Carabobo y entrando al 2022, cuando no solo rememoraremos la proyección de la gloria de las armas libertadoras en Sudamérica, en el marco del Ciclo Bicentenario, sino que nos inspiraremos en proezas recientes, como fue recuperar el hilo constitucional después del golpe de Estado del 11A del 2002; hecho histórico del cual pronto se cumplirán dos decenios. Además, comparar la situación geopolítica de entonces con la actual obliga a hacer ciertas reflexiones que expreso en este breve ensayo, que tiene como propósito continuar desarrollando aquella idea de la tesis de un Nuevo Orden Mundial Tripolar en el marco de la Geopolítica Multipolar, precisando los retos que

<sup>&</sup>quot;El Nuevo Orden Mundial y la Agenda Geopolítica, escollos y tropiezos a superar a partir de 2022".

enfrentan las potencias y las implicaciones para Venezuela, en el interregno hacia esa nueva configuración del balance de poder global.

### 1. DE LA GEOPERCEPCIÓN UNIPOLAR AL "PIVOTE EN ASIA"

Se cae en un error al considerar un mapa como una representación de la realidad, sin tener en cuenta que su elaboración lleva intrínseco un problema en las expresiones físicas del trabajo cartográfico, pues estas, en lo absoluto, son imparciales. No en vano, en los tiempos de la pax británica se propagó el mapa con el centro del mundo en el meridiano de Greenwich, al cual normalmente recurrimos. Al observarlo, cabe preguntarse: si el Homo sapiens tuvo su origen en África y de ahí se iniciaron las migraciones a Mesopotamia y al resto del continente asiático, para luego, a través del estrecho de Bering, llegar a América, ;por qué el mapa fue representado de esta manera? Aquel mapa no era más que la expresión cartográfica de la visión de aquel orden mundial westfaliano y eurocéntrico, que consideraba todavía en el siglo xix que África y Asia carecían de progreso humano y que el "Nuevo Mundo" no era otra cosa que una prolongación de Europa. Por otra parte, los chinos prefieren no colocar el meridiano "0" en el medio de sus mapas, sino que presentan al océano Pacífico en el centro (Imagen 1). Aquella representación cartográfica, con Europa en la mitad, podríamos asegurar que constituye uno de los reductos de la vieja unipolaridad; esa configuración mundial en la cual se encontraba el tablero geopolítico global, cuando en el 2002 la Revolución Bolivariana fue objeto de aquel golpe de Estado perpetrado el 11 de abril de ese convulso año, en el cual se pretendió, con un claro apoyo por parte de EE. UU., anular de un plumazo la soberanía popular, que apenas tres años atrás se había dado una Constitución en un proceso de participación popular para la redacción y aprobación de ese naciente "pacto social", que hoy continuamos defendiendo sin escatimar sacrificios.

Imagen 1 Representación de un mapamundi chino



Fuente: https://actualidad.rt.com/sociedad/163130-mapas-representan-mundo-diferentes-reves.

Ahora bien, el preámbulo del siglo XXI advirtió sobremanera el desconcierto que afecta ese viejo Orden Mundial, producto del reacomodo de las superpotencias del orbe, con base en las variables que sustentan el control del poder hegemónico, así como el reordenamiento y alineación de los países en el contexto geopolítico. En tal sentido, nuestra preocupación por el tema debe ser de constante monitoreo, para determinar cuál sería nuestra mejor opción en el marco de este exordio, pues a partir de este año ya no será un asunto hipotético, sino que entraremos en la praxis constructiva del *Nuevo Orden Mundial*, cuyos escenarios más probables comienzan a cuajar.

Venezuela, producto de sus cuantiosas riquezas, de su ubicación geográfica y del liderazgo que ha desempeñado en los últimos 20 años, no está exenta de ser objeto y sujeto de esta confrontación. Por eso hemos sido persistentes desde hace más de cinco años, investigando y estudiando para discutir el tema con charlas y publicaciones, a manera de lograr contagiar e inducir en la materia a quienes, desde sus distintas funciones en la defensa de la Nación, toman consciencia de las implicaciones geopolíticas de los actuales cambios en el *Nuevo Orden Mundial* para la República Bolivariana de Venezuela.

La lucha que hoy enfrenta a EE. UU. y China podría evolucionar por muchos caminos diferentes. Pero en el corto plazo, mientras se superan los escollos que presenta la agenda geopolítica, la contención del emerger de China por parte de Washington será una de sus líneas gruesas; misma que utilizó con éxito en relación con la Unión

Soviética entre 1947 y 1991, con los respectivos cambios en la política exterior después de la década de los 80. Vale mencionar lo explicado por Keohane y Nye respecto a esos cambios:

Para 1980, el estado de ánimo en los Estados Unidos había cambiado, bajo el impacto de la invasión soviética de Afganistán, la toma de rehenes por parte de Irán y la continua acumulación de fuerzas estratégicas soviéticas. La política estadounidense se centró en la confrontación este-oeste más que en los asuntos norte-sur y las actividades de las instituciones multilaterales. Bajo la administración Reagan, el presupuesto de defensa aumentó durante cinco años consecutivos por primera vez desde el comienzo de la Guerra Fría, y Estados Unidos estuvo más dispuesto a usar la fuerza militar contra países tan extremadamente débiles como Granada y Libia. Se redujo el control de armas y se aceleró la modernización de las fuerzas nucleares.<sup>2</sup>

Ahora bien, haciendo las adaptaciones estratégicas correspondientes, han pretendido aplicar la política de contención contra China, siguiendo con prioridades variables desde que Obama puso en marcha su llamado "pivote en Asia" y el "rebalance" de la política exterior norteamericana, la cual él consideró como una de las prioridades de su administración con la determinación de contrarrestar el impacto del

<sup>2</sup> Robert O. Keohane y Joseph S. Nye. *Power and interdependence revisited.* 1987, p. 726. Disponible en: http://www.rochelleterman.com/ir/sites/default/files/Keohane%20Nye%201987.pdf

crecimiento de China en la región,<sup>3</sup> tomando como objetivo primordial de su geopolítica el Asia Oriental y el área del Indo-Pacífico, yendo varios grados de longitud más al este del *Heartland*, de Halford Mackinder.

La teoría del geográfo inglés ubicaba el "corazón del mundo" desde las costas del mar Báltico para efectos estratégicos, extendiéndolo "desde la costa plana y helada de Siberia hasta las regiones de Baluchistán y Persia. 4 (Imagen 2). Advertía también Mackinder, en sus recomendaciones geopolíticas, que una alianza entre el Imperio alemán y el Imperio ruso representaría "el imperio mundial". Respecto a los rusos, los comparaba incluso con el Imperio mongol, asegurando que presionaban cada vez más a los países de Europa y que a la larga terminarían por ocupar la "estratégica posición central de Alemania en Europa". 5 Bien podrían encontrar justificación en esta teoría los países miembros de la OTAN que, luego de la caída de la URSS, han movido cada vez más hacia el este lo que consideran su "flanco oriental", aceptando países que estaban al otro lado del Telón de Acero en el marco de su política de puertas abiertas, pese a las constantes advertencias realizadas por Moscú en lo que consideran actos que atentan contra su seguridad y la estabilidad en Europa.

<sup>3</sup> Graham Allison, Destined for war, Can America and China escape Thucydides's trap? Nueva York, 2019, p. 8.

<sup>4</sup> Halford Mackinder. *Democratic ideals and reality.* Londres, 1919, p. 45.

Halford Mackinder. *The geographical pivot of history.* En: The *Geographical Journal*, vol. 170, Londres, 2004, p. 436.

Dada la actual situación en torno a Ucrania, Europa Oriental y el mar Negro, cabe preguntarse hasta qué punto todavía guardan vigencia el análisis y las conclusiones a las cuales llegó Mackinder, quien al describir las relaciones entre la geografía y la historia no dejaba de hacer especial énfasis en la preocupación que encontraba, al ver un mapa político de Europa en el cual se representaba "el vasto espacio en el cual Rusia ocupa la mitad del continente, mientras que los poderes occidentales arrendaban pequeños espacios". Hecho este breve y necesario paréntesis sobre el *pivote geográfico de la historia*, volvamos al tema de los EE. UU. y el "pivote" de su política exterior.

El pivote concebido por Obama<sup>7</sup> puede interpretarse como un reacomodo de la política exterior norteamericana, cuando al mismo tiempo que reimpulsaron su tesis económica neoliberal en el marco del globalismo financiero, pasaron a dejar en un segundo plano sus acciones en el Medio Oriente, que tuvieron como corolarios la guerra del golfo Pérsico, con George Bush padre, y la invasión de Afganistán e Irak con George "baby" Bush. Este cambio de rumbo en la política

<sup>6</sup> Graham Allison. Destined for war, Can America and China escape Thucydides's trap? Nueva York, 2019, p. 436.

En la Imagen 3 podemos ver una gráfica elaborada por *The Korea Herald*, tomada de un artículo en el cual se explica el aumento de la presencia militar estadounidense en el "pivote" asiático, que toma como eje una línea imaginaria entre Corea del Sur y Australia. Se presentan los mapas del *heartland* de Mackinder y el que muestra el pivote en Asia, con el fin de hacer especial énfasis en el traslado del eje de la política exterior estadounidense de Medio Oriente al Indo-Pacífico. Fuente: http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20130113000156.

exterior se expresa justo cuando China culmina el relevo generacional y declara su vocación de liderazgo asiático, en una especie de replanteamiento de la Doctrina Monroe, versión china, que pretende que todos los que tengan "ojos rasgados" "sean para" el dragón asiático.

Imagen 2 Heartland de Halford Mackinder



Fuente: https://www.thenews.com.pk/tns/detail/565912-politics-around-pivot-history

### Imagen 3 El Indo-Pacífico



Fuente: Dirección General de Cartografía de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana. Modificado por el autor.

Necesario es recordar que un año después de la caída de las "Torres Gemelas", Joseph Nye, el exasesor de Clinton que conceptualizó el *soft power*,8 todavía se jactaba de la distancia que, de acuerdo a su punto de vista y a los datos proporcionados por el FMI, tenía EE. UU. con los países que consideraba como inminentes amenazas, entre ellos Irán, Rusia y China. Ahora bien, mientras EE. UU. se entretuvo durante la primera década con los conflictos iraquí y afgano, el gigante asiático,

<sup>8</sup> Joseph Nye. *The paradox of American power. Why the world's only superpower can't go it alone.* Oxford University Press, New York, 2002, p. 87.

de forma planificada, vivió un ascenso vertiginoso que en la actualidad se ha visto especialmente acelerado, en parte por el buen manejo de la situación pandémica y la carrera por la supremacía en la Inteligencia Artificial, tema que por su importancia será desarrollado por separado a continuación.

## 2. LA TESIS TRIPOLAR Y LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL

Hoy Biden, al frente de la Oficina Oval como ex vicepresidente de Obama, tratará de culminar el explicado giro geopolítico continuando las líneas pautadas, con el agravante de enfrentarse a la resiliencia pospandémica y la apremiante agenda del cambio climático. La médula espinal del conflicto es sumamente compleja por cuanto no se trata de una diatriba ideológica, sino la lucha de mercados para implantar el modelo tecnológico que se desprende de la Inteligencia Artificial (IA), ya que, como bien sentenció el presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin, en septiembre de 2017, el país que controle la IA dominará el mundo. Por esto cabe preguntarnos: ¿Cómo ha llegado la humanidad hasta este punto?

Todo ello ha sido posible concebirlo por el desarrollo evolutivo de los humanos, gracias a una víscera llamada cerebro.

<sup>9</sup> En: https://actualidad.rt.com/actualidad/211391-controla-eurasia-mundo-sueno-eeuu-rusia-china

Sabemos que en el humano se conectan más de 200 mil millones de neuronas, cada una de las cuales tiene entre cinco mil y diez mil sinapsis posibles. El resto de animales con sistema nervioso central, en el planeta solo llega a utilizar entre el 2 y el 5 por ciento de su cerebro, mientras que en nosotros se estima que empleamos el 10 %. Pasa lo mismo que con los teléfonos celulares, pues no llegamos a utilizar ni la décima parte de sus funciones.

Este maravilloso y complejo sistema contiene el instrumento primario responsable del desarrollo evolutivo de la inteligencia humana (IH), a partir del momento en que cogió un palo o la primera piedra para defenderse y alimentarse. Desde entonces, los humanos no han hecho otra cosa sino organizarse para garantizarse comida, salud, seguridad y propender su felicidad en busca de la longevidad. Entonces, por deducción lógica, el objetivo sería luchar por ocupar esos espacios cerebrales. Lamentablemente, la memoria humana tiene poca capacidad de almacenaje. De hecho, tiene un mecanismo natural para evacuar la ingente cantidad de información percibida a lo largo de la vida como mecanismo de salud mental; por eso, superar el quicio de su inteligencia finita al colonizar más neuronas para ampliar al máximo su inteligencia natural es una probabilidad excepcional. No obstante esa misma IH ha sido capaz de concebir la alternativa, creando otra infinita, exenta de toda condición humana. Esta es la Inteligencia Artificial (IA) desprovista de todo vestigio y esencia humana, en especial la de la conciencia, sin duda distópica, ante la ausencia de valores éticos suplantados por la gélida matemática de fórmulas y ecuaciones que terminarán por no someterse a pactos ni controles. Este hecho sería más atroz si el comando y control de la IA quedase en manos de una sola potencia; peor aún la pérdida del dominio de esta inteligencia superior que, en caso de quedar en modo *autónomo*, se encargará en su primera fase de dominar a la humanidad para, más luego, desaparecerla. Pero, ¿cómo empezó todo?

Para explicarlo hay que remontarse hasta Alan Turing, que en 1936 puso las bases del desarrollo computacional al publicar su artículo sobre los "Números Calculables" (Computables). Este escrito sirvió para establecer las bases teóricas de la informática y puede considerarse el origen oficial de la misma. Entre estas bases teóricas destacan las computing machine y las automatic machine, 10 conceptos que serían la génesis de la "Máquina de Turing", la cual permitió la formalización del concepto de algoritmo y resultó ser la precursora de las computadoras digitales.

Dos décadas después, en 1956, Marvin Minsk, John McCarthy y Claude Shannon, tres científicos destacados de la época, acuñaron el término de Inteligencia Artificial (IA) durante la Conferencia de Darthmounth como "la ciencia e ingenio de hacer máquinas inteligentes, especialmente programas de cálculo inteligentes". <sup>11</sup> Estos científicos señalaron que la sociedad estaría rodeada de máquinas inteligentes en menos de diez años; la verdad es que no fue así, y es que esta

Alan Turing, 1936. Texto completo disponible en: https://www.cs.virginia.edu/~robins/Turing\_Paper\_1936.pdf

Diego de la Torre, 2019. Disponible en: https://blogthinkbig.com/historia-como-nacio-inteligencia-artificial

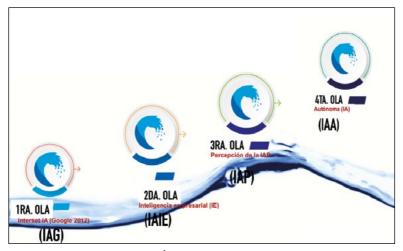
tecnología se desarrolló tímidamente hasta la década de los 90, cuando realmente empieza la edad de oro de la IA. La consagración de la IA llegó en 1997, cuando IBM lanzó Deep Blue, un ordenador que fue capaz de ganar a Gari Kaspárov, campeón del mundo de ajedrez. Hoy en día se habla de que ese proceso "evolutivo" de la Inteligencia Artificial ha venido dado por cuatro olas, de las cuales la *primera ola* surge por la capacidad desarrollada por Google en el 2012 (IAG, en la Imagen 4), que permite establecer patrones de recomendación gracias a sistemas algorítmicos que aprenden preferencias y tendencias conductuales gracias a los datos que suministran los mismos usuarios.

La segunda ola corresponde conceptualmente a la Inteligencia Artificial Empresarial (IAE), al tener el Internet la capacidad de aprovecharse de los internautas y sus interacciones para realizar mediciones de compromiso y entrecruzarlos con los datos que las empresas tradicionales utilizan, como por ejemplo, inventarios, consumidores o suplidores. La tercera ola es la correspondiente a la Inteligencia Artificial de la Percepción (IAP), la cual se logra con una actualización de los ojos, los oídos y una miríada de otros sentidos, fusionando el mundo digital con nuestros entornos físicos. Precisamente el mundo ya se encuentra en el final de lo que ciertos autores califican como la cuarta ola de la IA, 12 que no es más que la Inteligencia Artificial Autónoma (IAA), teniendo la República Popular China una considerable ventaja que será, sin duda,

<sup>12</sup> Ángel Bonet. Disponible en: https://www.angelbonet.com/las-4-olas-del-tsunami-tecnologico-de-la-inteligencia-artificial.

determinante, a pesar de que Estados Unidos también se prepara para "surfearla" (Imagen 4).

Imagen 4 Olas de la Inteligencia Artificial



Fuente: Tomado de Ángel Bonet, modificado por el autor.

Por eso se considera pertinente –mientras nos introducimos en el tema– refrescar brevemente los conceptos que sustentan la conclusión del rumbo *multipolar*, que sin abrigar dudas será *tripolar* en el mediano plazo, no sin antes subrayar que el referido proceso mantendrá a la humanidad con el alma en vilo, ante la posibilidad de descuadernarse el quicio de una puerta que nos enrumbaría al holocausto planetario: el riesgo es siempre una posibilidad.

Por esta razón, antes de realizar cualquier intento de prognosis, revisaremos no solo las variables que condicionan el poder de una potencia, sino tambien los conceptos relacionados con el poder y su sustento, y el acelerado desarrollo de la Inteligencia Artificial, indispensable para cualquier análisis de este tipo. Antes de continuar esta marcha, aclaramos que este esfuerzo que se presenta suscribe aquellas advertencias que realizó el prestigioso científico británico Stephen Hawkin,<sup>13</sup> cuando precisó antes de morir que estábamos ante un riesgo latente frente al peligro de extinción de la especie humana, dados cinco posibles detonantes de dicho cataclismo.

El primero vendría dado por la posibilidad de choque de un asteroide, seguido por el calentamiento global ante la proximidad de llegar al llamado "punto de inflexión"; en tercer lugar, el hecho de mantener en vilo y al borde del precipicio al planeta, con el dedo puesto en el botón nuclear de la Tercera Guerra Mundial por la obcecada actitud de conquistar y/o mantener la supremacía hegemónica, mostrando el rostro de esa locura atómica con su poder de destrucción mutuo que paradójicamente mantiene en equilibrio al mundo. En cuarto lugar, el riesgo de una pandemia mundial a razón de virus genéticamente modificados y, por último, la evolución descontrolada de la Inteligencia Artificial.

Solo la primera y cuarta causa no serían culpa del hombre. Lamentablemente, las otras tres sí, pues ellas son producto de la lucha por el poder hegemónico de las grandes potencias generadoras de la actual, en palabras de Beufre, "... gran

En: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/01/160119\_stephen\_hawking\_peligro\_gtg

amenaza de ascensión al paroxismo atómico, a lo que, de anglicismo a neologismo, se ha dado en llamar *escalada*". 14

Ante esto debemos preguntarnos: ¿Por qué se generan estas situaciones? La respuesta viene dada porque existen diferentes variables determinantes en la jerarquía hegemónica, que coloca a una o varias potencias en posición de poder, capaz de someter al resto o sencillamente repartirse el mundo bajo la excusa de regular un orden que sostenga el duradero y planetario *modus vivendi* en paz. El sube y baja de esta noria que se mueve imparable en el tiempo hace cada vez más efímera la estabilidad, como podemos detallar a continuación.

<sup>14</sup> André Beaufre. *Disuasión y estrategia*, Buenos Aires, 1978, p. 89.

# 3. EL ORDEN MUNDIAL BAJO LA SOMBRA DE CUATRO PARAGUAS

Dependiendo de la perspectiva del análisis geopolítico que se realice, varía la importancia que se les otorgue a los factores que los analistas consideran como clave, al momento de realizar cualquier selección de factores determinantes para ejercer un polo de poder en el tablero geopolítico global. Los mismos, *grosso modo*, suelen ser agrupados dentro del factor humano, el económico, el sociopolítico y el militar, <sup>15</sup> pudiéndose puntualizar en total dentro de estas clasificaciones hasta 20 variables.

De las variables existentes para determinar la jerarquía de las potencias mundiales, como por ejemplo el factor demográfico, la potencialidad para el uso de espacios comunes globales y ultraterrestres, la cultura, el poder aeroespacial, el espacio geográfico e incluso, hoy en día, el biotecnológico a razón de la pandemia, nosotros hemos escogido manejar las

Ministerio de Defensa del Reino de España. Panorama de tendencias geopolíticas, horizonte 2040, Madrid, 2021, p. 10.

cuatro que consideramos principales, que –sin menoscabo de las otras, no abrigamos dudas– son determinantes en la carrera por la configuración del Nuevo Orden Mundial (NOM).

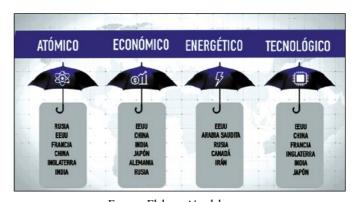
Mencionado esto, es preciso aclarar que tal escogencia obedece a la particularidad de la época y a la coyuntura global. Bien es sabido que en distintas etapas de la historia de la humanidad, no siempre han sido las mismas variables las determinantes para que una potencia ejerza un poder hegemónico a nivel global. Por ejemplo, Joseph Nye señala que durante el siglo xvI los factores que viabilizaban el poder de una potencia global venían dados por las reservas de oro, el comercio con las colonias, la disponibilidad de ejércitos mercenarios y, muy importante, los lazos dinásticos; mientras que en el siglo xix -señala el autor norteamericano- la pauta vendría a estar marcada por la capacidad industrial, la cohesión política, la capacidad financiera, el poder naval, las normas liberales y la ubicación geográfica que facilitara la defensa, señalando, por supuesto, que en el período decimonónico los ingleses contarían con estos "recursos de poder" en mayor medida que cualquier otra potencia.<sup>16</sup>

Una vez agrupadas las variables que para efectos de este trabajo son consideradas de una especial preponderancia en paraguas –haciendo la analogía correspondiente con la sombra que generan estos objetos—, los mismos vendrían dados por el *militar*, representado bajo la sombra del poderío nuclear reflejado en la carrera armamentista;

<sup>16</sup> Joseph Nye. Ob. cit., p. 45.

el económico-financiero, siendo el primer paraguas que se desconflautó no más al dar sus primeras señales en la crisis bancaria del 2008 en los EE. UU., propiciando el derrumbe del viejo Orden Mundial que era unipolar; el paraguas energético, del cual emerge la lucha por el control geopolítico de las reservas de petróleo y gas; y, por último, el paraguas tecnológico, que arropa el desarrollo de la Inteligencia Artificial (IA) y la robótica, una de las tecnologías que dará forma al futuro inmediato del planeta. La dirección que toma el mundo se define bajo el amparo de estos cuatro paraguas, que pretendemos descomponer a continuación para así construir, con datos duros, las variables dependientes en aras de determinar los diferentes escenarios posibles. A continuación se ilustra cómo se agrupan dentro de estos paraguas los actores geopolíticos en cada ámbito (ver la Imagen 5).

Imagen 5: Actores geopolíticos bajo la sombra de los 4 paraguas



Fuente: Elaboración del autor.

Aclaramos que, en lo absoluto, esta no es la única herramienta formulada para tratar los principales ámbitos que rigen el juego geopolítico. Nye, por ejemplo, se limita a asegurar que las bases del poder vienen dadas por el ámbito militar, el económico y el *soft-power*. Por cierto, con referencia a la supremacía militar norteamericana, aseguraba a principio de milenio lo siguiente (2002, p. 36):

En el poder militar, somos el único país con armas nucleares y fuerzas convencionales con alcance global. Nuestros gastos militares son mayores que los de los ocho países que nos siguen en gasto militar juntos, y lideramos la revolución informática en los asuntos militares.

Es del conocimiento público que EE. UU. ya no es la única potencia con alcance global de poder nuclear, pero profundizaremos en este tema al abordar el paraguas atómico. Se puede observar, bajo la sombra arrojada por estos paraguas, que quienes obtienen la mayor relevancia son los EE. UU. y China, mientras que los demás pujan por abrirse un espacio, a excepción de Rusia, que dispone de un potencial atómico e hipersónico con alcance global, de manera que el resto de países no tendrán más remedio que someterse y/o alinearse al Área de Influencia Territorial (AIT), condicionada principalmente por los intereses geopolíticos de estas potencias. Mientras EE. UU. insiste en que "América sea para los americanos", Rusia podría procurar que todas las naciones que estaban dentro del *Telón de Acero* "sean para" Rusia, mientras que la República Popular China

insistiría en que todos los Estados poblados por personas de ojos rasgados "sean para" China.

De esta manera, los cuatro paraguas están enhebrados e imbricados, de tal suerte que un virus como el COVID-19 ha demostrado cómo puede quebrar en racimo las bolsas del mundo, las líneas aéreas, el turismo, el precio del petróleo, y producir una recesión económica mundial.

#### Paraguas atómico

A propósito de la posibilidad de una Tercera Guerra Mundial, recordemos aquella advertencia realizada por Einstein cuando aseguró que una Cuarta Guerra Mundial "sería con piedras y palos". <sup>17</sup> Bien es conocida la paradójica situación en que coloca a la humanidad la existencia de este poder destructivo. Aníbal Romero (1987, p. 52) lo explicó de la siguiente manera:

El poder de algunos Estados (en especial de los superpoderes) para hacer la guerra total nunca ha sido mayor, y, sin embargo, este poder nunca ha sido menos útil para ese objetivo. Es decir, la era nuclear ha originado una situación en la guerra total: el uso de todo el poder militar de los Estados para lograr sus objetivos ha dejado de ser un instrumento racional de la política. La paradoja central de la Guerra Nuclear es entonces esta: los recursos para hacer la guerra total nunca han sido mayores, sin embargo, la guerra total nunca ha sido tan irracional como instrumento político.

<sup>17</sup> El presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin, recordó esa frase de Albert Einstein en enero de 2020. Ver:\_https://www.noticiasdel6.com/no-se-con-que-armas-se-combatira-la-tercera-guerra-mundial-pero-la-cuarta-sera-con-palos-y-piedras/

Independientemente de la vigencia o negación de esta paradoja, en donde no cabe duda es en la existencia y preponderancia del poder disuasivo de estos instrumentos de destrucción, que traen consigo los efectos "políticos y psicológicos de la amenaza de una guerra nuclear" (Romero, 1987, p. 52).

Como bien sabemos, después de la Segunda Guerra Mundial las dos potencias del momento (URSS y EE. UU.) comenzaron lo que se conoció como la Guerra Fría, que se basaba en un juego de suma cero, librando conflictos de baja intensidad para conquistar países que se sumaran a la causa ideológica que confrontaba el capitalismo con el comunismo.

El derrumbe de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) fue multifactorial; todavía afloran razones sociales, políticas y económicas que, a nuestro juicio, fueron parte del coctel que liquidó este polo de poder. Desde nuestro punto de vista, no se necesita ser muy brillante para despejar la incógnita de la ecuación; si el equilibrio se sustentaba con bombas, quiere decir que este se había roto. Este hecho impuso a EE. UU. a ser el hegemón absoluto del planeta, convirtiendo el Orden Mundial en unipolar: una pax americana (norteamericana), por denominarla así, comparándola con la pax británica del siglo XIX o la pax romana.

Ahora bien, EE. UU. descuidó la producción de bienes y servicios, supliendo sus anaqueles con productos chinos y asiáticos, y en general dedicándose al mundo financiero de la especulación bursátil y bancaria, que es la partida de nacimiento de la globalización. Mientras Rusia se lamía sus heridas, replanteó, con vocación de poder, estrategias ante las

nuevas realidades y con la llegada de Vladimir Putin inicia una acelerada carrera armamentista a partir del año 2002, que, respaldada con su potencial energético, logró superar el poderío atómico y nuclear de los EE. UU.

La evidencia de esta nueva realidad fue develada cuando el propio presidente Putin, en marzo de 2018, anunció la creación de nuevos sistemas de armas, como el misil balístico intercontinental Smart, que tiene más de 17.000 km de alcance; y el Kinzhal (la daga), que es de lanzamiento aéreo (desde los Mig-31k y sus bombarderos) y cuyo alcance pasa los 2.000 km, con una velocidad hipersónica (mayor a 5 veces la del sonido) capaz de maniobrar evasivamente en cada etapa de su vuelo, pudiendo burlar la defensa estratégica norteamericana; ambos sistemas provistos de capacidad nuclear. Para darnos una idea de lo que distingue a este sistema de otras armas existentes, es la capacidad de volar en la atmósfera distancias intercontinentales, a velocidad hipersónica por encima de mach 20 (unos 24.696 kilómetros por hora). 18

El reconocimiento, por parte de EE. UU., de haber sido superados por estos nuevos sistemas de armas, marca la transición del escepticismo a la aceptación de las considerables capacidades tecnológicas y militares rusas, que echan por tierra la superioridad atómica del Pentágono, fracturando la unipolaridad, teniendo ellos *de facto* un retraso de cinco años para llegar a construir armas hipersónicas con velocidad de match 20.

Video de presentación de los nuevos sistemas de armas rusos. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=ZNqdAL2wQtc

## Paraguas económico

Ya vimos cómo estalló la crisis bancaria y financiera en el 2008 en los EE. UU., desatando una catástrofe financiera global debido al colapso de la burbuja inmobiliaria, 19 producto de una "enfermedad económica" –en palabras de Stiglitz, (2010, p. 31)- cuyas consecuencias derivó en una profunda crisis de liquidez y alimentaria en Occidente. Desde entonces, la debacle norteamericana no ha conseguido alivio ni siquiera con las políticas proteccionistas durante lo que fue la administración Trump, que a pesar de que logró disminuir las cifras de desempleo, la crisis generada por el COVID-19 puso de manifiesto nuevamente las debilidades de ese sistema neoliberal, con consecuencias catastróficas peores que las de la Gran Depresión de finales de 1929. Es importante resaltar que antes de la pandemia, la tendencia económica norteamericana a pesar de crecer, comparándola con la economía de China, disminuía.

Por su parte, China con su paciencia milenaria y laboriosa, con Deng Xiaoping<sup>20</sup> al frente, instauró la fórmula "un país, dos sistemas", emprendiendo las reformas de liberalización de la economía socialista que permitieron alcanzar unas impresionantes cuotas de crecimiento económico, cuando lanzaron el eslogan "no importa el color del gato si caza ratón". La gran nación asiática ha protagonizado en las últimas

<sup>19</sup> Ver: Stiglitz, Joseph (2010). *Caída libre, el libre mercado y el hundimiento de la economía global,* Editorial Taurus.

Deng Xiaoping (1904-1997) fue un líder de la República Popular China, que es mundialmente conocido como el "Arquitecto General de Reforma y Apertura" de China.

décadas la mayor revolución económica de la historia de la humanidad, logrando ser –según los datos antes de la actual crisis mundial generada por la pandemia del COVID-19– la segunda economía más grande del mundo, en términos de producto interno bruto nominal, y la mayor economía del mundo en paridad de poder adquisitivo.<sup>21</sup>

La lista de los 25 países más ricos del mundo según el PIB nominal para el 2020 la encabezaba EE. UU. con \$18.561.934 millones, seguida en segundo lugar por China con \$11.391.619 millones. Rusia aparece en el puesto 12 con \$1.267.754 millones, incluso después de España. A pesar de las debilidades que hoy representa determinar el poder económico de un país con base en el PIB<sup>22</sup>, se han ordenado de acuerdo a estos datos los países dentro del *paraguas económico*. Se hace la acotación que mientras la economía de EE. UU. crece a un ritmo del 3 %, la de China promedia el 7 %; esto significa que en pocos años, a menos que el *cisne negro* del coronavirus (COVID-19) siga haciendo estragos, amenazando incluso con una crisis económica global, China ocupará en breve el primer lugar.

En este sentido, si tal situación se hace realidad y China lograra consolidarse como la primera potencia económica, los agravantes para EE. UU. serían catastróficos en un mundo que ya

<sup>21 &</sup>quot;¿Es realmente la economía china la mayor del mundo?", en: BBC Mundo. Disponible en: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/12/141216\_economia\_china\_mayor\_mundo\_ac

<sup>22</sup> El premio nobel de economía Joseph Stiglitz explica estas consideraciones en entrevista realizada por la agencia AFP el 19 de junio del 2020. Disponible en: https://www.panorama.com.ve/mundo/Joseph-Stiglitz-nobel-de-Economia-aboga-por-abandonar-el-PIB-20200619-0019.html

vive el "fin de la hegemonía cultural y política de EE. UU."<sup>23</sup>. Para tener una idea, según los estatutos del mismo Fondo Monetario Internacional, los organismos financieros multilaterales como el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y la Organización Mundial del Comercio (OMC), entre otros organismos mundiales, tendrán que mudarse a Beijing.

#### Paraguas energético

Si bien el *paraguas energético* esta inextricablemente relacionado con el económico, por su importancia y para efectos metodológicos lo presentamos de manera separada. La lista de los mayores productores de petróleo en el mundo la encabeza EE. UU., produciendo 17.4 millones de barriles/diarios, seguido de Arabia Saudita con 11.8 millones y la Federación Rusa en el tercer puesto con 11.5 millones de barriles/diarios. La tragedia china es que produce 3.8 millones, pero necesita 14 millones para cubrir su demanda energética. EE. UU. también lidera en esta ocasión el *ranking* mundial de producción de gas: en el 2019 produjo 920 billones de metros cúbicos, mientras que Rusia le siguió con 679 billones de metros cúbicos.<sup>24</sup>

En este orden de ideas, se visualiza el talón de Aquiles de China: su debilidad energética que se extiende por la ausencia de producción de gas. Apenas comienza a producirlo a partir del "hielo combustible" bajo el mar de la China Meridional, pero en insignificantes cantidades y se abastece comprándole a

<sup>23</sup> Ministerio de la Defensa del Reino de España, 2021, p. 146.

Tomado del reporte de British Petroleum (2020). Disponible en: https://www.bp.com/content/dam/bp/business-sites/en/global/corporate/pdfs/energy-economics/statistical-review/bp-stats-review-2020-full-report.pdf

Rusia y a países árabes. Por eso busca suplidores alternos, para lo cual Venezuela es, sin duda, una posibilidad. Consecuente con esta cuantiosa demanda petrolera, China motoriza el sector generando riquezas globales.

Es importante resaltar aquí que la coyuntura del COVID-19 causó una caída en la demanda energética mundial, que impactó también en la estrepitosa caída de los precios del petróleo llegando a los niveles más bajos a finales de abril de 2021, como razón de haberse generado un "mercado saturado sin demanda", de lo cual todavía el mercado mundial de este hidrocarburo se está recuperando.<sup>25</sup> La demanda de combustible ya es menor para los aviones en Asia y muchas aerolíneas internacionales, que de manera intermitente, desde que estalló la pandemia, han suspendido los vuelos a China y a Europa, colapsando a nivel de quiebra a la industria aeronáutica.

#### Paraguas tecnológico

Si se toman como acertadas las recomendaciones de John Maynard Keynes en su ensayo titulado *Economic possibilities* for our Grandchildren (1930, p. 358), se tendría que presentar dentro del paraguas económico el aspecto tecnológico, al ser un factor condicionante del desarrollo de la economía de un Estado. Keynes advertía sobre una decadencia de la economía de su país, en caso de no lograr nuevos desarrollos tecnológicos.<sup>26</sup> Ahora bien, por lo determinante que resulta

<sup>25</sup> En: https://www.bbc.com/mundo/noticias-52362340

<sup>26</sup> En: http://www.econ.yale.edu/smith/econ116a/keynes1.pdf

hoy la carrera tecnológica se ha decidido presentar también por separado este ámbito, dentro del cual se hará especial énfasis en la carrera por la Inteligencia Artificial.

En dicha carrera participan grandes empresas en la lucha por el dominio de la tecnología de Quinta Generación (5G). Solo por mencionar un ejemplo, la contienda entre empresas norteamericanas como Google, Amazon, Facebook, Apple, Twitter (en adelante GAFAT) vs. Huawei/ZTE –que si bien son empresas privadas, los Estados-Nación no se han mantenido ajenos a esta competencia-, acudiendo incluso a teorías conspirativas para justificar sus acciones, como ocurrió en 2018 con la detención de un miembro de la directiva de Huawei en Canadá y las restricciones mutuas contra Apple y Huawei, ordenadas por las administraciones de China y Estados Unidos<sup>27</sup> en el marco de una carrera por consolidar su supremacía en el internet. Sin duda alguna, estamos de acuerdo con el dictamen del presidente Putin mencionado anteriormente, con referencia al control de la Inteligencia Artificial, pues la robótica y el universo de las computadoras, los celulares y la velocidad del internet son las tecnologías determinantes que darán forma al futuro inmediato del planeta, en el marco de una lucha por la supremacía tecnológica cuya punta de lanza está constituida por la Inteligencia Artificial.

Como se mostró en la representación de los paraguas (Imagen 5), EE. UU. se encuentra a la cabeza de la Inteligencia Artificial gracias al emporio tecnológico llamado Silicon Valley (Valle del Silicio), por ser este el elemento

<sup>27</sup> En: https://hipertextual.com/2020/05/china-prepara-medidas-contra-apple-huawei

químico y metaloide imprescindible para el desarrollo de la industria electrónica y microelectrónica, en la elaboración de *chips* que se implantan en transistores, pilas solares y la inmensa variedad de circuitos electrónicos de los celulares y computadores. Se hace un necesario paréntesis para señalar que el Estado Plurinacional de Bolivia está situado sobre la montaña de litio más grande del planeta. Cabría preguntarse si será casualidad la participación norteamericana en el golpe de Estado perpetrado contra el presidente Evo Morales a finales del 2019, pues justamente este líder progresista latinoamericano había tomado medidas para ejercer mayor soberanía sobre el oro blanco; no en vano, denominó a estas acciones que anularon la soberanía popular de Bolivia como "El golpe del litio".<sup>28</sup>

En lo que a la carrera por la tecnología 5G respecta, China en este momento consiguió estar al mismo nivel que los EE. UU., superando a Francia, Japón y Gran Bretaña. Su meta titulada "Made in China 2025" tiene como objetivo liderar mundialmente algunos aspectos de la Inteligencia Artificial (IA), cuando se declarará totalmente independiente gracias a su ya bastante avanzada tecnología 5G. La tecnología 5G de China supera en velocidad la perspectiva tecnológica del GAFAT, al navegar más rápido en la plataforma de Internet. Su aspiración finalmente se concretaría cuando en el 2030 se convierta en el líder mundial; la contratación de países como Alemania y el Reino Unido han

En: https://www.efe.com/efe/america/economia/evo-morales-el-golpe-del-litio-y-las-luchas-internas-en-bolivia/20000011-4135300

retado las sanciones norteamericanas, firmando contratos con Huawei antes de que la brecha tecnológica los deje atrás. EE. UU., por su parte, ha tomado medidas profilácticas negando a los chinos aplicar en universidades prestigiosas como Princeton, Harvard y Yale, basándose en la tesis de no compartir información, acusando a los chinos de sus avances gracias al supuesto robo tecnológico. Incluso un informe del Pentágono considera una amenaza potencial para la seguridad nacional a las compañías chinas, hasta el punto de que el Pentágono quiere que el Gobierno prohíba las inversiones chinas en su país.<sup>29</sup>

Hemos visto en este *paraguas* un ejemplo de cómo el interés geopolítico por el litio pudo haber sido la causa de un golpe de Estado en Bolivia, país que aumentaba sus negocios con China en el aprovechamiento de este recurso. De hecho, Bolivia en una negociación con China ya había construido 10 carros eléctricos. Los Estados Unidos tenían que parar ese proyecto de la misma manera que detuvieron la construcción del *tren bala*<sup>30</sup> en México, pues era tener de vecino a Japón en el corto plazo y que no se cumpliera su objetivo de tener una América para los norteamericanos. Este caso nos obliga a abordar el aspecto de Venezuela en el *tablero geopolítico mundial*.

<sup>29</sup> Ver: https://elceo.com/internacional/pentagono-identifica-20-empresas-controladas-por-el-ejercito-chino-un-par-cotiza-en-nyse/

<sup>30</sup> Con referencia al proyecto de construcción en el 2011 de un tren bala en México con tecnología japonesa. Ver: http://t21.com.mx/ferroviario/2011/03/14/japon-podri-asesorar-mexico-desarrollo-tren-bala

Al pensar por un segundo que siendo el litio la única potencial riqueza para jugar un rol estelar en el futuro, y los EE. UU. deciden cortar la cabeza visible que hace acuerdos con otra potencia aprovechando beneficios de transferencia tecnológica favorables para el despegue económico como nación, ¿dónde nos colocamos nosotros, si la sombra de los cuatro paraguas nos pone en la mira irremediablemente? Nótese que estamos colocando un ejemplo para llamar la atención: la relación de Bolivia con el litio -explicada anteriormente- y la relación de Venezuela con sus inconmensurables recursos no renovables en esta lucha entre las potencias por ocupar el primer puesto en el NOM: nuestra nación cuenta con las reservas petrolíferas y gasíferas más importantes del mundo y está entre los primeros puestos entre las reservas auríferas y diamantinas, aunado a que disponemos de una cuantiosa existencia de uranio y coltán. Todos estos rubros tienen una relación directa con el desarrollo atómico, financiero, energético y tecnológico; además, hacen imposible ignorar esta realidad a la hora de contar con ellos para competir en la construcción del NOM, sumado a la privilegiada ubicación geográfica de nuestra nación.

Paradójicamente, la carrera por controlar la sombra de los paraguas militar, energético y tecnológico, es la que pone en riesgo la supervivencia de la humanidad en el planeta, generando esta coyuntura universal que es el corolario de la crisis de hegemonía que estamos presenciando con la instauración de un Nuevo Orden Mundial. Es penoso, pero el desiderátum siempre hará a un lado la conciencia, por cuanto

la ecuación de la paz siempre será negociada y se supone que quien se siente en esa mesa con mayor poder, obtendrá mayores réditos y beneficios, razón por la cual el poder es el recurso impostergable por conquistar.

Hoy en día el mundo está enfrentando una verdadera crisis en todos los órdenes, producto de la tormenta perfecta que amenaza con desconflautar todos los paraguas. Por una parte, la conquista e imposición del mercado por controlar la IA y, por la otra, las secuelas económicas que ha dejado la pandemia y la premura por imponer la agenda verde (AV) para resolver el cambio climático. La pandemia ha dejado una estela de problemas económicos, pues detuvo al mundo apagando las máquinas de producción y comercio, lo que desaceleró a niveles mínimos la producción e inversión en las industrias de petróleo y fuentes energéticas.

Hoy, cuando a pesar de la pandemia el mundo se dispone a reactivar sus economías, los precios de los combustibles escalan dada la baja producción de crudo, desencadenando trabas en el encendido de las usinas. Por otra parte, la crisis climática pone a la humanidad en alerta máxima –como advirtió al mundo Antonio Guterres– cuando las temperaturas ya alcanzan récords elevados de frío y calor, la biodiversidad se ve disminuida sin parangón en la historia natural, mientras que los océanos aumentan cada vez más su temperatura, "se acidifican y se ahogan con los residuos plásticos".<sup>31</sup>

En consecuencia, la urgente necesidad de implementar la *Agenda Verde* en materia de acción climática es fundamental,

Antonio Guterres. Disponible en: https://honduras.un.org/es/156008-glasgow-una-prueba-para-el-clima.

pues el mundo se dirige hacia un aumento catastrófico de temperatura muy por encima de los 2 °C, burlando el objetivo de 1,5 °C que se impuso y se pactó en el acuerdo de París de 2016. Este objetivo, según la ciencia, es la única opción sostenible para el planeta. Impone la condición de reducir el 45 % de las emisiones mundiales en este decenio respecto de los niveles de 2010, a condición de alcanzar unas emisiones netas de valor cero a nivel mundial para 2050.<sup>32</sup> De esta manera, todos los países deben entender que el antiguo modelo de desarrollo, basado en la quema de combustibles fósiles (energía sucia), es una sentencia de muerte para la humanidad.

Pero nos encontramos en un precipicio donde el tiempo conspira contra cualquier decisión al respecto, por cuanto las energías limpias como la solar, la eólica y la hidráulica funcionan cuando hay sol, viento y agua, respectivamente. En tal sentido, no hay posibilidad cierta de abastecer al mundo las 24 horas del día, los 365 días del año, si decidimos depender de ellas; de manera que aplicar de golpe y porrazo la eliminación por completo de la producción de energía sucia es temerario. Esta es la advertencia que justamente hiciera el presidente Vladimir Putin el 5 de octubre de 2021, al señalar que ve "histeria en el mercado energético europeo por saltarse el manejo prudente de la transición ecológica". Pero como hemos dicho antes, el tiempo amenaza con llegar al punto de no retorno.

<sup>32</sup> Ministerio de Defensa del Reino de España, 2021, p. 36.

Los dos temas siguientes que debemos abordar es de qué manera el poder legitima la fuerza para conseguir la paz y consolidar el orden mundial, cuya duración estable se hace cada vez más frágil.

#### 4. EL PODER Y LA PAZ

En la actualidad, tales conflictos solo pueden decidirse mediante la guerra o la diplomacia, y la diplomacia es, en esencia, nada más que la amenaza de guerra.

BERTRAND RUSSELL

La fragilidad antes indicada viene dada por cuanto el *orden*, el *poder*, la *libertad* y la *legitimidad*, son las variables interdependientes que la generan, y solo pueden mantener la paz por el contrapeso del diálogo y la negociación. La ecuación planteada implica pérdida de *libertad*, porque el *orden*—que solo puede ser impuesto por el poder de la *fuerza*— solo obtiene *legitimidad* a través de un *pacto* (ver Imagen 6). Este delicado ecosistema lo definen los límites de la acción permisible, cuando existe el equilibrio de la fuerza bélica que proporcionan los misiles atómicos, a partir de Hiroshima y Nagasaki.

Esta amenaza refuerza la restricción, impidiendo que las reglas se rompan, ya que ello obliga a sentarse a dialogar antes de que, en el marco de una tercera guerra mundial, desaparezcamos. Por infortunio, cada enfoque histórico del orden mundial es inédito, porque la relación entre legitimidad y poder, además de frágil, es demasiado compleja.

El poder es coercitivo, su lenguaje se traduce en la amenaza de la fuerza para obtener el cumplimiento y subordinación del otro<sup>33</sup>. La fuerza puede incluir medios físicos, sociales, emocionales, políticos o económicos.

Imagen 6 Cuadrilátero del poder y la paz



Fuente: Elaboración del autor.

La coacción no siempre es reconocida por el objetivo de influencia, liderazgo o *auctoritas*. <sup>34</sup> Este tipo de poder se basa en la idea de que alguien se ve obligado a hacer algo que no desea hacer. El objetivo principal de la coerción es el cumplimiento y el sometimiento. Es

Manuel García Pelayo. Auctoritas, Fundación Manuel García Pelayo, Caracas, 2008, p. 5.

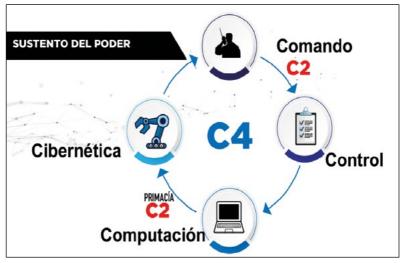
<sup>34</sup> *Ibidem*, p. 6.

una relación asimétrica, pero cuando el equilibrio de poder se da gracias a la relación simétrica de fuerzas, surge la guerra y en el mejor y más deseable de los casos, la negociación. Por lo general, al negociar acuerdos, la estrategia de contención surge para frenar la expansión constriñendo con rayas de cal, conocidas como las líneas rojas, lo que cualquiera de las potencias marca en lo que considera su territorio inalienable como puntos de honor. Es ilustrativa la declaración del presidente Putin el 20 de mayo de 2021, cuando expuso: "Todo el mundo quiere mordernos y quitarnos algo. Pero deben saber, quienes intenten hacerlo, que les romperemos los dientes para que no puedan mordernos más".

### El sustento del poder

El poder, hoy día, se sustenta con un mecanismo de relojería conocido como C4: comando, control, computación y cibernética. Sistema que las potencias afinan, destinando tiempo y dinero para investigar y producir tecnologías de vanguardia, tanto en el campo militar como en el tecnológico, con fines injerencistas o con propósitos defensivos para evitar violaciones de la soberanía (Imagen 7).

Imagen 7 El C4 y el sustento del poder



Fuente: Elaboración del autor.

Dentro de este sistema tenemos, en primer lugar, el *comando*, cuya acepción conceptual netamente militar incluye desde fuerzas militares que se especializan en incursionar en territorio enemigo, hasta los grandes comandos de niveles geoestratégicos, como el Comando Sur, la OTAN o la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC). En lo que a la fase de *control* corresponde, se encuentran mecanismos, como las ONG y diversos organismos multilaterales, que procesan la evaluación y medición en la ejecución de los planes impuestos por sus financistas, al comprobar, verificar, inspeccionar, vigilar e intervenir con el fin de detectar y prever "desviaciones",

utilizando los DD. HH. y el terrorismo para establecer así las medidas correctivas necesarias, como son las sanciones.

La fase de *computación*, por su parte, implica el empleo de computadoras que tienen capacidad infinita de almacenar y procesar información, mientras que la *cibernética* es la ciencia de los sistemas de control y comunicación, basados en la retroalimentación, soportados o impulsados por la computación. Estas últimas dos fases adquieren especial trascendencia ante la llamada "guerra de cuarta generación", en donde la propaganda, en combinación con estrategias no convencionales de combate que incluyen la *cibernética*, representan un factor determinante.

En este tipo de guerras no hay enfrentamiento entre ejércitos regulares ni necesariamente entre Estados, sino entre un Estado y grupos violentos o, mayormente, entre grupos de naturaleza política, económica, religiosa o étnica; eso sí, en la mayoría de las ocasiones, apoyados por otro Estado que aplica los principios de la *tercerización de la guerra* o la *Guerra Proxy*. El concepto de guerra informática, guerra digital o ciberguerra, hace referencia al desplazamiento de un conflicto que toma como campo de operaciones el ciberespacio y las tecnologías de comunicación e información. Este tipo de guerra, por su carácter *difuso*, parece corresponder con la "sustitución del orden terreno" por el "orden digital" del cual nos advierte Byung-Chul Han, en un mundo que "se torna cada vez más intangible, nublado y espectral", en el cual "nada es sólido y tangible".<sup>35</sup> Tal realidad aplica al fenómeno

<sup>35</sup> Byung-Chul Han. No-cosas, quiebras del mundo de hoy, p. 14.

de la guerra. En el marco de estas transformaciones de las estrategias de guerra, agencias aliadas de la OTAN ya manejan incluso el concepto de "guerra cognitiva", señalando que "la mente humana se ha convertido en una nueva esfera de la guerra" y que "debido al creciente papel que hoy desempeña la tecnología y la enorme cantidad de información producida, podemos decir que las capacidades cognitivas individuales ya no son suficientes para garantizar una toma de decisiones lo suficientemente informada y oportuna". Ha sido este problema el que ha llevado a la creación de este concepto, el cual se hace cada vez más recurrente en la terminología militar de los últimos años.<sup>36</sup>

En la Doctrina Militar Bolivariana, por su parte, a razón de la *guerra multidimensional*, multiforme, de carácter no convencional, que ha venido enfrentando nuestra patria, establecimos un concepto de esta guerra de cuarta generación, que considera las dimensiones política, ambiental, militar, tecnológica, cultural, económica y social, que definimos como *Guerra Difusa*. Esta se caracteriza por "afectar en todos los ámbitos, en circunstancias distintas e inesperadas, valiéndose y alimentándose del daño a los más vulnerables para generar en torno a ella una masa crítica que reaccione violentamente, traspasando el campo de batalla físico, trasladándose a los diferentes ámbitos de la sociedad".<sup>37</sup>

Wer: https://rebelion.org/la-otan-desarrolla-nuevos-metodos-de-guerra-cognitiva/

<sup>37</sup> Centro de Estudios Polemológicos y Estratégicos de la Universidad Militar Bolivariana de Venezuela, *La guerra difusa*, Caracas, 2020, p. 14.

#### Primacía en el C2

De esta manera, la carrera por el poder concentra un esfuerzo en mantener la superioridad operativa en lo que correspondería al C2 que engrana el *Comando y Control*. Por tal razón, el estatus como superpotencia global depende de mantener su liderazgo en 4 cruciales tecnologías, para lograr perfeccionar el C2 cibernético computacional. De primero habría que obtener la primacía de la Inteligencia Artificial y los EE. UU. se enfrenta al poder, talento, disciplina y deseo de China para superarlo, cuando ya hemos visto que el dragón asiático los ha superado sacándoles una ventaja de cinco años en la tecnología 5G y ya incursiona en la tecnología de Sexta Generación (6G).

En segundo lugar estaría la carrera por la computación cuántica para resolver, a mayor velocidad, problemas que las ordinarias no podrían, amén de la ventaja estratégica que significa poder desencriptar en lenguaje claro un criptograma, claves y cifrados que ponen en riesgo las comunicaciones económicas y de seguridad. En el 2019, Google anunció haber construido la *Deep Blue*, una computadora cuántica que podría realizar un cálculo que le ocuparía cerca de 10.000 años a las supercomputadoras más rápidas, en 200 segundos. China le acaba de arrebatar la supremacía con su nueva supercomputadora llamada Jiuzhang; el nuevo prototipo puede procesar datos 10.000 millones de veces más rápido que la computadora de Google.<sup>38</sup>

<sup>38</sup> Europa Press. En: https://www.europapress.es/ciencia/laboratorio/noticia-china-presenta-computadora-cuantica-10000-millones-veces-mas-rapida-20211026114927.html

La tercera tecnología se trata de los semiconductores (chips), cuya frágil cadena de abastecimiento depende prácticamente de una sola compañía en Taiwán, pero pueden ser fácilmente troyanizados o infectados aguas abajo, comprometiendo los sistemas de seguridad y defensa. Justamente, esa razón es uno de los factores fundamentales de la posible *casus belli* por la isla. Finalmente, la cuarta es el logro de sistemas autónomos, es decir, concretar la *separación (split)* del protocolo de Internet para que los grupos conectados a las redes con dirección IP sean manejados por una individualidad administrativa. En eso trabaja China, fuertemente, para lograr su propia red IP.

# 5. GEOPOLÍTICA, GEOECONOMÍA Y GEOESTRATEGIA

No en vano iniciamos esta revisión de la Agenda Geopolítica Global y su relación con Venezuela haciendo mención de la subjetividad inherente a las elaboraciones cartográficas de los mapas, los cuales, al identificar también los límites entre los Estados cuando son mapas políticos, representan una realidad que en lo absoluto es estática, pues existe un dinamismo propio de la geopolítica. Por ello, desde las primigenias conceptualizaciones sobre esta ciencia desde finales del siglo xix, al analizar las relaciones espaciales con las políticas de un Estado se ha tratado de ver los mapas como si en ellos existieran fuerzas motrices en constante movimiento e interacción. Justamente la diferencia entre geografía política y geopolítica radica en que esta última lleva intrínseca los movimientos de las acciones estatales, cambios, alteraciones y transformaciones. Es así como mientras "la geografía política traza cuadros semejantes a vistas fotográficas, la geopolítica, en cambio, evidencia las fuerzas motrices".<sup>39</sup> De fuerzas motrices y de los factores que las condicionan trataremos a continuación.

Tales "fuerzas motrices" —podría asegurarse— están condicionadas por dos factores determinantes para mantener la máquina en funcionamiento: por una parte —no hablemos de "en primer lugar", porque no me atrevo a jerarquizar estos factores—, el factor económico-financiero, inextricablemente vinculado a las relaciones comerciales con los otros Estados e influenciado, por supuesto, por las distancias geográficas y vías de comunicación; y, por otra parte, el factor defensivo, el cual estará condicionado también, ora por las relaciones defensivas o alianzas militares que se establezcan con otros países —no necesariamente vecinos—, ora por las amenazas que esta máquina llamada Estado pueda considerar para su existencia.

Al hablar de movimiento, de dinamismo, podríamos hablar perfectamente de vida. Y es así como la vida, crecimiento o evolución de los Estados también modificarán un mapa: los Estados, cual animales o humanos, respiran. Independientemente de la racionalidad del hombre, se encontrará una respuesta muy similar a la de un animal cuando se le trate de privar de respiración: ¿Es distinto cuando se le pretende privar de respiración a un Estado? Mayor complejidad se presenta al tratar de contestar a esta pregunta, cuando quien quiere quitar la respiración es el mismo que te da de comer; a quien, según el refrán popular, es mejor "no morderle la mano". Tal situación se presenta cuando en geopolítica se pretende desarrollar los componentes sociales,

R. Hennig y L. Körholz. *Introducción a la geopolítica*, Dusseldorf, 1932, p. 13.

culturales, económicos y defensivos como entes aislados. A estos dos últimos elementos corresponden, principalmente, la geoeconomía y la geoestrategia; temas que serán abordados más adelante, refrescando también la conceptualización de geopolítica.

La geopolítica es un método de estudio de la política exterior para entender, explicar y predecir el comportamiento político internacional, a través de variables geográficas. En otras palabras, es la ciencia que estudia la influencia de la geografía (en el sentido más amplio de su definición) en la vida política de los pueblos y en la proyección de su poderío; no en vano, a estos estudios antes de dárseles esta definición se les conoció como la ciencia del Estado, como explicaban Hennig y Körholz (1938, p. 71) en su obra *Introducción a la geopolítica*. Estos autores alemanes tomaban inalterado el concepto de geopolítica del científico sueco Kjellen<sup>41</sup>, quien la entendía como "la influencia de los factores geográficos, en la más amplia acepción de la palabra, sobre el desarrollo político en la vida de los pueblos y Estados" (Hennig y Körholz: 1938, p. 6).

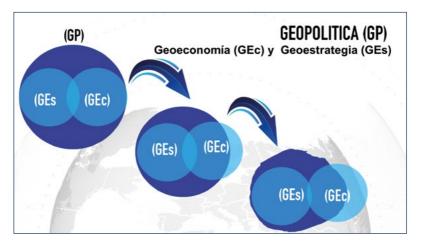
La geoeconomía, que nace a partir de una subdivisión de la geopolítica, se trata de una herramienta que ayuda a tomar decisiones a las naciones; evalúa las consecuencias, los riesgos y los beneficios que inciden en la economía y la cultura de una nación, a partir de factores geográficos, políticos, históricos y físicos. Subordinada como está la geoeconomía a la geopolítica, no puede pretender divorciarse de ella, ni siquiera licenciarse

<sup>40</sup> R. Hennig y L. Körholz. *Introducción a la geopolítica*, 1970, p. 71.

Rudolf Kjellen, geógrafo sueco considerado por Hennig y Körholz como el padre de la geopolítica.

espacios fuera de la *geopolítica*, pues anularía la *geoestrategia*, misma que consiste en analizar y relacionar problemáticas de tipo estratégico-militar con agentes geográficos, y es piedra fundamental para la conformación de alianzas "defensivas" entre países.

Imagen 8 Geopolítica, geoeconomía y geoestrategia<sup>42</sup>



La kerkaporta<sup>43</sup> radica en el hecho de realizar alianzas meramente geoestratégicas sin considerar a la geoeconomía, o

<sup>42</sup> La gráfica representa, en el primer círculo, la situación en la cual la geopolítica considera tanto la geoestrategia (GEs) como la geoeconomía (GEc) para la toma de decisiones. En el segundo círculo se muestra cómo la geoestrategia puede alejar a la geoeconomía, lo cual tendría como consecuencia una incongruencia con la geopolítica de una nación. De la misma manera, la geoeconomía puede anular la geoestrategia si no considera a esta última. La última figura de la gráfica representa tal incongruencia, por lo cual la circunferencia del círculo se torna difusa.

Por traer a colación aquel error de los bizantinos en Constantinopla, que descuidaron uno de los accesos a la ciudad fortificada en pleno asedio de los otomanos.

viceversa. La actual coyuntura es bastante sugerente al respecto, pero para efectos de este trabajo solo nos referiremos a las dos que consideramos más representativas y determinantes en la actualidad: el Nord Stream 2 y la Ruta de la Seda. En cuanto el gasoducto que atraviesa el mar Báltico, bien es sabida la negativa de Estados Unidos ante el proyecto que establece un canal geoeconómico entre Rusia y un miembro de la OTAN: Alemania.

NORWAY

SWEDEN

BELARUS

GERMANY

RUSSIA

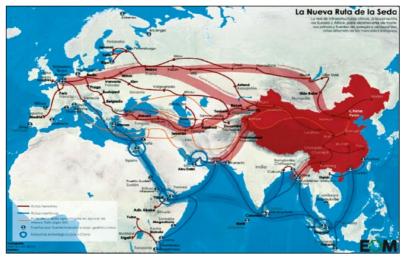
BELARUS

Imagen 9 Nord Stream 2

Fuente: Pipeline Journal.

Este gasoducto que atraviesa el mar Báltico y pasa frente a las costas de cuatro países (Estonia, Lituania, Letonia y Polonia) que se incorporaron a la OTAN después de la caída de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, es un buen ejemplo de la paradoja antes explicada: pretende aumentar la capacidad de envío de gas ruso a Europa, además de diversificar las vías ya existentes para tal fin, a unos países que en los últimos años han reforzado el "flanco oriental" de la Alianza Trasatlántica. Otro ejemplo, no menos importante, lo encontramos en las vías comerciales de la República Popular China con Occidente. China continúa posicionando sus productos en el mercado europeo a través de las rutas de la seda, teniendo como uno de los puntos de enclave a Afganistán, aquel país que ya desde la segunda mitad del siglo xix era motivo de desencuentro entre Rusia e Inglaterra, como bien detalló Potemkin en su *Historia de la diplomacia*.

Imagen 10 Las rutas de la seda



Fuente: El Orden Mundial.

Sin duda alguna, el globalismo financiero, la preponderancia del sector empresarial privado en los Estados, las 66 necesidades coyunturales, han influido en que tales incongruencias entre geoeconomía y geoestrategia ocurran y se acentúen. Antes del siglo xx, el factor defensivo podría decirse, tenía preponderancia al momento de establecerse las alianzas entre los Estados. Los intentos de crearse alianzas defensivas entre los países latinoamericanos a partir de 1811 son una muestra de ello. Ahora bien, en un mundo que parece apuntar a una tripolaridad, a reemplazar el globalismo financiero por reparticiones regionales, cabe preguntarse si tales incongruencias se reducirán, más aún cuando la actual inestabilidad en Europa Oriental y en el Indo-Pacífico, impulsan un replanteamiento de la política exterior de los principales actores.

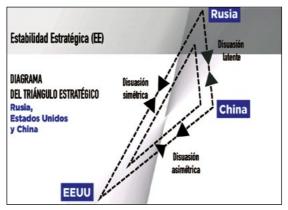
## 6. CONSTRUCCIÓN DE ESCENARIOS

Nos vemos forzados a hacer la siguiente aclaratoria por el uso y abuso en la construcción de escenarios, cuando de la noche a la mañana se levanta creativo un personaje y pincel en mano comienza a elaborar, en dibujo libre y ayudado de su creatividad, cualquier tipo y variedad de escenarios. Hemos visto que sin el mayor desparpajo presentan hasta cinco, en lo que a la configuración del Nuevo Orden Mundial respecta, en una estrategia por no dejar flanco vulnerable al tubazo, cuando lo serio es presentar no más de tres. Es decir, el escenario optimista (EO), el pesimista (EP) y otro que podría ser el intermedio (EI), acordes a la visión interesada. Es decir que el EO sería el EP para el rojo y viceversa para el azul, pero, además, el rigor científico exige que el analista asigne y razone a cada escenario, calificando el porcentaje probable de que cada uno de ellos ocurra, y es aquí donde los pronósticos con pies de barro se desmoronan. Hecha la aclaratoria para efectos de la construcción de los escenarios que nos atañe, puntualicemos, con base en la situación actual, los posibles escenarios en el marco de una nueva configuración geopolítica.

#### Triángulo de estabilidad estratégica

Dada la relación disuasiva (simétrica o asimétrica) entre las tres principales potencias, un triángulo escaleno con tres lados de longitudes y ángulos diferentes explica diáfanamente la conclusión tripolar ante la posibilidad del holocausto (ver Imagen 10). Para efectos de conseguir un NOM es necesaria la consecución de una estabilidad estratégica (EE) como la probabilidad de un intercambio nuclear estratégico que conlleva, necesariamente, al control de armas atómicas para evitar desequilibrar las cargas.

Imagen 11 Triángulo de estabilidad estratégica



Fuente: Tomado de Alexey Arbatov y adaptado. 44

Disponible en: https://carnegiemoscow.org/2013/04/01/great-strategic-triangle-pub-51362

En la actualidad existen 8 potencias nucleares: Rusia y EE. UU. encabezan la lista, pues tienen la capacidad de librar golpes coordinados de larga escala que pueden devastar continentes enteros. En orden de adquisición de armas nucleares le siguen, Reino Unido, Francia, la República Popular China, India, Pakistán e Israel. Se supone que EE. UU. y Rusia tienen 2.500 ojivas nucleares cada una, aproximadamente, aun cuando llegaron a tener el doble, pero los acuerdos de limitación para la Estabilidad Estratégica les hizo reducir el arsenal con una cantidad suficiente como para acabar con el planeta.

Durante la Guerra Fría la *Estabilidad Estratégica* se centró en el concepto manejado por una escuela de pensamiento de EE. UU., basado en la teoría de la destrucción mutua asegurada (MAD) –por sus siglas en inglés Mutually Assured Destruction–, que a su vez se traduce como locura; aquel *Equilibrio del Terror* basado en que una amenaza "siga siendo plausible, por tanto que perdure un riesgo y que este sea cuidadosamente salvaguardado".<sup>45</sup>

Desde el MAD hasta la fecha, el terrorífico concepto ha evolucionado sustancialmente debido a la militarización del espacio y a la ciberseguridad, lo cual, en su conjunto, ha mermado el umbral nuclear como hemos visto a partir de los acuerdos. Hasta que el 1 de marzo de 2018 el presidente ruso, Vladimir Putin, presentó al mundo las seis nuevas armas estratégicas rusas.

<sup>45</sup> André Beaufre. Ob. cit., p. 24.

Estos sistemas –como explicamos al abordar el paraguas atómico– pueden transportar ojivas nucleares y convencionales y ser lanzados desde bombarderos TU-22M3 o interceptores MIG-31, y romper la estrategia de defensa integral norteamericana con la posibilidad de asestar el primer golpe sin ser detectado. Por otra parte, mostró el Avant Garde (el vanguardia) que pasó a ser el misil más poderoso del mundo con una capacidad destructiva de 40 megatones, es decir, 2.000 veces la bomba de Hiroshima (15 kilotones). 46

Ante estas evidencias, las decisiones de EE. UU. en cuanto a política exterior respecta, guardarán especial complejidad. A contrario sensu de la estratagema del exasesor de seguridad nacional Brzezinski (1977-1981) en la administración Carter, quien formuló un G2 entre EE. UU. y China contra Rusia; existe otra postura que recomienda la estratagema a favor de un G2 de EE. UU. con Rusia para enfrentar a China, en contraposición a la jugada de los años setenta, que buscaba una distensión con China cuando precisamente el gigante asiático, en palabras del propio Kissinger, "buscaba un margen de maniobra para resistir un ataque de Moscú"47. Ahora bien, las tensiones en Europa del Este, la retórica cada vez más peyorativa sobre Rusia por parte de EE.UU. al mismo tiempo que pretende fortalecer su posición en el Indo-Pacífico con el fin de contraarrestar a China -estrategia que va de la

<sup>46</sup> En: https://www.bbc.com/news/world-europe-50927648

<sup>47</sup> Henry Kissinger. On China, p. 18.

mano del manifiesto apoyo estadounidense a Taiwánparece indicar que Rusia está siendo empujada a un G2 con China, a lo cual EE.UU. tendría dos flancos abiertos.

El escenario I vendría dado por la Tercera Guerra Mundial (III GM) de continuar la escalada de tensiones existentes. El problema que se le atravesó a los asesores de seguridad nacional, tanto demócratas como republicanos, es que las fallidas políticas de Barack Obama y Donald Trump orillaron a Rusia a deshojar la margarita entre EE. UU. y China. Pareciera que todo indica que Rusia guarda una estrecha relación con China, formando su G2 para dejar aislado a EE. UU., pero no todo está consumado por cuanto en junio de 2020 el presidente Putin aprobó los fundamentos de la política estatal en materia de disuasión nuclear. 48 El decreto señala que la política estatal de Rusia al respecto es de carácter defensivo; destacó, además, que el país considera el armamento nuclear únicamente como medio de disuasión. No obstante, al hacerse pública la construcción de armas hipersónicas match 5 en China y en Corea del Norte, surge la duda, pues esa tecnología podría haberse llevado a cabo con asesoría rusa.

Quizá por esa situación el general Mark Milley, quien es el oficial de más alto rango y jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos, en su disertación del 2 de noviembre de 2021 en el Foro Aspen Security, sostuvo que la prueba de ese tipo de misil por parte de los chinos era exactamente equivalente a un "momento"

<sup>48</sup> En: https://mundo.sputniknews.com/20200602/putin-aprueba-la-base-de-la-politica-estatal-en-el-campo-de-la-disuasion-nuclear-1091623051.html

sputnik", remembrando la epopeya por la carrera espacial en la Guerra Fría. Aprovechó la conferencia para deslizar un ruido cuando habló acerca de que el mundo se estaba desplazando a una Guerra Tripolar –derribando la tesis de la supuesta Guerra Fría–, significando con ello, por contraste, que la estrategia de contención no es la apropiada.

Desde luego, no tenemos elementos para determinar que el general apuesta a la guerra, que es lo opuesto a la contención. Posiblemente sea una jugada para exigir más presupuesto, pero lo importante aquí es el escenario que la visualiza a tres y podría colocar en segundo plano la inercia histórica y dicotómica izquierda-derecha. Aun cuando los viejos conceptos de la teoría amigo-enemigo, de Carl Schmitt, siguen intactos, la transición que se viene anunciando ante un eventual nuevo orden mundial tripolar nos enrumba a una lucha conceptual, a brazo partido, entre globalismo (financiero) contra nacionalismo (soberanía).

### ¿Contención/Guerra Fría?

La diferencia fundamental entre la contención aplicada a los soviéticos y a China es que la primera se desarrolló en áreas periféricas del mundo. Desde etapa temprana, Stalin comprendió que no podía expandirse en Europa más allá de los límites de la Cortina de Hierro, mudando el expansionismo de su modelo hacia el tercer mundo (África, Cuba, Perú). Por eso en la construcción de escenarios, un acuerdo de poder regional compartido

responde preferiblemente antes de la posibilidad de una guerra nuclear.

Imagen 12 Construcción de escenarios



Fuente: Elaboración del autor

Ante estos posibles escenarios<sup>49</sup> debemos realizar las siguientes interrogantes con sus correspondientes reflexiones: ¿Estaría dispuesto EE. UU. a reconocer a China como un igual? ¿Sería posible encontrar bases para un acuerdo mutuamente satisfactorio? Podría dar luz, buscando responder a esta interrogante, lo que planteamos en la última conclusión de mi libro *La escalada de Tucidides, hacia la tripolaridad*:<sup>50</sup>

<sup>49</sup> Los porcentajes indicados en cada uno de los escenarios obedecen a la probabilidad, de acuerdo al análisis del autor, de que alguno de los escenarios se lleve a cabo.

Vladímir Padrino. *La escalada de Tucídides, hacia la tripolaridad,* Caracas, 2021, p. 73.

La ecuación es muy sencilla y la podemos resolver coloquialmente. Ni China ni EE. UU. pueden avanzar completamente en sus planes sin contar con Rusia, de manera que cuando se sirva la mesa, obligatoriamente tendrá que haber tres platos y tres juegos de cubiertos.

¿Estaría dispuesta China a compartir liderazgo en lo que considera como su área natural de influencia? Sus aspiraciones serían las de un océano Pacífico compartido, en los que la parte oeste caería bajo control chino y la parte este bajo control estadounidense, planteamiento que resultaría inaceptable para Washington. ¿Quién iniciaría el conflicto atacando primero? Ni China ni Rusia tienen planteado atacar a los EE. UU. Lo que sucede es que cuando China decida recuperar Taiwán, así como Rusia lo hizo con Crimea, los EE. UU. consideren que es una invasión y quieran sacar pecho para evitarlo; justamente los EE. UU. están concentrando más sus esfuerzos en aumentar la presencia angloamericana en la región conocida como Indo-Pacífico, tema para desarrollar al abordar el siguiente punto.

#### 7. DE LA OTAN AL AUKUS

Finalizada la Segunda Guerra Mundial y deslizándose el mundo hacia la Guerra Fría, fue creada la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN/NATO). Organización internacional de carácter político y militar, cuyo objetivo es garantizar la libertad y la seguridad de sus integrantes a través de medios políticos y militares. Así lo expresa el artículo 5 de su acta fundacional en 1949:<sup>51</sup>

Las Partes acuerdan que un ataque armado contra una o más de ellas en Europa o América del Norte se considerará un ataque contra todas ellas; y en consecuencia convienen que, si se produce tal ataque armado, cada uno de ellos. . . ayudaremos a la Parte o Partes atacadas tomando inmediatamente... las medidas que considere necesarias, incluido el uso de la fuerza armada, para restablecer y mantener la seguridad en la zona del Atlántico Norte.

Lord Ismay. *Nato, The first five years 1949-1954*. Disponible en: https://archives.nato.int/uploads/r/null/2/1/216977/NATO-The\_first\_5\_years\_1949-1954\_\_by\_Lord\_Ismay\_.pdf

La OTAN, que de acuerdo al artículo referido fue creada básicamente para defender y proteger de la URSS a los países europeos del lado occidental de la Cortina de Hierro, hoy ante el deslave tectónico de la lucha hegemónica de imperios y el flirteo de Alemania, Francia e Italia con Rusia y China, por aceptar el gas ruso vía Nord Stream 2 y la tecnología 5G china, existe la amenaza latente hacia su desaparición o, en el mejor de los casos (para ellos), de su merma operativa.

La OTAN sufrió un debilitamiento político con la salida del Reino Unido de la Unión Europea, también conocida como Brexit, que fue un proceso que supuso el abandono, por parte del Reino Unido, a su condición de integrante de Unión Europea y la primera piedra lanzada al futuro contra los cristales de la OTAN. Lo hizo a través de un referéndum celebrado en el Reino Unido el 23 de junio de 2016, en el que el 51,9 % por ciento de los votantes apoyó abandonar la Unión Europea y el 48,1 % votó en contra de la medida. Un resultado sospechosamente parejo, que partió en dos a los ingleses y que fue la primera señal que envió la dupla anglosajona Inglaterra-EE. UU., que podría doblar a la U. E. y poner en la picota a la OTAN.

### Afganistán ¿derrota o retirada estratégica?

El error garrafal de todo analista es caer en la tendenciosa manía de establecer unos hechos que lleguen a la conclusión preestablecida, cuando lo que hay que determinar y preservar son los hechos establecidos para llegar a una conclusión. Eso es lo que está ocurriendo con los acontecimientos en Afganistán. Subestimar a los EE. UU. pensando que falló la inteligencia es descorchar la champaña antes de tiempo, creyendo que ese país está muriendo como imperio cuando en realidad lo que está es defendiéndose. Cualquier Torre de Babel levantada sobre el error, la casualidad y la repetición maquinal, irá perdiendo terreno cuando la espada cronológica y filológica golpee los cimientos de ese constructo de barro, que no es más que una leyenda urbana.

Tenemos que partir de la base que el enemigo de EE. UU. es China, que toda acción y reacción es en respuesta a ese vector que viene mordiéndole la cola, y que gracias a la pandemia le ha dado un paréntesis para repensar sus estrategias. Hacer una similitud con Vietnam es rememorar un error que condena a la torpeza de una potencia a tropezar de nuevo con la misma piedra. Esa es una lectura ingenua.

Poco a poco irán saltando las liebres porque esa "supuesta derrota" también pone en la picota a la OTAN y todos sus miembros, que serán los más vulnerables con el tema migratorio de África y el Medio Oriente con la realidad absoluta de estar desguarnecidos en su seguridad y defensa. No se están dando cuenta de que esa narrativa de la derrota está conduciendo a pensar que se justifican las invasiones norteamericanas, como policía del mundo para frenar a unos supuestos locos desquiciados que con su religiosidad fundamentalista amenazan con terrorismo a Occidente. En la Escalada de Tucidides, hacia la tripolaridad manifestamos lo que veremos pronto cuando la zona occidental de China, cohabitada por una población musulmana denominada la etnia Uigur, comience a perturbar la estabilidad del circuito

para impedir la retoma de la vieja "Ruta de la seda", cuyo paso por Afganistán es imprescindible.

Imagen 13 Mapa de la región de Xinjiang



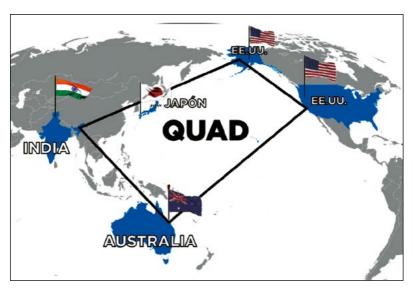
Fuente: https://www.dw.com/en/fatal-clash-in-chinas-xinjiang-region/a-16766547

No será fácil para China aplicar la receta del Tíbet, pues está rodeado del islam y está claro que los EE. UU. jugarán a incentivar ese desencuentro, cuya salida de Afganistán es el paso que precede a la salida de Irak y poder replegar y redistribuir esas tropas en el QUAD.

### **QUAD y AUKUS**

El Diálogo de Seguridad Cuadrilateral, también conocido como QUAD (Imagen 12), es un foro estratégico informal entre Estados Unidos, Japón, Australia e India que se mantiene mediante cumbres semirregulares, intercambios de información y ejercicios militares entre países miembros. Como vemos, todos enmarcados en la zona Indo-Pacífico, que es donde se desarrollará el verdadero combate para impedir el avance de China, bajo la estrategia inicial de contención.

Imagen 14 QUAD



Fuente: Elaboración del autor.

El AUKUS, por su parte, es una alianza estratégica militar entre Estados Unidos, Australia y Reino Unido. Sin previo aviso, sin conocimiento de sus aliados de la OTAN y la U. E., el 15 de septiembre de 2021 Joe Biden, Boris Johnson y Scott Morrison anunciaban a través de una video-conferencia este pacto, que consideraron histórico para aumentar la presencia en la región del Indo-Pacífico, en detrimento de la OTAN. Según el pacto, EE. UU. y el Reino Unido ayudarán a Australia a adquirir submarinos de propulsión nuclear. Es obvio que este está diseñado para contrarrestar la influencia de China en la región del Indo-Pacífico. El coqueteo francés con los chinos y la tecnología 5G le costó el contrato de los submarinos nucleares con Australia; para muestra un botón con lo expresado por el propio primer ministro de Australia a sus dos grandes "friends of freedom":52

En un mundo cada vez más complejo, especialmente aquí en nuestra región, el Indo-Pacífico, esto afecta a todos: el futuro del Indo-Pacífico, todos nuestros futuros. Para hacer este desafío, para ayudar a brindar seguridad en esta región, estamos desarrollando nuestra asociación a un nuevo nivel. AUKUS también contribuirá a mejorar la red entre socios de la región indopacífica.

Tal tratado no fue bien recibido por los tradicionales aliados europeos de EE. UU. e Inglaterra. Particularmente, Francia expresó su descontento a razón de que este tratado

<sup>52</sup> En: https://www.youtube.com/watch?v=K4chEI8Q5PE

presupone prescindir de un contrato entre Francia y Australia para la compra de submarinos. Es así como en la reunión de Secretarios de Defensa de la OTAN el 19 de octubre de 2020, en Bruselas, la primera desde que inició la pandemia del COVID-19 y la primera después de la retirada de Afganistán, EE. UU. recibió severas críticas por el manejo de la salida de Afganistán y por el reciente pacto AUKUS.

Pero China no es la única amenaza que consideran los aliados occidentales. Similares a las nefandas imágenes de guardias fronterizos norteamericanos evitando que inmigrantes cruzaran el Río Grande o las de buques de guerra de la OTAN evitando en el Mediterráneo el "flujo ilegal de inmigrantes", ahora el mundo puede ver, atónito, en la frontera oriental de Polonia, el esfuerzo que hace este país de Europa Oriental para evitar el ingreso de migrantes provenientes de Medio Oriente, que atravesaron Bielorrusia para ingresar a la Unión Europea; situación que ha vuelto a calentar las fronteras entre los países de la OTAN y Rusia, mientras que el mar Negro parece arder ante un aparente y peligroso juego de disuasión que está efectuando Estados Unidos, en un área que históricamente ha sido un espacio de influencia ruso.

Tal juego de tres, aunado a las buenas relaciones bilaterales entre China y Rusia, por no hablar de alianza, dificultan hoy hablar de una *Trampa de Tucídides* entre dos contendientes, al haber un tercer actor que resulta determinante. Podría, en su lugar, hacerse una analogía con aquel episodio en la *Guerra de Corinto*, después de la *Guerra del Peloponeso*, en la que Atenas estableció una alianza circunstancial con Persia para acabar con la hegemonía naval espartana, lográndose en la Batalla

Naval de Cnido, en el 394 a. C.<sup>53</sup> Tal ayuda no sería gratis, pues se daría inicio a una relación de interdependencia que causaría un escenario de influencia por parte de Persia en el mar Egeo, hasta los tiempos de Alejandro Magno. Utilizando tal analogía, al realizarse un pacto entre dos potencias contra otra, pero que cree una condición de interdependencia entre los integrantes de la alianza bilateral, se podría hablar de un desenlace de Cnido.

<sup>53</sup> Jenofonte. Helénicas, Madrid, 1994, p. 152.

## 8. PUNTO DE INFLEXIÓN

El punto de inflexión, en palabras políticas, es ese momentum en el que la situación cambia de tendencia producto de una ruptura con lo establecido, resultando clave el oportunismo determinante y propio de las relaciones internacionales -como señaló Halford Mackinder-, cuya sentencia fue tomada como epígrafe de este breve ensayo. Dicho esto, surgen las interrogantes: ¿Quién iniciaría el conflicto? ¿Quién atacará primero? Ambas respuestas las conseguiremos en Taiwán, que es el punto de inflexión, ya que esa isla conduce a pronosticar que de suceder el conflicto será por parte de los EE. UU., ya que Rusia -en boca de Putin, como hemos dicho anteriormente- ha declarado que ellos solo se han armado para la defensa de sus puntos rojos territoriales, nunca para el ataque; y que la unión de Crimea con Rusia nunca fue una invasión sino la recuperación de su territorio.

Por otra parte, a China tampoco le interesa plantear una guerra contra EE. UU., cuando ese país está ubicado en las antípodas de su territorio y su lucha en sí es el Pacífico oeste, donde se encuentran los mares de China, no el Pacífico este. Mas si decide recuperar Taiwán, será un argumento del mismo tenor que el ruso. Esta isla, que también fue conocida durante siglos como Formosa cuando estuvo bajo la dominación de los portugueses, posee unos 36.000 km² y se encuentra frente a las costas de la China continental. Ambos territorios están separados por el estrecho de Taiwán. Al norte de la isla se encuentra el mar de la China Oriental y al sur el mar de la China Meridional, mientras que la costa oriental de la isla está bañada por el océano Pacífico y el archipiélago de las islas Ryūkyū, pertenecientes a Japón.

Taiwán se está convirtiendo en una gran prueba para los EE. UU., pues China ha advertido que aspira a recuperarla para el 2025, mientras el Gobierno taiwanés celebró su día nacional en el 2021 mostrando cuatro tipos de misiles<sup>54</sup>. Esta acción surge en un momento en que China ha ido aumentando su presión militar contra Taiwán. El Gobierno y el pueblo chino se adhieren al principio de "una sola China". Se oponen resueltamente a todo complot por separar el país y la nación, y rechazan con firmeza todo intento por crear "dos Chinas" o "una China y un Taiwán", aceptando la "independencia de Taiwán". Aclarado este punto histórico, las respuestas a las preguntas iniciales se derivan de definir si la toma de Taiwán, por parte de Xi Jinping, se consideraría un ataque o una recuperación de un territorio que les pertenece, al modo y manera que hiciera Putin cuando recuperó

<sup>54</sup> En: https://cnnespanol.cnn.com/2021/10/06/china-invasion-taiwan-2025-trax/

Crimea. Taiwán también es un exponente del contrabando ideológico de la exportación de la pseudodemocracia neoliberal representativa; y a este producto de exportación, que cada vez tiene menos demanda mundial, hemos de referirnos a continuación.

## 9. LA PSEUDODEMOCRACIA NEOLIBERAL COMO REDUCTO DE LA UNIPOLARIDAD

He aquí que, en nuestro tiempo, la situación hereda el contrabando ideológico que desea implantar EE. UU. al querer convertirse en el defensor a ultranza del orden que Europa diseñó en Westfalia. Irónicamente, es el viejo continente el que pulveriza el diseño. La configuración de la Unión Europea, haciendo fuerza económica para competir en el juego de las potencias, sacrificó el principio de soberanía con el tratado de Schengen, acuerdo que pretenden ampliar a sus antiguas colonias de manera injerencista, sumándose a los EE. UU.

Ambos lo hacen, yendo en contravía al agregar una nueva variable que ata su entrecomillada "democracia"—sin consultar con nadie— como objetivo primordial del orden internacional. Alegan que el sistema de gobierno representativo que ellos propalan se identifica con el ascenso y expansión de la libertad, atribuyéndole una cualidad capaz de lograrla. La imposición del modelo, que acaba de ser derruido por el

triste y reciente espectáculo protagonizado por los partidos Demócrata y Republicano que lo sustentan, es una impostura temeraria que casi coloca a ese país al borde de una guerra civil. No obstante y estando tácito el acuerdo con la línea gruesa de la propuesta, la pregunta válida que surge es: ¿Cuál democracia? La imposición del proyecto político neoliberal configura un sistema de orientación capitalista, expropiada de sus dimensiones utópicas, acunada y amamantada por los griegos como el gobierno del pueblo.

Ese modelo tiende a desintegrar la normativa originaria en nombre del mercado, porque impone a la machimberra una democracia restringida que despolitiza el concepto de ciudadanía, deslegitima la intervención del Estado, acota el terreno de la política, libera la economía de las intervenciones políticas y deteriora el alcance del sentido de lo público, privatizando todos los servicios. Frente a esta desmesura, se opta por desaparecer olímpicamente las diversas teorizaciones sobre la cuestión democrática. Vale acotar que ese modelo de democracia, exportado por occidente como único referente, no tiene cabida ni vigencia en un mundo tripolar. Al respecto comenta Mouffe (2014, p. 45), al tratar de contestar la interrogante de "¿Qué democracia para un mundo agonista multipolar?", lo siguiente:

Debemos abandonar la idea de que el proceso de democratización debería consistir en la implementación global del modelo democrático liberal de Occidente. En un mundo multipolar la democracia puede adoptar diversas formas, según los diferentes modos de inscripción del ideal democrático en una variedad de contextos.

Siendo la época y las particularidades geopolíticas un "contexto", sin duda determinante para el sistema político, nos vemos obligados a desarrollar lo correspondiente a las circunstancias actuales y el modelo democrático tomado por Venezuela. Al no pretender aquí profundizar en los neologismos de *posmodernidad* o *trasmodernidad*, ni emitir alguna preferencia por alguno de estos términos que buscan definir la época que vive la humanidad, al hablar de Venezuela y la presente coyuntura histórica que nos correspondió vivir, prefiero hablar de *nuestra democracia* y su contexto, pues ha sido precisamente ella el motivo de nuestras luchas, de nuestra resistencia y de la extremada saña que se ha desatado contra nosotros, auspiciada por EE. UU. y sus aliados occidentales.

Venezuela, tanto en su gesta independentista originaria como en la actual, ha marcado un parangón en la historia de la humanidad y de la evolución de los sistemas políticos. Si bien nuestros constituyentes del siglo XIX, entre ellos el Libertador Simón Bolívar, tomaron aportes del experimento constitucional estadounidense, del modelo británico, de la influencia girondina de la Revolución francesa, e incluso de las Leyes Universales de Indias, también se generaron propuestas innovadoras e inéditas para adaptar el marco legal a la complejidad de la situación social y política de las nacientes repúblicas. El Libertador lo expresó con mucha claridad en su discurso con motivo de la instalación del Congreso de Angostura, el 15 de febrero de 1819:

Al desprenderse la América de la Monarquía Española, se ha encontrado semejante al Imperio Romano cuando aquella

enorme masa cayó dispersa en medio del antiguo mundo. Cada desmembracion formó entonces una nación independiente conforme a su situación o a sus intereses; pero con la diferencia de que aquellos miembros volvían a restablecer sus primeras asociaciones. Nosotros ni aún conservamos los vestigios de lo que fue en otro tiempo: no somos Europeos, no somos Indios, sino una especie media entre los Aborígenes y los Españoles. Americanos por nacimiento y Europeos por derechos, nos hallamos en el conflicto de disputar a los naturales los títulos de posesión, y de mantenernos en el país que nos vio nacer contra la oposición de los invasores; así, nuestro caso es el más extraordinario y complicado.

Extraordinario y complicado también ha sido el tenaz intento por desprendernos de más de un siglo de dominación norteamericana y la imposición de su modelo, aunado al intento de trasculturización que se trató de realizar en Venezuela, utilizando el soft power como medio. Así como había una abismal diferencia entre la libertad de los antiguos comparada con la de los modernos, por traer a colación la célebre comparación que realizó Benjamin Constant, existe una gran brecha entre la democracia que se trató de imponer aquí, comparada con la nuestra, tema que pretendemos desarrollar brevemente antes de continuar. Benjamin Constant explicaba la diferencia de los contextos entre los antiguos y su época de la siguiente manera:

El mundo moderno nos ofrece un espectáculo completamente opuesto, los menores Estados en nuestros días son incomparablemente más vastos que Esparta o Roma durante cinco siglos. La división misma de Europa en diversos Estados es, gracias al progreso de las luces, más aparente que real. En tanto que cada pueblo, antaño, formaba una familia enemiga congénita de las otras familias, una masa de hombres existe ahora bajo diferentes nombres, y bajo diferentes modos de organización sociales pero homogéneo por naturaleza.<sup>55</sup>

Esto lo expresaba, por supuesto, desde su visión eurocéntrica heredada del orden mundial westfaliano. Ante cualquier intento de contextualizar nuestra democracia, una de las diferencias a las cuales hay que hacer referencia, más allá de las magnitudes de las unidades políticas y de las poblaciones a las cuales les diera extremada importancia Constant, es al declive de la anacrónica unipolaridad defendida por occidente, acompañada por el deterioro de su modelo de democracia neoliberal. Sí, nos referimos aquí a la democracia neoliberal, que no es más que una una degeneración involutiva de la democracia liberal constitucional, la cual, con sus ideales de limitación del poder, de separación orgánica del poder público y de mecanismos de representación, trajo indudablemente considerables progresos para la humanidad en lo que a libertades públicas y privadas corresponde; pero al perder poder las instituciones republicanas ante el poder empresarial, influencias trasnacionales, al apartar cada vez más los mecanismos de participación popular y anteponer intereses foráneos en el marco del globalismo, el modelo de democracia liberal ha sufrido una involución retrógrada a un punto de total inviabilidad en ese engendro que aquí

<sup>55</sup> Benjamin Constant. De la Libertad de los Antiguos comparada con la de los Modernos.

denominamos *democracia neoliberal*. Referente a la democracia neoliberal y su relación inversamente proporcional con la participación popular en política, Marcio Pochmann comentaba en 2020 lo siguiente:<sup>56</sup>

Estamos observando que la profundización de la democracia neoliberal compromete especialmente la posibilidad de una democracia participativa, una democracia que torna a las personas importantes cerca de las decisiones tomadas y el futuro que se construye. El lado inverso que resulta de este turno del neoliberalismo es la descreencia a la democracia, la salida de la participación política y también la reducción del peso del propio voto para el espacio de la popularidad son muchas veces decrecientes.

Al hablar de *democracia*, uno de los "métodos políticos mediante el cual una nación arriba a sus decisiones",<sup>57</sup> la manera de interpretar este concepto pasa a ser un cincel que modificará el comportamiento de los actores, pues, habiendo pasado más de dos milenios desde que los griegos conceptualizaron esta forma de gobierno, todavía hay diversos afluentes conceptuales con respecto a: ¿Qué es el pueblo? ¿Qué es gobierno? ¿Qué es el bien común? ¿Qué es la voluntad general? ¿Es la elección individual, realmente

<sup>56</sup> En: https://www.clacso.org/democracia-neoliberal-vs-democracia-participativa/

Joseph Schumpeter. *Capitalismo, socialismo y democracia.* Barcelona, 1996, p. 234.

individual?<sup>58</sup> Por ello el necesario empeño que aquí realizamos para separar con una clara línea, la democracia que tenemos y que queremos, del anacrónico régimen político que se trató de imponer, cuando jugaban precisamente con la acepción del protagonista en una democracia auténtica: el pueblo. Tal juego conceptual excluyente del pueblo en lo absoluto era nuevo. En este sentido, vale mencionar los intentos de teorizar la *democracia* que menciona Schumpeter (1942), cuando pone como ejemplo a Voltaire, quien al hablar de "pueblo" en su *Letters concerning to the English nation* (1736, p. 49), lo definiera de la siguiente manera:

Los más numerosos, los mas útiles, los más virtuosos, y consecuentemente la más venerable parte de la humanidad, consistiendo estas personas en quienes más estudian las leyes y las ciencias; los comerciantes; en una palabra: todos los que no son tiranos, esto es, quienes han de ser llamados, el pueblo.

Al traer esta referencia cabe preguntarnos: ¿Cómo era entendido el pueblo antes del arribo de la Revolución Bolivariana en Venezuela? La palabra "pueblo", pues —explicaba el profesor austriaco—, había sido un concepto excluyente desde su conceptualización por los griegos, pues excluía a los esclavos y a otros habitantes completamente de la participación en política, quedando esto precisamente como un privilegio para ciertas

<sup>58</sup> Schumpeter (1942, p. 250) sostiene que todavía se mantiene la pregunta acerca de la definición de "voluntad independiente de los votantes, su poder de observación e interpretación de hechos, y su habilidad de establecer, clara y prontamente, inferencias racionales de sus observaciones".

clases. Entrado el siglo xx, explicaba también Schumpeter que *pueblo* había pasado a ser una concepción análoga de *masas*. En Venezuela, por nuestra parte, hemos asumido un concepto de democracia propio, alejado de esa pseudodemocracia que han tratado de exportar los americanos del norte a todo trance, y apartándonos cada vez más de aquella inepta y traicionera *democracia delegativa* que imperó en el período puntofijista. Tomamos la palabra de Guillermo O'Donnel (1994, p. 54) cuando conceptualizaba esta aberración de democracia de la siguiente manera:

Las democracias delegativas descansan en la premisa que cualquiera que gana las elecciones a la presidencia está autorizado por ello a gobernar como le parezca adecuado, sólo limitado por los duros hechos de las relaciones de poder y por un término de la función constitucionalmente limitado. Se considera que el presidente es la personificación de la nación y el principal custodio y definidor de sus intereses. Las políticas de su gobierno no necesitan asemejarse a las promesas de su campaña, pues el presidente ha sido autorizado a gobernar como mejor le parezca.

Lamentablemente, fue nuestro país un exponente de tal degeneración, hasta el salto evolutivo que dimos con la Constitución de 1999, cuando el pueblo de Venezuela asumió el protagonismo de su destino al hacer una realidad institucional a la democracia popular, participativa y protagónica. Con esta transformación que conceptualiza *nuestra democracia*, la misma hoy se constituye en un método constante a través del cual el pueblo se ha vuelto protagonista en la vida

política del país, ya no delega meramente la soberanía en sus representantes, sino que cuenta con mecanismos constitucionales lo suficientemente claros para el ejercicio del poder político, enterrando para siempre aquel modelo que se pretendía vender desde EE. UU., no solo a Venezuela sino a toda Latinoamérica; tal ha sido el golpe geopolítico de la Revolución Bolivariana al traer consigo la evolución de la institucionalidad republicana de Venezuela, que no se limitó a las fronteras de la Patria de Bolívar, pues otras naciones hermanas tomarían muchos aportes de la experiencia venezolana para darse su modelo democrático, limitando cada vez más el tutelaje que se quería imponer en el continente americano.

#### 10. DEL ALCA AL T-MEC

El mundo del siglo XXI que ya se asoma sobre el horizonte, no será bipolar, tampoco unipolar; ¡gracias a Dios será multipolar! HUGO CHÁVEZ 12 de agosto de 1998

Una vez rota la bipolaridad, después de la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas a principios de la década de los 90, los EE. UU. vieron un sendero abierto y con menos obstáculos para sus planes hegemónicos/hemisféricos en el continente americano y el Caribe, espacios geográficos que han concebido desde las primeras modificaciones territoriales en la primera mitad del siglo xix como su área de influencia por naturaleza, desplegando líneas geoestratégicas y geoeconómicas para tales fines, con la particularidad de que, desde los tiempos de Theodore Roosevelt, han considerado el control hemisférico y sus dominios en el Pacífico como fundamentales para garantizar a los norteamericanos

su capacidad de poder global. Graham Allison lo explica de la siguiente manera:

Desde el Caribe hasta Filipinas, desde Venezuela hasta Panamá y Alaska, [Theodore Roosevelt] anunció las capacidades recién descubiertas y el propósito de gran alcance de Estados Unidos en nombre de establecer el mismo control sobre el hemisferio que las generaciones anteriores de estadounidenses habían logrado sobre la frontera. Como dijo Roosevelt: "El siglo XX se cierne ante nosotros con el destino de muchas naciones. Si nos quedamos de brazos cruzados, si sembramos simplemente una paz hinchada y perezosa y una paz innoble, si retrocedemos ante las duras contiendas en las que los hombres deben ganar arriesgando sus vidas y arriesgando todo lo que aman, entonces los pueblos más audaces y fuertes nos pasarán de largo y ganarán para sí el dominio del mundo". <sup>59</sup>

Además, Allison señala cuatro "episodios" que asentaron las bases para convertir a Estados Unidos en un poder global, no sin antes lograr afianzar plenamente su poder hemisférico. Estos vinieron dados por la Guerra Hispanoamericana, la aplicación de la Doctrina Monroe, la construcción del canal de Panamá y la compra de Alaska. Ahora bien, tomando la reflexión del Comandante Chávez al inicio de esta parte del trabajo, cabe hacer una correspondiente reflexión sobre cómo el preámbulo del siglo xxI también marcó ciertas pautas que no favorecen esa hegemonía norteamericana. Con el intento de mantener ese control hemisférico, en lo que a la geoeconomía respecta, en la Primera Cumbre de las Américas en

<sup>59</sup> Graham Allison. Destined for war, Can America and China escape Thucydides's trap? Nueva York, 2019, p. 94.

1994 la administración norteamericana pretendió utilizar el Tratado del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) como mascarón de proa para tal fin.

Una de las mejores formas de exponer la manera en que el intento hegemónico estadounidense sobre América fue obstaculizado con el golpe geopolítico de la Revolución Bolivariana es recordar cómo, después de diseñar y tratar de imponer el ALCA, se tuvieron que limitar al Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC). El Área de Libre Comercio de las Américas, conocida por sus siglas ALCA, fue el nombre oficial de un acuerdo multilateral de libre comercio, firmado en Miami durante la Primera Cumbre de las Américas de 1994, que abarcaba a todos los países del continente, exceptuando a Cuba.

El ALCA debía comenzar a funcionar a partir de la Cuarta Cumbre de las Américas, realizada en Mar de Plata, Argentina, en el 2005. Pero en esa reunión el proyecto entró en crisis por cuanto se organizó paralelamente una anticumbre en las narices de *baby* Bush, donde presidiendo el acto asistieron, entre otros líderes antiimperialistas, Néstor Kirchner, quien como presidente del país anfitrión justificó su asistencia con la célebre frase "A nosotros no nos va a venir a patotear nadie". Lula da Silva y Fidel Castro acompañaban también en tarima al Comandante Chávez, quien en una magistral intervención hirió de muerte el acuerdo cuando mandó el ALCA ¡al carajo!, al punto de que muchos a partir de ese día lo consideraron como "un proyecto muerto". Es necesario hacer una breve acotación y mencionar que estos hechos ocurrieron un año después que la Revolución Bolivariana se asumiera en el 2004

como un movimiento "antiimperialista" y dos años después del golpe de Estado de los días 11 y 12 de abril de 2002, que fue auspiciado desde los EE. UU.

De la mano de ese nuevo carácter que asumía el proceso revolucionario, el Comandante Chávez también anunciaba en su discurso del 16 de mayo de 2004 que el accionar de la Revolución no se limitaría a Venezuela, sino que pretendía que impactara en el mundo entero. Al mismo tiempo que expresaba sobre la hegemonía norteamericana y el ALCA lo siguiente:

Resulta que el imperialismo norteamericano, por ejemplo, pretendió desde hace más de 10 años, con una sonrisa de oreja a oreja y con un planteamiento teórico azucarado, vendernos la tesis del ALCA para que todos seamos felices, para que haya libertad plena: ¡Viva la libertad!, gritan, ¡libre comercio! ¡Libre movimiento de capitales!, para que los países pobres de América Latina puedan captar inversiones internacionales.

En efecto, el ALCA no preveía una mayor cooperación regional en caso de graves crisis financieras o económicas que pudiesen sufrir los países, lo cual perjudicaría notablemente a los latinoamericanos, especialmente vulnerables desde el punto de vista económico, con la consiguiente amenaza de permanente desestabilización social y política.

Días más tarde, Chávez, trepado en la ola de su liderazgo continental, sorprendió al mundo con el ALBA, proyecto que diseñó como alternativa válida para los pueblos latinoamericanos y que terminó por darle sepultura al ALCA, arrinconando

a sus arquitectos –Canadá y EE. UU.– a lo que es hoy día el T-MEC. No en vano el presidente Nicolás Maduro, a quien correspondió como canciller de la República asumir un papel estelar durante la fundación de estos mecanismos, sostuvo atinadamente lo siguiente en la XVI Cumbre del ALBA-TCP:<sup>60</sup>

El Comandante Fidel Castro Ruz y Hugo Chávez fundaron la Alianza, entonces alternativa para los Pueblos de Nuestra América, el ALBA, alternativa al modelo de nuevo colonialismo económico que se nos quería imponer a través del ALCA; alternativa social, en primer lugar, alternativa política, alternativa cultural, alternativa espiritual, moral porque desde el ALBA se hablaba de unión en términos de igualdad como estamos aquí, en términos de hermandad, de respeto, de solidaridad. Desde el ALCA se nos hablaba en términos de subordinación, de nuevo esclavismo, de sometimiento al mando hegemónico de los capitales y del poder estadounidense; dos modelos, uno naciente de proyecto de futuro, el ALBA, y otro de un imperio decadente, el ALCA, que pretendió imponerse. Ah buena batalla que se ha dado compañeros, buena batalla que ha sido la escuela nuestra, la batalla de las ideas, la batalla de la verdad.

Batalla que ha desatado la ferocidad de ese imperio que, como hemos dicho, al riesgo de su decadencia busca defenderse. Por su parte, el T-MEC, también bajo el auspicio de EE. UU., es un tratado que incluye a México como muro de contención para frenar la inmigración ilegal a los EE. UU.

Disponible en: https://mppre.gob.ve/discurso/discurso-del-presidente-nicolas-maduro-durante-la-xvi-cumbre-del-alba-tcp/

El mismo entró en vigor el 1.º de julio de 2020 y sustituye al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), vigente desde hace 26 años y que es en verdad su realidad geopolítica imperial que blinda sus fronteras.

Siguiendo a pies juntillas el guion del C4, fue establecido el Comando Norte de los Estados Unidos (Usnorthcom) el 1 de octubre de 2002, un año después del ataque terrorista al Word Trade Center. Fue concebido para proveer mando y control de los esfuerzos del Departamento de Defensa para la seguridad intraterritorial y también para establecer relaciones de coordinación con las autoridades civiles.

Por su parte, el Comando Sur de Estados Unidos (Ussouthcom) cubre 31 países y abarca 24,9 millones de kilómetros (ver Imagen 14). Proporciona planificación de contingencia y operaciones de seguridad para América Central y del Sur, el Caribe, así como para la protección de los recursos militares de EE. UU. en estos lugares. También es responsable de velar por la defensa del canal de Panamá y las áreas revertidas pertenecientes al mismo. Tiene su sede en Miami, bajo la dirección de un general o almirante de cuatro estrellas.

Fue público, notorio y comunicacional, que no solo se trata de una unidad de defensa sino que tiene como objetivo primario ser un organismo violador de soberanías; y su grosera injerencia política en asuntos de Estados, como hacia Venezuela, llegó a su máxima expresión con el anterior comandante, almirante Craig Faller, quien tal como denunciamos en su oportunidad, fue el jefe de campaña del señor Donald Trump en el estado de la Florida, en la reciente campaña electoral presidencial de los EE. UU.

Imagen 15 Comando Norte y Comando Sur



Fuente: El Orden Mundial.<sup>61</sup>

Oisponible en: https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/comandos-militares-estados-unidos/

# 11. EL CONGRESO ANFICTIÓNICO DE PANAMÁ COMO IDEA GEOESTRATÉGICA DE PLENA VIGENCIA

Para hablar del Congreso Anfictiónico de Panamá es necesario referirnos a la idea geopolítica del Libertador, que encuentra su génesis y razón en el proyecto de Colombia; la potencia sobre la cual se pretendió construir un polo de poder en el escenario mundial de entonces. Para 1822, cuando las armas de Colombia acudían en auxilio de Quito y proyectaban su poder hacia el sur, la idea geoestratégica bolivariana concibió un tratado que se firmó el 6 de julio de 1822, el cual estableció una "defensa común" entre Colombia y Perú para garantizar la independencia y combatir cualquier intento de dominación de alguna potencia extranjera. Posteriormente, el 7 de diciembre de 1824, dos días antes que el Ejército Unido Libertador venciera en Ayacucho, Bolívar giraba la

convocatoria a lo que dos años después sería el Congreso Anfictiónico de Panamá. En dicha circular expresaba lo siguiente:<sup>62</sup>

Nada ciertamente podría llenar tanto los ardientes votos de mi corazón, como la conformidad que espero de los gobiernos confederados a realizar este augusto acto de la América... parece que si el mundo hubiese de elegir su capital, el istmo de Panamá sería señalado para ese augusto destino, colocado como está, en el centro del globo, viendo por una parte el Asia, y por otra el África y Europa.

Constatamos, pues, cómo casi un siglo antes de que la geopolítica fuese siquiera conceptualizada o que hubiesen esbozado los hoy muy conocidos términos de *heartland* o *pivote geográfico de la historia*, de Halford Mackinder, nuestro Libertador situaba como corazón del mundo al istmo de Panamá, parte de la Colombia de entonces y que desde un principio estuvo en el catalejo del imperialismo norteamericano, que aplicó su conocida estrategia de dividir<sup>63</sup> para separarla del plan integracionista.

No era un capricho del Libertador, era una visión geopolítica del mayor nivel geoestratégico constituir una potencia que pudiera hacer frente a las fuerzas terrófagas del norte, que

<sup>62</sup> Bolívar, citado por Fabian Velarde y Felipe Escobar en *El Congreso de Panamá en 1826*, Editorial Minerva, Panamá: 1926, p. 41.

<sup>63</sup> Juan Bosch. De Cristóbal Colón a Fidel Castro, El Caribe frontera imperial, 1970, p. 9.

ya esbozaban sus desmedidas ambiciones hemisféricas, siendo las primeras víctimas el noble pueblo mexicano y el Caribe.

Concebía, de esta manera, una unidad política que tendría acceso al Atlántico como al Mediterráneo de América, nuestro mar Caribe; del mismo modo, contemplaba una fachada pacífica que se extendía a lo largo de la majestuosa cordillera de los Andes, bañada por caudalosos ríos y contando con innumerables islas engastadas en la cuenca del mar Caribe. Era, en palabras del historiador colombiano Carlos Rodríguez Maldonado, un "colosal disco pletórico de gloria, de libertad y riqueza".

Esta idea americanista del Libertador en lo absoluto era fruto de la improvisación o del oportunismo. En 1813, después de vencer en Araure, cuando faltaba tanto camino por recorrer, expresaba que las armas libertadoras irían a los confines de América a expulsar a los españoles al mar. Desde los inicios de la gesta emancipadora se tenía consciencia de la necesidad de confederarnos con nuestros hermanos continentales, para que a través de la unión se garantizara la independencia; ya en 1811 el Congreso constituyente de la naciente República de Venezuela había enviado una delegación a la Nueva Granada, a fin de pactar con ellos una liga defensiva, comisionando al padre Cortés de Madariaga para tan importante misión. Y muchos años antes, Miranda había bosquejado la visión de la *Colombeia* continental, antes de izar el tricolor patrio en la Vela de Coro.

Al revisar tales acuerdos, desde el pacto defensivo entre Venezuela y la Nueva Granada en 1811, hasta el tratado de unión, liga y confederación entre las repúblicas de Colombia, Centro América, Perú y Estados Unidos Mexicanos de 1826, observamos el predominio del interés geoestratégico en aquellas alianzas eminentemente defensivas, sin renunciar tampoco a la posibilidad de acciones ofensivas en caso de ser necesarias.

En la actualidad, cuando Latinoamérica vuelve a levantarse y se sienten nuevamente vientos de libertad que sin duda impulsarán aquellas alianzas nacidas bajo el pensamiento bolivariano, retomado por el Comandante Hugo Chávez, tenemos plena certeza de que creaciones visionarias como la UNASUR, el ALBA y la CELAC, entre otras, constituirán una pieza de mayor preponderancia en la geopolítica mundial.

Por ello, estamos obligados a cuidar que estas creaciones no se limiten al aspecto geoeconómico para asegurar la viabilidad y eficacia de las mismas, cuando sabemos que desde los Estados Unidos su vil instrumento de intervención, representado en el Comando Sur, ve como una amenaza cualquier movimiento popular progresista e integracionista que se levante contra sus intereses hegemónicos.

Pensando en grande, como siempre nos lo ha pedido el presidente de la República, Nicolás Maduro Moros, me atrevo a decir que tales alianzas deberían estar acompañadas de un Comando Geopolítico que nos permita ingresar con suficiente fuerza a lo que nuestro Comandante en Jefe ha denominado, atinadamente, "una nueva época", que no se circunscribe nada más a lo nacional sino también a lo internacional.

La pauta bolivariana, como sabemos, sigue más vigente que nunca y a partir de la Revolución Bolivariana liderada por Chávez y el rescate del ideario bolivariano, la

constitución de un mando militar unificado que soporte cualquier intención geopolítica adversa al imperialismo es imprescindible. No fue por azar cuando el Comandante Chávez, en la propuesta de la Unasur, asomó la idea de un Consejo de Defensa de la Unasur; es decir, que la Alianza Bolivariana para los pueblos de Nuestra América (ALBA), el Mercado Común del Sur (Mercosur), la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (Celac), la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) y la Alianza Petrolera entre Países del Caribe y Venezuela (Petrocaribe), sin un Comando Estratégico Operacional Geopolítico (CEOG) que lo sustente, tiene sus días contados.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ALLISON, Graham. (2017). Destiny for war, Can America and China escape to Thucydides's trap? Primera edición. Londres: Editorial Faber and Faber.

BEAUFRE, André. (1978). *Disuasión y estrategia*. Primera edición. Buenos Aires: Editorial Pleamar.

BYUNG-CHUL, Han. (2021). No-cosas, quiebras del mundo de hoy. Barcelona: Editorial Taurus.

BOSCH, Juan. (1970). De Cristóbal Colón a Fidel Castro, el Caribe frontera imperial. Santo Domingo: Editorial Sibelius.

CENTRO DE ESTUDIOS POLEMOLÓGICOS DE LA FANB. (2020). *Guerra difusa*. Caracas: Universidad Militar Bolivariana de Venezuela.

ESCOBAR, Felipe y VELARDE, Fabian. (1926). *El Congreso de Panamá en 1826*. Panamá: Editorial Minerva.

GARCÍA, Manuel. (2008). *Auctoritas*. Caracas: Fundación Manuel García Pelayo.

HENNIG, Richard y KÖRHOLZ, Leo. (1970). *Introducción a la geopolítica*. Segunda edición. Barcelona: Editorial Pleamar.

JENOFONTE. (1994). *Helénicas*. Segunda edición. Madrid: Editorial Gredos.

KEYNES, John. (1932). Economic possibilities for our Grandchildren. Nueva York: Harcourt Brace.

KISSINGER, Henry. (2011). *On China*. Primera edición. Londres: Editorial The Penguin Press.

MOUFFE, Chantal. (2014). *Agonística*. México, D. F.: Editorial Fondo de Cultura Económica.

NYE, Joseph. (2002). *The paradox of the American power.* Primera edición. Editorial Oxford University Press.

PADRINO, Vladímir. (2020). *La escalada de Tucídides, hacia la Tripolaridad*. Segunda edición. Caracas: Editorial El perro y la rana.

POTEMKIN, Vladimir. (1966). *Historia de la diplomacia*. Tomo I. México D. F.: Editorial Grijalbo.

ROMERO, Aníbal. (1987). Estrategia y política en la era nuclear. Barcelona: Editorial Tecnos.

RUSSEL, Bertrand. (1917). *Political ideals.* Nueva York: The Century CO.

SCHUMPETER, Joseph. (1996). *Capitalismo, socialismo y democracia*. Barcelona, España: Editorial Tecnos.

STIGLITZ, Joseph. (2010). Caída libre, el libre mercado y el hundimiento de la economía global. Editorial Taurus.

TUCÍDIDES. (1986). *Historia de la guerra del Peloponeso*. Primera edición. Barcelona: Ediciones Orbis.

Referencias electrónicas:

AGENCIA EFE. (2019). "Evo Morales y el Golpe del Litio". Disponible en: https://www.efe.com/efe/america/economia/evo-morales-el-golpe-del-litio-y-las-luchas-internas-en-bolivia/20000011-4135300

ARBATOV, Alexey. (2013). *Great strategic triangle*. Disponible en: https://carnegiemoscow.org/2013/04/01/great-strategic-triangle-pub-51362

BONET, Ángel. (2019). Las 4 olas del tsunami tecnológico de la Inteligencia Artificial. Disponible en: https://www.angelbonet.com/las-4-olas-del-tsunami-tecnologico-de-la-inteligencia-artificial.

Downing Street (Canal de Youtube). "Statement by PM Johnson, President Biden and PM Morrison on AUKUS". Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=K4chEI8Q5PE

GUTERRES, Antonio. Organización de las Naciones Unidas. "Discurso en la Conferencia de Glasgow 2021". Disponible en: https://honduras.un.org/es/156008-glasgow-una-prueba-para-el-clima.

Hipertextual. "China prepara medidas contra Apple". (2020). Disponible en: https://hipertextual.com/2020/05/china-prepara-medidas-contra-apple-huawei

ISMAY, Hastings. NATO. *The first five years 1949-1954*. Disponible en: https://archives.nato.int/uploads/r/null/2/1/216977/NATO-The\_first\_5\_years\_1949-1954\_by\_Lord\_Ismay\_.pdf

KEOHANE, Robert y NYE, Joseph. (1987). *Power and interdependence revisited*. Disponible en p. 2, en: http://www.rochelleterman.com/ir/sites/default/files/Keohane%20 Nye%201987.pdf

Ministerio de Defensa del Reino de España. (2021). *Panorama de tendencias geopolíticas, horizonte 2040*. Segunda Edición. Madrid. Disponible en: www.ieee.es

Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores. (2018). "Discurso del Presidente Nicolás Maduro Moros en la Cumbre del ALBA". Disponible en: https://mppre.gob. ve/discurso/discurso-del-presidente-nicolas-maduro-durante-la-xvi-cumbre-del-alba-tcp/

Noticias del 6. "Con que armas se combatirá la tercera guerra mundial". (2019). Disponible en: https://www.noticiasdel6. com/no-se-con-que-armas-se-combatira-la-tercera-guerra-mundial-pero-la-cuarta-sera-con-palos-y-piedras/.

Russia Today. "Mapas representan diferentes mundos". (2015). Disponible en: https://actualidad.rt.com/sociedad/163130-mapas-representan-mundo-diferentes-reves

Russia Today en Español (Canal de Youtube). (2018). "Vladimir Putin devela los nuevos sistemas de armas rusos". Disponible en:

https://www.youtube.com/watch?v=ZNqdAL2wQtc

Russia Today. "Quien controla Eurasia controla el mundo". (2016). Disponible en: https://actualidad.rt.com/actualidad/211391-controla-eurasia-mundo-sueno-eeuu-rusia-china

Sputnik News. "Putin aprueba la base de la política estatal de disuasión nuclear". (2020). Disponible en: https://mundo.sputniknews.com/20200602/putin-aprueba-la-base-de-la-politica-estatal-en-el-campo-de-la-disuasion-nuclear-1091623051.html

The Idealist. "10 frases de Stephen Hawking". (2017). Disponible en: http://www.theidealist.es/10-frases-de-stephen-hawking-para-reflexionar-sobre-nuestro-pasado-presente-y-futuro/

*The Korea Herald.* "U. S. steps up policy for Asia-Pacific rebalancing". (2013). http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20130113000156

The News. "Politics around the pivot history". (2018). Disponible en: https://www.thenews.com.pk/tns/detail/565912-politics-around-pivot-history

## GEOPOLÍTICA MULTIPOLAR A 20 AÑOS DEL 13A

Digital

Fundación Editorial El perro y la rana abril de 2022

Caracas – República Bolivariana de Venezuela





Geopolítica Multipolar a 20 años del 13A, del G/J Vladímir Padrino López, corresponde al contenido impartido en la conferencia a los generales y almirantes de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana en diciembre de 2021. En tal evento se realizó una evaluación de la agenda geopolítica global, los cambios en el orden mundial en los últimos 20 años, la problemática de separar la geoeconomía de la geoestrategia, la escalada de tensiones en Europa Oriental y en el mar de la China Meridional, las respectivas implicaciones en Venezuela, y se hizo una propuesta para la creación de un Comando Geopolítico en Latinoamérica para sustentar las actuales alianzas de cooperación existentes.

"La pauta bolivariana, como sabemos, sigue más vigente que nunca y a partir de la Revolución Bolivariana liderada por Chávez, el rescate del ideario bolivariano, la constitución de un mando militar unificado que soporte cualquier intención geopolítica adversa al imperialismo, es imprescindible".

## Vladímir Padrino López (Caracas, 1963)

Militar venezolano. Actualmente es vicepresidente sectorial de Soberanía Política, Seguridad y Paz y ministro del Poder Popular para la Defensa de la República Bolivariana de Venezuela. Egresó de la Academia Militar de Venezuela (actual Universidad Militar Bolivariana de Venezuela) el 5 de julio de 1984. Su vocación docente lo ha llevado a impartir clases en diversos institutos y a realizar estudios postdoctorales en Seguridad y Defensa, mención Talasocracia (UMBV), y en Derechos Humanos (UNESR). La presente publicación atiende la misma línea investigativa de su libro anterior, *La Escalada de Tucidides*, *hacia la tripolaridad*, que realiza al cumplirse 20 años de la rebelión cívico-militar del 13 de abril de 2002.







