

PERFORACIÓN MEDIÁTICA DE PDVSA

EARLE HERRERA

FAJA PETROLÍFERA DEL ORINOCO

ARCHIVO #07011991

CONFIDENCIAL

-  Boyacá
-  Junín
-  Ayacucho
-  Carabobo
-  Mejoramiento

76.195 km²

1. TALADROS DE LA TRAICIÓN
2. TALADROS DE ODIÓ
3. OTRAS PERFORACIONES





PERFORACIÓN MEDIÁTICA DE PDVSA



PDVSA



Faja Petrolífera del Orinoco
Hugo Chávez



**EL PERRO
y LARANA**

1.ª edición digital, Fundación Editorial El perro y la rana / PDVSA, 2021

© Earle Herrera

© Fundación Editorial El perro y la rana

© PDVSA

Fundación Editorial El perro y la rana

Centro Simón Bolívar, Torre Norte, piso 21, El Silencio,

Caracas - Venezuela, 1010.

Teléfonos: (0212) 768.8300 / 768.8399

atencionalescritorfepr@gmail.com

comunicacionesperroyrana@gmail.com

www.elperroylarana.gob.ve

www.mincultura.gob.ve

Facebook: El perro y la rana

Twitter: @elperroylarana

Gerencia de Asuntos Públicos,

Dirección Ejecutiva de Producción.

Faja Petrolífera del Orinoco “Hugo Chávez”

www.pdvsa.com

Twitter: @pdvsa

Corrección

José Jenaro Rueda

Diseño y diagramación:

Arturo Mariño

Hecho el Depósito de Ley

ISBN: 978-980-14-4735-1

Depósito legal: DC2020001207

Earle Herrera

**PERFORACIÓN
MEDIÁTICA
DE PDVSA**

PRESENTACIÓN

Este libro no es una mezcla de hidrocarburos, sino de géneros periodísticos y de investigación comunicacional mediante los cuales se devela una agresión mediática contra la República Bolivariana de Venezuela y su industria petrolera, PDVSA. En una frase, es la conversión en letras de una colosal conspiración. El autor divide en tres partes su trabajo para facilitar la lectura y comprensión. La primera, bajo el título “*Taladros de la traición*”, ofrece un análisis del bombardeo mediático nacional e internacional que tuvo como blanco la empresa *Petróleos de Venezuela*. La segunda parte es titulada “*Taladros del odio*”. Aquí la agresión mediática es contra todo el país, su gobierno y la Revolución Bolivariana liderada por el Comandante Presidente Hugo Rafael Chávez Frías. Obvia decir que se trata de la misma conspiración, del mismo golpe continuado que no cesó con la derrota del golpe de abril de 2002, ni del sabotaje petrolero de 2002-2003. De cierto, la decisión imperial y de la oligarquía de dar al traste con el proceso de transformación que se inició en el país en 1999 jamás cesaría, ni con la ausencia física del Comandante Chávez, ni con la asunción al poder de Nicolás Maduro.

La tercera parte de la obra lleva por título “*Otras perforaciones*”. Aquí el autor reúne un conjunto de artículos y crónicas sobre el mismo tema, pero de los años sucesivos a los análisis cronológicos ya citados. Esto permite contextualizar aquellas campañas mediáticas y seguir, mediante la reflexión periodística y el relato de los hechos, su proyección y consecuencias en

el tiempo. Es una historia viva cuyo curso se sigue a través de la palabra escrita. Es la visión de la Venezuela del siglo XXI, asediada por las fuerzas imperiales y sus aliados de Europa, e incluso por los de la América Latina, que desde los tiempos de James Monroe es considerada su “patio trasero”.

La obra *Perforación mediática de PDVSA* se distancia de aquellos textos que se pretenden académicos, o peor, academicistas. No aspira a la objetividad ni mucho menos a la neutralidad. Cuando dos presidentes de la primera potencia militar del planeta –Barack Obama y su sucesor, Donald Trump– declaran a Venezuela “*una amenaza inusual y extraordinaria para la seguridad de los Estados Unidos*”, toda neutralidad es algo más que la máscara de la traición. Ante la Orden Ejecutiva de Obama, renovada y extendida por Trump, más el bloqueo financiero contra el país, el compromiso intelectual no es una opción, es una obligación.

En las páginas de este libro se sigue el curso de una conspiración que se inicia en 1999, con la asunción de Hugo Chávez a la presidencia de la República, y se prolonga hasta el gobierno del presidente Nicolás Maduro, desde el mismo día que ganó las elecciones. Esta obra analítica y periodística denuncia los taladros del odio y la traición que pretenden horadar la soberanía de la patria de Bolívar y Chávez, nuestra República Bolivariana de Venezuela.

Parte I

Taladros de la traición

*PDVSA es del pueblo, es decir, es de la República, pues.
No es de una casta ni de sus grupos de oligarcas petroleros.
Se acabó la oligarquía petrolera en Venezuela
y ahora tenemos democracia petrolera.*

HUGO CHÁVEZ FRÍAS

Aló Presidente N° 132.

Planta de Distribución de PDVSA.

Carenero, estado Miranda, 22 de diciembre de 2002

PERFORACIÓN MEDIÁTICA CONTRA PDVSA

Entre diciembre de 2002 y febrero de 2003, la industria petrolera venezolana fue sometida a un paro y sabotaje de sus instalaciones durante sesenta y dos días. La acción fue dirigida por la cúpula gerencial de la empresa a través de las organizaciones Gente del Petróleo y Unapetrol. Sus líderes se autodenominaban “meritócratas” y controlaban, sin duda, toda la estructura de la industria. De una producción de casi tres millones de barriles diarios, Petróleos de Venezuela (PDVSA) quedó reducida a menos de cincuenta mil barriles. El sabotaje no tenía ningún móvil reivindicativo, laboral o sindical. Su objetivo era derrocar al gobierno constitucional de la República Bolivariana de Venezuela, presidido por el Comandante Hugo Rafael Chávez Frías.

El sabotaje comenzó a prepararse desde el mismo momento en que fue derrotado el golpe de Estado del 11 de abril de 2002, en el que estuvieron involucrados los jefes petroleros. Con apoyo externo e interno, fue una colosal y prolongada acción golpista que el país resistió con entereza, estoicismo y coraje. A cincuenta días del paro y sabotaje, sin haber alcanzado el objetivo, el inflexible jefe de la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV), Carlos Ortega, visiblemente desesperado y fuera de sí, exclamó ante los solícitos medios de comunicación: *“¿Qué país del mundo resiste un paro de cincuenta días? ¡El paro se nos fue, se nos escapó de las manos!”*.

La frase de Ortega era el epitafio de una de las acciones más criminales cometidas contra la República. En lugar de reconocer

su derrota, los voceros de Gente del Petróleo, Fedecámaras y la CTV inventaron la excusa de “flexibilizar el paro”. El pueblo venezolano y la Fuerza Armada Nacional Bolivariana habían recuperado y salvado a la industria petrolera. Las mismas bases de la oposición les pasarían la factura a sus irresponsables dirigentes.

A partir de la reelección del presidente de los Estados Unidos, George Bush, su administración decidió no seguir actuando tras los bastidores de sus cipayos criollos y enfrentar abiertamente al Gobierno Bolivariano. Los más altos voceros de la Casa Blanca, el Pentágono, el Departamento de Estado y la CIA lanzaron personalmente una campaña por el mundo. En lo interno, animados por esa acción externa, los factores opositores procedieron a activar una campaña mediática contra dos blancos de la República: la Fuerza Armada y Petróleos de Venezuela. Esta cruzada de manipulación y distorsión informativas arreció a partir de enero de 2005 a través de todos los medios. Otra vez, PDVSA y el pueblo venezolano habrían de enfrentar los ataques arteros lanzados a la yugular de nuestra economía. Un análisis cronológico de los primeros quince días de mayo de ese año revela la intensidad de esa campaña y los distintos recursos de desinformación y distorsión empleados contra la estatal petrolera.

A continuación, día a día, le seguimos los pasos a lo que hemos denominado LA PERFORACIÓN MEDIÁTICA CONTRA PDVSA.

Nota: bajo el rótulo “**Pozo abierto**”, presentamos nuestros comentarios sobre las informaciones presentadas:

(2005, 02 de mayo) *El Nacional*, p. A-16.

VATICINAN QUE PDVSA IRÁ AL MODELO ÁRABE DE EMPRESA ESTATAL

Sumario: Cuando el regulador y el operador es la misma persona se pierden los controles. Un decreto presidencial reciente da señales de que la corporación está en el camino de ser una compañía de maletín o una dirección del Ministerio de Energía y Petróleo.

(2005,02 de mayo). *El Nacional*, p. A-16.

CTV: PREPARAN DESPIDO DE 19.000 TRABAJADORES PETROLEROS

(Llamada en primera página)

GOBIERNO INSTRUMENTA PLAN PARA DESCUBRIR PARO SILENCIOSO EN PDVSA OCCIDENTE

POZO ABIERTO: Los medios impresos, a partir de una información, arman una página con material recabado por sus reporteros, otros provenientes de agencias internacionales o boletines de organizaciones de oposición. En la página que comentamos combinan o mezclan, como en una licuadora, el “vaticinio” de que PDVSA será convertida en una empresa de maletín, con la denuncia sin soportes de voceros de la CTV en cuanto a que serían despedidos 19.000 trabajadores de la industria. Se genera así la percepción de una industria de destino incierto y se provoca angustia en los trabajadores de la misma. Después de la derrota del sabotaje petrolero de 2002-2003 arreció este tipo de campañas, como quienes esperan mejores tiempos para un nuevo zarpazo.

(2005, 03 de mayo). *El Mundo*. Primera plana.

PARO SILENCIOSO TUMBA PRODUCCIÓN DE PDVSA

Sumario: Sindicalistas denuncian complicidad interna y empresas de maletín

POZO ABIERTO: Los voceros gubernamentales denuncian un “paro silencioso”, no proclamado, a diferencia del sabotaje de 2002-2003, lanzado entonces con fanfarria mediática, con un “parte de guerra” todas las tardes y un objetivo gritado a los cuatro vientos: la caída o renuncia del gobierno. Abortado aquel sabotaje conspirativo, la derecha inició una suerte de conspiración silenciosa, denunciada por los propios trabajadores de la industria, dispuestos como estaban a no dejarse sorprender nuevamente. En sus declaraciones solían recurrir a un refrán que con frecuencia repetía el Comandante Hugo Chávez: “Al que lo picó macagua, bejuco le para el pelo”. O en una de sus otras tantas versiones: “... cuando ve bejuco brinca”. En todo caso, gustaban de advertir estar picados de culebra.

(2005, 03 de mayo). *El Nacional*. Primera página.

COMENZÓ EL DESPIDO DE 12.000 TRABAJADORES DE PDVSA ZULIA

Antetítulo: “Liquidaciones cuestan 200 millardos de bolívares”.

Nota bajo el mismo título: “Evitan militarización”.

POZO ABIERTO: Esa suma de despidos no tuvo lugar y los medios incluyen como cesanteados de PDVSA a aquellos que trabajan en empresas contratistas. La prensa no hace esta diferencia con el fin de crear confusión e incertidumbre. Tampoco rectifica si sus proféticas “noticias” no se cumplen. Mentiras y medias verdades forman parte del “paro silencioso”.

(2005, 04 de mayo). *El Nacional*, p. A-18.

Llamada en primera página:

DESPEDIDOS DE PDVSA TEMEN POR EL PAGO DE SUS PRESTACIONES

Sumario: El problema que tienen es quién va a responder por las prestaciones de los obreros cesanteados. La deuda es multimillonaria y no se sabe cuáles son las intenciones de la industria. El representante de Fedepetrol y presidente del Sindicato de Trabajadores Petroleros de Maracaibo dijo que la corporación estatal está convertida “en un gallinero, en un desastre difícil de gerenciar”.

POZO ABIERTO: Las técnicas de información dirigida y manipulación de informaciones a veces recurren a la adjetivación y otros recursos del lenguaje, no siempre captados por el lector, pero de cuyos efectos no escapa. En el título se usa el verbo “temer” y en el sumario, la intencionadamente ambigua frase “no se sabe cuáles son las intenciones de la industria”. Allá se busca crear temor y aquí internalizar en los trabajadores que la empresa tiene intenciones ocultas, que nadie conoce. Esta manipulación lingüística es de la propia cosecha del medio. La complementan con la adjetivación de algún declarante, en este caso, un representante del viejo sindicalismo, de la Fedepetrol que fue derrotada por el pueblo en el sabotaje de 2002-2003. Este habría apostrofa-do: PDVSA es “un gallinero, un desastre difícil de gerenciar”. El mensaje que se envía es de caos, ineficiencia, intenciones ocultas y temor. Asimismo, se pretende hacer creer que la advertencia de que sin la gerencia meritocrática, la empresa sucumbiría, era ya una profecía autocumplida. La meritocracia juraba, como Luis XV, que después de ella, el diluvio. Para su despecho, no hubo diluvio ni necesidad de arca de Noé.

(2005,04 de mayo). El Mundo. Primera página.

FAN REDOBLA CUSTODIA EN PDVSA ORIENTE

Intertítulo: “Rafael Ramírez niega que la industria esté militarizada”.

POZO ABIERTO: El ministro de Energía y directivos de PDVSA, ante la avalancha de desinformación, se verán obligados a desmentir a cada rato las especies de todo tipo propaladas por los medios y sectores opositores. Aquí los medios recurren a la técnica del “globo de ensayo” o “noticia sonda”, suficientemente explicada por el profesor Federico Álvarez en su libro *La información contemporánea* (2010). No se debe perder de vista que esas técnicas fueron empleadas, según el catedrático de la Universidad Central de Venezuela, en “muchos de los trabajos publicados por la prensa de Hearst para provocar la guerra entre Estados Unidos y España” (Álvarez, 179). Esos recursos de manipulación de informaciones se pusieron al servicio de lo que hemos denominado la perforación mediática de PDVSA.

(2005,05 de mayo). El Nacional. Primera página.

PRODUCCIÓN DE PDVSA EN EL ESTADO ZULIA CAYÓ EN 300.000 BARRILES DIARIOS

Antetítulo: Chávez: He metido la Fuerza Armada en la industria petrolera.

POZO ABIERTO: En cuanto a la caída de la producción, los medios nada dirán sobre el sabotaje petrolero que causó daños estructurales a la industria y dejó pozos al borde de la extinción o muertos, como las casas de la novela de Miguel Otero Silva. Asimismo, con la cifra de barriles que se dejan de producir jugarán a capricho y la cambiarán de una semana a otra. Con respecto

a PDVSA, la verdad para los medios se convirtió en un barril sin fondo. No la encuentran ni la buscan, no es el objeto de sus “exploraciones”.

(2005, 05 de mayo). *El Mundo*. Primera página.

SERÁ DIFÍCIL RECUPERAR PDVSA

Sumario: Volver a producir 100.000 barriles será muy costoso.

-”Mano peluda” justifica custodia de FAN en PDVSA

-Gobierno mantiene meta de producción petrolera

POZO ABIERTO: Unos hechos se magnifican y se generalizan situaciones parciales. Ciertamente, muchos pozos abandonados y sin mantenimiento durante el paro y sabotaje resultan difíciles de recuperar, pero el titular hace esto extensivo a toda la industria. No son determinados pozos los que resultan difíciles de recuperar, sino toda PDVSA. Si se mira desde otra perspectiva, se estaría ante lo que los abogados llaman confesión de parte, pues el golpe petrolero de 2002-2003 no fue un simple paro laboral, sino un colosal sabotaje que dañó seriamente las instalaciones de la industria, su plataforma tecnológica y lo que se llamó el cerebro electrónico de la industria. Al respecto, recomendamos el libro titulado *El Rescate del Cerebro de PDVSA* (una batalla por la soberanía), editado en 2004 por la Gerencia Corporativa de Asuntos Públicos y la Dirección de Automatización, Informática y Telecomunicaciones de Petróleos de Venezuela (PDVSA). Allí descubrirán la “mano peluda” que preocupaba al diario *El Mundo* y a otros medios.

(2005, 06 de mayo). *El Nacional*. Primera página

BATALLÓN DE RESERVISTAS ASUMIRÁ CUSTODIA PERMANENTE DE PDVSA

Antetítulo: “Rafael Ramírez anunció restablecimiento de operaciones en Amuay”.

Dos notas informativas bajo el mismo título principal: “Prohibido protestar” y “Pozos muertos”.

POZO ABIERTO: Los hechos son descontextualizados. Se señala la prohibición de protestar cuando las protestas no han cesado ni cesarían durante todo el gobierno del Comandante Hugo Chávez, para arreciar criminalmente bajo la presidencia de Nicolás Maduro. Sobre los “pozos muertos” no se profundiza en la situación en que los dejaron los saboteadores de 2002-2003. La frase pretende establecer una reminiscencia comparativa con las *Casas muertas*, de Miguel Otero Silva. De cierto, los pozos no mueren, se agotan o son abandonados. Lo que si muere para los medios, y no precisamente de muerte natural, es la verdad.

(2005, 06 de mayo). *El Mundo*, p. 5.

Llamada en primera página

GERENCIA INEFICIENTE GENERA CAÍDA EN PRODUCCIÓN DE PDVSA

Sumario: Los despedidos de PDVSA Occidente proponen una Ley de Reversión Petrolera en la cual, de manera progresiva, la empresa estatal tome control de todos los convenios operativos y asociaciones estratégicas, pues asumen que estas figuras tal como están concebidas perjudican a la nación.

POZO ABIERTO: No se profundiza en la supuesta ineficiencia gerencial o si esta es intencional, en el marco del llamado paro silencioso. Tampoco se contextualiza la situación en cuanto al momento en que se desata la campaña contra PDVSA, justamente,

cuando el gobierno decide revisar –como en efecto lo hizo– los contratos operativos con las transnacionales, así como lo que dejan de pagar estas por concepto de regalías e impuesto sobre la renta. En cuanto a la supuesta proposición de los despedidos de PDVSA de aprobar una Ley de Reversión Petrolera, algo que no impulsaron cuando eran activos, vale el refrán del expresidente Luis Herrera como respuesta: “Tarde piaste, pajarito”. Al parecer, lo único que no produjo “caída en producción de PDVSA” fue el sabotaje petrolero de 2002-2003.

(2005,07 de mayo). *Últimas Noticias*, p. 22.

Llamada en primera:

RAMÍREZ: SABOTAJE EXTENDIDO CONTRA PDVSA EN EL ZULIA

Antetítulo: “Industria petrolera: Se han descubierto ‘desviaciones administrativas’ y empresas que compran materiales robados”.

Sumario: Ministro dijo que problemas están ubicados y se toman acciones.

Otros dos titulares en la misma página:

-FALLA NO AFECTA DISTRIBUCIÓN DE COMBUSTIBLE

-DICEN QUE EL PALITO PRODUCE MENOS GASOLINA

POZO ABIERTO: Voceros opositores lanzan las llamadas noticias-sonda o globos de ensayo, lo que obliga a funcionarios del Ministerio de Minas a responder, o al mismo ministro, para aquellos luego contra-responder con otro infundio y así mantener en el tapete la sensación de crisis y caos. Es común encontrar las formas impersonales: “dicen”, “se rumora”, “se afirma”, diluyendo así la identificación de la fuente informativa, si es que esta existe.

(2005, 07 de mayo). *El Nacional*. Primera página.

INDUSTRIA PETROLERA PIERDE \$ 3 MILLONES DIARIOS POR CAÍDA DE LA PRODUCCIÓN

Antetítulo: “Reservistas del plan seguridad de PDVSA recibieron armamento”.

Dos notas bajo el mismo título: “Entrenan nuevos comandos” y “Cesta venezolana cayó \$ 3,46”.

POZO ABIERTO: A las pérdidas por la caída de la producción en 100 mil barriles diarios se le agregan noticias sobre “nuevos comandos” –el vocablo “comando” no se emplea al azar– y la caída del precio de la cesta venezolana. Todo es periodísticamente pérdida, aunque el barril del petróleo esté 17 dólares por encima del precio calculado para el presupuesto de 2005. Este diario es el mismo que “mató” a un obrero petrolero en la refinería de El Palito, quien al domingo siguiente apareció hablando con el Comandante Chávez en el programa *Aló Presidente*. Ni por semejante mentís, evidencia o fe de vida el periódico de marras rectificó o, al menos, dio a sus lectores alguna explicación.

(2005, 08 de mayo). *La Razón*. Primera página.

ENTREGAN A PDVSA

Antetítulo: “Desmantelan instalaciones de Petróleos de Venezuela con miras a privatizar las filiales”.

Sumario: Ramírez, Vierma y Mommer negocian 74 nuevas concesiones con Exxon Mobile, Repsol y Chevron-Texaco

POZO ABIERTO: Se despliegan titulares en primera plana, con “denuncias” catastrofistas y acusaciones contra personas sin presentar una sola prueba. El título “Entregan a PDVSA”, por su despliegue a ocho columnas en primera página y por su desproporcionado significado, releva de cualquier análisis para demostrar su sensacionalismo, una vieja perversión del

periodismo siempre al alcance de la mano de cierta prensa. No hubo privatización de filiales, ni las anunciadas nuevas concesiones, pero sobre todo no hubo rectificación del medio que inventó y propagó la especie.

(2005, 08 de mayo). *El Nacional*.

PÉRDIDAS POR ACCIDENTES EN PDVSA SUPERAN LOS 500 MILLONES DE DÓLARES

Antetítulo: “La industria descuidó el mantenimiento y la rehabilitación de pozos”

POZO ABIERTO: A la “caída de la producción”, la “baja de los precios” en la cesta venezolana, la “ineficiencia” gerencial, se le suman los accidentes. Sobre el mantenimiento y descuido de los pozos nada se dice del sabotaje petrolero de dos meses. Para los medios, esta acción prolongada no provocó el menor daño a la industria. Fue una ficción. En cuanto a los accidentes, algo que no era NOTICIA para los medios en tiempos de la meritocracia de generosos palangres e ingentes pautas publicitarias, estos son magnificados o inventados, como el del ya citado “muerto” de El Palito. También le endosan a PDVSA los accidentes de empresas contratistas o de servicio. La perforación mediática prosigue y la campaña contra la industria petrolera no cesa.

(2005,09 de mayo). *El Nacional*, p. A-16.

EL GOBIERNO NO TIENE DINERO PARA INVERTIR EN EMPRESAS PETROLERAS MIXTAS

Recuadro: “Cuestionan investigación a transnacionales”.

POZO ABIERTO: Aunque se acusa al gobierno de multimillonario en dólares debido a los elevados precios del petróleo, se destaca que no tiene dinero para invertir en empresas mixtas. Con esta nota se busca crear una imagen de ruina de la empresa, la cual se superpone a la de “ineficiencia”, “quiebra”, “caos”, “accidentes”, etc. (cada palabra que remita a crisis es calculadamente utilizada y reiterada *ad infinitum*). Es importante señalar que quienes cuestionan las investigaciones que el Seniat hace a las transnacionales por pagos de impuestos son exdirectivos de PDVSA durante la Cuarta República, cuando nada se investigaba. Son esas “voces autorizadas” identificadas por el medio con el lugar común periodístico de “fuentes fidedignas”. O también, como “fuentes dignas de todo crédito”. Ambas expresiones obligan al lector o receptor a ponerse en estado de alerta.

(2005,09 de mayo). *El Mundo*. Primera página.

-PETROLERAS TRANQUILAS Y SIN NERVIOS

-BOTADOS DE PDVSA TILDAN A RAMÍREZ DE AGENTE DE LAS TRANSNACIONALES

POZO ABIERTO: Las contradicciones sirven para aumentar la confusión. Primero se dice que las empresas extranjeras piden que se respeten las reglas del juego y luego se señala que están “tranquilas y sin nervios”. En medio de esa “tranquilidad”, se acusa al ministro de ser agente de esas transnacionales. Los acusadores son los meritócratas que les abrieron las puertas y... las ventanas, a esas transnacionales. Por cierto, el diario *El Mundo* ni los demás medios, al referirse a lo que ellos llaman “botados” de PDVSA, no contextualizan que esos “botados” fueron reincorporados a la industria por el presidente Chávez una vez derrotado el golpe de Estado del 11 de abril de 2002. También “olvidan” y omiten que durante el sabotaje de 2002-2003, varias

veces el entonces presidente de PDVSA, doctor Alí Rodríguez, los llamó a reintegrarse a su trabajo. Se burlaron. Igualmente, el Tribunal Supremo de Justicia les ordenó la reanudación de faena. Desacataron al máximo tribunal de la República. Estaban por encima de toda ley, toda autoridad y toda norma. Pero los medios, en su afanosa perforación de PDVSA, terminan por perforarse voluntariamente la memoria.

(2005,10 de mayo) El Nacional. Primera página.

PDVSA NO ENTREGA AL BCV LOS DÓLARES DEL EXCEDENTE PETROLERO

Antetítulo: Maza Zabala: Se viola el principio de centralización de divisas.

Sumario: ... tampoco las transnacionales cambian sus dólares...

Dos notas bajo el mismo título principal en primera plana: “Reforma en junio” y “Cobro ilegal”. *Luego, en la página 16, se titula:*

(2005, 10 de mayo) *El Nacional*, p. B-16.

EXPETROLEROS DEAMBULAN POR CABIMAS

POZO ABIERTO: Se agrega otro aspecto negativo de PDVSA: no entrega los dólares al Banco Central de Venezuela. En el sumario se minimiza otra información que mereció mayor despliegue: el declarante, Maza Zabala, afirma que “*tampoco las transnacionales lo hacen*”. Pero para el medio, las transnacionales pueden incurrir en cualquier ilícito. También se destaca bajo el mismo título que el cobro de impuesto y regalía a las compañías extranjeras es “ilegal”. Se completa la campaña mediática con un reportaje en la página 16, con llamada en primera plana, bajo el título: “*Expetroleros deambulan por Cabimas*”. Ese trabajo forma parte de una serie sobre la mala situación por

la que atraviesan los expetroleros que sabotearon la industria en 2002-2003, abandonaron sus puestos de trabajo y mantuvieron el paro durante dos meses con el fin de derrocar al gobierno o lograr su renuncia. Ahora, para el periódico, el culpable de su “deambular” –el verbo es suyo– sería el gobierno que no se dejó derrocar.

(2005, 10 de mayo). Últimas Noticias. Primera página.

RANGEL: PDVSA ESTÁ INFILTRADA

Sumario: Transnacionales y factores internos preparan otro asalto. El Vice llamó a poderes públicos y al pueblo a activar la defensa.

POZO ABIERTO: Esta declaración se inscribe en la serie de advertencias que ha lanzado José Vicente Rangel sobre el denominado “paro silencioso” en la industria. Los demás medios privados omiten estas denuncias, pues están con el paro y el silencio.

(2005, 11 de mayo). *El Mundo*, p. 6.

Llamada en primera:

OLA DE DESPIDOS AFECTARÁ METAS DE PRODUCCIÓN EN PDVSA

Sumario: El presidente de Fedepetrol, Rafael Rosales, dice que PDVSA debería absorber a los ocho mil despedidos de las empresas contratistas e incorporar personal adicional para alcanzar los objetivos del plan de negocios.

Recuadro 1: Nadie sabe qué pasó

Recuadro 2: Siguen las denuncias

POZO ABIERTO: Se arma una página con las consecuencias de los despidos, la incertidumbre reinante porque “nadie sabe qué pasó” y las denuncias que factores opositores siguen lanzando a

los cuatro vientos. Fedepetrol, brazo sindical del golpe de Estado del 11-A junto con Fedecámaras, y protagonista del sabotaje petrolero 2002-2003 junto con los meritócratas de la industria, pide a PDVSA absorber a los 8.000 despedidos de las contratistas, empresas estas que echaron a esa masa laboral bajo el amparo y la excusa del paro (sabotaje) petrolero lanzado por Fedepetrol. Esta larga frase que parece un retruécano o juego de palabras es reflejo y expresión del caradurismo sindical y del cinismo como cotidiana praxis política.

(2005, 11 de mayo). *Últimas Noticias*. Primera página.

MONO DE PETROLERAS ES DE \$ 2 MILLARDOS EN 10 AÑOS

Sumario: Si pagan por las buenas las multas serán de uno por ciento (1%); en caso contrario, de ciento veinticinco por ciento (125%).

POZO ABIERTO: Este “mono” de dos millardos de dólares solo aparece en *Últimas Noticias*. Para los demás medios no tiene interés periodístico. Por supuesto, se trata del mono de las transnacionales que, junto con esos medios, estuvieron detrás del derrotado sabotaje petrolero. De haberse salido con la suya, ese “mono” no solo desaparece, sino la misma industria petrolera nacional, privatizada a las primeras de cambio a precio de gallina flaca.

(2005, 12 de mayo). *El Carabobeño*, p. A-8.

MINISTRO RAFAEL RAMÍREZ DESMIENTE DESABASTECIMIENTO DE COMBUSTIBLE

Sumario: Es obra de una matriz de opinión provocada por grandes medios de comunicación, alega el presidente de PDVSA.

(2005, 12 de mayo). *El Carabobeño*. p. A-9.

DEFENSA NIEGA "RUIDO DE SABLES" EN LOS CUARTELES

Sumario: El general García Carneiro admitió sin embargo, que se interroga a un grupo de oficiales "por informaciones que hemos recibido".

(2005, 12 de mayo). *El Aragüeño*, p. 12.

En el Occidente del país

PDVSA DESCARTA PROBLEMAS EN SUMINISTRO DE COMBUSTIBLE

POZO ABIERTO: Dos diarios del interior traen los desmentidos sobre el desabastecimiento de combustible de parte del Ministerio de Energía, y el del titular de Defensa acerca del supuesto ruido de sable en los cuarteles. Esto no es al azar. La campaña mediática está fundamentalmente dirigida contra dos instituciones del país: Petróleos de Venezuela y la Fuerza Armada Nacional. En ambos casos se recurre al rumor sobre dos temas sensibles: escasez de gasolina y supuesta conspiración castrense. El rumor es convertido en noticia al saltar a los medios de comunicación que le dan cobertura, citando fuentes vagas e imprecisas. Los altos cargos del Gobierno se ven obligados a salirles al paso a estas "informaciones dirigidas" que buscan "construir el acontecimiento" desde lo que el profesor Álvarez denomina "globos de ensayo" o "noticias sonda". La guerra de cuarta generación sigue su curso, o como dice el periodista especialista en la información internacional, Walter Martínez, se mantiene "en pleno desarrollo".

(2005, 13 de mayo) *El Nacional*, p. A-26

-ENERGÍA NO HA EXPLICADO ESCASEZ DE GASOLINA EN EL ZULIA

-CHÁVEZ ARREMETE CONTRA PETROLERAS POR VORACIDAD FISCAL

(Artículo de Meter Millard, en *Dow Jones Newswires*)

(2005,13 de mayo). *El Nacional*, p. A-26.

INVESTIGARÁN CONTRATISTAS INVOLUCRADOS EN CONFLICTO PETROLERO

POZO ABIERTO: Tenemos una página armada con tres tópicos recurrentes: la supuesta escasez de combustible para angustiar a la colectividad, la investigación de contratistas y un artículo o reporte publicado en un medio estadounidense, el *Dow Jones Newswires*, en el que se acusa al presidente Chávez de “voracidad fiscal” por cobrarles impuesto y regalía a las transnacionales. Por cierto, quienes defienden a estas transnacionales y califican de “ilegal” el cobro que se les hace, ya lo dijimos pero hay que repetirlo, fueron funcionarios del Ministerio de Energía y Petróleo (antes Minas e Hidrocarburos) o exdirectivos de la vieja PDVSA. Estos personajes, denominados “expertos petroleros”, son las infaltables “fuentes autorizadas” “dignas de todo crédito” o “fidedignas” de los medios. A las ollas informativas se pretende darles peso con el artículo de un supuesto experto, Meter Millard, de nombre anglosajón, quien escribe en un “prestigioso” medio impreso, de nombre también anglosajón: *Dow Jones Newswires*. Es la eficaz receta que recomendaba el amarillismo periodístico en los feroces días de la “guerra de los tabloides” del periodismo estadounidense. Se desliza que el cobro de impuestos a las transnacionales del petróleo no obedece a la morosidad de estas, ni al derecho de Venezuela de hacerlo, sino a la “voracidad fiscal de Chávez”. Como quien dice, a un capricho o a una ambición personal. A los dueños de estos medios solo hay que decirles que el pueblo venezolano es más inteligente de lo que ellos creen y sus redactores suponen.

(2005,14 de mayo). *El Universal*, p. 2-2.

CESTA PETROLERA VENEZOLANA CONTINÚA EN DESCENSO

Antetítulo: “Perdió 18 centavos de dólar pese a propuesta de retomar banda”.

Sumario: Las preocupaciones por los suministros en EEUU impulsaron el WTI a \$ 50,72.

POZO ABIERTO: Cualquier descenso de los precios de la cesta petrolera venezolana, por mínimo que sea, provoca un despliegado eufórico titular de prensa. Recordamos lo que nos reveló un exalumno nuestro, entonces editor del diario *El Universal*, durante los días del sabotaje petrolero: “*Profe, en el periódico nos dijeron que todo lo que es negativo para Venezuela es noticia de primera plana para el periódico*”.

(2005,14 de mayo). *El Nacional*. Primera página

PETRÓLEO VENEZOLANO SE VENDE POR INTERNET CON PRECIOS DE DESCUENTO

Antetítulo: “Exportaciones de PDVSA siguen en manos de intermediarios”.

Sumario: Corredores independientes continúan colocando ofertas de crudo venezolano en páginas de comercio electrónico como alibaba.com. Lo ilustran con diagrama del portal citado.

POZO ABIERTO: Se pretende vender la imagen de saco roto o barril sin fondo de la industria petrolera o de pila de agua bendita donde todo el mundo mete la mano, incluso Alí Babá y sus cuarenta perforadores. PDVSA se vio obligada a sacar un remitido público para desmentir la especie de venta de petróleo venezolano por internet. No importa, ya la mentira había sido echada a rodar. El portal de la red a través del cual se negocia

tiene un nombre de ladrón bíblico: alibaba.com. Hasta en esto son piratas o demasiado obvios.

(2005,15 de mayo). *El Nacional*. Primera página

CAÍDA DE PRODUCCIÓN DE PDVSA SE ACERCA AL MILLÓN DE BARRILES

Antetítulo: “Organizaciones profesionales confirman declive de la industria”.

POZO ABIERTO: En pocos días cambiaron el titular y la cifra de la caída de la producción. De trescientos mil barriles pasaron al millón de barriles diarios, sin parpadear. Se trata de crear en el país la imagen de una empresa irremediamente en picada. Que el diario *El Nacional* le dé primera página a la manipulación, es una confesión de parte, sin atenuante y sin rubor.

(2005, 15 de mayo). *El Nacional*. Primera página.

HAY PREOCUPACIÓN EN LA UCV POR SITUACIÓN DE PDVSA

Antetítulo: “Estudiantes de Ingeniería de Petróleo rechazan corrupción en la industria petrolera”.

POZO ABIERTO: El semanario *La Razón* publica una encuesta hecha a estudiantes de Ingeniería en Petróleo de la Universidad Central de Venezuela. La destaca en primera página con el título: “*Hay preocupación en la UCV por situación de PDVSA*”. Por supuesto, nueve estudiantes no son la UCV pero así se hace cierto tipo de periodismo, involucrando a toda una institución que cuenta –año 2005– con unos cinco mil profesores, un número parecido de empleados y obreros, y casi cincuenta mil estudiantes. Esto no es lo peor de la manipulación. En la página A-5 se transcriben las opiniones de los estudiantes encuestados, bajo el título: “*PDVSA se está viniendo abajo*”. En un sondeo

periodístico, el titular resume la opinión de la mayoría de los entrevistados, es decir, refleja una opinión de consenso. Es lo que aprenden los estudiantes de Comunicación Social, lo que sabe cualquier alumno de los primeros semestres de esa carrera y lo que enseñé durante veintiocho años como profesor titular de la UCV. Es, también, lo que dictan el sentido común y la más elemental ética periodística. Pues bien, ocurre que solo una estudiante emplea la expresión de que la industria “*se está viniendo abajo*” y condiciona su respuesta al admitir que “*mi opinión está muy influenciada por lo que leo en la prensa*”. Mayor sinceridad, imposible, pero también refleja que la campaña mediática ha calado en muchas personas. Al menos en el caso de la joven estudiante, ella tiene conciencia de esa situación y lo reconoce.

Vale la pena transcribir lo esencial de la respuesta de los muchachos de ingeniería, sin obviar la intencionalidad de la pregunta que se le formuló: “¿*PDVSA se está viniendo abajo?*”. Dejemos a un lado la mala construcción sintáctica y destaquemos el carácter de pregunta con respuesta inducida. No obstante, los jóvenes no respondieron lo que se deseaba con la interrogación, aunque el título los ponga a decir lo que no dijeron. Leamos:

Guido Ramos: “Creo que, como en todo proceso, hay altas y bajas. La empresa petrolera enfrenta en estos momentos muchos cambios. Para poder evaluar las consecuencias de los cambios hay que esperar el período de transición. Sin embargo, no creo que se esté viniendo abajo”.

Hugo Luna: “A mí me parece que lo que se está diciendo sobre la supuesta situación que enfrenta PDVSA es más bulla que cabuya porque ninguna persona puede opinar sobre la industria petrolera si no está allí adentro”.

Rafael Escalona: “No diría que está decayendo, pero la información es confusa, poca y pobre. Creo que es un problema político. Falta sinceridad y sentido de compromiso para trabajar en la industria más importante del país”.

Criseida Siem: “Creo que sí se está viniendo abajo, pero mi opinión está muy influenciada por lo que leo en la prensa”.

Kenny Walrond: “No tengo una visión catastrófica de PDVSA, pero sí creo que tiene varios errores que hay que resolver como, por ejemplo, la disminución de la producción petrolera y ello puede ser debido a la mala gerencia, pero la causa también puede ser sabotaje”.

Marié Molina: “No me parece que se esté viniendo abajo. Creo que la baja en la productividad forma parte del trabajo diario de la industria, no todo va a ser perfecto siempre. Hay altos y bajos y eso también va a depender de la gerencia”.

Mariana Alvis: “Mis compañeros y yo fuimos a una salida de campo a PDVSA Oriente; tampoco aquí la producción es elevada, pero no por ello la compañía se está cayendo”.

Elías Medina: “Creo que la situación en PDVSA no ha estado bien en los últimos años, incluyendo los gobiernos anteriores y eso es debido a la corrupción”.

César Sánchez: “Respecto a la militarización no puedo opinar porque no he estado en las instalaciones y los medios de comunicación pueden decir misa”.

POZO ABIERTO: En esencia, estas fueron las respuestas de los estudiantes. Obviamente, nada tienen que ver con el titular que las engloba y distorsiona. Puede leerlas en su contexto en el semanario *La Razón* del 15-05-05, página A-5. A la luz de esta forma de tratar las informaciones y opiniones, es evidente que lo único que se está viniendo abajo es el periodismo, o mejor, cierta forma de hacerlo y concebirlo.

PERFORACIÓN MEDIÁTICA Y GOLPE

Las fallas que tenga PDVSA, sus problemas reales, no son la preocupación de los medios. Su objetivo es golpear a la principal industria del país con un fin desestabilizador. De allí que la campaña mediática contra la empresa se enlace contra una del mismo tenor contra la Fuerza Armada Nacional Bolivariana. Los mismos sectores externos e internos que fracasaron en el golpe de abril de 2002 y en el sabotaje petrolero de 2002-2003, vuelven por sus fueros. El vicepresidente de la República, José Vicente Rangel, así lo denunció, pero también lo hicieron personas de la oposición que no creen en aventuras golpistas. Es el caso, entre otros, de Domingo Alberto Rangel Mantilla, un dirigente insospechable de chavismo y líder fundador del movimiento opositor “Resistencia Civil”. En el semanario *La Razón* (15 de mayo de 2005, p. A-3), bajo el título: “*Viene otro golpe mayamero*”, Rangel escribió: “*No se necesita ser vidente para darse cuenta de que preparan otra intentona cuyas consecuencias se pueden prever porque solo en las películas de Hollywood los mentecatos sin pueblo e ideas para gobernar suelen triunfar*”.

Rangel apunta que “*en un país petrolero la movida comienza donde duele*” y, en Venezuela, es PDVSA. El articulista alude a los

llamados “expertos petroleros”, quienes son fuentes permanentes de los medios en la materia. Al respecto precisa:

Las nuevas casandras son quienes en el pasado apañaron la corrupción petrolera, quienes permitieron que los políticos controlaran los dólares de PDVSA, quienes le dieron una patada a la pobreza tras su paso por la petrolera estatal, quienes pavimentaron las sucesivas devaluaciones que desde 1983 sufre el bolívar... que ahora pretenden que sin ellos no hay PDVSA. He aprendido a dejar de señalar gente por nombre y apellido por razones obvias. Sí, pero por obvias razones de patriotismo me veo obligado a recordar que los doctores Calderón Berti y Giusti, una vez salidos de PDVSA, sospechosamente ingresaron a la nómina de la Shell y de los árabes, para los cuales las malas lenguas siempre dijeron que trabajaban. Mientras que Toro Hardy fue acusado en los setenta de petroespía por C. A. Pérez, quien ordenó abrirle juicio y lo puso en trance de huir a España hasta que el supuesto delito prescribió porque en esa época no había Ley de Salvaguarda.

La muestra cronológica que hemos revisado evidencia la campaña mediática que se desató contra PDVSA una vez derrotado el sabotaje petrolero de 2002-2003. Este fue el recurso extremo para derrocar al presidente constitucional de la República Bolivariana de Venezuela, Comandante Hugo Rafael Chávez Frías. Debelado el golpe petrolero, la conspiración no iba a cesar. Recurriría a instrumentos fuera de tiempo y lugar (referéndum consultivo), legales (referéndum revocatorio, ganado por el presidente Chávez), campaña internacional contra Venezuela liderada por Estados Unidos, guerra comunicacional interna, y una feroz arremetida periodística y propagandística contra Petróleos de Venezuela de la que apenas, en las páginas anteriores, hemos mostrado un botón de una ominosa muestra.

Golpe oligárquico, golpe foráneo, golpe gringo, golpe petrolero o como se le quiera llamar, hacia allí apuntan los taladros desinformativos de la perforación mediática contra Petróleos de Venezuela, nuestra PDVSA. Si sus trabajadoras y trabajadores estudian y analizan esa perforación de los medios, si lo hace el pueblo en general, se creará la conciencia que mellará los taladros de la canalla mediática y hará inexpugnable la principal industria de la presente y de las futuras generaciones de venezolanas y venezolanos, hoy, mañana y siempre.

Parte II

Taladros del odio

*Venezuela nunca tuvo el control de su industria petrolera en cien años.
Todos los gobiernos que trataron de hacerlo fueron derrocados,
desde Cipriano Castro para acá, incluyéndonos a nosotros,
nos derrocaron por el petróleo.*

HUGO CHÁVEZ FRÍAS

Palacio de Miraflores

Reunión de trabajo, 15 de noviembre de 2012

ESCALADA DEL IMPERIO CONTRA VENEZUELA

Hasta el golpe de abril de 2002 contra el gobierno constitucional del presidente Hugo Chávez Frías, Estados Unidos actuó tras bastidores. Promovió y financió a la oposición a través de fundaciones y organizaciones no gubernamentales, sin pronunciarse abiertamente. El mismo 11 de abril de ese año, una vez consumado el golpe de Estado, la Casa Blanca se quitó el antifaz de neutralidad, cuestionó al gobierno de Chávez y reconoció al fugaz régimen de facto de Pedro Carmona Estanga. No estaba en sus cálculos que en cuarenta y ocho horas la conspiración sería revertida y abortada la dictadura que, con su apoyo, había eliminado todos los poderes constituidos de la República. La administración de Bush volvería a las sombras de su aparente neutralidad para, desde allí, apoyar lo que se planificó durante ocho meses: el paro y sabotaje petrolero de diciembre de 2002 a febrero de 2003. Derrotado el paro-sabotaje, retornó a su política del disimulo, aunque con declaraciones espaciadas contra Chávez y su gobierno.

La reelección de George Bush fue la campanada para enfrentar, ya abiertamente, al proceso bolivariano. La agresión sería sistemática y ya no por encargo. No la colocaría en manos de funcionarios estadounidenses de segunda o tercera jerarquía, ni a través de voceros venezolanos de oposición, tantas veces derrotados y sin pueblo. Los más altos cargos de la Casa Blanca, el Pentágono, la CIA y el Departamento de Estado tomarían las riendas de los ataques y pasarían abiertamente a la ofensiva. La voz de “play” la daría la designada secretaria de Estado, Condoleezza Rice, quien

antes de asumir sus funciones declararía que “*Chávez representa una fuerza negativa para la región*”. A partir de ese momento, la campaña del imperio contra Venezuela no se daría tregua.

Los grandes medios de Estados Unidos y las cadenas internacionales de noticias serían el brazo mediático de la agresión imperial. En Venezuela, los medios privados se alistaron de inmediato en la campaña estadounidense contra el país. Los espacios estelares de radio y televisión y las primeras planas de la prensa desplegarían cualquier declaración de los voceros de la administración Bush. La presión no sería solo mediática. Los altos funcionarios de la Casa Blanca y el Pentágono se desplegarían por América Latina, España y Rusia, buscando aliados y presionando a jefes de Estados en función de su objetivo: aislar a Venezuela.

La elección en la OEA del nuevo secretario general resultó un duro revés para la política estadounidense. Su candidato para el cargo, el expresidente salvadoreño Flores, se vio obligado a renunciar al no encontrar apoyo en los países de la región. Washington decidió entonces apoyar al canciller mexicano, Derbez, y su destino fue el mismo del ultraderechista Flores. Al final, se vio obligado también a hacer mutis. Su renuncia dejó el camino libre a Insulza, candidato chileno apoyado por Venezuela. Fue entonces cuando la soberbia imperial cayó en cuenta de que muchas cosas habían cambiado en lo que denominan su “patio trasero”.

A continuación, hacemos un seguimiento de la apabullante campaña mediática que el imperio lanzó contra nuestro país. Tomamos como muestra el mes de marzo de 2005, aunque iniciamos la cronología el 15 de febrero y la proyectamos hasta la primera semana de abril para contextualizar la información. El despliegue que a esa campaña le dio la prensa nacional retrata fielmente su política editorial y ratifica el papel que abiertamente jugaron los grandes medios, más allá de toda consideración ética

periodística, en el golpe de abril de 2002 y en el sabotaje contra la industria petrolera nacional (PDVSA) durante los dos meses que van de diciembre 2002 a febrero de 2003.

(2005, 16 de febrero). *El Nacional*, p. A-11.

PREOCUPA A EEUU AUTORITARISMO DE MANDATARIO VENEZOLANO

Sumario: “Hay un nuevo flautista de Hamelin del populismo en la región”, señaló Robert Zoellick, durante su audiencia de confirmación ante el Comité de Relaciones Exteriores del Senado, como número dos de la diplomacia estadounidense.

Fotoleyenda: “Chávez ha hecho algunas cosas terribles y debemos decirlo”, señaló Robert Zoellick.

DESMONTAJE: Toman la batuta contra Venezuela los grandes ligas. El señor Roberth Zoellick, para el momento de su declaración, es el subsecretario de Estado de Estados Unidos. Posteriormente, sería presidente del Banco Mundial (2007-2012). Antes había sido director de Goldman Sachs, uno de los grupos de bancos de inversión y valores más grandes del mundo. Si no se suministran estos datos, se puede pensar que la opinión del señor Zoellick es solo una “preocupación” del gobierno de Estados Unidos. Detrás de él está el gran capital y el neoliberalismo salvaje. Cuando dice que “*hay un nuevo flautista de Hamelin del populismo en la región*” y que “*Chávez ha hecho algunas cosas terribles y debemos decirlo*”, está advirtiendo sobre lo que los capitalistas entienden por “populismo” y acerca del peligro que significa el Comandante Chávez para sus intereses –los de Goldman Sacha, el Banco Mundial y EEUU– en toda América Latina.

(2005, 17 de febrero). *El Universal*, p. 1-4.

PARA LA CIA VENEZUELA ES “POTENCIALMENTE” INESTABLE

Página 1-4 armada con tres informaciones:

- LA CIA PREVÉ CRISIS EN VENEZUELA

Antetítulo: “Condoleezza Rice elogia fuerte liderazgo de Uribe”.

Sumario: El director de la agencia de inteligencia estadounidense, Porter Goss, aseguró que entre los países potencialmente inestables en 2005 está Venezuela, alegando que el presidente Chávez “consolida su poder frente a sus oponentes con tácticas técnicamente legales”.

- AL GOBERNADOR DE FLORIDA LE PREOCUPA FUTURO DE CARACAS

- AFIRMAN QUE CHÁVEZ EJERCE UN PODER NEGATIVO EN LA REGIÓN

DESMONTAJE: La última información la toma *El Universal* de *El Tiempo*, de Bogotá, el cual atribuye la afirmación de que “Chávez ejerce un poder negativo en la región”, al saliente subsecretario de Estado para Asuntos Políticos de EEUU, Marc Grossman. Se prosigue con la campaña de la inestabilidad del país y del peligro que significa Chávez para la región. Ayer el imperio elogiaba la presidente colombiano Uribe frente a Chávez y hoy elogia al presidente colombiano Santos frente a Maduro. Nada nuevo. Se anuncian crisis que terminan por convertirse en profecías autocumplidas.

(2005, 19 de febrero). *El Nacional*, p. A-10.

JEB BUSH: CHÁVEZ NO DEBE EXPORTAR LOS PROBLEMAS A OTROS PAÍSES

Llamada en primera: “Jeb Bush: No es apropiado que Chávez exporte sus problemas”.

Sumario: El gobernador del estado de Florida considera que en estos momentos no hay respeto a la ley y a los derechos humanos. “*Estoy muy preocupado por el destino de Venezuela*”, señaló.

DESMONTAJE: Entrevista que le hace a Jeb Bush la decana de la Escuela de Comunicación Social y Periodismo de la Universidad Sergio Arboleda, de Colombia. *El Nacional* no indica de qué medio la toma y reproduce. Al lado, coloca una entrevista que José Manuel Cabo, de *El País*, le hace en Washington a Moisés Naím. La titula: “*No hay suficientes soldados para tantos Kalashnikovs*”. Jeb Bush fue gobernador de Florida, EEUU, y hermano del expresidente George Bush. Estos datos obvian cualquier comentario, excepto que la página se completa con la entrevista que el diario español antibolivariano y antichavista *El País* le hace a Moisés Naim, de quien es importante acotar que fue ministro del ex presidente Carlos Andrés Pérez y uno de los ideólogos del paquete de medidas económicas de *shock* que provocaron El Caracazo, una explosión popular que se saldó con unos 3.000 muertos, según las ONG, o unos 350, según el gobierno.

(2005,21 de febrero). *El Nacional*, p. A-i.

Antetítulo: “Diputados esperan que EEUU amplíe información de *El Nuevo Herald*”.

PIDEN DETECTAR AERÓDROMOS DE LAS FARC EN VENEZUELA

Sumario: Los parlamentarios Deis Ríos (MVR), presidente de la Comisión de Defensa; Edgar Zambrano (AD) y Pastor Heydra (AD) coinciden en la necesidad de que investiguen las revelaciones del “mercader de las FARC” Carlos Gamarra Murillo, detenido en Miami cuando gestionaba la adquisición de armas y municiones para la guerrilla colombiana, que debían ser entregadas en un aeropuerto clandestino en el occidente de Venezuela. Saúl

Ortega, presidente de la Comisión de Política Exterior, atribuye la información “*a una bomba que está montando Washington*”.

DESMONTAJE: Bajo el mismo encabezado, se incluyen dos notas tituladas: “*Incautaron municiones*” y “*Corbetas españolas*”. En el ángulo superior derecho, el periódico destaca: “*Hugo Chávez: si me pasa algo, hago responsable a George Bush*”. En los medios impresos, las páginas no se arman “inocentemente”. Menos cuando se mantiene una campaña, en este caso, contra el Gobierno Bolivariano. Acierta el diputado Saúl Ortega cuando denuncia que es “*una bomba que está montando Washington*”. Para montar esas “bombas”, ollas periodísticas o globos de ensayo, el Departamento de Estado cuenta con los medios nacionales. El caso chileno durante el gobierno del presidente Allende es un cruento y doloroso antecedente.

(2005,22 de febrero). *El Nacional*, p. A-11.

EEUU Y COLOMBIA INICIAN PROGRAMA DE SEGURIDAD EN FRONTERA CON VENEZUELA

Sumario: El Gobierno de Washington enviará 10 helicópteros para la segunda fase del Plan Escudo que tiene como objetivo proteger el oleoducto Caño Limón-Coveñas, en el departamento de Arauca. (Bogotá, DPA-AFP).

Llamada en primera: “EEUU y Colombia activan Plan Escudo en frontera con Venezuela”.

Le sigue otra llamada: “Las FARC iniciaron escalada violenta”.

DESMONTAJE: En la campaña de Estados Unidos contra Venezuela, el imperio ha tenido en Colombia un aliado excepcional, por su condición país fronterizo con el nuestro, el viejo diferendo sobre las áreas marinas y submarinas del Golfo de

Venezuela, el conflicto armado en el vecino país, la participación de Washington en el mismo a través del Plan Colombia y la potestad que se arroga el imperio de descertificar a cualquier país del mundo en materia de narcotráfico, en la que la hermana nación ocupa el primer lugar del planeta como productor de cocaína. En la información que comentamos, la misma se complementa con operaciones militares en la frontera y la “escalada violenta” de las guerrillas de las FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia).

(2005, 23 de febrero). *El Nacional*, p. A-12.

WASHINGTON: SON RIDÍCULAS Y FALSAS LAS ACUSACIONES DE HUGO CHÁVEZ

Sumario: “La idea de que estemos haciendo algo en contra del presidente venezolano es totalmente equivocada”, dijo el portavoz del Departamento de Estado (AFP-ANSA).

Fotoleyenda: “No hemos visto ningún progreso concreto para revertir las tendencias negativas en Venezuela”, dijo Richard Boucher, vocero del Departamento de Estado de Estados Unidos.

Llamada en primera: “EEUU califica de ridículas y falsas las denuncias sobre planes para matar a Chávez”.

DESMONTAJE: Debajo, otra llamada: “*La democracia peligra cuando cesa el diálogo*”.

Declaración que se le atribuye a Francisco Diez, exrepresentante del Centro Carter en Venezuela, sin aparente relación con la anterior, pero relacionada por efecto de la diagramación y ubicación. Lo hemos dicho, en el periodismo, ni el diseño gráfico es neutral o imparcial. En cuanto al titular principal de esta información, es frecuente que el Departamento de Estado intentar banalizar o ridiculizar toda denuncia de personalidades o gobiernos progresistas del mundo contra Washington. Con respecto al presidente

Hugo Chávez Frías y la Revolución Bolivariana fue una práctica sistemática y constante.

(2005, 24 de febrero). El Nacional, p. A-8.

CANCILLER ALERTÓ ANTE LA OEA SOBRE COMLOT CONTRA CHÁVEZ

Sumario: En su debut ante el organismo hemisférico, Alí Rodríguez dijo que las acusaciones de Washington y las informaciones de cuerpos de inteligencia anticipan un ataque contra el mandatario nacional, Hugo Chávez, pero se negó a dar pruebas de su denuncia.

Fotoleyenda: “Si nos atacan, por supuesto que nos defenderemos con todos los medios a nuestro alcance”, advirtió Alí Rodríguez en Washington.

Bajo el mismo encabezado, una nota recuadrada, con el título: “*Ya escuchamos esto*”. Son declaraciones del embajador de EEUU ante la OEA, John Maisto.

DESMONTAJE: La información se destaca con una *Llamada en primera* página en los siguientes términos: “*Rodríguez Araque denunció ante la OEA complot contra Chávez*”. En esta llamada, el texto que la acompaña no es la declaración del canciller Alí Rodríguez, sino la respuesta del embajador de EEUU ante la OEA, John Maisto, y el cuestionamiento a Rodríguez de “varios diplomáticos”, ninguno de los cuales identifica el periódico porque, según las agencias transnacionales de noticias, “*no quisieron revelar su identidad*”. El objetivo del medio como del vocero de Estados Unidos es el mismo señalado en la noticia anterior: banalizar la declaración de nuestro canciller, Rodríguez Araque, y la posición de Venezuela en los organismos multilaterales.

(2005,28 de febrero). *El Nacional*, p. A-8.

ESTADOS UNIDOS BUSCA CAMBIAR LA CARTA DEMOCRÁTICA PARA AISLAR A HUGO CHÁVEZ

Sumario: La idea de la Casa Blanca es buscar la modificación del texto durante la próxima Asamblea de la OEA, que se celebrará en Fort Lauderdale, Florida.

Fotoleyenda: “El estadounidense Luigi Einaudi es el secretario general encargado de la OEA”.

DESMONTAJE: La información, fechada en Washington y firmada por Sergio Gómez Masseri, es tomada por *El Nacional de El Tiempo*, de Bogotá. Al lado, no por azar, *El Nacional* coloca una información de la agencia DPA, titulada:

Las FARC niegan recibir armas de Venezuela. La vieja técnica de relacionar noticias que, en muchos casos, nada tiene que ver en un contexto de tiempo y lugar. La noticia tiene la relevancia de una llamada en primera: “*Afirman que EEUU busca cambiar Carta Democrática*”. En el texto que acompaña esa llamada se lee: “*El diario El Tiempo de Bogotá señaló que la idea del gobierno de Bush es que el texto sea modificado en la Asamblea de la OEA en junio. El fin sería incorporar un mecanismo para cercar regímenes que se ‘aparten gradualmente’ de la senda de la democracia*”. Estados Unidos presiona y los medios divulgan sus amenazas con sus técnicas de manipulación e información dirigida.

(2005,01 de marzo). *El Nacional*, p. A-10.

VENEZUELA RETROCEDIÓ EN DERECHOS HUMANOS

Sumario: Estados Unidos emitió su informe anual sobre la situación de las libertades civiles en el mundo. El Departamento de Estado destacó “la politización del Poder Judicial y las restricciones

sobre los medios electrónicos” por parte del gobierno de Hugo Chávez.

Llamada en primera: “Venezuela retrocedió en derechos humanos” Fotoleyenda: “El secretario de Estado asistente Michael Kozak criticó ‘la ley sobre prensa que se aprobó para intimidar y limitar a los periodistas’”.

DESMONTAJE: La libertad de expresión y los derechos humanos han sido los caballos de batalla empleados por Estados Unidos y la mediática nacional e internacional contra el gobierno del presidente Chávez y la Revolución Bolivariana. La campaña en ambas materia ha sido incesante, con informes anuales que son la copia al carbón –o la fotocopia– de todos los anteriores.

(2005,03 de marzo) *El Nacional*, p. A-10.

NORIEGA ANUNCIA CAMPAÑA PARA ALERTAR SOBRE POLÍTICAS DE MANDATARIO NACIONAL

Llamada en primera: “EEUU denunciará ‘desestabilización’ de Chávez”.

Recuadro: Líderes de izquierda en Suramérica. Infografía del mapa de América del Sur con fotos de los presidentes de cada país. Fotoleyenda: “Roger Noriega arremetió nuevamente contra el Gobierno venezolano”.

DESMONTAJE: El titular es cínico, irónico o burlón. En lugar de ser Venezuela la que denuncie la campaña de Estados Unidos en su contra, es el imperio el que anuncia “campaña para alertar sobre políticas del mandatario nacional”. Que *El Nacional* destaque esa declaración en primera página con despliegue en las interiores revela su papel en esa “campaña” que iniciará EEUU.

Roger Noriega era para la fecha subsecretario de Estado para Asuntos Occidentales de Estados Unidos.

(2005, 3 de marzo) *El Universal*, p. 1-6.

EEUU ANUNCIA CAMPAÑA DE ALERTA SOBRE CHÁVEZ

Antetítulo: Roger Noriega señala que intentará “concienciar” a la región sobre “los actos de desestabilización”.

Llamada en primera: “EEUU anuncia campaña para alertar a países vecinos”.

Le sigue otra llamada con el *antetítulo:* Presidente en Montevideo. Y el título: Consideran una “provocación de Bush” llegada de portaviones.

Fotoleyenda: “No estoy diciendo que se deba aislar a Venezuela, sino que se debe preguntarle (a Chávez) con más frecuencia sobre cuáles son sus intenciones” - Roger Noriega.

DESMONTAJE: Es la misma noticia anterior de *El Nacional*, desplegada por *El Universal*. Así se montan las matrices de opinión, con el concierto (o la conspiración) de los monopolios mediáticos y la cartelización de las informaciones.

(2005, 05 de marzo). *El Nacional*, p. 8.

“NO HAY PLANES DE MAGNICIDIO CONTRA NINGÚN PRESIDENTE”

Sumario: “En los casi 200 años de relaciones entre ambos países, Estados Unidos jamás invadió, no está invadiendo y nunca va a invadir a Venezuela”, señaló el jefe de la misión de Washington en Caracas.

Llamada en primera: Brownfield: No hay planes de asesinar a ningún mandatario.

Fotoleyenda: El diplomático admitió que las relaciones bilaterales “no están en su mejor momento”.

DESMONTAJE: En la misma página A-8, también con llamada en primera, se destaca la información: “Washington espera más cooperación de Venezuela en la lucha antidrogas”. Asimismo, se inserta otra llamada en primera: Chávez: “Si hay agresión no habrá petróleo”. Al negar en forma reiterada los planes de magnicidio, el embajador de Washington en Caracas, William Brownfield, subraya que “Estados Unidos jamás invadió, no está invadiendo y nunca va a invadir a Venezuela”. La declaración, en lugar de tranquilizar preocupa. Para derrocar y asesinar a Salvador Allende no fue necesaria una invasión directa. La afirmación de Brownfield, en cuanto a que EEUU nunca invadirá Venezuela, fue desmentida en el tiempo (12 años después) por el presidente Donald Trump, cuando amenazó con tener varias opciones, incluso la militar, contra Venezuela y el Gobierno Bolivariano del presidente Nicolás Maduro.

(2005,05 de marzo). *El Nacional*, p. A-12.

HUGO CHÁVEZ INSISTIÓ DESDE PARÍS EN EL COMLOT DE EEUU CONTRA SU VIDA

Sumario: El mandatario venezolano se reunió con su homólogo francés, Jacques Chirac, en momentos en que la tensión caracteriza las relaciones entre Caracas y Washington. “Si Estados Unidos llegara a lograr ese objetivo nefasto, los trabajadores venezolanos no le enviarían ni una gota más de petróleo y el precio del barril no llegaría a los 50 dólares sino que superaría de largo los 100 dólares”, aseguró.

Fotoleyenda: “Hugo Chávez fue recibido por su homólogo francés Jacques Chirac en el palacio del Elíseo”.

DESMONTAJE: De esta información solo rescatamos el verbo empleado por el diario: INSISTIR. Para el periódico, se trata de una especie de obsesión del presidente Chávez de un magnicidio en su contra. Es la banalización permanente de la denuncia de un jefe de Estado, en este caso, del país donde funciona el medio en cuestión.

(2005,10 de marzo). *El Nacional*, p. A-12.

RICE: ES COMPLETAMENTE ABSURDA LA ACUSACIÓN CONTRA ESTADOS UNIDOS

Sumario: “La única preocupación que tenemos es que Venezuela sea gobernada democráticamente”, señaló la jefa de la diplomacia estadounidense.

Antetítulo: “El Presidente insistió desde París en el supuesto magnicidio”.

Fotoleyenda: “Condoleezza Rice aseguró que Washington no está preocupado por el avance de la izquierda en América Latina”.

En la misma página A-12, dos notas con los titulares:

NORIEGA ESCÉPTICO SOBRE LA DEMOCRACIA

CHILE: VENEZUELA NO DEBE SER VISTA EN BLANCO Y NEGRO

DESMONTAJE: Las declaraciones de la secretaria de Estado de Estados Unidos están en la misma línea de su embajador en Caracas, William Brownfield. Lo que hace la alta funcionaria es reforzarla y darle el peso de su jerarquía. La campaña contra Venezuela sigue su curso. Cuando Rice dice que “*Washington no está preocupado por el avance de la izquierda en América Latina*”, hay que interpretar sus palabras en sentido inverso. En nota anterior, *El Nacional* despliega una infografía con el mapa de los gobiernos progresistas en América Latina. Esa preocupación no es solo gráfica. Por lo demás, a lo largo de estos análisis noticiosos, con frecuencia funcionarios de EEUU reiteran que “*Chávez es*

un mal ejemplo para la región”. Los abogados dirían, *a confesión de parte...*

(2005,13 de marzo). *El Nacional*, p. A-4.

SIP: LOS CASOS MÁS GRAVES DE LIBERTAD DE EXPRESIÓN SON LOS DE CUBA Y VENEZUELA

Sumario: El organismo hemisférico colocó en el tope de la lista de los mandatarios que representan un peligro para el ejercicio del periodismo en el continente a los presidentes de Argentina, Néstor Kirchner; Cuba, Fidel Castro; y Venezuela, Hugo Chávez.

Fotoleyenda: “La SIP emitirá mañana sus informes finales sobre la libertad de prensa”.

Recuadro: Presentaron informe sobre el país.

DESMONTAJE. La información se destaca con una llamada en primera página con este titular: “*SIP reitera preocupación por libertad de prensa en Venezuela*”. En otros espacios hemos contado la triste pero no increíble historia de la Sociedad Interamericana de Prensa, organización patronal signada por un fuerte macar-tismo. Enemiga jurada de la Revolución cubana, desde que en Venezuela asumió la presidencia el Comandante Hugo Chávez, se sumó a la campaña de Estados Unidos contra la patria de Bolívar. Sus informes anuales sobre la libertad de expresión en Venezuela, ya lo destacamos, no varían. Apenas si le cambian la fecha y engrosan el “expediente negro”.

(2005,15 de marzo). *El Nacional*, p. A-10.

BUSH ORDENA DISEÑAR POLÍTICA PARA CONTENER A HUGO CHÁVEZ

Sumario: El diario londinense *Financial Times* reveló que funcionarios del Gobierno estadounidense dijeron estar trabajando para

contrarrestar una supuesta campaña de subversión del mandatario venezolano en los países menos estables de América Latina. *Fotoleyenda*: “La secretaria de Estado, Condoleezza Rice, podría volver a endurecer el tono frente a Venezuela”.

Recuadro: “Asesoría de imagen” (se refiere al nombramiento de la asesora cercana del presidente Bush, Karen Hughes, para mejorar y revertir la imagen negativa de EEUU en el mundo).

DESMONTAJE: La información tiene llamada en primera página: “*Bush ordenó estrategia para cercar a Chávez*” (Va acompañado del *lead* de la información). Otro titular de primera, con *lead*: “*SIP condena al Gobierno por cercenar libertades*”. La misma página A-10 incluye una nota con el título: “*Senador del PP fustiga al mandatario venezolano*”. La primera plana como la página 10 analizada se arma con noticias negativas contra Venezuela y el presidente Chávez. Ya nos hemos referido a esta técnica de manipulación e información dirigida. Cabe destacar que, páginas atrás, la secretaria de Estado, Condoleezza Rice, negaba la supuesta preocupación de Washington por el avance de gobiernos de izquierda en América Latina. Ahora tenemos que Bush ordenó estrategia para “cercar a Chávez” y contrarrestar la influencia del mandatario venezolano “en los países menos estables de América Latina”. De estas contradicciones no se preocupan los carteles mediáticos. No es papel del muñeco interpretar al ventrílocuo.

(2005,15 de marzo) *Últimas Noticias*, p. 22.

HAY MÁS ELEMENTOS SOBRE EL MAGNICIDIO

Antetítulo: “Andrés Izarra mostró video de un programa en Miami donde hablan de la posibilidad de matar al Presidente”.

Sumario: El Ejecutivo estudiará acciones legales en EEUU.

Llamada en primera: “Acusana TV de Miami de alentar el magnicidio. *Recuadro:* “EEUU busca darle la vuelta a Chávez”.

Sumario: George Bush ordenó cambios en su política hacia Venezuela. *Recuadro 2:* ENTREVISTA (incluye extracto del video donde la periodista María Elvira Salazar entrevista al exagente de la CIA, Félix Rodríguez, en el canal 22 de Miami).

DESMONTAJE: Andrés Izarra era para la fecha ministro de Información y Comunicación de Venezuela. Las pruebas que mostró sobre los llamados a asesinar al presidente Chávez eran públicas, notorias y comunicacionales. La respuesta de los funcionarios de Washington y de los medios nacionales fue la banalización. La única prueba que aceptarían del magnicidio era el cadáver del jefe del Estado venezolano. La prepotencia imperial y el cinismo de los medios son así.

(2005, 16 de marzo). *El Universal*, p. 1-3.

VECINOS “PREOCUPADOS” POR COMPRA DE ARMAS DEL GOBIERNO VENEZOLANO
Antetítulo: “Afirma jefe del Comando Sur”.

Llamada en primera: Comando Sur de EEUU: “No queremos una carrera armamentista en la región”.

DESMONTAJE: Al pie de la información en la página 1-3, se coloca el siguiente texto: “*Lea también: En la página 1-1 el periodista Scout Klugg alerta sobre la compra de armas rusas y sus implicaciones en el hemisferio*”. La adquisición de armas, naves, aviones y vehículos militares a varios países, obedeció al bloque que en esta materia impuso Estados Unidos a Venezuela. La respuesta del presidente Chávez sorprendió e irritó al imperio. La denuncia de carrera armamentista por parte de la potencia que colocaba bases militares en los países fronterizos, específicamente

en Colombia, resultaba por lo menos risible, sino entrañara tanto peligro para América Latina.

(2005, 17 de marzo). *El Nacional*, p. A-12.

ADVIERTEN QUE EEUU TIENE DUDAS SOBRE POLÍTICA FRENTE A HUGO CHÁVEZ

Llamada en primera, con lead: “Frustración en Washington”.

Titular de primera: Gobierno aspira a restablecer relaciones con Estados Unidos.

Antetítulo: “Baduel: Existe desequilibrio bélico con Colombia”.

DESMONTAJE: Sucesión de noticias extrañas, casi exóticas, si se quiere enigmáticas. Solo se entiende que la “frustración” de Washington obedece al fracaso de sus políticas injerencistas en Venezuela y sus “dudas” al correspondiente fracaso político, golpista y electoral de una oposición financiada y apoyada por EEUU.

(2005, 18 de marzo). *El Universal*, p. 1-6.

CIA Y SENADORES DE EEUU PREOCUPADOS POR CHÁVEZ

Llamada en primera: “CIA: Inquieta actitud ‘anti-EEUU’ de Chávez”.

DESMONTAJE: En esta página el diario hace un coctel de informaciones en el que Estados Unidos casi se victimiza y aparece como el “Gran Hermano” preocupado. Un titular tomado de *The Washington Post* destaca que “*Condoleezza Rice asegura que EEUU no quiere ser enemigo de Venezuela*”. Se complementa con una fotoleyenda que apunta: “*Rice recordó que la única silla vacía en la OEA es la de Cuba*”. En la frase hay implícita una advertencia o amenaza: podría sumarse otra silla vacía si aplican la Carta Interamericana, como tantas veces ha amenazado EEUU y desplegado los medios.

Una llamada en primera página matiza la amenaza: “*Condoleezza Rice: ‘EEUU no quiere ser enemigo de Venezuela’*”. En la misma página 1-6, debajo de la entrevista de Rice, se incluye la información: “*Rumsfeld se pregunta si compra de armas será buena para el hemisferio*”, con el antetítulo: “*Secretario de Defensa estadounidense se preocupa por adquisición de equipos rusos*”. Ahora la campaña es por la compra de armas a Rusia. Washington nada dice de su bloqueo en materia militar. Los medios tampoco.

(2005, 27 de marzo). *El Nacional*, p. A-10.

RICE: “PODEMOS TENER BUENAS RELACIONES CON VENEZUELA”

Sumario: “Hemos tenido tradicionalmente lazos muy fuertes”, señaló la secretaria de Estado norteamericana, quien afirmó que el Gobierno de Washington no quiere ser enemigo de Caracas.

Fotoleyenda: “Cuando la OEA se reúne solo hay una silla vacía y es la de Cuba”, afirmó Condoleezza Rice.

Titular en primera: “Condoleezza Rice: Nadie quiere ser enemigo de Venezuela”.

Bajo el mismo titular, la nota: “Cancillería ofrece trato recíproco”.

DESMONTAJE. Es la misma información anterior, esta vez desplegada por el diario *El Universal*. Ya nos referimos a la cartelización noticiosa, que pasa por uniformar las informaciones, incluso en su redacción, lenguaje y palabras usadas.

(2005, 29 de marzo). *El Nacional*, p. A-11.

WASHINGTON ACUSA A CHÁVEZ DE SER CADA VEZ MÁS AUTORITARIO

Sumario: El Departamento de Estado difundió un informe en el que se dice que la situación de los derechos humanos en Venezuela

se deterioró como consecuencia del aumento del control del gobierno del sistema judicial.

Fotoleyenda: “El reporte sobre derechos humanos fue presentado por la secretaria de Estado Condoleezza Rice y el secretario asistente Michael Kozak”.

Titular en primera: “EEUU acusa a Chávez de emplear métodos cada vez más autoritarios”.

Antetítulo: Departamento de Estado advierte que el populismo daña la democracia.

DESMONTAJE: Este titular de primera está acompañado por un sumario y dos notas tituladas: “Delito de desacato” (aquí la CIDH cuestiona la reforma del Código Penal) y “Difamación oficial” (adelanto de un artículo de Jackson Diehl, de *The Washington Post*, donde afirma que los periodistas venezolanos pueden ir a prisión por 30 años y otras hipérbolas). En la medida en que analizamos esta cronología noticiosa, se evidencia la táctica estadounidense de combinar las amenazas a Venezuela con las ofertas conciliadoras. Es la vieja política del garrote y la zanahoria, aplicada aun mismo país: Venezuela.

(2005, 30 de marzo) *El Universal*, p. 1-5.

EEUU EXPRESA A ESPAÑA MALESTAR POR EQUIPOS MILITARES

Llamada en primera: “Bush expresa preocupación por Venezuela a Kirchner y Fox”.

(2005, 31 de marzo). *El Nacional*, p. A-12.

RICE PEDIRÁ A CANCELLER ARGENTINO QUE EL CONO SUR CONTENGA A CHÁVEZ

Sumario: El Departamento de Estado reiteró su inquietud por “*las políticas que Venezuela sigue que son contrarias a los principios de la democracia, los derechos humanos y la libertad*”.

Fotoleyenda: “La secretaria de Estado, Condoleezza Rice, mantiene presión sobre el gobernante venezolano”.

Llamada en primera: “Condoleezza Rice solicita apoyo argentino para contener a Chávez”.

Recuadro: “Senador confía en reducir tensión”.

DESMONTAJE: Estados Unidos busca aislar Venezuela en su propio entorno geográfico: Suramérica. En verdad, no necesita ayuda de Argentina ni de ningún otro país, pero pretende vender la percepción de aislamiento de Venezuela, la idea de que no se trata de una política o capricho de Washington, sino de toda América y que su única preocupación es la democracia, no las reservas petroleras venezolanas ni la influencia política de la Revolución Bolivariana en la región.

(2005, 01 de abril). *El Nacional*, p. A-10.

ESTADOS UNIDOS VOLVIÓ A ALERTAR SOBRE
“PAPEL DESESTABILIZADOR” DE CHÁVEZ

Fotoleyenda: El portavoz del Departamento de Estado, Richard Boucher, llamó la atención de los países latinoamericanos sobre Venezuela.

Llamada en primera: Washington alerta sobre el “papel desestabilizador” de Chávez.

DESMONTAJE: La página A-10 es compuesta con dos informaciones más en la misma dirección. Sus títulos: “*Cuestionan desequilibrio militar*” y “*Pastrana crítica compra de armas*”. Curioso que un expresidente colombiano critique la compra de armas

por parte de Venezuela y se cuestione el “desequilibrio militar” desde el país que cedería su territorio para la instalación de siete bases militares estadounidenses. Ni los medios ni los periodistas reflexionan al respecto, ni mucho menos interpretan y contextualizan esta realidad. Sigue la campaña plana de EEUU de presentar a Chávez como el “malo” de la película que quiere vender al mundo.

(2005, 05 de abril). *El Universal*, p. 1-8.

PARA REICH, “EEUU DEBE ENFRENTAR A CASTRO Y CHÁVEZ”

DESMONTAJE: El diario *El Universal* de este día destaca la misma información de *El Nacional* (p. A-11) y la complementa, en su página 1-8, con un artículo de Otto Reich, ex subsecretario de Estado, bajo el título arriba citado.

Otra información en la misma página acota: WASHINGTON EXPRESÓ A MADRID INQUIETUD POR CHÁVEZ, con llamada en primera. Sigue EEUU buscando aliados en su campaña mundial contra Venezuela.

(2005, 06 de abril). *El Nacional*, p. A-14.

RICE: “GOBIERNOS ANTIDEMOCRÁTICOS SON UN CASO DIFÍCIL EN LA REGIÓN”

Fotoleyenda: Condoleezza Rice dice que la Carta Democrática debe ser aplicada.

DESMONTAJE: Para Washington, todo gobierno que no acate y se someta a los designios de EEUU es antidemocrático y, por supuesto, un problema.

(2005, 07 de abril) *El Universal*.

RUMSFELD CRITICA A ESPAÑA POR VENTA DE AVIONES Y BARCOS

Antetítulo: “Secretario de Defensa de Estados Unidos en entrevista a *The Miami Herald*”.

Sumario: Dijo que a Washington le preocupa lo que Venezuela planea hacer con el equipo.

Fotoleyenda: Donald Rumsfeld señaló que cree que España comete “un gran error”.

Llamada en primera: “Negocio polémico: ‘personalmente creo que España está cometiendo un error (al venderle armas a Venezuela)’ –Donald Rumsfeld, secretario de Defensa de EEUU–”.

DESMONTAJE: Bajo el mismo título de la noticia principal, se incluye la nota: “*Caracas adquirió material toxicológico y radiactivo*”. Esta información tiene un adelanto en primera: “*En el año 2004 España vendió agentes toxicológicos a Venezuela*”. La campaña vira hacia la adquisición de supuestas “armas químicas”. El bloqueo estadounidense de material militar se dirige a presionar a los países que venden cualquier cosa a Venezuela. España está en lista en lanchas y aeronaves. La presión de Washington surte efecto.

El diario *El Nacional* de este día destaca la misma información, con llamada en primera. En la página A-6, la complementa con otra preocupación de la administración Bush, bajo el título: “*Temen incursión China*”. La llamada en primera de esta nota se titula: “*Preocupación en Washington por acercamiento de China a Suramérica*”. *Washington globaliza su campaña contra la República Bolivariana de Venezuela.*

Epílogo

Como se ha podido observar en este análisis cronológico, no se trata de declaraciones aisladas sino de una campaña sistemática y sostenida contra la República Bolivariana de Venezuela, su gobierno y su presidente. La misma ha sido adelantada por los más altos cargos de la Casa Blanca, el Departamento de Estado, el Pentágono y la CIA. Sus momentos más intensos se dieron a raíz del secuestro en Caracas del canciller de las FARC, Rodrigo Granda, por parte de un comando policial colombiano. El presidente Chávez respondió a esta flagrante violación de la soberanía nacional con la suspensión del intercambio comercial fronterizo. La administración de Bush desató una campaña para que los países latinoamericanos se solidarizaran con Bogotá y aislaran al gobierno venezolano. No logró su objetivo. La campaña volvió a arreciar los meses previos a la asamblea anual de la Organización de Estados Americanos, cuando esta elegiría un nuevo secretario general. Y ocurrió lo mismo, una vez más, con motivo de las elecciones municipales en el país en 2005. EEUU, con el coro de sectores golpistas de la oposición y su brazo político en Venezuela, la organización SÚMATE, relanzó su campaña con el fin de estimular la abstención, deslegitimar el proceso democrático y desestabilizar al país. Tampoco le funcionó, pero el imperio no renuncia a dar al traste con el proceso revolucionario bolivariano, temeroso de su proyección continental.

La cronología analítica que presentamos es apenas la parte visible de la política imperial contra la República Bolivariana de Venezuela. A la par de su agenda oculta, la campaña mediática, interna y externa, continúa.

Otras perforaciones

*Le ponemos fin y la enterraremos, a la apertura petrolera,
bien hondo en la Faja Petrolífera del Orinoco,
la reserva de petróleo más grande del mundo.*

HUGO CHÁVEZ FRÍAS

Acto del Día del Trabajador y la Trabajadora.
Teatro Teresa Carreño, 30 de abril de 2007

TU INVASOR TE DESPRECIA

Mientras diputados opositores andaban por América y Europa clamando pronunciamientos en contra de Venezuela, los tres más altos cargos de Estados Unidos arremetían contra la patria de Bolívar y Chávez. Si revisamos la prensa y los videos de 2002, bien podríamos decir con la vieja canción: “*La historia vuelve a repetirse*”. El entonces presidente y la secretaria de Estado de la primera potencia militar del planeta, George Bush y Condoleezza Rice, vivían con sus narices metidas en nuestro país. Apoyaron la fugaz dictadura de Pedro Carmona Estanga y el sabotaje que paralizó la industria petrolera “*hasta que Chávez se vaya*”.

Quienes despliegan su *tour* golpista por el planeta, igual lo hicieron en 2002. Siempre piensan que lograrán su objetivo. Con Hugo Chávez no pudieron, pero como el Comandante Bolivariano ya no está físicamente, se animan. En el pasado, un antichavista con los sesos bien puestos, Jorge Olavarría, les llamó la atención por entreguistas. Para enfrentar a Chávez y derrotarlo, sostenía el columnista, no era necesario perder la dignidad. Olavarría, “el loco”, como lo llamaban sus compañeros antichavistas, parecía el profeta que clamaba en el desierto.

El presidente Barak Obama viajó a Costa Rica y desde su pedestal habló con arrogancia injerencista contra Venezuela. Criticó la democracia y nuestro sistema electoral que, frente al de Estados Unidos, está a años luz en transparencia, participación, justicia e igualdad. A los pocos días lo secundó el vicepresidente de Estados Unidos y, casi simultáneamente, la subsecretaria de Estado. No

es cualquier cosa. Como en 2002, Washington juega duro contra nuestro país. Como entonces, lee mal la realidad venezolana, su política y su pueblo.

También está errada la lectura de América Latina, deficiencia que no se llena con el viaje relámpago de Obama a México y Costa Rica. Para los días del golpe fascista contra el presidente Hugo Chávez, no existían el Alba, Unasur, la Celac, Petrocaribe y otras iniciativas de integración. La derecha ha despachado estos procesos –y así se lo ha vendido al imperio- con la conseja de que se trata de un conjunto de países pedigüeños. Con esta “información” el gobierno yanqui traza su hoja de ruta y se lanza por ese tobogán.

A la par, la oposición interna le asegura a la oligarquía que pronto, muy pronto, tomará el poder para entregárselo. El pueblo chavista no es tenido en cuenta en esos deseos con los que se intenta empreñar la realidad. Ese factor no cuenta. Ya en 2002, cuando a un exfiscal general se le preguntó qué se haría con toda esa gente que seguía al Comandante Chávez, respondió de manera tajante y brutal: “*De eso se encarga el ejército*”. En 1973, Augusto Pinochet les enseñó la fórmula de ese “encargo” a los fascistas que sembraron de dictaduras y tiranías la América Latina.

En cada proceso electoral, la derecha pide recuentos, auditorías, impugna y desconoce la voluntad popular, fallos y resultados. Cuando el imperio le dé la orden, activará las vías inconstitucionales, sin importarles el costo en vidas y bienes. Al despertar, se encontrará con que retrocedió al 11 de abril de 2002. Obama, con desprecio, emulará a Pilatos.

¡CÁLLATE, EUROPA!

Uno de los momentos más indescritibles de la oposición fue cuando Juan Carlos de Borbón, despertando de su aburrimiento en una cumbre iberoamericana, le espetó a nuestro Presidente,

el Comandante Hugo Chávez, su monárquico: “¿Por qué no te callas?”. Dicho esto, siguió dormitando, ajeno e indiferente a lo que decían los jefes de Estado de sus antiguas colonias. Desde ese día no supimos más del rey de España por la gracia de Franco, hasta que apareció de safari, rifle terciado, al lado de un elefante muerto, víctima de su elogiada puntería ante un blanco de cuatro toneladas.

Fue un día sublime, paroxístico, para la “alternativa democrática” venezolana. El monarca la vengaba de tantas derrotas electorales, militares y “cívicas”, como el sabotaje petrolero, a manos del “teniente coronel”, del “zambo”, del “impresentable”, del... etcétera, pues. Dos siglos retrocedieron en segundos para que el rey volviera a sentir las lamidas mimosas del mantuanaje. ¡Y viva España!, se dejaba oír en las caravanas que salieron a celebrar al Este del Este de la Caracas mantuana, venida a menos y resucitada por un grito precedido de un bostezo.

Sería ocioso hacer la lista de los titulares de prensa y noticieros de radio y televisión. Los articulistas opositores estuvieron escribiendo sobre el tema (y exprimiéndolo) durante año y medio. La frase real y realista (de realeza) “¿por qué no te callas?” se convirtió en consigna electoral. El infalible tirador de elefantes era visto por los aindiados oligarcas criollos como un Fernando II. Una pureta sifrina que trotaba por Cumbres de Curumo exclamó sublimada: ¡*Deberían canonizarlo en vida!*

La fiesta se les terminó cuando Hugo Chávez los hizo morder el polvo de la derrota en la siguiente elección. Como para ese entonces nadie los instigó a “drenar su arrechera”, la pagaron con el rey de España y lo olvidaron. No imaginaban que unos años después, al monarca y al resto de la vieja Europa los mandaría a callar su antigua colonia, ahora convertida en imperio. A raíz del caso Snowden, el viejo continente reclamó a Estados Unidos

por espiarlo, escanearlo, grabarlo y copiarlo y le exigió, sí señor, “explicación”.

Los gringos guardaron silencio. Luego les dijeron a todos los gobernantes europeos: “*El espía está en Moscú, sabemos que no saldrá en el avión de ninguno de los jefes de Estados allí reunidos, pero nos disgustaría si algún país europeo les permite aterrizar en su suelo; tienen ustedes una oportunidad de oro para demostrar su buena conducta*”. Un temblor recorrió los Alpes, de signo contrario al de aquel fantasma decimonónico y rojo. Así respondía el imperio yanqui a la solicitud de “explicación” que, por puro aguaje, pedía Europa.

Francia, España, Italia y Portugal le impidieron al presidente de Bolivia, el líder indígena y campesino, cruzar su espacio aéreo. “*Disculpe, Presidente, pero órdenes son órdenes*”. La solidaridad de Latinoamérica con Evo Morales no se hizo esperar, pero los ciudadanos europeos no reaccionaron, todavía no salen de su humillación, avergonzados de sus gobiernos.

La oposición venezolana también siguió en *shock*. Suele ir al Departamento de Estado a rogar golpes y atentados contra Venezuela. Pero igual se lo piden a la vieja Europa. El lacayismo es bígamo y cornudo, pero fiel. ¿Me explico?

LA ÚLTIMA MUERTE DE JAMES MONROE

Después de reiterar que América Latina es su “patio trasero”, el secretario de Estado gringo, John Kerry, quiso reivindicarse en la OEA y proclamó por todo lo alto el fin de la *Doctrina Monroe*. La socialdemocracia continental aplaudió eufórica y la derecha latinoamericana entrüsteció. Pero el “*destino manifiesto*” de los Estados Unidos es peor que el instinto del escorpión. A las 48 horas no más, revivieron la doctrina.

La causa de la súbita resurrección de James Monroe estuvo, faltaba más, en Venezuela. La aprobación de la Ley Habilitante por

la soberana Asamblea Nacional despertó la naturaleza injerencista e intervencionista de Estados Unidos. Habían transcurrido pocas horas del decretado fin de “*América para los americanos* (gringos)”, cuando la vocera del Departamento de Estado, Jen Psaki, escupió por la comisura de los labios, cual *cowboy* del viejo Oeste:

“Estamos preocupados porque la Asamblea Nacional de Venezuela ha garantizado poderes para emitir decretos al presidente Maduro por los próximos 12 meses. La medida es permitida por la Constitución en Venezuela, pero eso no la torna buena porque, según pensamos, es importante que las personas tengan voz en cualquier proceso de toma de decisión”.

La Psaki ignora –o se hace– que en el país se han realizado 18 consultas electorales en los últimos 14 años, más un referéndum revocatorio contra el presidente Chávez que resultó ratificatorio por la felpa que el pueblo le dio, voto a voto, a los sobrinos del Tío Sam o cachorros del imperio. También pretende evadir el hecho de que la Constitución de nuestro país, que contempla la figura de la ley habilitante, es la única en América aprobada en referéndum popular.

En verdad, la *Doctrina Monroe* en Latinoamérica murió antes de que Kerry se diera cuenta. Por eso la agarró por matar a un muerto. En enero de 1959 la revolución cubana la borró de la patria de Martí. En 1998, la victoria del Comandante Hugo Chávez le puso su epitafio en la Venezuela bolivariana. Antes, lo había hecho la Revolución sandinista en Nicaragua. Y luego, en Suramérica, los gobiernos progresistas de Kirchner, Lula, Correa, Evo y Mujica la mandaron a hacerle compañía a Búfalo Bill, aquel *Terminator* de finales del siglo XIX y principios del XX que juró exterminar a los pieles rojas asesinando hasta la extinción el animal que le daba todo: el bisonte.

El imperio que cuestiona que el presidente Maduro tenga poderes extraordinarios para dictar leyes le otorgó, al suyo,

mediante la Ley Patriota, poderes para asesinar jefes de Estado de cualquier país del mundo, espiar a sus ciudadanos (correspondencias, *mails*, mensajes de texto, llamadas, todo) y al planeta entero; facultad para instalar cárceles clandestinas y campos de concentración como Guantánamo, donde se tortura y sentencia sin fórmula de juicio.

Kerry proclamó la muerte de la *Doctrina Monroe* el 18 de noviembre y el 20 del mismo mes la revivió para condenar la ley habilitante aprobada en Venezuela. El Señor Jesucristo resucitó al tercer día; este Mr. James Monroe –imperialista tenía que serlo hizo en 48 horas. Es otra película gringa donde los gringos le ganan a Dios para olvidar Cuba, Vietnam o Venezuela.

OBSESIÓN IMPERIAL

Hugo Chávez y George Bush emprendieron viaje hacia el sur del continente. Corrijo, el jefe del imperio emprendió su primera gira a la región, pues el líder de la Revolución Bolivariana está en su patio, vive aquí y anda por estos lares, desde el Caribe hasta la Patagonia, como Pedro por su casa.

La primera avanzada gringa estuvo encabezada por el subsecretario de Estado, Nicholas Burns, quien desde Sao Paulo se apresuró a declarar que “*no estamos obsesionados con Hugo Chávez. El presidente venezolano francamente no es alguien en quien pensamos. No es un gran factor para Estados Unidos*”.

Las anteriores declaraciones conmovieron a la Sociedad Interamericana de Prensa, sublimaron a la derecha continental y le arrancaron lágrimas a la desorientada oposición venezolana. Los medios criollos titularon eufóricos: “*Chávez no es una obsesión para Estados Unidos*”. Lo hicieron con tal despliegue que terminaron por confirmar lo que pretendían negar. Así es la traición de las obsesiones.

Comprendo que da rabia reconocerlo, pero chavistas y antichavistas saben que el viaje de Bush a Suramérica tuvo un solo nombre: Hugo Chávez. En el supuesto negado de que no fuera así, habría que preguntarse por qué la comitiva del jefe del imperio lo negaba a cada rato, incluso sin que nadie se lo estuviera preguntando y, asimismo, por qué en todas partes los reporteros lo interrogaban sobre lo mismo: Chávez, Chávez, Chávez, en un bis infinito, un abrumador y desesperante *replay* de espejos enfrentados.

Los días previos al viaje de mister Bush, los grandes medios de Estados Unidos se dedicaron a atacar al presidente venezolano y a aconsejarle a Bush cómo tratarlo o referirse a él. Desde *The New York Times* y *The Washington Post* hasta los panfletos mayameros inutilizaron sus espacios en la cruzada contra Venezuela. La cadena CNN se quejó porque, por culpa de Bush, era mal recibida en América Latina. ¿Ajá? CNN cree que nuestros pueblos son tarados. Todos los imperialistas creen eso.

En la pugna por ver quién le daba el mejor consejo antichavista al jerarca gringo, terciaron los organismos multilaterales. La Comisión Interamericana de Derechos Humanos no se preocupó en disimular su lacayismo y volvió a declarar contra Venezuela, justo cuando Bush andaba por Suramérica. La “neutral” CIDH gusta de estas retributivas “coincidencias”. Una cosa denominada Diálogo Interamericano se precipitó también a emitir su “diagnóstico” antichavista.

La fijación no cesaba. Hasta ciertas individualidades buscaron ganar puntos frente al carnicero de Bagdad. Tal es el caso del gelatinoso columnista Andrés Oppenheimer, quien le recomendó a Bush contratar a unos cómicos, como los que llevó Charles Schapiro a la embajada gringa en Caracas, para que le escribieran algunos libretos. A lo mejor este lacayo no anda tan descaminado. El libreto de los cómicos bien pudiera titularse: “*La obsesión*”.

El protagonista del guion, George Bush, se tomó en serio su papel. Ya antes de partir, dijo que venía a Suramérica a continuar la revolución que inició Simón Bolívar. Esto era el colmo. Los opositores lloraron de emoción y los chavistas rieron con ganas. Los obsesos son así, propensos por igual al crimen y al ridículo. Y en ambos casos, son peligrosos.

PATRIA, PALANGRE Y DÓLARES

En todos los gremios y profesiones, señalaba el maestro Prieto Figueroa, existen las aves corrompidas. En tiempos nada lejanos, el medio periodístico tenía contados a los palangristas que pululaban en su seno. Era este el peor apóstrofe que se le podía anteponer a un comunicador. El Código de Ética era un librito que se esgrimía con orgullo, acompañado con la casera filosofía de los abuelos de ser “pobre pero decente”.

Por los días que corren, el cinismo se agazapa tras la polarización política. Los pícaros creen que todo está permitido y “justifican” el palangre como un “arma de lucha”. Cobrar por falsear y distorsionar informaciones se disfraza de hazaña en el “combate” contra la “tiranía”. El podio de “héroe” se conquista en una competencia de bajezas, compra-ventas y ruindades.

El palangrista de ayer resulta un ingenuo frente a los mercenarios del periodismo de hoy. Ahora no solo se cobra por decir y escribir lo que quien paga quiere que digas y escribas, sino que se arrienda la conciencia a potencias extranjeras. Para dibujarlo con escupitajo de granuja del lejano oeste, se enajena el alma “por un puñado de dólares”.

Siempre tengo sobre mi escritorio el libro *Chile desclasificado*, en cuyas páginas está el testimonio de cómo el Departamento de Estado compró periodistas y medios (*El Mercurio*, como punta de lanza) para que escribieran contra su propio país, prepararan las condiciones para el golpe de Estado fascista contra el

presidente Allende y justificaran la desaparición y muerte de miles de sus compatriotas. La lectura de ese libro provoca náuseas, pero hay que leerlo.

Hoy se denuncia que un grupo de periodistas venezolanos ha sido subvencionado por el gobierno de Estados Unidos con un “puñado de dólares”, y el gremio y los medios miran hacia otro lado. Los documentos probatorios de la villanía no provienen del “régimen”, sino del mismísimo Departamento de Estado. Se trata de pruebas desclasificadas a las que cualquiera que tenga interés –académico o ético– puede perfectamente acceder. Que nadie se escude entonces en supuestos “intercambios culturales”, para eterna vergüenza *post mortem* de Poe allá y Andrés Bello aquí.

En los procesos de lucha y transformación siempre llega la hora de los hornos cuando, como dijo el poeta, no se ha de ver más que la luz. Detrás de la cortina de la polarización se pueden esconder bandidos y cínicos, pero no por mucho tiempo. ¡Ay del Colegio Nacional de Periodistas, ay del hoy patronal Sindicato de la Prensa, ay de esas guaridas de mercenarios que son el instituto de prensa y sociedad y reporteros sin frontera y sin escrúpulos! Le deben un debate al viejo Código de Ética.

El Departamento de Estado fijó la tarifa de sus “colaboradores periodistas” en seis mil dólares, poco más, poco menos. Alguien, por razones hasta ahora inextricables, fue tasada en 12 mil. Poco a poco se van ajustando las piezas del 11 de abril de 2002. La marcha desviada, la sangre derramada, los premios consignados, las ONG inventadas; todo fue, antes y después, mediáticamente preparado. Pero no lo duden, se acerca la hora de los hornos y lloverá toda la luz sobre la oscura relación entre patria, palangre, traición y dólares.

EL ABRAZO DE BUSH

En menos de 24 horas dos altos funcionarios de Estados Unidos se solidarizaron con las manifestaciones opositoras. Sean McCormack, vocero del Departamento de Estado, calificó de “vergonzoso” que los estudiantes bolivarianos cercados por “manifestantes pacíficos” en la Escuela de Trabajo Social de la UCV, no se dejaran achicharrar vivos. Admite, según despacho de AP, “desconocer quiénes son los responsables de los brotes de violencia”. Lo desconoce, pero no vacila en condenar.

Pocas horas después, el portavoz del Consejo de Seguridad de la Casa Blanca, Gordon Johndroe, “extendió el apoyo del gobierno de Estados Unidos al derecho de los estudiantes a protestar en forma pacífica”, reseñó Efe. Leyeron bien: “apoyo del gobierno de Estados Unidos”. No es cualquier cosa. Jamás movimiento estudiantil alguno de América Latina recibió semejante como vergonzoso espaldarazo.

Sin embargo, la administración Bush se precipitó al expresar su simpatía (y apoyo) hacia los chicos, en su gran mayoría de universidades privadas. Con este abrazo de oso le echa a perder la campaña a los medios empresariales, cuya estrategia era que todo pareciera de lo más espontáneo y *fashion*. Ya se sabía por dónde le entra el agua al coco, pero faltaba que el “coco” lo reconociera.

En Venezuela, ningún movimiento estudiantil ha tumbado a un gobierno, pero tampoco, ninguno contó con tantos y tan descomunales apoyos. Esto es, de Fedecámaras, la Conferencia Episcopal, Súmate, partidos de oposición, propietarios y rectores de las universidades privadas y algunas públicas, todos los medios empresariales de comunicación, Amnistía Internacional, Reporteros Sin Fronteras y Sin Escrúpulos, Fundación Konrad Adenauer, SIP, NED, USAID, CIDH, la derecha internacional y, por parecer poco, el hoy declarado apoyo (in)moral y material

de los Estados Unidos, o como decíamos en los años 60, 70, 80 y 90, del imperialismo yanqui agresor.

El movimiento “manos blancas” tiene un solo problema: del lado de la Revolución Bolivariana está el pueblo. No es fácil de explicarlo a la luz de la teoría de la comunicación, pero ese pueblo se hizo inmune al incesante bombardeo mediático. Globovisión, por ejemplo, irrita e indigna con sus grotescas manipulaciones y distorsiones informativas, pero su efecto se queda en los sectores más disociados de la oposición. Ese canal y su audiencia forman un círculo vicioso que, como tal, se retroalimenta en una perenne endogamia comunicacional. Y toda endogamia ya se sabe lo que produce.

Volviendo con el abrazo del oso imperial, llama la atención que los jercas gringos que confunden a Venezuela con Perú sepan perfectamente dónde está la Escuela de Trabajo Social de la UCV, de dónde son los chicos pacíficos que le pegaron candela y por qué uno de sus prospectos luce una traumática curita en la nariz, emblema ingrato que recuerda otros golpes y otros fracasos, amén de ser una suerte de condecoración de guerra ganada en el campo de batalla, llámese este Plaza Altamira o estación La Hoyada.

El 11 de abril de 2002, Estados Unidos se pronunció una vez secuestrado Chávez y llevado a La Orchila. En esta ocasión, frente a las protestas estudiantiles teledirigidas, el Departamento de Estado precipitó su apoyo, impaciente porque las cosas no han salido como calculó y, por el contrario, despertaron a las combativas masas populares. Tendrá la Casa Blanca que cambiar esa estrategia de pretender derrotar la Revolución Bolivariana con “manitos blancas”, medios golpistas y patéticas curitas con las que sueñan torcer para siempre el rumbo de la historia.

LA CASA BLANCA EN MACONDO

En una sola semana, la Casa Blanca y el Pentágono se trasladaron a los predios mágico-religiosos del coronel Aureliano Bundía. En ese mismo lugar, muchos años atrás, una compañía bananera gringa masacró a miles de campesinos. El cruento suceso lo registra el impar Gabriel García Márquez en su excepcional *Cien años de soledad*.

El jefe del Comando Sur de Estados Unidos, el subsecretario de Estado para el Hemisferio, Thomas Shannon; el llamado Zar antidrogas o jefe de la DEA y, por si faltara alguien, la mismísima Condoleezza Rice, se dieron cita en la hermana república, pero no precisamente para descifrar los pergaminos de Melquíades El Gitano.

La plana mayor del imperialismo norteamericano se trasladó a Macondo con un solo propósito: atacar a Venezuela y al gobierno del presidente Chávez. La señora Rice aprovechó la ocasión para reunirse con exjefes paramilitares, con lo cual demuestra que para Estados Unidos hay terroristas buenos y terroristas malos. Los criminales de las llamadas Autodefensas Unidas de Colombia pertenecen, en el baremo del imperio, al primer grupo.

Luego del encuentro con estos sujetos de la ultraderecha, la secretaria de Estado dijo por todo el cañón que Bush comparte agenda con la izquierda en América Latina, excluyendo, por supuesto, a Venezuela. De cierto, el cinismo tuviera algo de realismo mágico o de surrealismo si, cuando se trata del cinismo imperial, sus métodos no fueran tan criminales y sus consecuencias tan trágicas.

Decir que Bush comparte la agenda de la izquierda en América Latina es horadar viejas y profundas heridas que hablan de un siglo de invasiones, explotación y asesinatos. Son estas las marcas de las relaciones del imperialismo con nuestros países. La señora Rice, al intentar una ironía, dibujó una bofetada que

los medios lacayos recibieron con servilismo y difundieron con babosidad.

No hay duda de que el éxito de la misión humanitaria, dirigida por el comandante bolivariano para rescatar a los rehenes de las FARC, impactó a los enemigos de la paz en Estados Unidos y Colombia. Los gobiernos de Washington y Bogotá, en este orden, decidieron empañar ese triunfo. Lo han intentado pero sin los resultados que esperaban.

En la óptica del columnista Marciano, esa legión de jefes gringos en el vecino país tiene también como fin provocar miedo e incertidumbre en los venezolanos. Su intención sería crear un ambiente prebélico que se refleje en las próximas elecciones para alcaldes y gobernadores. Las amenazas e intimidación han sido un expediente empleado por la Casa Blanca en procesos electorales de otros países de América. Con respecto a Venezuela, los estrategias del Pentágono se volverán a equivocar.

El presidente Uribe, a quien los gringos tienen prensado por sus antecedentes, bien podría estar magullando la frase: “No me defiendas, compadre”. Esa “ayuda” que le cayó del norte cuando él andaba por España buscando el regazo del rey, lo deja muy mal parado ante sus paisanos y toda Latinoamérica. En cuanto a Venezuela, las agresiones del poder imperial desde Bogotá le dan ante el mundo toda la razón a las denuncias del presidente Chávez. La verdad, vea usted, vino a llegar desde el mítico Macondo.

EXXON VS PDVSA

Año 2007. A cinco del sabotaje petrolero que colocó a Venezuela al borde del desastre, PDVSA vuelve a ser blanco de la agresión transnacional con el eufórico apoyo del lacayismo mediático. Hace un lustro, el señor Luis Giusti anunció y explicó cómo con el paro de nuestra principal industria, en una semana caía el gobierno. Ahora, cuando la Exxon ataca desde tribunales extranjeros,

el expresidente de PDVSA y asesor de George Bush vuelve a las primeras páginas para profetizar la tragedia que nos espera.

La apertura petrolera que en los años 90 sirvió la mesa para que las transnacionales pudieran demandar a Venezuela y su industria petrolera en tribunales internacionales, tuvo en Giusti su paladín. Además, desde la presidencia de PDVSA, este exfuncionario procuró la quiebra de la OPEP y llevó el precio del petróleo a siete dólares. Era el primer paso para que la empresa venezolana fuera vendida al capital privado a precio de gallina flaca.

En el guion, lamentablemente para ellos, no se contemplaba papel alguno para Hugo Chávez. Pero este apareció, se metió en escena y asumió el rol protagónico. Revertió un golpe de Estado y superó, el mismo año, el colosal sabotaje petrolero. Luego, triunfaría en el referéndum presidencial y sería reelecto en 2006 con la cifra histórica de siete millones 300 mil votos. Nada, sin embargo, haría renunciar a las fuerzas imperialistas a sacarlo “como sea” del poder.

2008 es el año de jugarse a Rosalinda. Una campaña mediática nacional e internacional contra Venezuela, su Presidente y PDVSA, es el preámbulo de una conspiración que no se detiene en escrúpulos ni recursos. La posibilidad de una guerra contra Colombia, la cínica acusación de paraíso del narcotráfico, el apoyo de los gobiernos de derecha de Europa y América Latina y, ahora, la guerra contra PDVSA, conforman el cóctel con que se busca la desestabilización del país, su desprestigio internacional y, finalmente, el derrocamiento del gobierno constitucional.

Los medios nacionales, los mismos que fueron la punta de lanza de la Carmonada, ya desataron su campaña contra el gobierno y PDVSA con milimétrica sincronía. Prensa, Radio y televisión se empezaron a mover al son que le toca la Exxon, trust petrolero descendiente de la Standard Oil, transnacional con un amplio y dilatado prontuario en conspiraciones, sabotajes y golpes

cruentos contra gobiernos, democráticos o no, de cualquier parte del planeta.

Se trata, no nos engañemos, de una lucha intensa frente a un enemigo colosal. Con la unidad pueblo-Fuerza Armada ya se le derrotó en abril y diciembre de 2002. Otra vez se plantea el reto ante la agresión que, con maquillaje jurídico, se dispara desde tribunales de Nueva York. El gobierno de Estados Unidos se lava las manos y pregona al mundo que nada tiene que ver con la acción ni con la transnacional Exxon. Los ángeles desnudos de las fuentes y parques de Washington se llevan el pulgar a la boca.

Dentro de Venezuela, se activa la acción de los connacionales contra la nación. Es una vieja, indignante y triste historia. Las transnacionales del petróleo la conocen muy bien y saben el precio de cada lacayo. El pueblo y los trabajadores de PDVSA también tienen experiencia en este tipo de luchas. Hace apenas cinco años lo demostraron.

EL CHÁVEZ DE BUSH

Cada quien tiene su Chávez y cada cual le saca rédito a su manera. El último fue el expresidente del imperio, George Bush, quien para arrancar el apoyo del Congreso a su Tratado de Libre Comercio (TLC) con Colombia, ya sin argumentos, recurrió al trapo rojo del presidente venezolano para persuadir a los representantes estadounidenses. “*Colombia enfrenta una posición hostil de Venezuela*”, advirtió el jefe de la primera potencia del planeta.

En México, para detener la candidatura de López Obrador, se desató una campaña de mentiras de su supuesta relación o identificación con Hugo Chávez. En Perú, el cadáver insepulto de Alan García cazó una pelea loca con el comandante bolivariano y resucitó en la presidencia. Después, se abrazó con el mandatario venezolano.

El ex ministro de Defensa de Colombia, Juan Manuel Santos, buscaba polarizar con Chávez para mantenerse “a la pata” del presidente Uribe en la pugna por la Casa de Nariño. Cada disparate que Santos vomitaba contra Venezuela o su presidente lo disparaba en las encuestas. Después de ganar las elecciones, se dejó de eso. Si Chávez no existiera, los personajes antes citados lo tendrían que inventar. O rectifico: ya cada uno de ellos se inventó su Chávez a la medida.

Pero no solo los políticos trepan sobre los hombros del Hugo Chávez que se inventan o al que toman de la feroz campaña propagandística mundial desatada en su contra. Como diría Aníbal Nazoa, cualquier güelefrito que quiera hacerse célebre, le basta con emprenderla contra el mandatario venezolano.

Hace algún tiempo escribí un artículo titulado “Hágase famoso, demande a Chávez”. Todo aquel que se inventaba una querrela contra el Presidente se convertía en el centro de la prensa, radio, televisión y cadenas internacionales. Solteronas desahuciadas se hicieron apetecibles, abogados anónimos se convirtieron en suerte de Licurgos de los medios, cadáveres políticos resucitaron sin pasar por las penurias de Lázaro, profesores desconocidos se transformaron en académicos de número.

La farándula olfateó el asunto y se amarró al largo olor del éxito. Alejandro Sanz se inventó persecuciones de Chávez cuando Chávez, al susodicho, ni siquiera lo ignoraba, que diría Mario Moreno. A esta pobre víctima de su propio “tirano” virtual se le multiplicaron los contratos y premios. Engolosinados, se le sumaron Bosé, Juanes y, por su solidaridad con una paja mental, sus acciones, cartel y caché subieron como la espuma. También el grupo Maná metió a Chávez en su último video y los comentarios le dieron la vuelta al mundo. Los de Maná, por supuesto, ignoraban lo que es Barrio Adentro o la Operación Milagro. Su problema es mercantil y promocional, vender su recién estrenado

antichavismo aunque no sepan, realmente, lo que es el chavismo. También ignoran las decenas de cadáveres que cada cierto tiempo aparecen colgados de los puentes y autopistas de su país o en pleno centro de Ciudad de México, ay manito.

Pareciera una petulancia eso de que hasta Bush tenía su Chávez para ganar puntos internacionales, persuadir aquí, inquietar allá o presionar más allá. Pero basta con leer sus discursos para tropezarnos, a salto de párrafos, con el comandante del 4-F en la inextricable oratoria busheana. Que el expresidente de Estados Unidos tuviera que recurrir a la supuesta amenaza de Hugo Chávez para lograr, de parte del Congreso de su país, la aprobación de un tratado de libre comercio con Colombia, México o Centroamérica, pudiera dar la medida de la hora que vive el imperio. Pero también, de la proyección sobre esa hora de Hugo Chávez.

EL IMPERIO SUFRE POR NOSOTROS

Las potencias mundiales amanecieron preocupadas el pasado jueves 7 de este mayo sísmico y lluvioso. El motivo de su desasosiego no estaba en la crisis global, la gripe A ni la estanflación. La nuez de su mortificación era Venezuela. Este pequeño país situado al norte de la América del Sur y gobernado por Hugo Chávez Frías los tiene, como diría Almodóvar, al borde de un ataque de nervios o algo peor.

Los jueves son propicios para morir en París con aguacero, según Vallejo, pero para nada más. Ese día un alto funcionario del Departamento de Estado, quien como es obvio y como siempre pidió reservar su nombre, exteriorizó que su país estaba preocupado por Venezuela. Nada nuevo, ese sentimiento con ribetes de obsesión es una herencia buchista del gobierno de Obama.

Simultáneamente, en perfecto dúo, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos le hizo el coro al vocero

de la Casa Blanca e informó al mundo su inconsolable pesadumbre por la democracia venezolana. Nada nuevo tampoco; ese ritornelo mingón empezó en 1999, cuando el presidente electo, Hugo Chávez Frías, juró frente a una constitución moribunda y un cadavérico puntofijismo.

El dúo se hizo trío y desde el parlamento de la vieja Europa la derecha ultramontana se sumó a la monótona sinfonía. El Partido Popular, heredero del franquismo, reunió 27 votos (de un total de 785) y lanzó un alarido de solidaridad con el fugitivo Manuel Rosales, Baduel y los policías del 11-A, no faltaba más. Los medios volvieron a titular (igual que el año pasado y el antepasado): *“Parlamento Europeo preocupado por Venezuela”*. Mi profesor y amigo Héctor Mujica lo decía así: *Nil novi sub sole*.

Una noticia doméstica fastidió la fiesta mediática internacional. La firma Datanálisis, insospechable de chavismo, informaba que la popularidad del presidente Chávez subía al 61%. Antes de que el opositorismo irredento pudiera respirar el enojo y digerir la tirria, su encuestadora preferida le remachaba: *“Cerca del 40% de la población manifiesta haber comprado aunque sea una vez productos en PDVAL, mientras que 51% lo hacen en Mercal”*. Mira tú.

El problema de la oposición criolla pudiera estar en su irrefrenable y compulsiva globalización. Desde hace 10 años vive buscando apoyos y acuerdos en una cosa que los adecos de Caripito llaman “el concierto de las naciones”, algo que Globovisión traduce como “el escenario internacional”. Durante una década esa oposición se extasia oyendo los cantos de sirena de la CIDH, el parlamento europeo, la SIP y funcionarios de la Casa Blanca que piden reservar su nombre. Mientras tanto, Hugo Chávez pierde su tiempo inaugurando un mercalito en la calle Orinoco N° 46 de El Tigrito.

Ese apoyo “global” que hoy reciben Rosales, los policías del 11A y Baduel, de parte de la derecha internacional, ayer lo disfrutaron los olvidados por la oposición: Carmona, Peña y Carlos Ortega. Es una cuestión de turno. En cuanto a la dolido preocupación que Estados Unidos y Europa manifiestan por Venezuela y su arepa, la misma resultaría conmovedora si no fuera tan cíclica y ritual, casi estacional.

El director de Datanálisis explica que la alta popularidad de Chávez se debe a que *“es un líder carismático, tiene un discurso de inclusión, promueve el tema de las misiones que es evaluado de manera positiva por la población y, además, hasta los momentos, no tiene a ningún candidato que lidere a la oposición del país”*. Bueno, sí lo tiene y no uno, sino muchos, pero viven escuchando la flauta encantada que entona la inconsolable preocupación de Estados Unidos y la vieja Europa por Venezuela. Piensan que esa “preocupación” les hará el mandado.

CLIMA DE PREGUERRA

Cuando las corporaciones mediáticas echan a rodar la especie de que existe un clima de preguerra entre dos países, es porque ya están creando esa atmósfera prebélica. Casi todos los conflictos armados son precedidos de la contra información y propaganda que preparan las mentes para lo que viene. La guerra de Estados Unidos contra España para apoderarse de Cuba a finales del siglo XIX fue denominada “la guerra de Hearst”, pues fue instigada por ese magnate de la prensa gringa.

Antes de que Hitler ordenara la invasión de Polonia, que desató la Segunda Guerra Mundial, se creó mediante la propaganda negra, en el pueblo alemán, un sentimiento anti-polaco para hacer ver como agresor al agredido. La última invención para masacrar a millones de personas surgió de Bush y Blair, con aquello de las armas de destrucción masiva que tendría el Irak de

Saddam Hussein. Después de develarse la mentira y más de un millón de muertos, ni siquiera pidieron perdón por su voluntaria “equivocación”.

Por todo ello, el asunto no es juego. Sin embargo, algunas empresas mediáticas venezolanas y la oposición política rayan en la irresponsabilidad, una vez más, al pensar que pueden pescar en el río revuelto de un impensable conflicto armado con Colombia. Tampoco es la primera vez en nuestra historia en la que, por la posición oportunista de algunos venezolanos, sale perjudicada Venezuela.

El poeta Andrés Eloy Blanco, por 1941, se quejaba de que nuestra patria había perdido la quinta parte de su territorio sin disparar un tiro. Perdimos ese pedazo de país por los sesgados arbitrajes internacionales y por la conducta apátrida de algunos connacionales.

La historia vuelve a repetirse. Por puro opositorismo, los medios metidos a partidos políticos minimizan o banalizan las posiciones del gobierno venezolano y magnifican y le dan toda credibilidad al de Colombia. Juegan en el filo de la navaja o con la navaja de la oligarquía cachaca en la garganta. Desde hace medio siglo la clase dirigente de la otrora Nueva Granada tiene la mirada puesta en el golfo de Venezuela, al que llaman, no por simple capricho semántico, golfo de Coquivacoa. Con ayuda del norte, su ambición tiene una oportunidad inmejorable, única.

El vecino, que siempre se sintió guapo, ahora está apoyado. Estados Unidos empezará a operar siete bases militares en su territorio. El embajador estadounidense en Bogotá, el inefable Mr. Brownfield, ha dicho que esas bases solo serán para recabar informaciones. No está de más recordar la frase del general prusiano Karl Von Clausewitz: “*Las bayonetas sirven para todo, menos para sentarse*”. Ningún país invierte en bases militares para que sus tropas se dediquen a mirar las estrellas o a hacer pícnic.

Lo cierto es que la guerra está de aquel lado del Arauca vibrador, con cuatro ejércitos en pugna: el oficial, las guerrillas, los paramilitares y el narcotráfico. Súmesele ahora un quinto: el US Army y sus bases con goce de inmunidad e impunidad.

El gobierno colombiano violó el territorio de Ecuador y lo bombardeó. Su policía ingresó en Venezuela y secuestró al canciller de las FARC, Rodrigo Granda, en pleno centro de Caracas. Ni Ecuador ha agredido a Colombia ni mucho menos Venezuela.

En nuestro país viven unos 5 millones de colombianos. Los desplazados del conflicto armado de la nación vecina son recibidos y atendidos en Venezuela. Hemos acogido unos 200 mil refugiados. Caracas ha sido sede para la búsqueda de la paz colombiana desde la Cuarta República. La locura belicista solo la acarician la oligarquía neogranadina y una desquiciada oposición mediática y partidista, cuyas aventuras le salen cada vez más costosas al país.

BARRER LAS BASES

Corren días de beisbol y soplan vientos belicistas. En uno y otro caso, barrer las bases es un deseo de las gradas y un clamor de los pueblos. En la pelota, cuando las almohadillas están llenas, los fanáticos del equipo al bate piden a gritos un jonrón, el gran *slam* que traiga a todos los embajados para el *home*. En los países con enclaves militares de naciones extranjeras, el grito popular contra los intrusos es: ¡*Go home!*

Lamentablemente, la guerra no es un deporte, aunque la mayor potencia militar del planeta se la tome como un juego macabro. En nuestro costado occidental, en la vecina Colombia, los Estados Unidos han logrado un acuerdo para instalar allí siete bases militares. La mayoría de los países de Suramérica ha manifestado su preocupación, con sobrada razón.

Por esos mismos días, el 11-11-09, miles de personas en el mundo protestaban por las bases militares instaladas en sus países. Los japoneses salieron a las calles para exigir el cierre definitivo de las bases yanquis en su territorio, enclavadas allí cuando todavía no se apagaba el estruendo de las bombas sobre Hiroshima y Nagasaki, si es que alguna se apagó.

De este lado del Pacífico, en la pequeña Panamá, heroicos estudiantes que no se bajan los pantalones sino que protestan, manifestaban contra la instalación de una base para aeronaves en su país. Solo en Venezuela, una miope dirigencia opositora guardaba un vasto silencio, no de leones sino de ratones, ante la amenaza cierta del enclave militar estadounidense en nuestra vecindad.

Esas bases apuntan a matar cuatro pájaros con una sola piedra, o más propiamente, con un solo bombardeo: 1) Salir definitivamente de Hugo Chávez. 2) Como consecuencia de lo anterior, acabar con los procesos de integración de América Latina, llámense Alba o Unasur. 3) Controlar Estados Unidos las primeras reservas de petróleo y las quintas de gas del planeta. Y 4) Cristalizar la voraz oligarquía colombiana su viejo sueño de apoderarse del golfo de Venezuela.

No los apátridas, pero sí los escépticos y desinformados deberían leer el viejo libro de Jacques Bergier y Bernard Thomas, titulado *La guerra secreta del petróleo*. En sus páginas encontrarán la revelación de cómo los hidrocarburos estuvieron en la motivación y causa de casi todas las guerras del siglo XX. Una nueva edición de la obra debería incluir, por la misma causa y motivo, las guerras de Irak y Afganistán.

La obsesión con Chávez ciega a la extraviada oposición criolla y a las grandes corporaciones mediáticas. ¿Los ciega o se ciegan? En la hipótesis negada de que los gringos y la oligarquía cachaca se salieran con la suya, esos opositoros y los

emporios mediáticos podrán celebrar la ausencia o la muerte de Hugo Chávez, pero no tendrán país. Serían avasallados por el soberbio imperio yanqui y por la arrogante oligarquía que, con el asesinato de Gaitán, tiene a su nación ensangrentada desde hace 60 años.

En 1900 se firmó el Acta de Castilletes, con la que se nos despojó de la mitad de La Guajira, porque Cipriano Castro –argumentó el gobierno de turno– invadía desde Colombia. En 1941 se firmó el Tratado de 1941 que refrendó aquellos despojos territoriales porque, según López Contreras, teníamos “un ejército en alpargatas”. Hoy, porque “así salimos de Chávez”, se apoya que con las siete bases de la muerte en Colombia se claven, en la metáfora nada metafórica de Fidel Castro, siete puñales en el corazón de Latinoamérica. Y el corazón más cercano y apetecido es... el de Venezuela.

BASES DEL IMPERIO Y PIRATERÍA PROFESORAL

El disfraz academicista es la hipocresía de la academia. La directiva de la Asociación de Profesores de la UCV (Apucv), frente a la amenaza de las siete bases militares que Estados Unidos enclavará en tierras colombianas –ahí mismito, al lado nuestro–, ha publicado un infame remitido (*El Nacional*, 25-11-09) que se pretende “neutral”, “objetivo” y casi “científico”.

El comunicado resulta patético porque devela demasiado rápido lo que pretende envolver en papel académico: un antichavismo psicótico.

Después de expresar su “preocupación”, cómo no, por la situación en la frontera, se lanza a atacar las acciones del gobierno frente a una amenaza cierta que nadie se atreve a negar. Cuestiona el reforzamiento militar en la frontera por parte de Venezuela, pero nada dice de los 16 mil soldados que el vecino movilizó hacia la zona. Critica lo que denomina “voladura de puentes de tránsito

peatonal”, pero calla que los mismos son paso de paramilitares, narcotraficantes y un mil millonario contrabando de extracción.

Sobre la amenaza que para la región significan las bases yanquis, como lo han expresado varios países suramericanos, los directivos de Apucv manifiestan delicadamente: “*entendemos la preocupación que puede generar la presencia de personal estadounidense en las bases militares colombianas, etc.*”.

El párrafo anterior es vergonzoso, nauseabundo. Dicen “entendemos”. “Entendimiento” que se supone debemos agradecer los venezolanos. Lllaman “personal estadounidense” a los marines y mercenarios que ocuparán territorio colombiano. Y mienten, bochornosamente, al referirse a “las bases militares colombianas”. No, ingenuos directivos de Apucv, las bases son yanquis, como lo reconoce hasta el propio presidente colombiano. No les cuadra pretender ser más uribistas que Uribe.

En su comunicado, los directivos gremiales olvidan, ex profeso, algunos antecedentes de la “diplomacia” del vecino: 1) la incursión de la corbeta Caldas en el golfo de Venezuela; 2) las históricas pérdidas territoriales de nuestro país a expensas del vecino por posiciones como la de la directiva de Apucv; 3) el secuestro en pleno corazón de Caracas de Rodrigo Granda, en flagrante violación de la soberanía nacional; 4) la vista gorda (o algo más que eso) del gobierno vecino ante los paramilitares que entran a perpetrar crímenes en Venezuela; 4) los 200 mil refugiados que ha acogido nuestro país, vecinos pobres desplazados por la larga guerra intestina, los que se suman a los más de cinco millones de colombianos que viven en nuestro territorio. En fin, ignora muchas cosas históricas la directiva de Apucv, algo imperdonable en un gremio de docentes.

Deberían leer –siempre es bueno leer, señores directivos– la columna (*Ultimas Noticias*, 26-11-09) de un opositor a Chávez

como Leopoldo Puchi. Critica al presidente de Venezuela, pero advierte:

“Que Estados Unidos haya instalado 7 bases en Colombia es un problema. Que Chávez haya tenido una respuesta equivocada al hablar de guerra, es también un problema. Pero que la oposición venezolana se coloque del lado de Bogotá y Washington, no solo es un problema sino algo peor: una catástrofe, porque un país con tantos problemas se queda sin alternativa”.

Y agrega: *“La amenaza existe, esté o no Chávez en el gobierno”.*

El fanatismo no permite ver más allá del antichavismo. Por eso a los soldados y contratistas (mercenarios) yanquis los llaman, delicadamente, *“personal estadounidense”*. Por eso a las bases gringas las llaman, ya no delicada sino intencionalmente, *“bases colombianas”*. Para colmo, con parte de mi dinero y de tu dinero, colega profesor, se pagó ese remitido que nos abochorna.

LAS BASES Y EL ESCORPIÓN

Ninguna potencia instala bases militares en otros países para que sus tropas vacacionen y contemplen las estrellas, por la misma razón que las bayonetas sirven para todo menos para sentarse, según la urticante frase de Clausewitz. En dos países de América Latina, Estados Unidos acaba de demostrar, ahora mismo, para qué pueden servir esos espacios ocupados por (o cedidos a) sus fuerzas armadas.

En Ecuador, la primera potencia del planeta ocupaba la base de Manta. En Honduras, el verbo se conjuga en presente: ocupa la base de Palmerola. La primera sirvió contra la misma república de Ecuador, cuando desde Manta se apoyó a la aviación colombiana en su alevoso bombardeo a territorio ecuatoriano. La segunda, la de Honduras, fue empleada contra la soberanía del mismo pueblo hondureño, cuando el presidente constitucional

de ese país, Manuel Zelaya, fue sacado de su habitación, llevado a la base gringa de Palmerola y expatriado.

Hay otras historias de crímenes, violaciones, inmunidad e impunidad en varios países del mundo donde el imperio tiene bases, pero por ahora nos quedaremos cerca, porque cerca están las siete bases que Colombia ha cedido a las fuerzas imperiales. Estas instalaciones sirven para violar la soberanía de los mismos países que las permiten o la de naciones vecinas, como también funcionan a la perfección para romper el hilo constitucional en las repúblicas que las acogen.

Las agencias de noticias trajeron esta reciente información:

“El ataque del Ejército colombiano a un campamento provisional de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) en Ecuador, en marzo de 2008, fue apoyado por la base de Manta, en ese entonces operada por Estados Unidos, concluyó la comisión civil que investigó el caso”. (10-12-09).

Antes, en el caso de Honduras, las agencias titularon:

“Washington confirma el uso de Palmerola en la expulsión de Zelaya de Honduras. Y detallaban en el *lead* de la información:

“El portavoz del Departamento de Estado, Philip Crowley, reconoció que se utilizó la Base de Palmerola –conocida oficialmente como base aérea coronel José Enrique Soto Cano– en la expulsión del Presidente constitucional Manuel Zelaya, pero aclaró que el personal militar de su país no colaboró en esa acción”. No faltaba más. (18-08-09).

De estas experiencias cercanas se deduce que país que acepta bases imperiales en su territorio, termina atacado desde esas mismas bases. No es suficiente con ceder su soberanía a una potencia extranjera y otorgarle inmunidad a los soldados y mercenarios de aquella, sino que, además, no hay ningún acuerdo que le impida, a la potencia favorecida, agredir a su favorecedor.

En cualquier momento, al escorpión se le dispara el instinto y aguijonea a su benefactor. Lo probó Honduras. Lo probó Ecuador.

Los estudiosos de la realidad colombiana han dicho que en ese país accionan cuatro ejércitos: el oficial, el de las guerrillas, el del narcotráfico y el del paramilitarismo. Se le suma un quinto: el de la potencia más poderosa de la tierra, que no respeta fronteras ni soberanías. ¿Tienen o no razón los países de Suramérica para manifestar, como lo han hecho, su preocupación por las siete bases del imperio instaladas en el vecino país?

En el caso particular de Venezuela, las áreas marinas y submarinas del golfo de Venezuela son una vieja y permanente tentación para la oligarquía cachaca, siempre guapa pero ahora apoyada. ¡Ay de los que acepten transportar un alacrán en su espalda!

DOS IMPERIOS, UN PAÍS

España fue un imperio que encontró su ocaso en las antiguas colonias de América Latina, con Venezuela a la cabeza. Estados Unidos es un imperio al que no le gusta alboroto (gobiernos progresistas) en su patio trasero. También aquí, con la Revolución Bolivariana en la vanguardia, Venezuela está a la cabeza del alboroto. Los países latinoamericanos y caribeños se cansaron de ser traspatios.

Los poderosos no disimulan y poco les importa que sus mentiras sean develadas. Con el montaje de las armas de destrucción masivas, Estados Unidos, Inglaterra y la España de Aznar desataron una guerra que costó más un millón de muertos en Irak. Descubierta la falsedad, los genocidas ni siquiera ofrecen disculpas, no por arrepentimiento, sino por lo menos para guardar las formas.

En una misma semana, el viejo y el nuevo imperio voltearon su mirada inquisidora hacia Venezuela. Primero apareció un

informe de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos que, sobre la base de infamias, sienta a Venezuela en el banquillo. Sus fuentes son los medios de comunicación que llevan diez años enfrentando, incluso con golpe de Estado y sabotaje petrolero, a la Revolución Bolivariana. Las mentiras de los medios, la CIDH las convierte en “verdades” al citarlas como “fuentes”. La culebra se muerde la cola.

Dos días después, un juez de la Audiencia Nacional de España, Eloy Velasco, acusa a Venezuela de tener relaciones con las FARC colombianas y con el ETA de España. Su fuente, una manoseada computadora del abatido guerrillero Raúl Reyes, que Colombia le pasó al juez hispano para que husmeara en sus archivos.

48 horas después, otro juez, pero esta vez de Florida, Estados Unidos, emite una requisitoria contra los jefes guerrilleros de las FARC. La notificación la hace a través de periódicos venezolanos porque los rebeldes “se encuentran en Venezuela”, desde Alfonso Cano, sucesor del legendario Marulanda, hasta el Mono Jojoy, así como otros comandantes.

Hay demasiado parecido con la realidad manipulada para tratarse de “pura coincidencia”. En apenas una semana, sin el menor disimulo, jueces españoles y estadounidenses, medios de ambos países, organismos antidroga y de derechos humanos lanzaron su andanada contra Venezuela. De allí a declarar al país como “estado forajido” es cuestión de tiempo. Los halcones gringos y la falange española están listos para el zarpazo.

Dos factores precipitaron la campaña contra el gobierno de Chávez. Primero, la reunión en Cancún de jefes de Estado, con el fin de crear una organización de países de América sin Estados Unidos ni Canadá. Segundo, el año electoral en Venezuela. La derecha internacional piensa que si la oposición gana la Asamblea

Nacional, al país se le podría aplicar el modelo Honduras de golpe de Estado, sin más.

“Una cosa piensa el burro...”, dicen nuestros campesinos. Aun así, por burda que sea la campaña contra Venezuela y por evidentes las mentiras, a los imperios pasados y presentes solo les importan sus efectos. En cuanto al tamaño del adversario, la desproporción era mayor hace 200 años. Y el 5 de julio de 2011 estaremos celebrando el bicentenario de nuestra Independencia.

Después del golpe de abril de 2002, los embajadores de Estados Unidos y España fueron recibidos por Pedro Carmona Estanga. El viejo y el nuevo imperio sueñan con repetir la visita. Por eso la campaña de un juez desde Madrid y otro desde Florida. Si encuentran un Carmona, se les recomienda no pedir cita para un 13 de abril.

No es un buen día.

PDVSA DEJA MUDA A LA MUD

La oposición y sus medios quedaron desnudos y en descampado ante la sanción que Estados Unidos impuso a nuestra industria petrolera. En la Asamblea Nacional, sus desorientados diputados votaron en contra del acuerdo en defensa de PDVSA y la soberanía. El señor Castillo, de Globovisión, hacía esfuerzos sobrehumanos para “suavizar” la injerencia imperial que los mismos gringos no querían suavizar. La gran prensa editorializó “explicando” por qué nos merecíamos el castigo de la primera potencia del planeta. Los “expertos” de siempre aparecieron en la pantalla para hacer entender a los venezolanos que la agresión imperial era justa.

Veinticuatro horas después, les sobrevino un atípico ataque de “patriotismo”, con efecto retardado. La reacción del pueblo venezolano les hizo ver que andaban descaminados. El mismo diputado de la MUD que en la Asamblea se burló porque “vivimos de los billetes verdes”, apareció al día siguiente

“condenando” tibiamente la sanción en nombre de la mesa. Un Capriles Radonsky irreconocible casi que lanza el desgarrado grito de “yanqui go home”. Petkoff se volvió diplomático y matizó que la medida “*viola claramente el régimen internacional de relaciones y la propia carta de las Naciones Unidas*”, no friegue.

El imperio puso en evidencia lo que se debate en Venezuela: dos visiones de país y de futuro. Una concepción independiente y soberana y otra sumisa y entreguista. La oposición el primer día de la noticia estuvo desconcertada y, el segundo, despechada con el imperio por agarrarla de sorpresa. Los gringos debieron avisarle que aplicarían esa sanción a PDVSA. Así los dirigentes de la MUD hubieran preparado su respuesta, con algo de dignidad. Nada les costaba a los imperialistas hacerlo, sobre todo cuando existen inmejorables canales de comunicación entre los “socios”. Los jefes opositoristas, al fin y al cabo, viajan semanalmente a Washington y Miami. ¿Qué les costaba?

En la Asamblea Nacional estuve observando rostros y silencios, rubores y vergüenzas. A un viejo socialdemócrata se le revolvió algún remoto gen nacionalista y propuso aprobar el acuerdo “en defensa de nuestra industria petrolera”. La ultraderecha que lo acompaña en la MUD lo fulminó y desautorizó. Quienes alguna vez militaron en la izquierda interrogaban al techo o al piso, buscándose algo o nada en la barbilla. Un exsocialista salió al baño y otro a beber agua y “ya venimos”, pero nunca regresaron. El ambiente en la bancada opositora era embarazoso, pesado, repentinamente diurético.

Allí había gente que quiso estrangular y destruir PDVSA, en el misérrimo sabotaje petrolero de 2002. Personas felices con la sanción contra Venezuela. Saboreaban en silencio una enfermiza venganza. Imaginaban una escalada de medidas más drásticas, pero debían mantener el disimulo. La mesa obliga. Hubo oradores que jamás en su vida tuvieron un mejor momento para callar.

No lo hicieron. 24 horas después descubrieron que “PDVSA es nuestra” y “todos somos venezolanos”. Es algo extraño eso de ser “patriota” con efecto retardado. El cambio lo provocó la mirada de cada hombre o mujer de pueblo que encontraron en los caminos, en las calles, en los mercados. El grito de “PDVSA se respeta” les perforó los tímpanos. El “patriotismo” calculado quedó al desnudo. Los partidos, precandidatos y ONG financiados desde el norte siguen con la cabeza metida en un pozo, no precisamente de petróleo.

LA MUERTE EN DISNEY WORLD

Aquella tarde las salas de redacción se conmovieron, los canales de televisión “nos vimos obligados a cambiar nuestra programación regular”, las emisoras de radio lanzaron mil fanfarrias al aire antes de los “¡extra, extra!”, que anunciaban una agresión atroz contra la cultura occidental, incluso, no lo vas a creer, hasta el director de una escuela ucevista, un tal José Guerra, vio la oportunidad de oro para que Globovisión lo volviera a sacar por unos minutos de su opacidad existencial.

Pero, ¿qué ocurrió para que el mundo mediático y el cotarro escuálido se escandalizaran? Pues casi nada, conceptualizó un teórico del Iesa, ¿le parece poco que en la Asamblea Nacional, secuestrada por Chávez, se hayan metido con Disney World? ¿Ah, no lo cree? Zambúllase en You Tube, Twitter o Wikipedia para que vea, oiga y sufra la afrenta de un tal y mediocre Earle Herrera contra nuestros valores. Lea *El Nacional*, *El Universal* o cualquiera de nuestros medios serios: allí todo quedó impreso para la infinitud de los tiempos, de modo que esta sabandija no se le pueda escabullir a la Historia. Si, a esa Historia que se escribe con mayúscula y sangre en cada letra.

En verdad, digo yo ahora frente al pintoresco pelotón de fusilamiento comandado por Rico Mac Pato, la cosa fue así:

cuando documentaba en la Asamblea Nacional los antecedentes de las agresiones contra el personal diplomático venezolano en Estados Unidos, cuyo desenlace imperial fue la expulsión de nuestra cónsul en Miami, alguien de la bancada opositora gritó: “Van a perder sus votos en Disney”. Como no suelo quedarme callado, le respondí: “No tenemos electores en Disney World”. Hasta allí. La metáfora mágico- electoral no fue ni argumento ni parte del discurso, sino una respuesta a una interrupción. Sin embargo, al pronunciarla supe, como periodista, que ese sería el titular y el escándalo de la semana. Dicho y hecho. El pobre y vacío economista José Guerra todavía no sale del *shock* que le provocó el “ataque al mundo Disney”. Anda histérico por ahí.

Aunque tomé con humor la tirria escuálida frente a lo que considera una agresión contra su escala de valores, de verdad no deja de sorprenderme tal reacción. Allí confunden “La muerte en Disney World” con “La muerte en Venecia”, de Thomas Mann. El director de Economía de la UCV ha visitado el parque temático pero no ha leído la novela, se la recomiendo. De paso, su escuela está al lado de la de Comunicación Social. Nada le cuesta meterse en alguna clase de esta última para aprender a leer periódico sin quedarse en los titulares, como suele hacerlo. La rabieta de este personajillo es peligrosa. Del mismo solo se conoce lo que el doctor Domingo Alberto Rangel –un antichavista inteligente– le declaró a la periodista Myriam Mosquera, para el semanario *La Razón*, cuando esta le preguntó al viejo revolucionario sobre una opinión económica balbuceada por el pobre Guerra:

—Tanto Guerra como Faraco no tienen autoridad para decir eso, solo buscan publicidad. José Guerra fue alumno mío, fui su profesor, lo conozco mucho.

Si lo dice Domingo Alberto Rangel, cómo será. Magíster *dixit*. Quienes han sido alumnos del pobre y descriteriado “economista” Guerra todavía esperan una respuesta de su vapuleado

“profesor”, pero este se ha enrollado como lubricado caracol en un vergonzoso silencio que ni Globovisión logra romper, a pesar de los intentos. Para colmo, el juicio lapidario de Domingo Alberto sobre Guerrita lo reproduce un escuálido militante y antichavista furibundo, Omar Lares, en su columna de *El Universal* del 24-11-11. Esto debería hacerle ver que ni la defensa rocambolesca de Disney World logra ocultar la mediocridad que Rangel ha develado. Pobre este Mickey Mouse que con su capa de “profesor” pasea su histeria y su “fama” entre Las Tres Gracias y Puerta Tamanaco.

DESAGRAVIO A DISNEY WORLD

En el debate político he dado y he recibido; en el escenario peperiodístico la lucha no ha sido menos intensa y apasionada, pero nunca observé mayor descarga de alocada artillería que cuando se me ocurrió, esta semana friolenta, referirme a Disney World. Media oposición se me vino encima, con el apoyo de todos sus medios, en defensa de la fantástica creación del viejo Walt, quien pareció salir del *freezer* donde, según la leyenda, mantienen su cuerpo congelado.

El secretario ejecutivo de la MUD, el por mí respetado Ramón Guillermo Aveledo, dice que hice un mal chiste. En verdad, en todo caso, respondí a un chiste malo. Cuando intervenía en la Asamblea Nacional sobre la expulsión de nuestra cónsul en Miami, de la bancada opositora alguien me gritó: “Van a perder sus votos en Disney”. A esta burla respondí: “No tenemos electores en Disney World”. Y seguí con mi discurso. De inmediato, los medios titularon (inventaron burdamente) que habríamos cerrado el consulado por no tener votantes allá. Y sobre esta manipulación, saltaron los ofendidos defensores de Mickey Mouse y sus amigos del alma.

El director de la Escuela de Economía de la UCV, un histérico José Guerra, chilló en twitter: “*Despreciable la actitud del*

exprofesor Earle Herrera sobre los venezolanos que viven en Miami. Este sujeto es un resentido. Punto”.

En verdad, me tiene sin cuidado el “desprecio” del auxiliar docente José Guerra. En mi intervención para nada hablé “de los venezolanos que viven en Miami”, pero Guerrita buscaba la forma de montarse en la ola mediática. Allí chapucea la medianía que le achaca quien fuera su profesor, Domingo Alberto Rangel, no yo.

Mi viejo amigo Javier Conde, como director de *2001*, en la sección “La frase del día”, remató con la acotación: “Y menos la novia de Mickey, que es una rata”. Una forma de llamarte “rata” por una frase descontextualizada, o sea, el típico linchamiento mediático, luego de inventarte un “delito”. Pero eso no es lo lamentable, sino que el recurso para atacar es indigno de la inteligencia de Javier. Me apena –y me sorprende– por él, Wilfer Pulgarín y otros buenos periodistas que hacen el diario en cuestión.

Curiosamente, ese mismo día se informaba de la condena a 20 años de Milagros De Armas, heredera del Bloque Dearmas, propietario de *2001*, por el asesinato de una joven estudiante de la UCAB. El citado diario, experto en escarbar en los albañales y calificar de “ratas” a los demás, guardó un silencio de muerte ante este crimen espantoso, nada dijo al respecto, ocultó la noticia. Cosas.

El secretario ejecutivo de la MUD, Aveledo, convocó a una conferencia de prensa y también salió en defensa de Disney World, parque de espectáculos al que nadie estaba atacando. La periodista de *El Universal* (19-01-12) reseña:

“Rechazó lo dicho por Earle Herrera sobre el cierre del Consulado en Miami el martes: ‘Me parece un chiste de pésimo gusto lo que en la AN algún diputado ha hecho mención a que no hay votantes venezolanos en Disney World. No hay, pero hay mucho dirigente del oficialismo al que le encanta ir a Disney World’.

Pues, doctor Aveledo, el chiste de que perderíamos los votos en Disney lo hizo un compañero suyo, a quien me limité a responder con una incontestable verdad: no tenemos electores allá, algo que de paso no me alegra. Lo demás sería una pelea con molinos de viento, si los extremistas –un grupúsculo– no pusieran bombas y los disociados de la MUD no lincharan gente como lo hicieron con la artista plástica Elsa Morales, a quien le propinaron una paliza que, a la larga, la condujo a la muerte.

Pero no exageremos. Yo no pienso morir en Disney World. Al través de su prisión de hielo, el viejo Walt, enemigo de los trabajadores estadounidenses, soplón del FBI, simpatizante del nazismo y cazador de artistas sospechosos, sigue riendo. Mientras tanto, la oposición y sus medios manipulan la risa-disney para luego embestir, con odio y rabia, contra su propia manipulación.

P. S.: Nuestro amigo José Sant Roz escribió un artículo sobre mister Walt Disney, publicado el 21/01/12 en *Aporrea*. Lo recomiendo ampliamente.

EL NARCOIMPERIO CONTRAATAACA

Un exdirector de la DEA, con el acre cinismo gringo, construyó una frase que no le llega a las de Ambrose Bierce, el “Gringo Viejo” de Carlos Fuentes, pero lo intenta: “*La de las drogas –dijo alucinado– es la guerra que todo el mundo quiere dar y nadie quiere ganar*”. En ese negocio está el imperio estadounidense desde que descubrió que es más rentable que el petróleo, con el valor agregado de que permite entronizar o tumbar gobiernos en cualquier parte del mundo.

Hijo de víbora nace picando. La madre patria de los narcoyanquis, con la reina Victoria como una especie de Pablo Escobar con cetro y corona, impuso a los chinos el consumo de opio a

sangre y fuego. Otros imperios narco coloniales siguieron la ruta opiácea del Reino Unido contra la milenaria China: Francia y Portugal. Años después, con moral victoriana, perseguían en sus países a sus propios drogadictos. En este aspecto, Estados Unidos es más laxo y se hace la vista gorda con sus 22 millones de consumidores, mercado que tiene un promisorio crecimiento de 8% interanual.

El imperio yanqui, que se arroga la potestad de certificar qué personas y países son o no narcotraficantes, financió la guerra contra la Nicaragua sandinista con el tráfico de armas y drogas perpetrado por la CIA, en sociedad con los carteles de Medellín y Guadalajara. La central de inteligencia americana se asoció directamente con capos del prontuario de Pablo Escobar, Rodríguez Gacha, Caro Quintero y Matta-Ballesteros, para introducir droga en EEUU y, con su venta, financiar a la “contra” nicaragüense. En esto también participó el general panameño Manuel Noriega. Después el mismo gobierno gringo a todos los cazó como conejos, para ejemplo moral del mundo.

Este es el país que hoy arremete contra Venezuela, como lo viene haciendo desde que el Comandante Hugo Chávez ganó la Presidencia en 1998. Su “justicia”, esa que mantuvo 33 años en prisión a López Rivera por reclamar la independencia de Puerto Rico; la que envió a la horca a los líderes obreros Sacco y Vanzetti; la que encarceló a la luchadora afroamericana Angela Davis, esa es la “justicia” que hoy ataca al vicepresidente de Venezuela, Tareck El Aissami, con el aplauso de la babeante derecha venezolana. Sí, escribí babeante.

UN IRAK PARA TRUMP

Venezuela no es Mesopotamia. Algunos presidentes de Estados Unidos llegan a la Casa Blanca con un discurso electoral anti *establishment*. Para meterlos en cintura, el establecimiento los hace

que se desdigan. El último fue Barack Obama, quien prometió cerrar el campo de concentración de Guantánamo, como si él se gobernara. Muy pronto el aparato industrial-militar lo hizo tragarse su promesa. El hombre se marchó con más pena que gloria, con un premio Nobel de la Paz para ironizar las guerras que propició y los bombardeos que desató contra pueblos pobres del mundo. Cuando se fue, los alaridos de los torturados seguían saliendo de Guantánamo.

Donald Trump, la estrafalaria esperanza blanca del sistema, arribó al poder enrostrándole al republicano Jeb Bush –su adversario en las primarias y hermano del expresidente Bush– la invasión de Irak con la mentira de “*las armas de destrucción masiva*”. Igual acusación le lanzó a la demócrata Hillary Clinton, por apoyar la guerra como senadora. Aseguró ponerle fin a la mala costumbre de su país de estar tumbando y poniendo gobiernos en otras partes del planeta. El *establishment* sonrió y Harry Truman resolló en el más allá.

Una vez en la presidencia, Trump empezó a darse cuenta de que el candidato a la Casa Blanca no habla igual que el inquilino de la misma. Pronto se sorprendió diciendo cosas sobre la República Popular China, muy distintas a sus fanfarronerías de la víspera contra la tierra de Mao Tse Tung (así lo estudié yo). Su promesa de poner fin a la intromisión imperial en otros países le duró poco por culpa de Caracas y Nicolás Maduro. Su mal amada CNN lo aplaudió.

Razón tenía Ernesto Che Guevara cuando decía que “*al imperialismo, ni tantito así*”. El *lobby* mayamero lo hizo tragarse su promesa (a Trump) de “no intervencionismo”. Agarró la venenancia que viene desde los tiempos de Bush contra Chávez, pasando por Clinton (mujer y marido) y Obama: chismear de Venezuela con cuanto sujeto lo visita. Como en la guerra del golfo, busca aliados para maquillar cualquier disparate que se le ocurra. Dicen

que el tipo es loco, pero la cosa no es juego. Para hacerlo tragar sus palabras, el aparato industrial militar le puede pedir una prueba: entrégnos tu propio Irak. En ese camino del infierno está otro país petrolero y miembro de la OPEP: Venezuela. Solo que la patria de Bolívar no es la antigua Mesopotamia.

VENEZUELA, PERRO BRAVO

Hay insultos que honran. El inenarrable presidente de Perú nos quiso ofender y terminó elogiándonos, cosa que se agradece así haya sido una puñalada traperera de su inconsciente. Kuczynski, que así se apellida el exdiscípulo de la Universidad de Princeton, cuando recibía la medalla Madison, máximo honor que dedica esa institución a sus exalumnos, soltó una perla que habría hecho exclamar a Vallejo: *¡Aparta de mí este cáliz!*

Pero, ¿qué dijo el homenajeador semanero de Princeton University? En sus palabras de agradecimiento por la chapa, al referirse a las relaciones entre Estados Unidos y América Latina, sentenció sabihondo: *“Estados Unidos se enfoca en aquellas áreas donde hay problemas, como el Medio Oriente. No invierte mucho tiempo en América Latina, pues es como un perro simpático que está durmiendo en la alfombrita y no genera ningún problema”*.

Tomé la cita de *El Comercio* de Lima, uno de los periódicos del Grupo de Diarios de América (GDA) que vive en campaña contra Venezuela, para que no vengan a descalificar la fuente. Por esas obsesiones de la vida, Pedro Pablo Kuczynski liberó a Venezuela de su lacayismo canino al acotar que nuestro país “*es la excepción*” de esa buena conducta del “*perro simpático en su alfombrita*” y (por eso) “*su situación es insostenible*”. ¡Bendito sea Dios!, y casi escribo que Kuczynski también.

Sacar a la patria de Bolívar y Chávez de la alfombrita del perro simpático con el imperio se agradece. Claro, también debe excluir a Cuba, Bolivia, Ecuador, Nicaragua, El Salvador y a otros

países que, sin gobiernos progresistas, tienen dignidad. Al recordar los tiempos del liceo, consentimos que Kuczynski debió ser el semanero por excelencia y, faltaba más, digno acreedor de su medalla. Ya tiene asegurado un sillón de honor en el Club de Madrid, esa logia de expresidentes que han hecho de Venezuela su sueño y su pesadilla y, desde que supieron de Chávez y Maduro, su único punto del orden del día.

La derecha venezolana conspira desde 2002 para meter a nuestro país en la alfombrita del perrito simpático. Mientras lo intenta, Trump, Kuczynski y sus socios tienen en la entrada de Caracas, con su lingüístico ingenio perruno, un aviso que advierte: ¡Cuidado, perro bravo!

TRUMP-CNN: JUEGO DE TRONOS

El choque de trenes entre Donald Trump y los grandes consorcios mediáticos de Estados Unidos es un juego de tronos en el que la libertad de expresión es lo que menos importa. Olvídense de la primera enmienda, el Pacto de San José y toda esa bagatela con la que el imperio se limpia las narices cada vez que invade a otros países. “*Volveremos a ganar guerras*”, ha prometido el gran jefe blanco, para euforia de los carteles de la comunicación.

Los pobres comunicólogos criollos hacen pucheros teóricos por los desplantes de Trump a *CNN*, el *New York Times* y a otros socios del cartel de los medios. Si refrescaran sus lecturas y se olvidaran de Chávez y Maduro, darían con lo que es un reacomodo de poder en la fase superior del capitalismo, gústeles o no la reminiscencia leninista de la frase, a cien años del asalto al Palacio de Invierno.

Como en las pugnas palaciegas, el sistema no está en juego. Desde el siglo XIX, cuando en Estados Unidos se da el proceso de concentración de los medios y su cartelización, los dueños del capital deciden ponerle límites económicos y legales a lo que,

años después, se denominaría mediocracia. Ya a míster Hearts (Ciudadano Kane), con todo su poder de chantaje y manipulación (hasta a una guerra se le dio su nombre), el sistema le hizo entender que el cuarto poder no podría pasar de eso: cuarto.

El propio Eisenhower, quien conocía al monstruo por vivir en sus entrañas (Martí *dixit*), advirtió de la apropiación del poder (y su democracia) por parte del complejo industrial militar. Los monopolios mediáticos se propusieron, de grupo de presión y de intereses, tomar espacios de ese poderoso complejo. Con Donald Trump, ya sin rodeos, se les ha dicho: *¡Stop!* Los han dejado desnudos, sin que la manoseada cobija de la libertad de prensa, información y expresión les sirva de mucho.

Cumplido su rol por encargo imperial, Donald Trump ha empezado a tragarse sus propias palabras. Cuando EEUU vuelva, como dice él, a “ganar guerras” (en verdad, ¿cuáles ha ganado?) CNN, el *Times* y demás consorcios estarán bajo sus órdenes de comandante en jefe. El reacomodo de poder habrá colocado todo en su lugar, el cuarto poder volverá a su cuarto y el juego de tronos habrá concluido, sin sorpresas.

HORA DE IGNOMINIA

La Asamblea Nacional de mayoría opositora aprobó el acuerdo más oprobioso en la historia del parlamento venezolano y, cuidado, si latinoamericano. Al respaldar la obsesión de Luis Almagro de aplicar a Venezuela la Carta Interamericana, este poder legislativo en desacato abona el terreno para expulsar a Venezuela de la OEA y tiende la cama para una eventual intervención imperial, disfrazada con el manto de “coalición internacional”. En esto no coincide, sino que sigue a pie juntillas el guion de Donald Trump, quien desde que llegó a la Casa Blanca telefona a los presidentes del continente para hablarles de un solo tema: Venezuela.

Cada letra se nos atasca y cada palabra de este escrito nos atraganta. Sabemos que la derecha es capaz de cualquier cosa, pero todavía creíamos que algún resto de pudor, para no hablar de dignidad, quedaba en los que hoy hacen vida en el viejo palacio federal. Por allí pasaron, ¡por Dios!, los adecos dignos de la resistencia, los comunistas heroicos de todas las persecuciones, los soñadores fundadores del MIR y aquella juventud de URD de hombres verticales como Alirio Ugarte Pelayo, José Vicente Rangel y Fabricio Ojeda. ¡Qué cataplasma de ignominia cayó sobre esta cosa esperpéntica hoy llamada Asamblea Nacional!

Las balbuceantes explicaciones de semejante conducta dilatan la pena ajena y propia. Algunos diputados de la derecha consideran que nada tienen que aclarar y les sobra razón: son lacayos estructurales y lo asumen hasta con desafiante orgullo. Pero hay otros que alguna vez militaron en la izquierda, en la socialdemocracia nacionalista o en el cristianismo comunitario y se enredan explicando que no piden la aplicación del artículo que establece la expulsión de la OEA y abre las puertas a una intervención, sino del otro que ordena la realización de elecciones. Que se lo expliquen a los intervencionistas o invasores.

Lo que ocurrió el aciago martes 21 de marzo de 2017 en la AN debe ser difundido, discutido y denunciado hasta en el último rincón de la patria. Una mayoría lacaya mancilló el Acta de Independencia firmada el 5 de julio de 1811 y la Constitución Nacional aprobada por el pueblo en el referéndum del 15 de diciembre de 1999. No están en disputa una silla o una curul. Está en juego la patria.

CHANTAJE EN LA OEA

Tres pequeños países le dieron tremenda lección de dignidad a la Asamblea Nacional de Venezuela, a la llamada Mesa de Unidad Democrática y al Senado de la primera potencia militar

del planeta. La oportunidad para hacerlo la ofreció Venezuela, ante la obsesión frustrada de la derecha continental y el secretario general de la OEA, Luis Almagro, de aplicar a nuestro país la Carta Interamericana. Por supuesto, los perros simpáticos de los medios construyen otra realidad: la que no ocurrió.

Los poderes citados montaron el escenario propicio –el Consejo Permanente de la OEA– para aprobar el Informe-bodrio de Luis Almagro contra Venezuela y dejar la cama tendida para siguientes pasos intervencionistas. La AN ya había pagado parte del financiamiento electoral que recibe del norte con su solicitud de que nos apliquen la fulana Carta, en un acuerdo sin precedente en la historia de la sumisión regional.

La presión más descarada comenzó sobre aquellos países que mantienen posiciones dignas y soberanas frente al temible poder imperial. Un miembro del Senado de EEUU, Marco Rubio, se dejó de exquisiteces diplomáticas y amenazó abiertamente a El Salvador, República Dominicana y Haití. El primero, el país más pequeño del continente; el segundo, una nación víctima de la invasión yanqui, y el tercero, el más pobre del hemisferio occidental.

El senador Rubio intentó chantajear a esos tres países hermanos con quitarles la ayuda económica de Estados Unidos si votaban a favor Venezuela. La presión a otros miembros de la OEA surtieron efecto sin necesidad de llegar a los medios. Algunas instancias latinoamericanas, como nuestra insólita Asamblea Nacional, no requirieron de amenaza para echarse en la alfombra de la que habló Pedro Pablo Kuczynski, en un arrebatado de lacaya sinceridad.

Ocurrió lo que el imperio, su Senado y el deplorable Almagro no se esperaban: los tres pequeños países votaron por la posición de Venezuela. El espíritu de Farabundo Martí, Juan Bosch y Petión iluminó Washington. Todo el lobby personal y

telefónico de Trump contra Caracas se perdió. Furioso, ahora grita que más que México, es la OEA la que necesita el muro.

OEA OBSCENA

La Organización de Estados Americanos está volviendo sin pudor a sus orígenes de ministerio de colonias de Estados Unidos. Su Carta, normas y el derecho internacional quedan supeditados a esa condición subordinada. Donde hay colonias, manda la metrópolis. Antes de la sesión de marzo del Consejo Permanente, un miembro del Senado gringo, Marcos Rubio, amenazó con quitarle la ayuda económica a tres países si votaban por Venezuela. La prepotencia colonialista no cuida ni las formas.

El intento de chantajear a República Dominicana, El Salvador y Haití no funcionó, para histeria del senador de origen latino. Como las brillantes intervenciones de la canciller Delcy Rodríguez y el embajador Samuel Moncada deshicieron la maniobra intervencionista de EEUU y la triple alianza (Temer, Macri y Carles), suspendieron aquella sesión y el lunes 3 de abril volvieron por sus fueros. Tenían un problema: la presidencia del Consejo le corresponde ahora a Bolivia y la vicepresidencia a Haití. Resolvieron el asunto desconociendo a estos países y la propia Carta de la organización.

En las narices de la OEA y el Mercosur ocurrían otros acontecimientos, pero la obsesión con Venezuela los cegaba. En Paraguay, el Congreso estaba en llamas y el asalto policial al partido de oposición dejó un militante juvenil asesinado, varios heridos y más de 200 detenidos. Al lado, manifestaciones populares protestaban a los gobiernos de Brasil y Argentina. En Chile, activistas campesinos e indígenas exigían la libertad de sus presos políticos. En México era asesinado el tercer periodista en un mes. Y en la Guayana Francesa, aquí en Suramérica, su pueblo exigía,

¿saben qué?, su independencia de Francia, en pleno siglo XXI. No veíamos una película de época.

Los representantes de los países injerencistas reclaman a Delcy Rodríguez y Samuel Moncada un “lenguaje adecuado”. Ellos, con exquisitos modales, usurparon la presidencia y vicepresidencia del Consejo Permanente, inaugurando lo que la historia de la diplomacia registrará como “malandraje protocolar”. Porque así actuaron en esta hora obscena de la OEA, como malandros vestidos por Armani que, mientras te sacan la cartera y dan un golpe institucional, citan algún caletre de Ortega y Gasset.

19 DE ABRIL INALIENABLE

Absurdo, grotesco, que el 19 de abril, día cardinal de nuestro proceso independentista, una marcha opositora fuese convocada por las potencias colonialistas del mundo. Pareciera el punto de llegada del camino que la derecha emprendió desde aquel 6 de diciembre de 1998, cuando el joven Comandante Hugo Chávez Frías ganó la Presidencia. Sin embargo, Luis Britto García opina que cuando uno cree que la oposición alcanzó su mayor nivel de entreguismo, apenas está comenzando.

El imperio y sus satélites se la juraron a la Revolución Bolivariana desde el mismo proceso constituyente. Apoyaron golpes, subvencionaron paros y sabotajes, financiaron guarimbas, protegieron terroristas y pagaron elecciones, pero no habían llegado al punto de convocarle los actos a una oposición que, con ello, patentiza más su inutilidad. Algunos países y organismos multilaterales convocaron espontáneamente, pero a otros la MUD les solicitó su apoyo sin la menor vergüenza patria, llevando su baboseo a dimensiones abisales.

Ciertas potencias llamaron a la marcha directamente; otras lo matizaron con exhortos hipócritas al respeto a los derechos humanos, materia que poco les importa. El comisionado

de las Naciones Unidas se cubrió con esta falsa bandera. Lo mismo hizo un vocero de la Unión Europea. El secretario de la OEA, el repulsivo Almagro, no se anduvo con esos remilgos. El Departamento de Estado de EEUU, menos.

El presidente de la Asamblea Nacional, Borges, se congratuló por el apoyo a la marcha que le ofrecieron 11 países, como quien se jacta de algo edificante, cuando es todo lo contrario. El diputado Florido rogó al ministro de Defensa de Brasil que se ejerza sobre Venezuela “presión internacional”. Álvaro Uribe envió una carta al Congreso de Estados Unidos planteando que “Venezuela necesita remover a Maduro y su régimen”. Todos abonaban a “la madre de todas las manifestaciones” del 19A.

Pensábamos que una marcha en un pequeño país, convocada por la ONU, la OEA, EEUU, la UE, la OTAN y la MUD (parece un chiste esto último), desbordaría no a Caracas, sino a toda Venezuela. Pero resultó –¡Oh, Esopo!– el parto de los montes. Y la montaña parió un ratón. La derecha entreguista no pudo endosar ni enajenar nuestro patriótico 19 de abril.

LOS PRO INVASIÓN

Habría que tener el talento lingüístico de Mario Briceño Iragorry, quien divulgó el término “*pitiyanqui*”, para retratar en una la palabra el alma “criolla” –si la tienen– de los venezolanos que desean la invasión de Venezuela, vale decir, aunque cueste escribirlo, de su patria. A estos no les importa si el zarpazo lo da la potencia imperial o una alianza de perros alfombrados, sino que nos invadan.

Los escritores tienen el don de crear personajes que terminan por convertirse en estereotipos o, para decirlo con echonería jungiana, en arquetípicos. Pedro Emilio Coll nos legó “El Diente Roto”. Rómulo Gallegos a Mujiquita, entre otros del maestro. Miguel Otero Silva inmortalizó en un poema al “Rompehuelga”,

tan abundante entre algunos de los que hoy editan su periódico. Y huelga seguir citando casos porque no terminaríamos nunca.

Por ahora hablemos de esas criaturas que provisionalmente llamaremos “Los pro invasión” o los “invasibles”, solo para evitar vocablos genéricos como “traidores”, “apátridas” o “vendepatria”, por trillados a lo largo de la historia. El “pro invasión” (“invasible” o “invadible”) está aplastado por el complejo de inferioridad y otro amasijo de complejos, así pida que lo violenten en otro idioma (generalmente el del invasor): “*Yanquis, come home*”, gimen y berrean. El desprecio del invasor lo deslumbra. No es masoquista, es lambón. Solo sometido se siente feliz. O cree serlo.

El término *pitiyanqui*, nacido en otro tiempo y contexto, no plasma toda la miseria del ser que nombra. En panamá llaman “gringeros” a los aduladores de los gringos, pero los nuestros caen en un nivel mucho más bajo y ruin que la adulancia. La palabra compuesta “pro-invasión” los define, pero no los retrata en toda su vileza. Es demasiada académica. Mientras busco afanosamente la voz o expresión que arroje y dé la imagen en 3D del desgraciado, intuyo el término que el lector tiene en la punta de la lengua, pero no lo escribiré aquí por ahora, para que desayunen tranquilos.

LA CENA DE JUDAS

Antes de eructar en Naciones Unidas contra Venezuela, Trump hizo una especie de cena-corral donde arrejuntó a los presidentes de varios países de América Latina para leerles no precisamente el sermón de la montaña, sino su cartilla imperial. El presidente Maduro, con reminiscencia bíblica, llamó “La cena de Judas” aquel aquelarre. El cachaco Santos ripostó que la comilona fue para “consultarlos”, como si los imperios consultaran alguna vez a sus cachorros.

No sería la última cena entre quien fungía de “maestro” *superstar* y su camada echada en la alfombrita. Empleando la “metáfora” canina de Kuczynski, lo que hizo el jefe blanco fue pasarle revista al tapiz donde retozan los perritos que no causan problemas. No me gusta tan indigna imagen perruna, pero su copyright le pertenece en su totalidad al actual jefe de Estado de Perú, quien debería releer *La ciudad y los perros*, la novela de su mellizo ideológico, Mario Vargas Llosa.

La certera descripción bíblica de Maduro remite a una traición, solo que en la cena de Trump no había uno sino muchos Judas. Los comensales, ampliados, se hacen llamar el Grupo de Lima. Son doce, como los apóstoles de las Escrituras, para mayor analogía. Babean cuando su “guía” anuncia su apocalipsis personal contra el mundo. Alcanzan el paroxismo si el blanco de ese supremacismo es la República Bolivariana de Venezuela.

Cuando EEUU no puede tutelar personalmente a sus cachorros, les pone una institutriz, en este caso Canadá, subimperio metiche por delegación temporal de Washington. No fue invitada a la cena de Judas, pero está acostumbrada a esos desaires. Para congraciarse con su emperador, se apresuró a dictar sanciones contra Venezuela. Esta acción le ganó su pase para la próxima cena con el jefe de los Iscariote.

Judas, esta vez, no está solo. Venezuela menos.

VENEZUELA FRENTE AL HURACÁN TRUMP

Cuando el huracán María devastaba Dominica, el presidente de los Estados Unidos eructaba amenazas en las Naciones Unidas contra Venezuela. Era la primera vez que un jefe de Estado utilizaba el podio de la mayor organización multilateral del planeta, para anunciar su apocalipsis particular contra el mundo y vociferar que estaba listo para aplicar más sanciones a una pequeña y soberana nación de América del Sur: Venezuela.

Cuando el pueblo de Puerto Rico se declaraba en alerta roja ante la llegada inminente del huracán con nombre mariano, el presidente de facto de Brasil tronaba en la Organización de Naciones Unidas contra Venezuela. El dictador carioca se daba el cínico tupé de denunciar “dictaduras”, luego de perpetrar con un atajo de corruptos un golpe de Estado contra la presidenta constitucional Dilma Rouseff. Maquillaba su cinismo arremetiendo contra un país vecino: Venezuela.

Cuando un devastador terremoto azotaba México, varios jefes de Estado latinoamericanos –Santos, Varela, Kuczynski, Temer, Macri– eran invitados a una cena con el jefe del imperio, Donald Trump, no para planificar la ayuda al país azteca, sino para recibir instrucciones de la posición común que debían llevar a la Asamblea General de la ONU contra un país insumiso, eso sí, llamado República Bolivariana de Venezuela.

Cuando el número de víctimas mortales del terremoto en México superaba las 200 y sobre el sufrido país se cernía la amenaza de erupción del Popocatepetl, el presidente Juan Manuel Santos, en lugar de mostrarse solidario u ocuparse de los graves problemas de su país, declaraba que le “duele”...Venezuela. ¡Alerta! En la medida que el dolor de Santos por la patria de Bolívar sea mayor, más debe preocuparse el pueblo bolivariano de Venezuela.

Cuando huracanes, tormentas y terremotos provocaban dolor y muerte en nuestra América mestiza, el jefe del imperio, sus adláteres de la Unión Europea y una camada de cachorros alfombrados de América Latina, se agavillaban para organizar una conspiración contra el pequeño y terco país que se niega a ser un perro echado en la alfombra imperial y que, desde la Asamblea Nacional Constituyente de 1999, lleva con orgullo el nombre libertario de República Bolivariana de Venezuela.

POZOS MUERTOS

Moviendo la cola

Los perros simpáticos del imperio, como definió a Latinoamérica el presidente de Perú, podrían estar cayendo en exceso de simpatía. La AN calcó la decisión injerencista del Senado yanqui y pidió la aplicación de la Carta de la OEA a nuestro país. El vocero gringo, Mark Toner, se apresuró a aclarar a la derecha criolla que EEUU no apoya –por ahora, ¡eh!– la expulsión de Venezuela de su ministerio de colonias, que no se excedan, que no pretendan ser más imperialistas que el imperio.

Oscura aclaración

Los diputados que aprobaron que se aplique a Venezuela (su país) la Carta Interamericana, en sincronía con el Senado yanqui, se vuelven un 8 aclarando que solo pidieron que nos impongan medio artículo por aquí, la puntica de otro por allá y un tercio del que se refiere a la suspensión de la OEA de los países miembros, es decir, que no nos claven la carta completa o que nos medio expulsen nada más, patética forma de asearse ante la historia. “No aclaren que oscurecen”, les aconseja el pueblo para ahorrarse la pena que le causan.

OEA cae por KO

Este martes Luis Almagro se tomó su revancha, luego de la primera pela que le propinara Venezuela, cuando quiso tener en el *ring-side* a Ramos Allup y a Florido, y terminó escondiéndolos en un camerino. Otra vez varios diputados de la MUD viajaron a EEUU (Florido dizque se fue a pie) para aplaudir la conjura contra su país. No tuvieron oportunidad de arrastrarse porque, otra vez, la propuesta de Almagro y el imperio fue derrotada. A los perritos de la OEA todavía les están contando.

Muro en la OEA

El embajador Samuel Moncada dijo en Washington que “Venezuela necesita tanto la OEA como México el muro”. La figura retórica empleada es lo que el maestro Policarpo llamó “un símil perfecto”. A quien no le pareció perfecto fue al representante mexicano, quien tres veces pidió al presidente del Consejo Permanente que regañara a Moncada. En lugar de hacerle caso a su subalterno, el yanqui decidió terminar abruptamente la sesión. Sabía que el informe de Almagro ya había mordido el polvo.

¿Qué es la A. A.?

EARLE HERRERA

Es la AN, que cambió sus siglas por “A. A.”, es decir, Asamblea Antinacional. Para honrar su nueva nomenclatura, sus directivos y miembros de la fracción almugrienta andan por el mundo pidiendo la intervención de Venezuela. Acaban de rogar al Senado del imperio que sancione a funcionarios venezolanos, dando a un Congreso foráneo atribuciones que solo corresponden a nuestro Poder Judicial. La inefable A. A. subordina así la Constitución Nacional a un poder extranjero.

Fracaso mundial

La marcha opositora del 19 de abril, bautizada rimbombantemente “la madre de todas las ídem”, copia lacayo-semántica de las “mamás de las bombas” lanzada por el imperio sobre Afganistán, resultó un fracaso planetario. Anunciada contra el presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, fue convocada por el Departamento de Estado, la ONU, la OEA, la UE, HRW, la SIP, el Comando Sur y la OTAN, directamente o adornando la vaina. Al mediodía, ni Globovisión se ocupaba de ese fracaso del siglo.

OEA en su charco

Con el envilecido Almagro en la secretaría general y los cambios retrógrados en Brasil y Argentina, más la proliferación de “perros simpáticos echados en la alfombra” que conmueven a Kuczynski, la OEA es algo más ruin que el ministerio de colonias que Cuba denunció a principios de la década de los 60. Complotados esos países contra Venezuela, bajo la dirección y orden de EEUU, permanecer allí no tenía sentido. La decisión del presidente Maduro es un elevado acto de dignidad.

¡Fin de mundo!

La expresión es de las abuelas, retomada por Eduardo Galeano como “el mundo al revés”. Así andan las cosas en Venezuela en tiempos de revolución y violento fanatismo de derecha. La disociación sicótica hace estragos en el antichavismo inmedatista, en un contexto donde la Conferencia Episcopal Venezolana ataca al Papa y el Partido Comunista de Venezuela lo defiende. ¡Fin de mundo! Cuando las ortodoxias caen en semejante heterodoxia, es hora pedir auxilio a Marx y a Jesús.

Maduro one-two

Luego de bailar como una Mariposa –Muhammad Alí *dixit*– esquivando los zarpazos imperiales, el presidente Nicolás Maduro ha picado como una abeja al propinarle tremendo *one-two* a la derecha nacional y continental. El primer golpe –*jab* en el suiche de Almagro– fue su decisión de retirarnos de la OEA. De inmediato vino el recto a la mandíbula de la oposición violenta al convocar una asamblea constituyente. Turulata, la MUD huyó a su esquina en Washington, donde le echan vaselina.

CIA-cusetas

La ola de ataques a funcionarios bolivarianos o sus familiares en el exterior no es casual. Es una vieja argucia de la CIA y el Departamento de Estado, con apoyo de sus embajadas en el mundo. Objetivo: construir la imagen de un país o gobierno rechazado en todas partes. Utilizan fanáticos opositores o sujetos pagados. Los sapos de la CIA ubican el país y lugar de sus víctimas. Guerra de baja intensidad, los atacantes siempre llevan quien los grave. Sin difusión, el asedio no sirve.

Show Business

En 2014 el imperio alió la violencia guarimbera con el llantén de artistas, deportistas e ídolos internacionales. Hollywood, la NBA, la MLB, Eurovisión y los Oscar enfilaron contra Venezuela. No les funcionó. En este 2017, decidieron barnizar el terrorismo derechista con el “show business criollo”. Empezó el desfile de jugadores y faranduleros vernáculos declarando contra su país y una inexistente dictadura. Rasgo común: Todos viven o trabajan afuera y el dólar pone la música.

Victorias

Junio 2017 se inició con categóricas victorias de Venezuela en la ONU y la OEA, para cerrar su primera semana con el triunfo de la Vinotinto sobre EEUU, en el Mundial de Fútbol Sub 20. La mediática nacional e internacional quiso ocultar el sol que ilumina la patria con el dedo de la violencia terrorista, pero ya el mundo empieza a descreerle, incluso en sus propias madrigueras (UE, OEA). Y es que, como dijo Martí, “en la hora de los hornos, no se ha de ver más que la luz”.

Vinotinto

La victoria de la Vinotinto sobre EEUU es premonitoria. Olvídense de la Azzi y demás brujos mayameros del marketing del ocultismo disociado. Los muchachos de la Sub 20 no creyeron en el poder crematístico del imperio, acostumbrado a comprar sedes mundialistas, e incluso, sus propias series “mundiales” de beisbol. Hugo Chávez acabó con el complejo de inferioridad de los países pequeños. En la cancha, hasta la hechicería de Guarulla fue un *foul* de aguaje y penacho falso. Puro humo.

Foul a PDVSA

Muchos “periodistas” y “comentaristas” deportivos –comillas del tamaño de un arco– se valieron del subcampeonato mundial obtenido por nuestra Vinotinto Sub 20 para atizar su guarimba desinformativa. Difundieron que el Gobierno Bolivariano no le dio ningún aporte a nuestra selección. La propia Federación de Fútbol los desmintió y destacó que es PDVSA –y no la Polar, que “no aporta nada”– la que subvenciona a las selecciones Sub 15, Sub 17, Sub 20 y la absoluta. ¡Gol olímpico para PDVSA!

Flácida robustez

El secretario de Estado de EEUU anuncia una lista “robusta” de venezolanos que serán sancionados por el imperio. Lo hace cuando la violencia guarimbera se extingue en sus propias llamas y cultas pupotovs. Al principio estas amenazas funcionaban y avivan el fuego opositor, pero ya su efecto es nulo. La gente se cansó de una violencia políticamente inútil. La menguante “protesta” se agotó en linchamientos, materos y niños como escudos. La lista negra imperial no prende.

Altar de la OEA

Los cipayos acuden a su sede, en Washington, como los fieles a su lugar de peregrinación. Al igual que estos, deben ofrecer sacrificios humanos a su dios, el imperio, con Luis Almagro como sumo y sumiso sacerdote. En el caso de Venezuela, este exige más muertes con voracidad insaciable. Para reunir a todos los “perritos” en la alfombrita y pronunciarse contra la patria de Bolívar, el dios reclama chicos adolescentes. La derecha se los lleva al altar del sacrificio y la muerte.

Esvástica

Las cruces negras en el set de la locutora del canal alemán DW y el tricolor nacional llaman mi atención. Como todos los noticieros de la mediática mundial, este dedica largos minutos –de más de 60 segundos– a Venezuela, sin importar lo que ocurre en el resto de América. Los mohines de la narradora son más elocuentes que su perorata antichavista y su fúnebre puesta en escena. En materia de cruces, Alemania da lección al mundo, desde que quiso herrar a la humanidad con su cruz gamada.

¡Cúidate, yanqui!

La embajada gringa advierte a sus ciudadanos cuidarse de las manifestaciones “pacíficas” opositoras porque, reconoce, terminan en violencia. Mira tú. Revela que tenía informe del trancazo de 10 horas del lunes 10, cuando la MUD ordenó solo dos horas y luego corrigió (¿por orden de quién?). Llama a sus gringos a evitar las “grandes manifestaciones”, algo innecesario porque estas no existen. Las “grandes manifestaciones” de la derecha son 4 pelagatos detrás de mechas y escombros. De todas formas, aunque tú los entrenes y financies, ¡cúidate, yanqui!

MUD foránea

La esperanza de la derecha está en el extranjero. La MUD vive aguardando que le hagan el trabajo. Su último fracaso, también financiado y monitoreado desde afuera, fue el intento de desatar una “primavera árabe” para derrocar a Maduro y frustrar la elección de la Asamblea Nacional Constituyente. Ni lo uno ni lo otro. Todavía se aferra a las histerias de Almagro, la campaña mediática internacional y a las estúpidas sanciones imperialistas de Estados Unidos. Que siga esperando.

MUD pide perdón

Después de un tembloroso silencio, la MUD saca un comunicado sobre la amenaza militar de Donald Trump a Venezuela. Su silencio, aunque oprobioso, era mejor. En ninguna parte se atreve a nombrar a Trump ni a EEUU. Arremete contra Maduro, quien le acaba de propinar el revolcón constituyente, pero que no es el que está amenazando con una invasión militar. El comunicado es una forma inaudita de pedirle perdón a Trump, al “futuro invasor”, como lo llamo sin rodeos Rubén Darío.

Doctrina perruna

La doctrina geocanina que las ciencias políticas registrarán como “Del perrito en la alfombra”, creada por el presidente del Perú, PP Kuczynski, fue asumida por la OEA, la triple alianza del sur y llevada a la práctica por la oposición ante la amenaza de Trump de intervenir militarmente en Venezuela. La MUD sacó un comunicado que, en la medida que usted lo lee, observa cómo esta alianza se echa en la alfombrita y le mueve la cola al truhan que amenaza con invadir su país.

Gira en alfombra

Mientras amenazaba a Venezuela con la opción militar, Trump envió a su vicepresidente a recorrer la alfombra donde están los perritos que laten en América Latina. Jura que la región pasó de patio trasero a perrera imperial, según la rastrera imagen canina del presidente de Perú. A los cachorros se les permite oponerse de boca a la intervención, pero se amarra su compromiso de apoyar en la práctica lo que decida el imperio. Gruñan, concedió Trump, pero a mi señal, muevan la colita.

Miseria

La MUP y los medios privados, para no comprometerse con la patria, se empeñan en destacar que el bloqueo financiero que EEUU aprobó mediante orden ejecutiva de Trump, es solo contra Nicolás Maduro. Vociferan que las sanciones no afectarán al país. Igual pregonan que si el imperio acude a la “opción militar” será contra el Gobierno. No se podía esperar otra cosa de medios y partidos que ruegan la intervención extranjera en nuestro país. Hoy disfrutan su alegría de tísicos ante la bravuconada de Trump de tener varias opciones frente a Venezuela, incluida la militar.

Rastreros

Luego de leer el comunicado de apoyo de la MUD a la intervención extranjera en Venezuela, lo releí incrédulo. Todavía esperaba que algún vocero suyo saldría a desmentirlo y a denunciar el jaeo de sus cuentas. Nada, aquel texto rastrero pertenecía a la lacaya Mesa de la Unidad. Lo que parecía imposible, superar a Kuczynski con su imagen canina de perrito echado en la alfombra del imperio, lo lograba la oposición. Creo que el mismo Trump debió pedirle no exagerar su miseria.

Oposición huérfana

Imaginen que se cumple el deseo de la MUD, EEUU invade Venezuela, liquida el Gobierno de Maduro y le entrega el poder a la oposición. En algún momento, los yanquis tendrán que irse. Al dejar sola a la Mesa de la Unidad, esta se fractura en cien pedazos y rueda. Esto, si antes el pueblo no la saca cuando esa derecha empiece a arrebatarle todos los logros que le dio la Revolución Bolivariana. Por apátrida, inepta y sectaria, el imperio no puede dejar sola a la huerfanita. Se le cae de la silla.

Ignominia

Inevitable seguir hablando del comunicado de la MUD en apoyo de la orden de Trump contra Venezuela. Iba a escribir “de su patria”, pero ellos arriaron sus banderas y endosaron la soberanía al beneficiario de su vergonzoso texto. No es fácil encontrar en los anales de la historia tanta bajeza moral y espiritual. Patéticos, culpan a Maduro de la insolente agresión imperialista, como hace 205 años los mantuanos culparon al Libertador hasta del terremoto de 1812. La vileza se hereda.

Tan perritos

El gobierno gringo saltó celoso a defender a los venezolanos que le ruegan que invada Venezuela. Los “criollos” pro-invasión deberían decirle al imperio: “No nos defienda, compadre”, manque sea para que la vaina no se vea tan descarada, tan perrito en la alfombra, tan Kuczynski. Hasta la traición tiene sus formas. El irritado imperio llama “ilegítima” a la Asamblea Nacional Constituyente, calificativo que solo por su procedencia la legitima y honra ante los pueblos del mundo.

Al yanqui

Más que al yanqui, los dos mensajes que siguen van dirigidos a los pitianquis, a esos venezolanos que piden la invasión de la patria. El primero dice: *“Lo mismo es para Venezuela combatir contra España que contra el mundo entero, si todo el mundo la ofende”*. El segundo es profético: *“Los Estados Unidos parecen destinados por la providencia para plagar América de miseria a nombre de la libertad”*. Ambos textos están firmados por Libertador Simón Bolívar y nadie debe olvidarlos.

Biberón agrio

Ni la derecha mundial ni los medios nacionales pudieron mantener en el tiempo la violencia opositora. Cada vez que esta decaía, EEUU y la Unión Europea, con los perritos de la OEA, aprobaban decretos y amenazas contra Venezuela para insuflarles ánimo y recursos a sus guarimberos y mercenarios. Era el biberón agrio que mantenía a la MUD en las calles. La fórmula láctea ya no les da resultado a Trump y su jauría. Buscan otra porque la MUD no pega una ni con el tetero del Pentágono.

¡Sin Canadá!

Cuando el presidente Chávez impulsaba la creación de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños, subrayaba la frase *“sin Estados Unidos ni Canadá”*. El Comandante estaba claro en que la amenaza no era solo el imperio, sino también sus socios y aliados. Esa visión le viene del Libertador cuando convocó al Congreso de Panamá. Así que la sanción canadiense contra Venezuela es una orden que cumple al pie de la letra, en coherencia con la América blanca y supremacista.

ÍNDICE

PRESENTACIÓN.....	5
-------------------	---

Parte I

TALADROS DE LA TRAICIÓN	7
PERFORACIÓN MEDIÁTICA CONTRA PDVSA.....	9
PERFORACIÓN MEDIÁTICA Y GOLPE.....	30

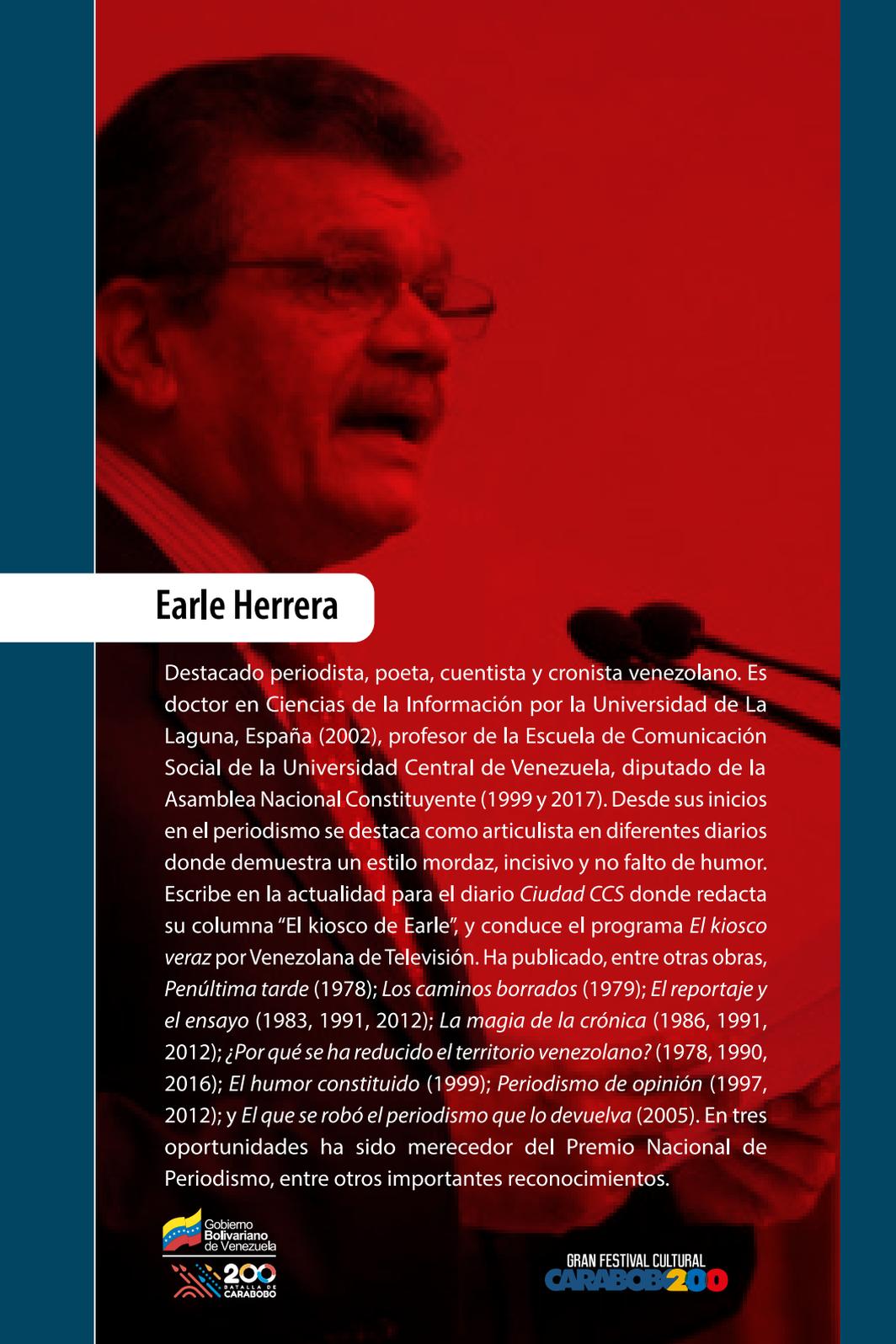
Parte II

TALADROS DEL ODIO	33
ESCALADA	
DEL IMPERIO CONTRA VENEZUELA	35
 OTRAS PERFORACIONES	 59
TU INVASOR TE DESPRECIA.....	61
¡CÁLLATE, EUROPA!	62
LA ÚLTIMA MUERTE DE JAMES MONROE	64
OBSESIÓN IMPERIAL.....	66
PATRIA, PALANGRE Y DÓLARES	68
EL ABRAZO DE BUSH	70
LA CASA BLANCA EN MACONDO.....	72
EXXON VS PDVSA.....	73
EL CHÁVEZ DE BUSH	75
EL IMPERIO SUFRE POR NOSOTROS.....	77

CLIMA DE PREGUERRA.....	79
BARRER LAS BASES	81
BASES DEL IMPERIO Y PIRATERÍA PROFESORAL.....	83
LAS BASES Y EL ESCORPIÓN	85
DOS IMPERIOS, UN PAÍS	87
PDVSA DEJA MUDA A LA MUD	89
LA MUERTE EN DISNEY WORLD.....	91
DESAGRAVIO A DISNEY WORLD	93
EL NARCOIMPERIO CONTRAATACA	95
UN IRAK PARA TRUMP.....	96
VENEZUELA, PERRO BRAVO	98
TRUMP-CNN: JUEGO DE TRONOS.....	99
HORA DE IGNOMINIA	100
CHANTAJE EN LA OEA	101
OEA OBSCENA.....	103
19 DE ABRIL INALIENABLE	104
LOS PRO INVASIÓN.....	105
LA CENA DE JUDAS.....	106
VENEZUELA FRENTE AL HURACÁN TRUMP	107
POZOS MUERTOS.....	109

Perforación mediática de PDVSA
se editó en digital
en octubre de 2021
Caracas - Venezuela





Earle Herrera

Destacado periodista, poeta, cuentista y cronista venezolano. Es doctor en Ciencias de la Información por la Universidad de La Laguna, España (2002), profesor de la Escuela de Comunicación Social de la Universidad Central de Venezuela, diputado de la Asamblea Nacional Constituyente (1999 y 2017). Desde sus inicios en el periodismo se destaca como articulista en diferentes diarios donde demuestra un estilo mordaz, incisivo y no falto de humor. Escribe en la actualidad para el diario *Ciudad CCS* donde redacta su columna “El kiosco de Earle”, y conduce el programa *El kiosco veraz* por Venezolana de Televisión. Ha publicado, entre otras obras, *Penúltima tarde* (1978); *Los caminos borrados* (1979); *El reportaje y el ensayo* (1983, 1991, 2012); *La magia de la crónica* (1986, 1991, 2012); *¿Por qué se ha reducido el territorio venezolano?* (1978, 1990, 2016); *El humor constituido* (1999); *Periodismo de opinión* (1997, 2012); y *El que se robó el periodismo que lo devuelva* (2005). En tres oportunidades ha sido merecedor del Premio Nacional de Periodismo, entre otros importantes reconocimientos.