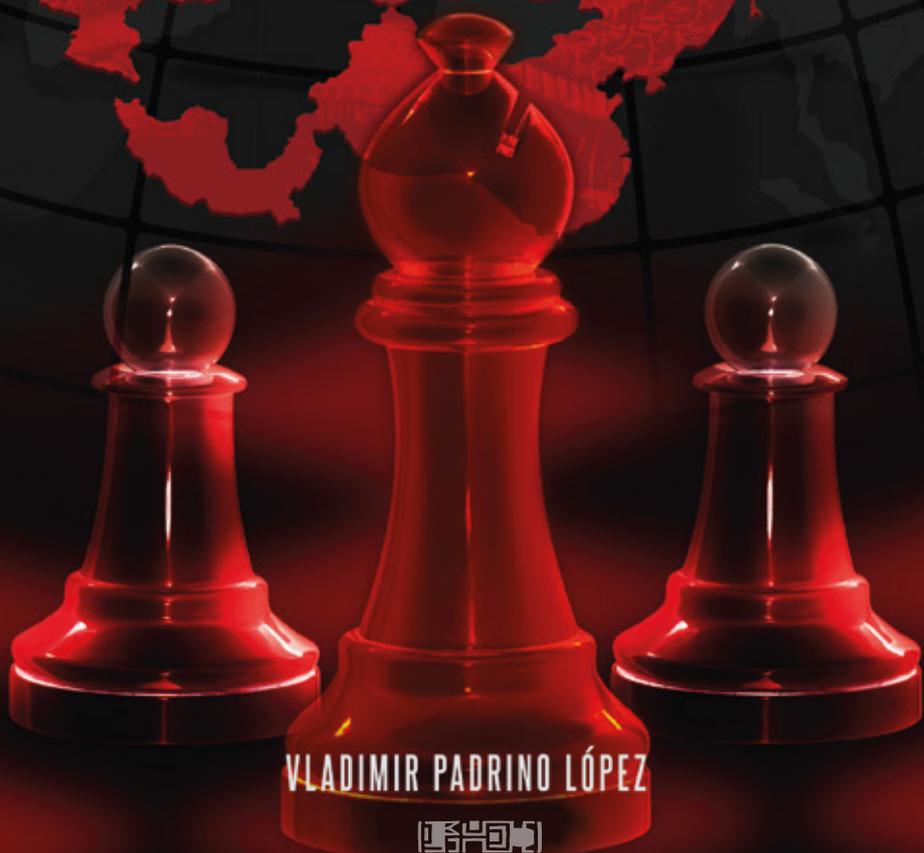


LA ESCALADA DE TUCÍDIDES HACIA LA TRIPOLARIDAD



VLADIMIR PADRINO LÓPEZ


EL PERRO
y LARANA



LA ESCALADA DE TUCÍDIDES
HACIA LA TRIPOLARIDAD

Vladimir Padrino López

GENERAL EN JEFE

LA ESCALADA DE TUCÍDIDES
HACIA LA TRIPOLARIDAD


ELPERRO
yLARANA

2.^a edición Fundación Editorial El perro y la rana, 2021
1.^a edición Fundación Editorial El perro y la rana, 2020
1.^a edición Editorial Hormiguero, 2020

© Vladimir Padrino López
© Fundación Editorial El perro y la rana

Edición y corrección

Fundación Editorial El perro y la rana

Diagramación

Arturo Casal / Arturo Mariño

Hecho el Depósito de Ley
ISBN: 978-980-14-4756-6
Depósito legal: DC2021000271

*¿Quiénes son tus enemigos?
¿Quiénes son tus amigos? Esta es la pregunta
más importante para la revolución.*

Mao Zedong

ÍNDICE

PRÓLOGO A LA SEGUNDA EDICIÓN	8
INTRODUCCIÓN	15
PROLEGÓMENOS	28
POTENCIAS	33
PUESTA EN ESCENA	40
TEATRO DEL CONFLICTO	55
FICHA SINÓPTICA	57
ESTRATEGIA GENERAL	59
EPÍLOGO	70
CONCLUSIONES	72
REFERENCIAS	74
MARGINALIAS	77

ÍNDICE DE MAPAS

MAPA 1	RUTAS DE LA SEDA	16
MAPA 2	HEARTLAND Y RIMLAND	18
MAPA 3	NORD STREAM 2	19
MAPA 4	REGIÓN QUE OCUPA LA ETNIA UIGUR	26
MAPA 5	QUAD (EE. UU., AUSTRALIA, JAPÓN E INDIA)	27
MAPA 6	LÍNEA DE LOS NUEVE PUNTOS, MAR DE LA CHINA MERIDIONAL	42
MAPA 7	LAS ISLAS SPRATLY	42
MAPA 8	SEIS MAPAS PARA COMPRENDER LO QUE SE AVECINA	43
MAPA 9	YIBUTI (UBICACIÓN GEOGRÁFICA)	48
MAPA 10	CACHEMIRA	51
MAPA 11	ESTRECHO DE MALACA	51
MAPA 12	ISLAS ANDAMÁN Y NICOBAR	53
MAPA 13	PUERTO DE GWADAR	53
MAPA 14	REGIÓN INDOPACÍFICO Y ASIA-PACÍFICO	54
MAPA 15	EUROASIA	59
MAPA 16	REGIÓN DEL INDOPACÍFICO	60
MAPA 17	EL DRAGÓN EUROASIÁTICO	63

PRÓLOGO A LA SEGUNDA EDICIÓN

Quiero, en primer lugar, aprovechar la oportunidad que me brinda la Fundación Editorial El perro y la rana para agradecer profundamente el interés particular que han puesto en el seguimiento a la demanda de los lectores, pues a pesar de que la versión del libro en pdf circula gratuitamente, la adquisición en físico por parte del público los ha llevado a publicar esta segunda edición.

Por otra parte, prevalido de la circunstancia, voy a utilizarla para sustentar el constructo conceptual, geopolítico y geoestratégico que me llevó a escoger el tema para la tesis posdoctoral en Seguridad y Defensa, mención Talasocracia. Ello formó parte del anteproyecto presentado como paso previo al protocolo de dichos estudios en la Universidad Militar Bolivariana de Venezuela y así concluir en la prognosis de un Nuevo Orden Mundial (NOM) tripolar.

Pero, ¿qué es el NOM? ¿Cómo se come eso? No debe confundirse con la “conspiración” masónico-sionista-internacional que se puso de moda en la reciente campaña presidencial de los EE. UU., donde el comando de campaña de Trump inventó este dislate, acusando a los demócratas —con Biden a la cabeza— de formar parte de un plan diseñado con el fin de instaurar un Gobierno único, controlado por sectores globales plutocráticos, entre quienes se destacan George Soros, el Club de Bilderberg, la familia Rothschild y la izquierda progresista, para dominar el mundo. Desafortunadamente, no tuvieron otra idea mejor que etiquetarlos con el nombre de “Nuevo Orden Mundial”.

Todas esas teorías conspiranoides, en el mundo actual, han proliferado gracias al sistema de redes sociales. Un universo de espontáneos

periodistas y analistas improvisados, avenidos en “expertos” militaristas y militarólogos, acusan síntomas de infodemia¹ producto del exceso de información falsa procesada como verdad, llegando a infoxicar dichas redes.

La desinformación surge como el resultado de la rápida propagación de datos por YouTube, Facebook, Instagram, WhatsApp, entre otros. De todos estos procesos digitales de desinformación, el más alucinante y recurrente es el de la apofenia²: el pecado original de los analistas políticos. Consiste en ver patrones, conexiones, o ambos, en sucesos aleatorios de datos sobre temas sin sentido, cuyas afirmaciones lucen paranormales en un circuito que vincula la psicosis con la creatividad.

El verdadero origen de la expresión NOM se ha usado para referirse a un nuevo período de la historia, cuando hay pruebas de cambios drásticos en las ideologías políticas y en el equilibrio de poderes que, por lo general, ocurre después de una guerra como resolución del conflicto. El vocablo se usó al final de la Segunda Guerra Mundial, al esbozarse los planes para la creación de las Naciones Unidas y los Acuerdos de Bretton Woods, debido al anterior fracaso de la Sociedad de Naciones. Los presidentes Mijaíl Gorbachov y George Bush (padre) usaron el término para conceptualizar la naturaleza de la posible cooperación entre las potencias en la posguerra fría.

Las raíces históricas las encontramos en el siglo XVII, ideado en la Europa Occidental hace casi cuatro siglos, en una conferencia de paz celebrada en la región alemana de Westfalia y que se conoció como la Paz de Westfalia. La agitación en Europa Central había culminado en la guerra de los Treinta Años (1618-1648), conflagración en la cual las disputas políticas y religiosas condujeron a la “guerra total” producto del derrumbamiento del Sacro Imperio Romano Germánico, a partir

1 <https://www.fundeu.es/recomendacion/infodemia/>

2 <https://es.thefreedictionary.com/apofenia>

del cisma que generaron Martín Lutero, en Alemania, con el protestantismo y el teólogo francés Juan Calvino, padre del calvinismo.

Una cuarta parte de la población murió por combate, enfermedad o inanición. Los participantes, agotados, se reunieron sobre los cadáveres para definir un conjunto de acuerdos que evitarían más derramamiento de sangre. De aquellos acuerdos surge el concepto de Estado-nación basado en un sistema de Estados independientes que se abstendrían de interferir generando, a través de un equilibrio general de poder, el principio de NO INJERENCIA y el concepto de SOBERANÍA. De todos estos conceptos de orden, los principios de Westfalia son, en este momento, los únicos en generar las bases reconocidas de lo que debe existir en la imposición de un orden mundial.

Pero la Paz de Westfalia ordenó el mundo sin la participación de los otros continentes o civilizaciones existentes entre Europa y China. Lo que hizo fue acentuar la visión eurocéntrica del mundo, excluyendo del concepto al 60 % de la población mundial reunida en Asia por el islam, el hinduismo y el confucianismo. Estas cosmovisiones siguieron su historia y sus rutas, espalda contra espalda, a pesar de ser colonizadas y explotadas por Occidente. Hoy, el destino los ha encontrado y la salida para procurar un NOM será traumática.

La búsqueda de ese orden para conseguir la paz no es fácil porque —como hemos visto a lo largo de la historia— nunca ha sido alguna vez global, dado que satisfacer la visión planetaria para unir a la humanidad en torno a esa posibilidad siempre la hace frágil. Por tanto, la conceptualización implica acuerdos para garantizar una paz que, lamentablemente, cada vez sus lapsos de duración son más breves.

La guerra de los Treinta Años terminó con la Paz de Westfalia, en 1648. La misma duró dos siglos y medio, hasta que en 1914 estalló la Primera Guerra Mundial; conflicto que duró cinco años y que finaliza con la firma del Tratado de Versalles, en 1919, en donde todo estuvo “bien pero mal repartido”. Dicho tratado solo sirvió de prólogo, pues

veinte años más tarde, en 1939, estalla la Segunda Guerra Mundial. Tras reunirse en Teherán a finales de 1943 y en Yalta, a principios de 1945, la tercera y última conferencia entre los tres aliados —Gran Bretaña, EE. UU. y la URSS— se celebraría entre julio y agosto de 1945, y será la conocida como Conferencia de Potsdam. Una vez ordenado (repartido) el mundo, el NOM se hizo bipolar. Se dio inicio a la Guerra Fría, cuya paz estaba sostenida a la vera de los misiles atómicos y que concluyó con el fin de la Unión Soviética, en 1991, a partir de la caída del Muro de Berlín, en 1989. No había nada ni nadie con quien negociar. De manera que sucedió lo peor que podía pasar: la unipolaridad, cuya hegemonía total la tuvo EE. UU.

La crisis en la península de Crimea (2014), en la cual Rusia le latió en la cueva a los EE.UU., la ONU, la Unión Europea y a la OTAN, quienes se echaron tierrita en los ojos ante tal situación, generaron la siguiente incógnita global: ¿Qué había pasado para que no se produjera una acción contra los rusos? La respuesta la tuvimos cuando el propio Vladímir Putin —en marzo de 2018— presentó la creación del Kinzhal (la Daga), un misil balístico con capacidad nuclear de lanzamiento aéreo, cuyo alcance pasa los dos mil kilómetros con una velocidad hipersónica capaz de maniobrar burlando la defensa estratégica norteamericana. Se había quebrado la unipolaridad.

Este episodio nos muestra lo poco sólida o duradera que resulta la paz en el mundo. Todo se debe a los factores que juegan el rol determinante para su consecución. Son demasiado cambiantes para mantener configurado un cuadrilátero estable, dado que sus lados (ORDEN, PODER, LIBERTAD Y LEGITIMIDAD) son variables interdependientes. La preservación del equilibrio solo puede ser sustentada por el contrapeso del diálogo y la negociación continua entre las superpotencias. Pero la lucha por el poder hegemónico es el gen recesivo que parece haber implantado el dios de la guerra para que se active pendularmente y tire por la borda lo acordado.

Porque el ORDEN implica la pérdida de la LIBERTAD, ya que solo puede ser impuesto por el PODER de la fuerza, a través de un pacto que le da LEGITIMIDAD.

Hoy el delicado ecosistema lo definen los límites de la acción permisible, cuando existe un equilibrio de poder de fuerza bélica que proporcionan los misiles atómicos. Esta condición refuerza la restricción, impidiendo que las reglas se rompan, puesto que esa variable obliga a sentarse a dialogar antes de que desaparezca la humanidad en el marco de una Tercera Guerra Mundial. Por infortunio, ningún libro, manual o método puede esperar abordar cada enfoque histórico del orden mundial porque la relación entre legitimidad y poder es demasiado compleja.

Por otra parte, el orden mundial, en nuestro tiempo, hereda el contrabando ideológico que pretende implantar los EE. UU. al querer convertirse en el defensor a ultranza del orden que Europa diseñó en Westfalia, pero yendo a contravía para agregar una nueva variable al cuadrilátero, atando la democracia (sin consultar con nadie) como objetivo primordial del orden internacional. Alegan tendenciosamente que el sistema de Gobierno representativo que ellos propalan se identifica con el ascenso y expansión de la libertad, atribuyéndole una fuerza capaz de lograr la paz justa y duradera que hasta ahora ha sido eludida por el mundo. Una elección que devalúa el peso del voto popular (*one man, one vote*) al distanciarlo a terceras instancias elitistas.

Imponer el modelo enarbolado, que acaba de ser derruido por el triste y reciente espectáculo protagonizado por los partidos Demócrata y Republicano que lo sustentan, es una impostura temeraria. Más que una campaña electoral fue un tsunami, cuyas olas cabalgaban las apuestas a ganador, encharcando la contienda con acusaciones donde la falta de ética y moral fueron los programas de Gobierno presentados. Por otra parte, el racismo y el chauvinismo, exacerbados al extremo, dejaron el país al borde de una guerra civil. La resaca ha arrojado a los

pies de la Estatua de la Libertad el naufragio del paradigma como restos inhábiles de su modelo.

La moribunda visión estadounidense, en definitiva, no prevalece como objetivo. No obstante, estando tácito el acuerdo con la línea gruesa de la propuesta, la pregunta válida que surge es: ¿Cuál democracia?

La imposición del proyecto político neoliberal configura un sistema de orientación capitalista, expropiada de sus dimensiones utópicas, acunada y amamantada por los griegos como “el gobierno del pueblo”. El modelo tiende a desintegrar esta normativa originaria en nombre del mercado. Impone a troche y moche una democracia restringida, que despolitiza el concepto de ciudadanía, deslegitima la intervención del Estado, acota el terreno de la política, libera a la economía de las intervenciones políticas y deteriora el alcance y sentido de lo público privatizando todos los servicios.

Frente a esta imposición del modelo, se aplica el garrote para optar por desaparecer las diversas teorizaciones sobre la cuestión democrática, como por ejemplo, desde perspectivas como la posliberal (Rawls), la socialista (Habermas), la democracia radical de la tercera ola de la escuela de Fráncfort, o la democracia real de Negri y Hardt del republicanismo postmoderno.

Aquí vale la pena citar a Joseph Schumpeter quien, teorizando sobre democracia, identificó lo que denominaba los “puntos de fuga” como impedimento para avanzar en el reconocimiento de una teoría única, válida como sistema de Gobierno³. No menos importante es el concepto de “efectos perversos” de Raymond Boudon, quien concluye algo parecido al observar que “la cooperación es el resultado de un proceso de negociación entre pares iguales en derechos en la negociación, siendo diferentes en sus capacidades de recursos y basado en una asociatividad

³ Véase Joseph Schumpeter, *Capitalism, Socialism and Democracy*, Routledge, Londres, 1943, pp. 250-273.

que la hace posible”⁴. Esto es, que reconoce a todos los actores su condición de interlocutores válidos.

Todas estas panaceas se entienden, pero no hay consenso sobre su aplicación. De hecho, conceptos como democracia, derechos humanos y el derecho internacional poseen tantas interpretaciones divergentes que una de las partes en conflicto regularmente invoca la guerra para imponerse. Pero, al margen de la discusión ideológica, lo que está planteado es que una potencia en ascenso (China) puede rechazar pautas que le asigna un sistema que no diseñó, o los poderes establecidos (EE.UU.) pueden probar incapacidad de adaptar el equilibrio del sistema para incorporar su ascenso obstaculizándolo.

El tránsito de este período está terminando ahora. El primer mundo persigue la ciencia y la tecnología que conduce a la inteligencia artificial. En la geopolítica, el orden establecido y proclamado como universal por Occidente se encuentra en un punto de inflexión.

Venezuela, por la cuantía de sus riquezas, no está fuera de esta coyuntura. La opción que representa para nuestro país esa multipolaridad a tres, no es la disyuntiva de una encrucijada; es la oportunidad que se oculta en toda crisis, planteada en el epígrafe de Mao Zedong, citado al calco en el libro.

Febrero de 2021

⁴ Raymond Boudon, *The Unintended Consequences of Social Action*, Saint Martin Press, Nueva York, 1982, p. 205.

INTRODUCCIÓN

Antes de iniciarse la Primera Guerra Mundial, el eminente geógrafo inglés Halford Mackinder (1910, p. 25) explicaba que los grandes conflictos bélicos de la humanidad, se habían producido por “el crecimiento desigual de las naciones”. Esta afirmación toma mayor fuerza cuando ese crecimiento hace sentir amenazada a una potencia y conduce a la situación explicada por Tucídides —hace más de dos milenios—, cuando describió detalladamente los acontecimientos que conllevaron a las guerras del Peloponeso. Tal situación es conceptualizada por Graham Allison (2015, p. 64) como una “trampa” provocada por “el severo estrés estructural causado cuando un poder en ascenso amenaza al poder establecido”, advirtiendo además que “eventos inesperados” pueden desencadenar conflictos a larga escala.

A tal escenario parece transitar la humanidad con la actual coyuntura, cuando algunas naciones tienden a deslizarse hacia tan distópica realidad. Una vez que haya amainado la crisis pandémica del COVID-19, la lucha entre China y Estados Unidos (en el escenario conocido como la TRAMPA DE TUCÍDIDES) se dará cita en una escalada de guerra que han denominado *comercial* y que nosotros preferimos llamar de *mercado*. China, para efectos de conquistar ese mercado, tratará de concluir sus dos Rutas de la Seda poniendo especial énfasis en la segunda de ellas. Siendo esta última la más costosa, pone todo su esfuerzo en concretarla para el 2025.

El ambicioso proyecto que han llamado MADE IN CHINA 2025 (MIC 2025)¹ es una estrategia anunciada por el Consejo de Estado Chino, en mayo de 2015, cuyo objetivo es aumentar, consolidar y balancear la industria de su manufactura para convertirse en una potencia mundial

con capacidad de influencia en los estándares internacionales y liderar cadenas de suministro, disponiendo para ello de la ejecución de nuevas Rutas de la Seda² (véase mapa 1).

Mapa 1
Rutas de la Seda



Fuente: <https://www.mirarchina.com/la-nueva-ruta-de-la-seda/>

Por su parte, EE. UU. se jugará el resto para evitar a toda costa que lo logre. Caso contrario, ello representaría su inmediata derrota al ser suplantado como primera potencia económica mundial, lo que llevaría a reordenar, dada las circunstancias geopolíticas, una multipolaridad que a nuestro juicio será inevitablemente a tres. Dicho enfrentamiento tendrá la mitad del planeta en ascuas tanto en la región septentrional como meridional, y tendría inevitables impactos en los Derechos Humanos, al utilizarse armas no convencionales en esta contienda sin reparar en ningún principio. Visto así, el acontecimiento reafirmaría el viejo teorema de Halford Mackinder y su visión de la Isla Mundial vigente hasta hoy. Solo que con la complementación obligada de Nicholas Spykman y Alfred Mahan al imbricarse en un nuevo enfoque sobre cómo acceder a la *región cardial*³.

La teoría del Heartland —que en español se ha traducido de muchas formas como teoría del área pivote— publicada en su ensayo *The Geographical Pivot of History* en 1904, correspondería al Asia Central y Europa Oriental, y estaría rodeada de una franja intermedia donde convergen los ámbitos terrestre y marítimo. Mackinder afirma que la nación que dominase esa región se convertiría en una potencia mundial. En el año 1919 lapidó su teoría en la obra *Democratic's Ideal and Reality* con la siguiente sentencia: “Quien gobierne en Europa del Este dominará el Heartland; quien gobierne el Heartland dominará la Isla Mundial; quien gobierne la Isla Mundial controlará el mundo”.

La teoría establece que en esa región el poder terrestre tendría una mayor ventaja frente al dominio marítimo, pues su inaccesibilidad por mar se aprovechaba de los rápidos medios de transporte terrestres, especialmente los ferrocarriles. Sin embargo, de acuerdo al profesor de la Universidad de Yale, Nicholas Spykman, con su teoría del Rimland (véase mapa 2) plasmada en su publicación *Geographic Objectives in Foreign Policy* (1939), presenta una visión geopolítica más ampliada donde privilegió el control de los mares ante el probable y fatal escenario de perder la estrategia conocida como *contención global*⁵.

Por eso, la Guerra Fría⁵ se espesó en un juego suma-cero entre la URSS y EE.UU. en esa área específica. Por un lado, los soviéticos conquistando terreno para acceder a mares calientes (la zona ártica es medianamente transitable tan solo tres meses al año), mientras Occidente lo evitaba a toda costa. Esta estrategia de contención sirvió de base para justificar la política exterior a la yunta británico-americana durante todo el siglo XX, a través de la organización atlántica (OTAN) para impedir cualquier alianza entre Alemania y la Unión Soviética.

Como no vamos a abordar en profundidad la Tercera Ruta de la Seda planteada por China, en alternativa a la segunda, se hace prudente mencionar lo siguiente: la zona ártica que se encuentra justo arrojando toda la costa norte de Rusia convierte a este país en un actor fundamental,

cuyo papel catalizador lo hace indispensable para concluir cualquier proyección a futuro. Desde luego, el florecimiento de una ruta por esa zona se encuentra congelado. Palabra nunca mejor utilizada, por cuanto el proyecto tendría que esperar por el deshielo dado el efecto del cambio climático.

Mapa 2 Heartland y Rimland



Fuente: <https://pbs.twimg.com/media/DQ6UijDXcAAdEla.jpg>

En este paréntesis, Rusia anunció la quinta embarcación de la nueva flota de rompehielos nucleares que se pondrá en quilla lo más rápido posible. Son los más grandes y potentes del mundo⁶. Estos buques pueden conducir caravanas navales en condiciones árticas, ya que son capaces de romper capas de hielo de hasta tres metros de espesor para garantizar la navegación en la ruta marítima del Norte los 365 días del año. Una clara apuesta para posicionarse desde ya en esa ruta.

Ello representa el momento para hacer menos costoso el desarrollo de un *shipping line* con buques de carga equipados con rompehielos y la edificación de puertos en aguas profundas, cuya inversión multimillonaria espera su turno por surgir como alternativa de transporte más barata, si los costos de inversión justifican acortar los tiempos de despacho y suministros.

No obstante, hoy el proyecto ruso Nord Stream 2⁷ que surtiría de gas a Europa por Alemania (véase mapa 3) es un punto de inflexión que resta importantes dosis de armonía a lo interno de la OTAN y la Unión Europea. Ya es inocultable el *impasse* constante entre Angela Merkel y Trump, producto de las sanciones contra el proyecto ante el evidente sabotaje. Estas circunstancias puntuales corroboran el papel de Rusia en la escalada y que lo hace actor fundamental en el conflicto que se anuncia.

Mapa 3
Nord Stream 2



Fuente: <https://www.dw.com>

Muchos años más tarde, el colapso y desintegración de la URSS adormiló las teorías del Heartland y el Rimland, por cuanto la imposición de la gobernanza única permitió que la tesis del Poderío Naval de Mahan condujera a EE.UU. a fortificar más de 700 bases militares⁸ en siete territorios de ultramar. Poderío suficiente para resguardar el orden mundial que imponía la monopolaridad.

Un siglo después, las predicciones de Mackinder parecen cumplirse y todavía derivan en la lucha por el control de la zona. Solo que la historia mantiene la incógnita a despejar en medio de la construcción de un Nuevo Orden Mundial (NOM)⁹, ¿quién y cómo dominará la isla que abarca tres continentes: Europa, Asia y África, sin poder superar o evitar potenciales conflictos? ¿Será EE.UU.? ¿O quizás China? Y sobre todo, ¿qué papel jugará Rusia en el conflicto? Tan solo habría que sustituir el objetivo de la gobernanza en la zona por el control de los mercados al lograr colocar sus productos tecnológicos. Entonces, la vieja consigna del geógrafo inglés acuñada por un siglo sería rescrita de la siguiente manera: “aquel que logre controlar los mercados en la Isla Mundial, controlará el mundo”.

Este escenario a mano alzada y en dibujo libre sería ideal. Empero, los intereses geopolíticos en el juego de la *realpolitik*¹⁰ amenazan con destruir todos los principios universales pregonados y propalados por el capitalismo en su versión más salvaje: el neoliberalismo. Por el otro lado, vemos cómo al gigante asiático no le ha sido fácil la implantación exitosa de su modelo “Dos sistemas un país” (caso Hong Kong). Pareciera que ahora, cuando China conoce la respuesta del mercado, le quieren cambiar la pregunta y no queda otra salida que confrontar.

Una moda impuesta por los EE.UU., tras la caída del Muro de Berlín¹¹, ha dejado la estela marcada de que el socialismo ha fracasado en el mundo. No obstante, nosotros podemos, preguntarnos invirtiendo la ecuación, ¿y dónde ha triunfado el capitalismo? ¿Ha resuelto el hambre, la vivienda, la salud... o por el contrario, lo que ha

fortalecido es la banca, la bolsa de valores y todo lo relacionado con el mundo especulativo?

La pandemia ocasionada por el coronavirus SARS-COV-2 (COVID-19), por sí sola, ha logrado una reflexión profunda en relación a ambos paradigmas y nos ha dado una brutal lección de vida: el virus no discrimina. No obstante, los humanos seguimos siendo modelados por los poderes inmanentes. El racismo y la xenofobia se entrelazan en el caldo de cultivo que propicia la lucha entre capitalismo vs. socialismo. Impresiona la cantidad de noticias falsas, explosiones de chauvinismo, novelas y teorías conspirativas que resaltan lo peor de los países dominantes, culpándose unos a otros de haber creado un microorganismo letal para enfermar el mundo y sacar ventajas en medio de una pelea por conseguir la supremacía hegemónica.

Es imprescindible tocar en esta introducción el *cisne negro*¹² de la pandemia como ejemplo ilustrativo del tipo de guerra que vamos a presenciar, así como sus derivados. La lucha solapada entre Oriente y Occidente por quién será el primero en descubrir la vacuna contra el virus, muestra lo más bajo que podrían caer las potencias para utilizarla a favor de sus aliados y en contra de sus adversarios. En tal sentido, se hace imperativo no banalizar el tema.

El coronavirus ha descolocado a todas las potencias, pero a la vez ha desencadenado una gran enfermedad en las ideologías que llevan a plantearle a la humanidad para qué sirven las concepciones filosóficas y políticas de Estado si, en efecto, los modelos existentes no han podido evitar la pandemia y, más aún, el modelo predominante se ha convertido en caldo de cultivo para su propagación. Se requiere de una sociedad que se active empoderándose a sí misma bajo las formas sociales de solidaridad y cooperación mundial, en vez de la explotación global. Se trata de jerarquizar la vida por encima de todo y no arrearla como una fórmula de secuencias ordenadas que solo se encargan de organizar la muerte.

No nos deja el asombro generado por los titulares principales de la gran prensa. La preocupación más aberrante se centra en destacar que “los mercados reflejados en las casas bursátiles están nerviosos” y que “la economía se va a pique”. Los miles de personas que ya murieron y los otros que morirán son noticia de segunda.

Todo esto nos indica claramente la necesidad de reorganizar con urgencia la economía global para que deje de estar a merced de los mercados y pase a estar al servicio del ser humano. Pero no se trata de cambiar los mecanismos de la oferta y la demanda que la regulan porque ahora no convenga (EE. UU.) o viceversa, dejarlos porque me dan ventaja (China). La recesión económica incubada está provocando conflictos desencadenantes, pues no estamos preparados culturalmente para pensar en un estancamiento o una inmovilización a largo plazo. Estamos diseñados para el consumo, nunca para la moderación o la abstención. No estamos preparados para separar el placer y el confort del consumo.

Pero ahora el virus perfora la burbuja del consumismo y constriñe los mercados. A pesar de que hace rato el capitalismo se encuentra en cuidados intensivos, la inercia del monstruo sigue incentivando las compras para obligarnos a salir corriendo tras el último modelo de celular. En ese apetito insaciable de consumo, China busca satisfacerlo conquistando los mejores mercados del mundo. Por eso, la Ruta de la Seda 2 es la apuesta indeclinable del líder asiático.

En el transcurrir de estos acontecimientos, el descubrimiento de la vacuna antiviral podría ser un evento de mayor significado que la conquista de la Luna. Ustedes dirán que luce irracional y que no es posible tamaña insensatez. ¿Pero es que acaso la racionalidad del mercado que intentó utilizar el señor Trump al querer comprarle a Alemania toda la producción de la supuesta cura, no va acorde con ese lenguaje supremacista que deja al descubierto el temor, nada infundado, de qué hará EE.UU. de llegar primero a la meta del antiviral?

Trump actúa con la intención de asegurarse todo el *stock* inicial de posibles dosis contra el COVID-19. La Operación Warp Speed¹³ podría dejar al resto del mundo sin ella. Por eso reniega del multilateralismo y, tras hacer oficial su intención de abandonar la Organización Mundial de la Salud (OMS), opera de acuerdo al cinismo de su plataforma electoral, America First.

Valdría la pena preguntar si esto no es una violación flagrante a los derechos humanos. ¿No es la cobertura médica un derecho que todo ser humano tiene cuando requiere atención por el simple derecho a la vida? En otras palabras, tendríamos que aceptar un mundo social y económico en el que es radicalmente inaceptable que algunos tengan acceso a una medicina que pueda salvarles la vida, mientras a otros se les debe negar el acceso porque no pueden pagarla. Esta diatriba no repara en concepciones ideológicas, sino que pone su preocupación en la incertidumbre que el mercado impone.

Fijémonos, como prefacio los acontecimientos, cuando EE.UU. acusa a China de haber fabricado el virus y haberse complotado con la OMS. En consecuencia, los demandará para cobrarse la “agresión”. Primero se sale del organismo global y segundo, amenaza con no pagar la deuda de los bonos del tesoro que ha comprado China. Los chinos poseen en la actualidad 1,13 billones de dólares en títulos de deuda estadounidense, el 17% del total que recae en manos extranjeras. Es el mayor prestamista internacional de los norteamericanos (por delante de Japón) y ocupa el tercer lugar en el *ranking*, justo después de la Reserva Federal de EE.UU.

China sabe que esa amenaza es un disparate disuasivo muy improbable de llevar a cabo. De hacerlo, EE.UU. arrojaría piedras a su techo de cristal. Sin embargo, sale al paso declarando como respuesta que de ser ellos los pioneros en la vacuna la ofrecerían a la humanidad. No obstante, ante la lógica de la teoría del complot, no resulta fácil para

China desmarcarse de las acusaciones de EE. UU., en tanto ha salido menos perjudicado que el país del norte de América.

La pandemia cambiará el mundo para siempre cuando la crisis termine. Muchos países se mostrarán reacios a aceptar imposiciones de las potencias dominantes, una vez que han demostrado su incompetente liderazgo para garantizar la vida a los pueblos. Corolario que reafirmará lo expuesto cuando descubran la vacuna y sea utilizada como instrumento de guerra. En tanto, el mecanismo económico del mercado regule los intercambios comerciales entre las empresas basándose en la libre competencia (oferta vs. demanda) y no concuerden con los objetivos del mundo occidental, dichos postulados, en la escalada del conflicto, serán literalmente echados al mar mientras atenazan la estrategia contra China acusándola de violaciones de DD.HH. Por supuesto, en el fuego cruzado de la guerra no convencional que estamos presenciando, China no se queda de brazos cruzados. El pasado 28 de mayo, el Legislativo pekinés decretaba incluir en la legislación de Hong Kong (región autónoma especial) la Ley de Seguridad Nacional que penaliza los actos de subversión, terrorismo, secesión, la conspiración extranjera y otros que amenacen la seguridad del territorio.

El proyecto de ley provocó críticas en círculos occidentales liderados por EE.UU., señalando que en ese documento subyace el deseo de Beijing de recrudecer el control sobre esa región autónoma, así como la violación del principio “un país, dos sistemas”. China rechazó cualquier crítica al respecto y declaró que todos los temas relativos a Hong Kong son un asunto doméstico.

De inmediato, las sanciones norteamericanas no se hicieron esperar. El Departamento de Comercio de los EE.UU. informó sobre la suspensión, desde el 29 de junio, del tratamiento preferencial de las relaciones con Hong Kong, incluida la aplicación de excepciones a las restricciones en las exportaciones. El caos en Hong Kong se prolonga desde hace más de un año, pero no se envió al Ejército. En contraste,

en EE. UU., luego de apenas tres días tumultuosos por las protestas contra el asesinato del afroamericano George Floyd¹⁴, Trump amenazó públicamente con el uso de armas de fuego, implicando que podrían desplegarse fuerzas militares.

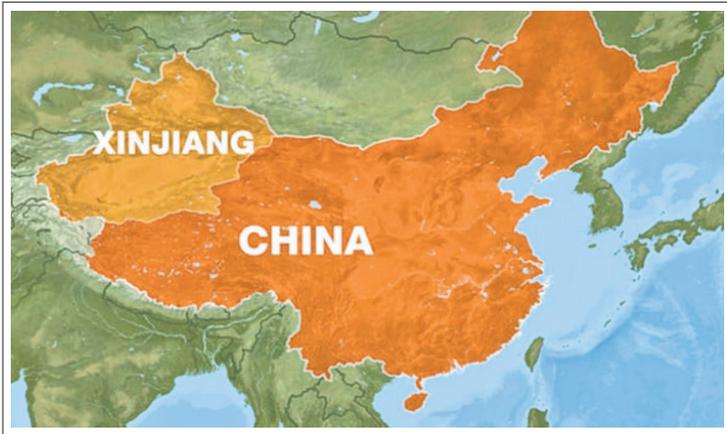
China, de manera sarcástica, declara que después de alentar las protestas en Hong Kong al describirlas como “una hermosa imagen de la democracia”, EE. UU. está cosechando lo que sembró. Las protestas en Washington también son debatidas ampliamente en Weibo, una plataforma similar a Twitter que es controlada por el gobierno chino. Y, en aquellos casos que suelen ser criticados por Trump por sus “débiles credenciales democráticas”, los medios chinos, irónicamente, no pierden la oportunidad de destacar que las protestas contra el racismo “invertieron los papeles”.

De seguidas, Washington promulgó la ley sobre la etnia uigur¹⁵ que establece más sanciones a China (véase mapa 4). Condena las violaciones a los DD. HH. de los grupos minoritarios musulmanes en la región de Sinkiang, por mantener, presuntamente, a un millón de personas de esta etnia y a otros musulmanes de origen turco en campos de reeducación, bajo el pretexto de combatir el terrorismo y el extremismo religioso. Y para otros efectos, azuzan una yihad o guerra santa cuya lucha violenta traería serios conflictos a China, mientras los atropellos a los inmigrantes ilegales, en especial a los niños, que logran atravesar el oprobioso muro en la frontera con México, no son sancionados por nadie.

En el hilo de este toma y daca, el presidente Trump calificó como uno de los principales objetivos de su política exterior “asegurar la libertad religiosa” en aquellos países que a su juicio la violan, indicando que se castigarán con sanciones, una nueva herramienta de doble rasero para chantajear y presionar a otros países. De manera que muy pronto veremos una lista de Estados y organizaciones que causan “especial preocupación”. Desde luego, en esa selección no aparecerá nunca Israel, uno de los países con mayores restricciones a la libertad religiosa. Beijing, en respuesta, ha pagado con la misma moneda de cambio. Ha dictado

sanciones contra la Comisión Ejecutiva del Congreso sobre China, al embajador para asuntos de Libertad de Religión Internacional del Departamento de Estado, Samuel Brownback, junto a los senadores Marco Rubio y Ted Cruz.

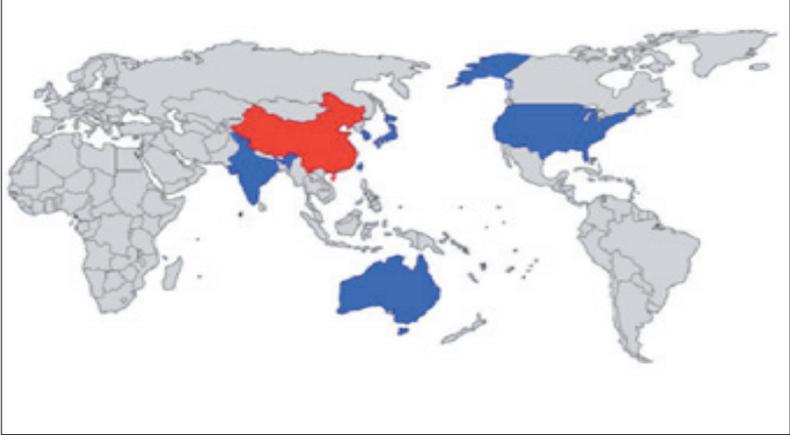
Mapa 4
Región que ocupa la etnia uigra (Xinjiang)



Fuente: <https://diario-octubre.com/2020/04/11/china-encuentra-petroleo-en-la-region-de-xinjiang-poblada-por-los-uigres/>

Los ejemplos citados muestran la situación conflictiva *in crescendo* que, si bien se irán cocinando en su salsa, el plato fuerte de lo que hemos titulado en este trabajo como *La escalada de Tucídides* estará confinada a un nuevo espacio que está abriendo camino a la imaginación de la geopolítica mundial. El viejo concepto Asia-Pacífico, fundamentado por los países QUAD (véase mapa 5) — Estados Unidos, Australia, Japón e India¹⁶— que intentan arrinconar a China, se ha venido desplazando gradualmente en los foros diplomáticos y *think tank* para ampliar la zona a la luz de la segunda Ruta de la Seda que abarca la región entre los océanos Índico y Pacífico, concebida como Indopacífico, hoy por hoy el punto más caliente del planeta. Es allí donde puede surgir en cualquier momento una guerra entre las dos potencias.

Mapa 5
QUAD (EE.UU., Australia, Japón e India, en azul)



Fuente: <https://eurasianimes.com/anti-china-quad-alliance-between-us-india-australia-japan-could-soon-be-a-reality>

PROLEGÓMENOS

La guerra de Vietnam, entre 1964 y 1975, causó en su momento a EE.UU. grandes desajustes como sucede hoy con las ocupaciones en Irak y Afganistán. El gasto de mantenimiento en todas sus bases militares esparcidas por el mundo, también hacían peso. A raíz de esta sinistralidad, dos movimientos estratégicos de corte político-económico fueron concebidos en el período de gobierno de Richard Nixon. Lo simultáneo, audaz y decidido de la acción, sin duda, fue brillante. Dichas ideas condujeron al rescate y salvamento de la desgracia que representaba para EE.UU. la guerra en el Sudeste Asiático, cuyas políticas militaristas acrecentaban sus costos con el tiempo generando un fuerte déficit fiscal.

Como si esto fuera poco, al dispendioso gasto se aunó la decisión del general Charles De Gaulle, quien lanzó la propuesta de restablecer el patrón oro apoyándose en una advertencia de Valéry Giscard d'Estaing, al referirse a este sistema como “privilegio exorbitante”. Si bien se entiende que los EE. UU. tenían que poner los dólares a disposición del mercado para que la cosa funcionara, nadie sospechó los aumentos masivos en la impresión de dinero que serían necesarios para financiar la guerra de Vietnam.

A finales de 1960, se hizo bastante evidente que el volumen de dólares circulando en todo el mundo era muy superior a la cantidad de oro disponible en las bóvedas de seguridad de los EE.UU. En febrero de 1965, De Gaulle dio su famoso discurso titulado “La crisis del dólar”. Allí inducía a Francia a cambiar todas sus reservas monetarias por el precioso metal, castigando las tenencias que EE. UU. poseía en Fort Knox¹⁷. Así, las reservas de oro en sus bóvedas bajaron de 20.000 a

8.000 toneladas y aún esta cifra estaba puesta en duda por algunos economistas que pedían a viva voz la devaluación del dólar.

Ante la derrota impagable de los EE.UU. en Vietnam, dos respuestas surgieron del Despacho Oval de la Casa Blanca. Ambas lograron implementarlas casi al unísono: *DISTENSIÓN CON CHINA Y EL PETRODÓLAR*. Con ello pudieron emerger de aquel pantano histórico que hubiera abreviado el éxtasis propagandístico de la gran victoria en la Segunda Guerra Mundial.

Todo esto comenzó con un singular ejercicio de *realpolitik*. Henry Kissinger, para el momento asesor de seguridad del presidente Nixon, le convenció de resolver la situación vietnamita, pues, de no hacerlo, quedaba amenazada la estabilidad de su Gobierno. Era el nudo gordiano a disolver. De no hacerlo, castraría sus aspiraciones reeleccionistas, tal y como había sucedido con su antecesor Lyndon B. Johnson.

En tal sentido, lo conminó a admitir contraposiciones ideológicas entre su país y China. Sin embargo, le insistió en subrayar que la urgencia del diálogo debía manifestar el deseo de una distensión oportuna (más bien oportunista) a pesar de las marcadas diferencias. La apropiada lectura a dos bandas en el juego de la geopolítica los hacía coincidir en el área tácita de las mutuas conveniencias, donde la coyuntura propiciaba la entente entre Oriente y Occidente. No bastaba la parcial conversación directa del teléfono rojo entre la URSS y los EE.UU. Era inobjetable incorporar a China en la globalidad comunicacional del mundo.

La misma venía dada como anillo al dedo por la reciente ruptura sino-soviética surgida entre los años 1960 y 1962. La disidencia había modificado la situación al respecto. La República Popular China no solo rechazaba la tutela ideológica soviética, sino que se autoproclamaba ser el “verdadero Estado marxista”, a la par que negaba la calidad del modelo socialista impartido por Moscú. El cisma devino en una lucha, entre ambas repúblicas, por la legítima representación ideológica del

marxismo-leninismo. La pugna se había extendido a los movimientos comunistas de todo el globo terráqueo, ahora divididos en tendencias estalinistas prosoviéticas o maoístas prochinas.

Valiéndose de la discordia ideológica, en julio de 1971, Henry Kissinger, durante un viaje de servicios a Pakistán, partió secretamente a Beijing. Allí preparó las bases para una visita oficial de Nixon tras contactar al primer ministro de la época, Zhou Enlai. Al aceptar la posibilidad del acercamiento quedó abierta la opción, concretándose en 1972. La apertura sino-americana manejó en confidencialidad el objetivo fundamental del acercamiento de EE.UU. Tan solo requerían que China hiciera un paréntesis con el apoyo al Vietcong¹⁸ (Saigón) de armas y municiones. Un alto de apoyo logístico mientras Nixon lograba retirarse de la guerra en el tiempo más corto posible, haciendo control de daños por el fardo de la derrota. Pero sobre todo, porque eso cerraría la fuga de divisas que consumía la interminable guerra que tenía quebradas las arcas en Washington.

Una vez logrado el objetivo de la agenda secreta, Kissinger manifestó con desgano que EE.UU. retiraría sus fuerzas militares de la isla de Taiwán, pero sin renunciar a su alianza militar con el régimen de la República de China, cosa que nunca cumplió. En el comunicado, ambas naciones prometen trabajar para una “normalización completa” de sus relaciones diplomáticas, lo cual se logró en 1977.

Acto seguido, Nixon y Kissinger, desesperados por la debilidad del dólar, acudieron al consejo de Milton Friedman, el famoso monetarista, quien recomendó como solución abandonar el compromiso que obligaba el respaldo en oro. El 16 de agosto de 1971, el presidente norteamericano le hizo saber al mundo que ellos no iban a seguir entregando sus reservas metálicas según el acuerdo de Bretton Woods¹⁹. No estaban dispuestos a que le devolviesen su devaluado papel, a punto de convertirse en una falsa moneda. De esta manera, se cauterizó la convertibilidad oro-dólar como medida “temporal”. Una

increíble situación que se ha mantenido desde entonces prendida con los alfileres de una sospechosa credibilidad de país “solvente”. Las evidencias de hoy ponen este aval seriamente en dudas.

Como dijo el propio Milton Friedman: “Nada es tan permanente como un programa gubernamental temporal.” Y así fue. El dólar, ya respaldado por nada, se convirtió en una moneda *FIAT* cuyo decreto se resume con el aval del lema impreso al respaldo de los billetes verdes que reza *In God We Trust*. La condición de moneda falsaria tenía que mutar para poder circular con fuerza en el torrente financiero mundial. Y es aquí cuando ambos estrategias idean blindar el dólar con petróleo. Ello permitió “acuñar” el petrodólar. Es decir, una petrodívida en dólares, obtenida a través de la venta exclusiva de petróleo, en dólares estadounidenses.

La historia cuenta que en 1973, Nixon envió a otra misión a Arabia Saudita al señor Kissinger para una serie de conversaciones de alto nivel. Un año más tarde se llegó a un acuerdo. Sorprendentemente, el nuevo sistema ideado licenció a los norteamericanos a operar las máquinas de impresión de la moneda sin bridas ni restricciones.

En 1975, todos los miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP)²⁰ acordaron vender su petróleo solo en USD. Había dos razones poderosas que lo permitieron. La primera tiene que ver con la naturaleza de los cárteles. La única forma para que ello pudiera funcionar a largo plazo era asegurar que los miembros individuales no hicieran trampa. Con una moneda única, rastreada para el comercio internacional del petróleo, se aseguraba la fiabilidad del cártel.

La segunda razón fue que EE.UU. prometió protección a los líderes de la OPEP, en especial a Arabia Saudita, contra invasiones extranjeras o levantamientos nacionales. Negoció cada barril de petróleo a cambio de armas y protección militar de los campos petrolíferos. Patrón al cual se subordinaron a regañadientes los demás países árabes

miembros de la organización. No tenían mayor opción, pues el liderazgo saudita podía abrir y cerrar el grifo para la producción de barriles y jugar con los precios.

Por supuesto, la hábil maniobra era circunstancial. No podía durar toda la vida. No obstante, la lección no fue aprendida. Hoy, cuando los EE.UU. es el país más endeudado del globo, producto de las erogaciones bélicas y el consumismo generado en el intercambio comercial de saldos negativos, se le une la competencia china. La apabullante fortaleza económica asiática, cruelmente, hoy no puede ser su aliado sino su contendor. Esta crítica situación financiera en los EE.UU. para mayor inri, ha venido siendo sostenida por una estrategia “tapahuecos” emitiendo títulos del tesoro que hoy están en gran parte en poder de China.

POTENCIAS

Detrás de todos estos aspectos existe, en realidad, la gran sombra que incluso trasciende la guerra comercial, tecnológica y geopolítica, pero que en definitiva, tiene que ver con la construcción de un Nuevo Orden Mundial en proceso. Hay dos posturas entre una potencia en ascenso y otra en descenso. Son totalmente distintas y contrarias a la hora de enfrentar proyectos que, sin ser ideológicos, forman parte de tradiciones políticas. El auge y caída entre ellas simula una noria cuyo sube y baja lo propicia la dinámica de la geopolítica.

Por un lado, la lógica estadounidense del sector privado como motor de desarrollo en la todavía primera potencia mundial; y por otro, la de Beijing, que tiene un respaldo total por parte del Estado. Es decir, la lógica capitalista de EE. UU. utiliza empresas privadas para penetrar el mundo subrepticamente en nombre de la libertad de empresa, escondiéndose detrás de las transnacionales para evitar la confrontación con gobiernos de otro Estado-nación. China imita el modelo, pero se le acusa que detrás de sus empresas está el Comité Central del Partido Comunista directamente controlándolas. Entonces surge la insospechada pregunta, ¿cuál es la diferencia cuando de repente se identifica el problema como materia de seguridad y defensa? De hecho, el Pentágono ya tiene tomado Silicon Valley.

CHINA

El principal *issue* que fijó la atención en la agenda China, tras la victoria comunista en la guerra civil, fue la recuperación de su economía arruinada por décadas de guerra y que conllevó a una hambruna descomunal. Hace cuarenta años (1978-2018), la República Popular China, después de la muerte del gran Timonel de la Revolución, Mao Zedong, inició un proceso de reformas que les permitiría la evolución de su modelo. Para llegar a ese salto hacia la modernización fue necesario revisar el llamado Gran Salto Adelante²¹ que, si bien arraigó la soberanía del gigante asiático, no había logrado la consolidación económica interna.

Mao, con el plan iniciado en 1958, intentó que la comuna popular²² fuera el epicentro del Estado, teniendo como fin último eliminar el dinero y la propiedad privada. Mao creó 45.000 comunas, con 5.000 familias en cada una de ellas. Los jefes de comunas le enviaban informes diciéndole que todo estaba excelente; sin embargo, los resultados no reflejaban la realidad de la información recibida, generando críticos y serios problemas en el suministro y distribución de alimentos para la población. Existía una fuerte contradicción entre la relación de producción y la satisfacción de las necesidades del pueblo chino. Posteriormente, a mediados de los años sesenta, se hace otro intento para avanzar proponiendo la Revolución Cultural²³ encabezada por la cuarta y última mujer de Mao, Jiang Qing, con la llamada “banda de los cuatro”²⁴. Zhou Enlai, de lealtad comprobada a Mao, sobrevivió tanto a las políticas económicas del Gran Salto como a la Revolución Cultural.

En 1975, cuando el ímpetu ideológico de la Revolución Cultural perdía fuerza, Zhou Enlai, en su último discurso público, hizo un llamamiento a favor de varias modernizaciones como hoja de ruta para resituarse a China en la senda del crecimiento económico: el desarrollo agrícola; el desarrollo de un gran complejo industrial; el desarrollo de la ciencia y la tecnología. Estas reformas, esencialmente, subrayaron la

autosuficiencia económica. Fue así como decidieron acelerar el proceso de modernización aumentando el volumen de comercio extranjero, para lo que abrió sus mercados, destacando especialmente la adquisición de maquinaria de Japón y el mundo occidental. Eran las bases para hacer que China apuntara a la meta de ser la gran potencia económica a comienzos en el siglo XXI y el comienzo del auge que los reformistas, liderados por Deng Xiaoping, conocido como el “Arquitecto General de Reforma y la Apertura”, tomaran esas banderas.

A comienzos de 1979, Deng Xiaoping llevó a cabo una visita oficial a EE.UU., durante la cual se entrevistó en Washington con el presidente Jimmy Carter y con varios congresistas. Visitó el centro espacial de la NASA en Houston, así como las sedes de Boeing y Coca-Cola en Seattle y Atlanta, respectivamente. Allí le explicaron las supuestas bondades del naciente neoliberalismo, creado en 1970, que trataba de encontrar un “tercer camino” en la disputa que en ese momento se libraba entre el liberalismo clásico, como partida de nacimiento del capitalismo, y la planificación económica del Estado, como parte inherente al modelo socialista.

Deng Xiaoping internalizó en la fábrica de Coca-Cola que teniendo una población de 1.300 millones de habitantes, ellos eran el mercado. Lo que había que hacer era echar a andar la maquinaria encendiendo las chimeneas de la industrialización hasta llegar a producir los excedentes. A partir de allí, China redireccionó su modelo político y su forma de gobierno. Decidió abrirse a la economía de mercado fuera de sus fronteras y preservar la ideología comunista puertas adentro. Se presentó al mundo bajo la égida “Dos sistemas, un país” y para los críticos internos, Deng Xiaoping cerró el debate con su famosa frase: “no importa el color del gato si caza al ratón”.

La estrategia a seguir quedó marcada por el siguiente consejo de Deng Xiaoping a sus sucesores: “Esconded las propias fortalezas y ganad tiempo”. Es decir, mantener la discreción y el bajo perfil para no

generar antagonismos mientras se avanzaba en todos los frentes “hasta que llegue la hora de ver cómo nos convertimos en gato y dejemos de ser cola de ratón”. El 11 de diciembre de 2001, tras 15 años de arduas negociaciones, China ingresó finalmente como miembro número 143 en la Organización Mundial de Comercio (OMC)²⁵. Ya no era contrabando, estaba dentro.

En el 2008, los objetivos externos de China, con particular referencia a su relación con EE. UU., se hicieron desafiantes. A partir de la crisis financiera entenderemos mejor lo que está por venir. ¿Qué ocurrió en 2008 que determinó ese cambio? Una convergencia de eventos hizo comprender al liderazgo chino que su país era más fuerte y su rival más débil de lo que se pensaba.

Entre estos eventos encontramos la mayor crisis económica global desde 1929, resultante de los excesos financieros estadounidenses que imponían múltiples dificultades para superar la crisis. Mientras la rapidez con la que China pudo evitar el riesgo de contagio de la misma, conllevó al hecho de que su crecimiento económico fue factor fundamental para evitar un desplome económico internacional.

A ello se agregó el encharcamiento militar estadounidense en dos guerras periféricas, Medio Oriente y Vietnam. El año 2008 puso en movimiento una línea ascendente de asertividad china, que habría de acelerarse con la llegada de Xi Jinping al poder. A partir de ese último momento, China hizo explícita su ambición de superar a EE. UU. Se habían declarado la guerra en el secretismo de sus *war rooms*²⁶ respectivos.

EE. UU.

Después de la Segunda Guerra Mundial se llegó a un acuerdo donde las potencias que derrotaron al nazismo, con miras a conseguir un nuevo orden y reconstruir el mundo en paz, se lo repartieron. Este acuerdo duró muy poco, pues entre la URSS y EE. UU. comenzaron lo que se

conoció como la Guerra Fría, librando conflictos para conquistar países que se convertirían a la causa ideológica que confrontaban capitalismo vs. comunismo. Corea y Vietnam, divididos en norte y sur, fueron ejemplos claros del coletazo posguerra. La noche del 9 de noviembre de 1989 fue derribado el Muro de Berlín, que dividió la capital alemana durante casi tres décadas, lo que posibilitó su reunificación siendo precursora de la desaparición de la Unión Soviética y del final de la Guerra Fría. La disolución de la URSS fue la desintegración de las estructuras políticas federales y el gobierno central de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, que culminó con la independencia de las 15 repúblicas entre marzo de 1990 y diciembre 1991.

La causa del derrumbe fue multifactorial. Todavía afloran razones sociales, políticas y económicas que formaron parte del coctel que liquidó este polo de poder. No se necesita ser muy brillante para despejar la incógnita de la ecuación: si el equilibrio se sustentaba con bombas quiere decir que este se rompió. El hecho impuso a los EE.UU. a ser el hegemón absoluto del planeta convirtiendo el orden mundial en UNIPOLAR²⁷. Pero EE. UU. durmió un largo sueño descuidando la producción de bienes y servicios, supliendo sus anaqueles con productos asiáticos, en su mayoría chinos. En general, se dedicó al mundo financiero de la especulación bursátil y bancaria, que es la partida de nacimiento de la globalización financiera. Mientras Rusia se lamía sus heridas, replanteó con vocación de poder estrategias ante las nuevas realidades. Con la aparición de Vladímir Putin inicia una acelerada carrera armamentista, a partir del 2002, la cual respaldó con su potencial energético, logrando superar el poderío atómico y nuclear de los EE.UU. La evidencia fue develada cuando el propio Putin, el 1.º de marzo de 2018, anunció la creación del Kinzhal (la Daga), un misil balístico con capacidad nuclear de lanzamiento aéreo cuyo alcance pasa los 2.000 km, con una velocidad hipersónica capaz de maniobrar evasivamente en cada etapa de su vuelo. Había vulnerado la Iniciativa de Defensa Estratégica (SDI)²⁸ de EE.UU. El reconocimiento por parte de los

EE. UU. de la existencia del misil, marca la transición del escepticismo a la aceptación de las considerables capacidades tecnológicas y militares rusas, que echan por tierra la superioridad atómica del Pentágono fracturando la unipolaridad. De facto, EE. UU. tiene un retraso de cinco años para llegar a construir armas hipersónicas con velocidad Mach 20²⁹.

La adopción de las políticas neoliberales y la aceptación de su teoría económica, desde la década de 1970, hace que la mayoría de los países desarrollados concluyan, con muchos economistas poskeynesianos, que esta fue la causa del hundimiento del sistema financiero internacional del año 2008. Situación que más tarde se manifestó en la llamada Gran Recesión³⁰ y de la cual China salió ilesa por la fortaleza de su economía. La política de Estado que debía mediar entre las ideologías y las necesidades y aspiraciones de los seres humanos, renunció a esta función. Por una parte, había impuesto como único mediador entre las necesidades y las aspiraciones al mercado. Una suerte de Leviatán³¹ cuyo rastro monstruoso acorrala al ciudadano más débil.

El estallido de la crisis bancaria y financiera desató una catástrofe global debido al colapso de la burbuja inmobiliaria. Arrastró al sistema financiero internacional, así como el movimiento bursátil mundial cuyas consecuencias derivaron en una profunda crisis de liquidez y alimentaria en Occidente. Desde entonces, la debacle norteamericana no ha conseguido paz con la miseria. He aquí el inicio de la caída del coloso norteamericano. Su tendencia económica, a pesar de crecer el 3%, paradójicamente disminuye en comparación con China que promedia el 7%. Esto significaba que China ocuparía en breve el primer lugar. La paciencia milenaria y laboriosa emprendieron las reformas de liberalización de la economía socialista que permitieron alcanzar unas impresionantes cuotas de crecimiento económico. Con ello han protagonizado, en las últimas décadas, la mayor revolución económica de la historia de la humanidad. Es la segunda economía más grande del mundo en términos del Producto Interno Bruto (PIB nominal)³² y la

mayor economía del mundo en Paridad de Poder Adquisitivo (PPA)³³, según el Fondo Monetario Internacional (FMI).

Hoy la pandemia del coronavirus hace estragos amenazando con otra crisis económica global que ha detenido la rueda, posponiendo los acontecimientos. Mientras China y Estados Unidos hacen frente a su manera al reto viral, no aflojan la lucha enfrascados en una competencia por la supremacía mundial. Son países con líderes forjados en la vieja escuela de la geopolítica, que se debaten en aquel axioma que establece: “el poder ni se cede ni se comparte, se impone por la fuerza de los cañones o se negocia”. Compiten en dominios comunes y cada uno busca diseñar sus propios sistemas, sus propios estándares y sus propias cadenas de suministro.

PUESTA EN ESCENA

No albergamos dudas en cuanto a que ya estamos en presencia del escenario contemplado por la TRAMPA DE TUCÍDIDES. La puesta en escena está servida. La conjugación de los elementos que conforman la imagen y la representación de la escalada en el teatro de operaciones, basta con describirlos como evidencia. La pérdida del poder hegemónico de los EE. UU., tanto desde el punto de vista atómico como económico; y la decisión china de aprovechar la evidente debilidad en aumento, marcan la pauta del no retorno. Se trata de una simple noción ancestral según la cual los procesos deben adaptarse a la aparición de las oportunidades. El proyecto Made in China 2025 está concebido para conquistar los mercados más apetecibles del mundo por vía de la Ruta de la Seda. Desde luego, el producto a colocar no se trata de la apreciada tela que produce el gusano, ni mucho menos las baratijas de las tiendas “Todo a un dólar”. Estamos hablando de productos tecnológicos y sus partes, que apuntan al mundo de la Inteligencia Artificial (IA)³⁴.

En efecto, la mayoría de los pensadores geoestratégicos comulgan con el dictamen de Putin cuando sentenció: “El país que consiga liderar inteligencia artificial será dueño del mundo”. La robótica y el universo de los computadores, los celulares y la velocidad del Internet, para programar cualquier aparato que rige nuestras vidas del quehacer diario hasta la conducción de un avión sin piloto, son las tecnologías determinantes que darán forma al futuro inmediato. Todo indica entonces que el mundo va hacia una lucha por la supremacía tecnológica cuya punta de lanza lo constituye la IA. Pero para que una potencia la imponga tiene que conquistar los mercados de los países desarrollados y esta es la guerra que se está incubando.

Al cierre del inventario de hoy, EE.UU. se encuentra a la cabeza de la IA, gracias al emporio tecnológico llamado Silicon Valley. Esta locación es también conocida como el Valle del Silicio por ser este el elemento químico y metaloide imprescindible para la elaboración de chips que se implantan en transistores, pilas solares y la inmensa variedad de circuitos electrónicos de los celulares y computadores. Este valle ha sido la cuna de lo que se conoce con el acrónimo Gafat³⁵ (Google-Amazon-Facebook-Apple-Twitter). Todas ellas se desarrollan navegando por Internet.

Los chinos han implementado políticas favorables por mucho tiempo que han inspirado innovaciones en dicho campo. Existen miles de empresas y plataformas trabajando en ese sentido, pero hablemos de un par en particular: Huawei³⁶ y su aliada ZTE³⁷.

China, en este momento, consiguió estar al mismo nivel que los EE. UU., superando a Francia, Japón y Gran Bretaña. Su meta 2025 tiene como objetivo liderar mundialmente algunos aspectos de la IA cuando se declarará totalmente independiente, gracias a su ya avanzada tecnología de quinta generación (5G)³⁸. La tecnología 5G supera en velocidad la perspectiva tecnológica del Gafat, al navegar más rápido en la plataforma de Internet, mientras que el bloque occidental, hace lo posible por evitar el triunfo de China en la carrera por la supremacía en la tecnología 5G, siendo la muestra más reciente el veto de Reino Unido a Huawei³⁹.

La Ruta de la Seda 2 en cuestión, está diseñada con la imagen de un collar de perlas por vía marítima entre el océano Índico y el Pacífico. Dicho proyecto pasa por zonas en reclamo cuyos potenciales conflictos hacen estas áreas inseguras. La más vidriosa es la del mar de la China Meridional donde China defiende la llamada “línea de los nueve puntos”⁴⁰. También confronta la Gran Muralla de Arena⁴¹, las islas Spratly⁴² y la ocupación filipina de las islas del mar de la China Meridional⁴³ (véanse mapas 6 y 7).

Mapa 6 Línea de los nueve puntos Mar de la China Meridional



Fuente: <https://geopolitico.es/pekin-prepara-nueva-zona-de-defensa-aerea-mar-del-sur-china/>

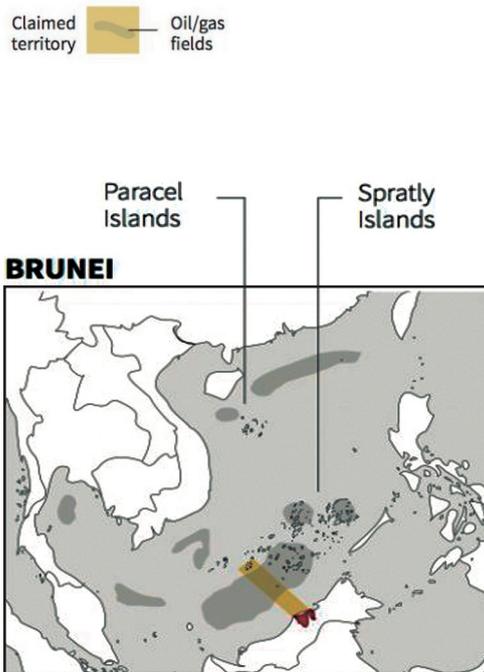
Mapa 7 Las islas Spratly



Fuente: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/04/150409_china_construccion_islas_mar_meriodional_ng

El reclamo del conflicto territorial se trata de la reivindicación de islotes y archipiélagos por parte de la República Popular China, Taiwán, Vietnam, Filipinas, Malasia y Brunei. Estas últimas cuatro, ubicadas en el paso obligado y único del estrecho de Malaca.

Mapa 8 Seis mapas para comprender lo que se avecina

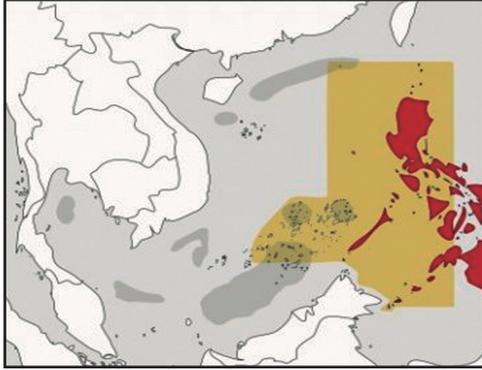


8.1

Fuente: <https://www.vilaweb.cat/noticies/sis-mapes-per-entendre-perque-el-conflicte-del-mar-de-la-xina-pot-ser-la-mes-gran-crisi-mundial-en-poc-temps/>

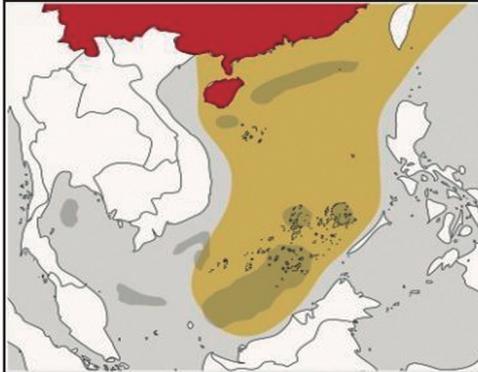
Claimed territory  Oil/gas fields 

PHILIPPINES



8.2

CHINA

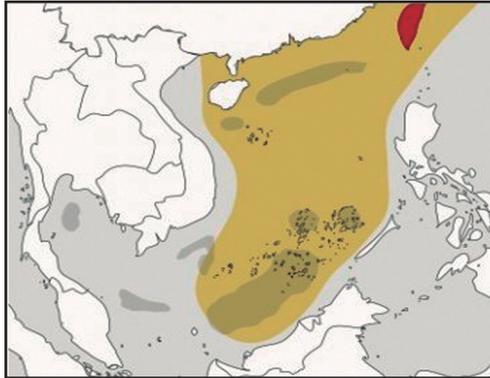


8.3

Fuente: <https://www.vilaweb.cat/noticies/sis-mapes-per-entendre-perque-el-conflicte-del-mar-de-la-xina-pot-ser-la-mes-gran-crisi-mundial-en-poc-temps/>

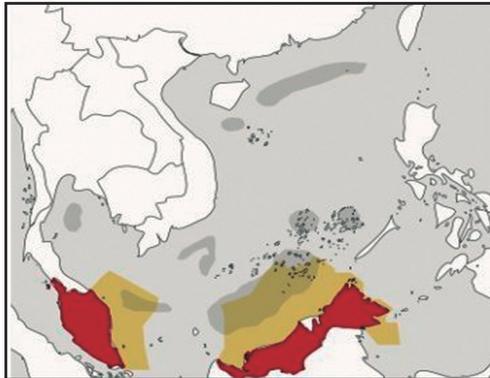
Claimed territory — Oil/gas fields

TAIWAN



8.4

MALAYSIA



8.5

Fuente: <https://www.vilaweb.cat/noticies/sis-mapes-per-entendre-perque-el-conflicte-del-mar-de-la-xina-pot-ser-la-mes-gran-crisi-mundial-en-poc-temps/>

Claimed territory  Oil/gas fields 

VIETNAM



8.6

Fuente: <https://www.vilaweb.cat/noticies/sis-mapes-per-entendre-perque-el-conflicte-del-mar-de-la-xina-pot-ser-la-mes-gran-crisi-mundial-en-poc-temps/>

Para Washington, la reclamación equivale al desconocimiento, por parte de China, del acuerdo que alcanzaron en 1972 en la negociación con Nixon. A través del mismo, Beijing reconocía la primacía de EE.UU. en la región a cambio del reconocimiento dado por ellos al régimen comunista. Pero el desencuentro es la respuesta por “hacerse los locos” en cuanto a la promesa no cumplida de salir de Taiwán. Estos islotes y archipiélagos no están habitados, a pesar de la presencia de bases militares que, por otro lado, junto con el comercio, son el eje central del conflicto en cuestión. China reivindica la línea que en los años cuarenta delimitó el antiguo Gobierno nacionalista chino, pero que todos los países vecinos rechazan. Dentro de esta línea se encuentran las islas Paracelso y Spratly. La mayoría, atolones de rocas que hoy están en manos de varios países con enfrentamientos incluso bélicos. La importancia de

esta reivindicación es que si fuera aceptada internacionalmente convertiría el mar de la China Meridional en aguas territoriales chinas.

De ocurrir esto, China controlaría la navegación de los barcos. Esto implicaría tener el dominio sobre la mitad del tonelaje de carga que se mueve en el mundo. Los otros países de la zona son completamente contrarios a esta reivindicación que, hasta el 17 de febrero del 2016, era estrictamente diplomática. Por ejemplo, la zona que reivindica la China choca con Singapur en su talante comercial. China, en concreto, mantiene 61 conflictos abiertos con los estados vecinos. Unos cuantos de ellos son con EE.UU. por unos islotes que allí poseen, y este hecho determina un aspecto de la gravedad del conflicto. Los norteamericanos se han otorgado el papel de defender la libre circulación de barcos por la zona. La mitad del tránsito comercial mundial pasa por este corredor, como también la mayor parte del petróleo que consumen los países asiáticos. Si China lograra el reconocimiento internacional de estas aguas como jurisdiccionales, su poder sobre el comercio de todo el mundo sería inmenso. Por eso, la fuerza moral del nacionalismo chino no admite pausas. Sus mapas señalan a casi todo el mar del sur de China como propio. De ahí la capacidad militar para imponer la propia voluntad sobre la ajena, sin necesidad de ir a la guerra o de prevalecer en ella, en caso de hacerse inevitable, es primordial.

Con miras a velar por el éxito del proyecto, China se ha venido preparando. Por una parte, fortifica contingentes de soldados con bases en tierra firme en puntos estratégicos para plantar presencia en el Cuerno de África, y a la par haciendo músculo ante eventuales enfrentamientos. La apertura de instalaciones en Yibuti (véase mapa 9), a la puerta del mar Rojo, apunta en la estrategia de Beijing de aumentar el poderío marítimo instalando la primera base naval fuera de su territorio, latándole en la cueva a Estados Unidos, Francia y Japón quienes también cuentan con bases militares en este pequeño país africano.

Las autoridades en Beijing describen dichas instalaciones como un “centro logístico” que servirá a los efectivos desplegados en el continente, pero obedece también a la voluntad de desarrollar una flota capaz de operar en aguas profundas para defender los numerosos intereses que el Dragón Asiático tiene lejos de casa y que transitan a diario por la boca del lobo.

Mapa 9 Yibuti (ubicación geográfica)



Fuente: Google Maps

Esta instalación permitirá a China ganar presencia en un enclave estratégico. Yibuti hace frontera con Somalia, Etiopía y Eritrea; se sitúa entre el mar Rojo y el golfo de Adén, en una de las rutas marítimas y de abastecimiento de energía más importantes del planeta, y esencial para el comercio chino, quien además, es ya el primer socio comercial

del continente africano y ha invertido miles de millones de euros en infraestructuras. Una de ellas es la línea ferroviaria que conecta precisamente Yibuti con Adís Abeba, capital de Etiopía.

Sin embargo, el verdadero mensaje que anuncian los tambores de la guerra es la construcción de sofisticados barcos y submarinos artillados con tecnología de punta. En pocos años, el país dispondrá de 75 submarinos y para 2021, de 3 portaviones. Desde 2014, China ha producido más submarinos, barcos de guerra y navíos de apoyo que el total de naves que actualmente conforman las armadas de Alemania, India, España, Taiwán y el Reino Unido. A la vez, multiplicó por diez los cincuenta aviones de combate de cuarta generación que poseía hace una década. En el ínterin desarrolla misiles balísticos terrestres y de crucero construyendo y militarizando en paralelo numerosas islas artificiales que no solo las ocupa, sino que le genera espacios marítimos en las zonas en disputa.

Dicho apertrechamiento hace deducir que vienen por lo suyo y que en la escalada del conflicto tratará de quedarse con todo lo que pueda en términos de mercados y espacios marinos. En este *tour de force* que muestran ambas potencias, dos alternantes serán teloneros para inclinar el fiel de la balanza y definir con cuál de los bandos se alinearán. Por un lado está Rusia, de quien realmente no se sabe hasta dónde llega el alcance de la alianza estratégica con China; pero por el otro, está la India quién ha fortalecido relaciones con los EE. UU. recibiendo la visita oficial de Trump en febrero del presente año. Muchos futuristas piensan que esa cuadratura es circunstancial en la medida que saben que más temprano que tarde China es su contendor geopolítico. Por eso, la relación entre la India y China siempre ha sido inestable. Un reciente estallido de tensiones en la frontera entre ambos países se convirtió en el más violento de los últimos 50 años, desde que China e India libraron una guerra para establecer por dónde pasaría

precisamente la frontera en Cachemira⁴⁴ que reclaman ambos países junto con Pakistán (véase mapa 10).

Sin temor a equivocarnos, el país con la población más grande del planeta con 1.200 millones de habitantes, después de China con 1.400, resulta uno de los mercados más apetecidos. No obstante, también tiene sus aspiraciones a entrar en el juego de tronos hegemónicos. Apenas estamos viendo el tráiler de las serias diferencias que proyectan a futuro los mayores importadores de petróleo cuando la India desplace a China como el mayor consumidor de petróleo en el mundo para 2024, con miras a satisfacer sus nuevas refinerías.

Situación que se agravaría cuando la OPEP, ante el juego de la oferta y la demanda, acogote la producción para subir los precios promoviendo la escasez artificial. Las amenazas a las rutas de transporte de petróleo no son nada nuevo para el mercado energético. El estrecho de Ormuz y el canal de Suez son las gargantas que se cierran cada vez que los conflictos históricos del Medio Oriente se encrespan. Una vez congestionan el libre tránsito de los tanqueros, los precios del crudo se distorsionan. Además de estos dos cuellos de botella existe otra amenaza: el estrecho de Malaca⁴⁵ (véase mapa 11).

Este vital estrecho que conecta el océano Índico con el Pacífico, a través del mar de China Meridional, nunca ha sido problemático a pesar de la situación tensa que genera. Es la ruta del petróleo más corta desde los proveedores del Oriente Medio hasta los mercados asiáticos de China, Japón y Corea del Sur.

Mapa 10 Cachemira. Zona en reclamación



Fuente: <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20190227/cachemira-india-pakistan-conflicto-7327299>

Mapa 11 Estrecho de Malaca



Fuente: Universidad de Navarra. Disponible en: <https://www.unav.edu/web/global-affairs/detalle/-/blogs/china-e-india-la-lucha-por-las-puertas-del-estrecho-de-malaca>

Para tener una idea aproximada del calibre catastrófico de esta terrible hipótesis, en los últimos años, entre el 85 y el 90 % de los flujos totales de petróleo anuales, de más de 16 millones de barriles por día, pasan a través de este punto. Pero, ¿podría la India potencialmente estrangular la vía del petróleo hacia China? La posición de la India en el océano Índico y la presencia de su Armada en las islas Andamán y Nicobar⁴⁶, que están a tiro de piedra de Malaca, podrían teóricamente permitir a la India llevarlo a cabo (véase mapa 12). Por tanto, es un escenario indescartable en la ecuación.

En tal sentido, los planes de China para evitar Malaca son dos. Ambos eliminarían su dependencia del estrecho para su comercio en doble vía cuando de ida van con sus productos para los mercados y de vuelta vienen con el petróleo. Ya hemos hablado de la ruta del mar del Norte. China pretende construir una Ruta de la Seda Polar, y facilitar la conectividad y el desarrollo económico y social sostenible por el Ártico para salir al Atlántico. No entraremos a profundizar esta ruta, basados en explicaciones anteriores.

La opción alternativa implicaría literalmente saltar la cuerda, creando una ruta terrestre desde China pasando por Pakistán para llegar al puerto Gwadar⁴⁷ con salida al mar Árabe, presto para entrar al mar Rojo (véase mapa 13). La alternativa, inicialmente, estaba pensada en el marco de la iniciativa *One Belt, One Road* (OBOR, por sus siglas en inglés), “Un cinturón, una ruta”. El plan solo preveía planes para transportar el petróleo desde el puerto pakistaní hasta el interior de China. Hoy, ante la múltiple hostilidad que presentaría el Sudeste Asiático, Cachemira es un solo punto a negociar siendo que Pakistán es aliada de China, lo que la haría más factible.

En cuanto al Gobierno indio y sus discrepancias con Beijing, estas pueden ayudar a consolidar la población, aumentar el presupuesto militar y tener un as bajo la manga en las negociaciones con los norteamericanos. El Departamento de Estado ya se solidarizó con la India

en respuesta a la reciente escaramuza en la frontera. Lo que indica, sin medias tintas, que influirá agresivamente para exacerbar la zona alimentando el conflicto.

Mapa 12 Islas Andamán y Nicobar



Fuente: Google Maps

Mapa 13 Puerto de Gwadar



Fuente: <https://www.swwlogistics.net/es/news/qingdao-port-and-gwadar-port-logistics-information-sharing.html>

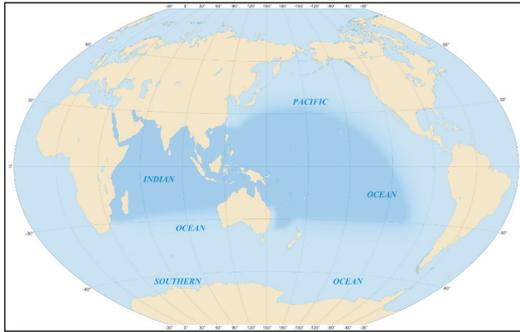
El plan geoestratégico que diseña EE.UU. para hacer frente y contener a China en el Pacífico tiene el nombre de Iniciativa de Seguridad Indopacífica. Es una respuesta complementaria a dos planes ya existentes

propuestos con anterioridad, cada uno llamado Iniciativa de Disuasión Indopacífica. El objetivo es claro. La simbiosis seguridad-disuasión envía una señal diáfana tanto a sus socios y aliados en la región como a sus adversarios, que abortarán todo el espectro de amenazas a violentar la seguridad en la zona. Los tres planes compiten para afinar el gasto del Pentágono en la región del Indopacífico⁴⁸ cuyo concepto geopolítico sustituye al Asia-Pacífico⁴⁹ (véase mapa 14).

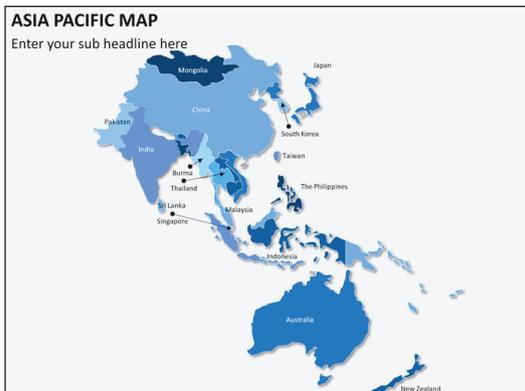
Mapa 14

14.1 Región Indopacífico y Asia-Pacífico

Región Indopacífico



14.2 Región Asia-Pacífico



Fuente: <https://www.sketchbubble.com/en/powerpoint-asia-pacific-map.html>

TEATRO DEL CONFLICTO

Luego de todas estas puntualizaciones básicas para concretar una aproximación al escenario planteado, haremos un intento por esquematizar los puntos claves de la escalada del conflicto. Se trata de asomar estrategias, acuerdos y armas (convencionales o no) una vez que la diplomacia se ahoga en medio de la implosión de los organismos multilaterales como la Organización de Naciones Unidas y sus derivados (OMC, OMS, OIEA, OACI, entre otras)⁵⁰. Es la ONU, el foro mundial llamado para evitar este tipo de conflictos y en donde se espera no decante esta situación en un rol impotente, como en otros eventos contemporáneos, ante el poder intervenir el inevitable destino que nos conduce a la TRAMPA DE TUCÍDIDES.

La guerra que estamos presenciando es multidimensional, en el sentido de las múltiples aristas que intervienen en ella: económica, financiera, monetaria, energética, territorial, tecnológica, geopolítica, espacial y pare usted de contar. No obstante, para efectos de la tesis, nuestro concepto es BIFRONTE, en el sentido del mito de Jano como el dios de los comienzos, los portales, las transiciones y los finales. Las dos caras del dios romano se presentan como Jano Patulsio, que era quien se plantaba delante de la puerta vigilante por si alguien la quería atravesar; y la cara de Jano Clusivio que se para amigable para dar la bienvenida. Según la leyenda, cuando los sabinos intentaron tomar el Capitolio, Jano Patulsio hizo brotar agua hirviendo sobre los enemigos. Las dos caras representan el comportamiento de aspectos muy disímiles: falsedad y verdad o hipocresía y claridad, signos del careo que muestra el conflicto.

El teatro de esta confrontación bifronte se lleva a cabo en dos planos paralelos que en algún momento convergerán produciendo el estallido del peor de los escenarios. Dichos planos los hemos denominado: BLANDO y DURO. Del plano BLANDO (frío), diremos que se trata de una guerra de quinta generación de la cual ya somos testigos presenciales, y que podemos decir que se lleva mayoritariamente en tierra firme. Encuadrado en el combate por la conquista de los mercados, entre los actores para lograr colocar sus productos cual bandera en territorio conquistado. El agresivo combate declarativo se da en el constante choque de micrófonos lanzando improperios con noticias basura y los *fake news*⁵¹, con vista a desprestigiarlos. Ya hemos dado luces con algunos hechos narrados en el transcurso de este ensayo. No obstante, a continuación describiremos con algunos ejemplos ampliados, la muestra y el alcance de la alquimia mental en laboratorios de guerra sucia. Estos pueden irritar y hacer perder la paciencia del equilibrio que puede sacar la puerta de quicio, dando la bienvenida al plano DURO (caliente) de las acciones.

A partir de lo escrito, presentaremos un resumen en forma de sinopsis argumental que rinde cuenta informativa acerca de los actores principales, así como los alternantes de la balanza que participarán en los hechos proyectados en la narración. ¿Cuáles son los objetivos que persiguen para justificar los hechos? Sobre todo analizar los obstáculos que se presentan para evitar la consecución de los mismos. ¿Dónde transcurre, cuándo sucederá y cuánto tiempo durará?

FICHA SINÓPTICA

1. ESTRATEGIA GENERAL

Generar conflictos comerciales desprestigiando productos por la lucha de los mercados y así saltar los organismos multilaterales, para conformar alianzas geoestratégicas que garanticen países aliados ante una posible conflagración bélica.

2. ACTORES PRINCIPALES

Estados Unidos / China.

3. ALTERNANTES DE LA BALANZA

Rusia / India.

4. ACTORES DE INFLUENCIA

Unión Europea, Pakistán, Irán, Vietnam, Filipinas, Indonesia, Corea del Norte, Japón, Taiwán y Malasia.

5. TIEMPO DEL CONFLICTO

2021-2025: Es el tiempo que se ha dado China para culminar su proyecto Ruta de la Seda Indopacífica.

6. ÁREAS DEL CONFLICTO (Bifronte)

PLANO TERRESTRE: Euroasia⁵².

PLANO MARÍTIMO: Indopacífico

7. OBJETIVOS

a) **Blando (frío):** Conquistar y defender mercados con productos tecnológicos de quinta generación (5G) con miras a controlar la Inteligencia Artificial (IA).

Armas a utilizar (guerra de quinta generación)⁵³.

Fake news / PSYOP⁵⁴ / ME.IE.SA.⁵⁵.

Temas en la agenda:

- Robo de la propiedad intelectual.
- Leyes de ciberseguridad.
- Derechos humanos.
- Libertad religiosa.
- Protestas: étnicas, religiosas e ideológicas.

b) **Duro (caliente):** Conquistar o defender territorios marítimos en las zonas en reclamación.

Armas a utilizar

Todo el poder militar de cada potencia, proporcional a la dimensión del conflicto que se plantee.

Temas en la agenda:

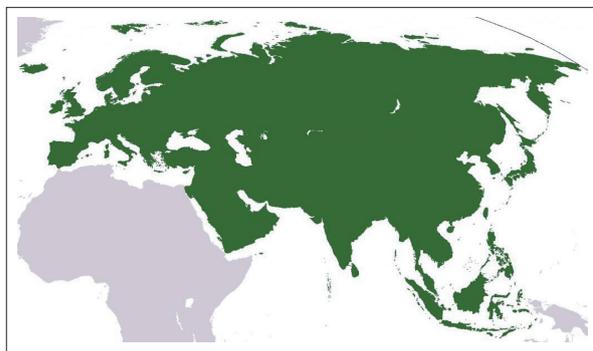
- Maniobras.
- Ejercicios militares en las zonas de conflicto.

ESTRATEGIA GENERAL

Ignorar los organismos multilaterales y conformar asociaciones o grupos geoestratégicos de países aliados, como apunta la reorientación que EE.UU. quiere darle al Grupo de los Siete (G7) pretendiendo llevarlo a un G11. China, por su lado, intenta conformar el eje del Dragón Euroasiático ⁵⁶. Los dos bloques seducen a Rusia para conquistar su aval, mientras el Oso Siberiano inverna jugando a ser el fiel de la balanza. Una duda que pesa más que la razón.

ÁREAS DEL CONFLICTO

Mapa 15
Euroasia



Fuente: <https://eurasianet.es/que-es-eurasia-y-por-que-surge/>

EURASIA O EUROASIA (véase mapa 15): es un término que define una zona geográfica o continente que comprende Europa y Asia unidas.

Puede considerarse el continente más grande del mundo o como un "supercontinente", pues Europa y Asia forman en realidad una sola masa continental: desde un punto de vista fisiogeográfico, geológico y cultural, comparten la rama lingüística indoeuropea de muchos países. En la actualidad es la onda expansiva que funde en concepto al Heartland y el Rimland.

INDOPACÍFICO (véase mapa 16): es el nuevo concepto geoestratégico de la región biogeográfica en mares meridionales. Comprende las aguas tropicales del océano Índico, el océano Pacífico Occidental y la zona conocida como Indopacífico Central, debido en parte a su ubicación que conecta y reúne los dos océanos. Actualmente, es la zona más caliente del mundo por darse cita allí diversas zonas en reclamo y por ser el tránsito marítimo más importante de trasiego comercial y energético.

Mapa 16
Región Indopacífico



Fuente: <https://www.globalvillagespace.com/india-at-loss-as-indo-pacific-strategy-collapses/>

EL GRUPO DE LOS SIETE (G7)

El Grupo de los Ocho (G8) comenzó conformado por países con economías industrializadas: Rusia, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Alemania, Reino Unido y Japón. La Unión Europea asiste con representación política. Rusia fue expulsada de lo que entonces era el G8 en 2014, decisión impulsada por la administración de Obama a propósito de la crisis de Crimea. Rusia todavía mantiene el territorio, y varios Gobiernos, ahora devenidos en G7, han rechazado las llamadas de Trump para readmitir a Moscú en una estrategia que la mayoría considera inaceptable.

Esta situación viene dada en virtud de una convocatoria del G7 que Trump ha ventilado en procura de pasar la página y mostrar un liderazgo internacional que parece morir en sus manos. Dos son los objetivos de la reunión. Por una parte, gestiona reconquistar el voto popular que le devuelva el aliento que le quitaron George Floyd y la pandemia. Por la otra, apunta a consolidar la estrategia para aislar a China como potencia retardadora. La cumbre del G7 estaba pautada para agosto de este año. Trump decidió posponerla para septiembre haciendo cálculos electoreros, aunque tal vez ocurra después de las elecciones. En este anuncio dice querer invitar, con pretensiones de añadir más países a la lista, a Australia, Corea del Sur, India y Rusia cuya contradicción genera ruido.

No quedó claro si el deseo de invitar a los países adicionales es un intento de expandir permanentemente el G7 a un G11 aludiendo, como él razona, que en este momento reúne un grupo de países muy “anticuado” en su formato. En tal sentido, aduce que su propuesta representa “lo que está pasando en el mundo”. La negativa adelantada a asistir de Angela Merkel ha levantado un polvorín al cual se le han sumado la mayoría de los 27 países que conforman la Unión Europea. Hacen la lectura correcta de la coyuntura política cuando protestan

contra una expansión tácita y a dedo del grupo, en virtud de que ello no es un privilegio de los EE.UU.

A *sotto voce* pregonan que ha llegado la hora de pasar factura al incómodo giro que en solo tres años los EE.UU. ha dado, al pasar de ser el brazo protector del Viejo Continente a convertirse en el torete que amenaza con derribar el orden multilateral en el que ha crecido y prosperado la UE. Quieren aprovechar la debilidad por la que atraviesa el jerarca norteamericano buscando una revisión de relaciones paritarias y negociadas ante la imposición abusiva de sanciones y presiones políticas de subordinación.

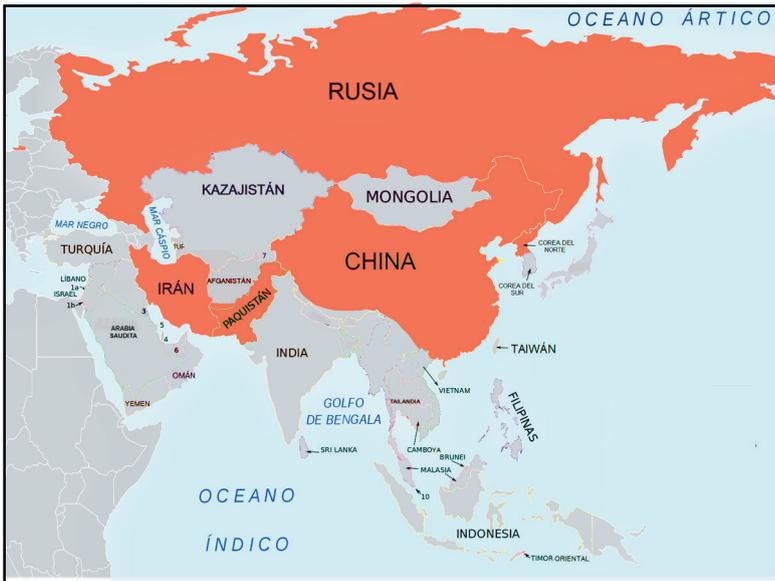
Washington quiere cambiar la naturaleza del G7 pues el tema de fondo aquí no es Rusia, sino China. Lo que quiere es construir un frente común con otros países para ir contra China. Recordemos que durante la Guerra Fría, Nixon y Kissinger lograron transformar a China en enemigo de los soviéticos. Ahora, pretenden involucrar a Rusia como aliado en una coalición contra el creciente predominio de China. Esta lógica geopolítica no necesariamente proviene del presidente, sino del Pentágono.

Mientras tanto, ese G7 queda *sine die*, es decir, sin plazo ni fecha determinados. Por lo pronto, el *nein* de la canciller Merkel ha frustrado la foto que hubiera permitido reivindicar el liderazgo internacional de Trump cuando de paso tumba la estrategia segregacionista a la China. Desde luego, Rusia piensa en su asistencia al foro. Separa la maleza del trigo, por cuanto la sola invitación es un cambio de actitud ante el desenlace en la península de Crimea, donde los reclamos y sus respectivas penitencias quedarían a un lado. Su asistencia podría dividir la posición monolítica de la UE. Lo más capcioso resulta que ese movimiento en el tablero geopolítico develaría el tamaño y compromiso de la supuesta alianza estratégica con China.

EL DRAGÓN EUROASIÁTICO (IRÁN, PAKISTÁN, COREA DEL NORTE, CHINA Y RUSIA)

Basta observar el mapa para comprender que el trazado de la Ruta de la Seda tiene una importancia estratégica infinita, pues se trata de la integración de Eurasia. Por un lado, atraviesa Irán interconectando las principales ciudades. Por otro, es una puerta de conexión con la región clave de mayor interés geopolítico tanto para la supremacía de EE.UU. como para la expansión de China. El amplio cerco militar, naval y aéreo que está construyendo el Pentágono en el arco que va de Japón a la India, del océano Pacífico al Índico, está llevando a China a estrechar lazos continentales con Rusia, Irán, Corea del Norte y Pakistán. Su objetivo es encontrar una vía alternativa al largo y angosto estrecho de Malaca.

Mapa 17
El Dragón Euroasiático



Fuente: elaborado por el autor

Mackinder y Spykman fundamentaron, con sus teorías, el apotegma Eurasia. Era la base para controlar al mundo cuyo dominio lo mantuvo por muchos años la yunta Estados Unidos–Reino Unido. La actual administración del binomio anglosajón decidió lanzar dos torpedos medio a medio del teorema.

En julio de 2015, Irán y seis mediadores internacionales, Rusia, Estados Unidos, Reino Unido, China, Francia y Alemania firmaron el PAIC⁵⁷, que impuso una serie de limitaciones al programa nuclear iraní con el objetivo de excluir su posible dimensión militar, a cambio del levantamiento de las sanciones internacionales. En mayo de 2018, EE.UU. rompió el acuerdo y empezó a imponer sanciones contra Irán con el argumento de que ese país seguía desarrollando armas nucleares. Un año después, Irán, en respuesta, empezó a reducir de manera gradual sus compromisos en el marco del PAIC. Cuando el 3 de enero de 2020 Trump ordenó el asesinato del general Qasem Soleimani mediante un dron, Teherán terminó de sellar los últimos detalles de su pacto estratégico con China. Acuerdo que facilitará burlar el cerco Indopacífico que busca enjaular al Dragón Asiático.

La relación entre la República Popular de China y Pakistán tiene unas claras implicaciones tanto para los dos actores como para la región en sí misma. Se trata de un equilibrio de poder dentro de un sistema regional integrado por India, Pakistán, China y Estados Unidos. Desde que ambos países índicos consiguieron independizarse de los británicos en 1947, y a la vez dividirse, existe una brecha insalvable entre ambas naciones. La superioridad poblacional, económica y tecnológica de la India son los datos duros que hacen ver a Pakistán como un actor de menor influencia, pero cuidado, que en ojivas nucleares se pudiera decir que están de “tú a tú”.

La alianza sino-pakistaní ha provocado un reequilibrio en la zona que ahora se ve amenazado por la creciente presencia norteamericana. Pudiéramos decir que el lazo geoestratégico que prevalece en esta

relación es el adversario común que constituye la India. Ambas naciones mantienen conflictos activos con India basados en una disputa territorial en la zona de Cachemira. Al mismo tiempo, su relación está basada en el interés mutuo aunque eso no significa que esté exenta de problemas. Pero Pakistán se abraza al coloso chino por razones económicas, financieras y de seguridad.

Corea del Norte (CdN) depende de China para su estabilidad interna y seguridad externa. Por su parte, China mantiene esta alianza como elemento prioritario de seguridad geopolítica y estabilidad para su desarrollo económico. La constante amenaza a la estabilidad regional del Noreste Asiático por parte de CdN se debe a sus programas de armas atómicas y su acoso y hostigamiento a Japón y Corea del Sur, afectando el equilibrio del poder. Bajo esa amenaza nadie ha podido resolver dicha ofensiva.

En este contexto, la relación entre China y CdN está ligada entrañablemente a su proximidad geográfica e historia compartida, pero también por más de medio siglo, como alianza geoestratégica. En resumen, China es el factor de supervivencia para CdN dándole prioridad a sus intereses que a una posible reunificación de toda la península.

De tal manera que la concreción del Dragón que dibuja el eje descrito por la alianza geoestratégica de Irán, Pakistán, Corea del Norte, China y Rusia conformarían un polo oriental, que, una vez logrado, los astros y los satélites terminarían por alinearse. Todo ajustado a la conveniencia gravitacional que brinden ambos bandos para poder lograr los objetivos planteados. Dichos objetivos los hemos clasificado en BLANDO (frío), queriendo significar con ello que en su consecución la sangre no llega al río por mucho daño económico que se cause; y DURO (caliente) en términos de *casus belli*⁵⁸.

BLANDO (FRÍO)

La lucha por conquistar y defender mercados con productos tecnológicos propios a la plataforma 5G, con miras a controlar la IA, será interminable e inagotable pues, como hemos dicho antes, se trata de la carrera por controlar el mundo del futuro. El ciclo genera un bucle por las armas a utilizar en este tipo de guerra. Comienza con los *fake news* como operaciones psicológicas (PSYOP) para entrar en el terreno que hemos abreviado ME. IE. SA, que no es más que la batalla declarativa por los micrófonos, reflejados a través de los medios de comunicación que ante el “escándalo” generan leyes arbitrarias para, posteriormente, con la autoridad que nadie les ha otorgado, penalizar con sanciones a quienes violen dichas leyes.

El Gobierno de EE. UU. utiliza la mentira y la manipulación distorsionada de la información como herramienta de política exterior. Solo basta leer cualquier página del reciente y polémico libro *The Room Where It Happened*, publicado por John Bolton, el exasesor de Seguridad Nacional de Trump. De esta manera, construyen la posverdad⁵⁹ destruyendo así la credibilidad de gobiernos y liderazgos, pero en esta oportunidad también la de los productos.

Entre los temas de esta agenda podemos citar varios que ya forman parte de los grandes debates y titulares de la prensa, por ejemplo: robo de la propiedad intelectual, leyes de ciberseguridad, Derechos Humanos, libertad religiosa y protestas, sean estas étnicas, religiosas o ideológicas. Hubiésemos querido discernir el enfrentamiento entre los Gafat y Huawei pero el solo estudio y seguimiento del conflicto amerita una tesis. Dicho esto, para referirnos al método, vamos a ventilar solo un ejemplo bastante ilustrativo que nos dará una idea aproximada de por dónde van los tiros.

La muestra de ese botón es TikTok⁶⁰. Esta aplicación (App) es propiedad de ByteDance, empresa de tecnología de Internet chino-estadounidense con sede en Beijing. Fue fundada en 2012. Al día de hoy, la compañía se considera uno de los unicornios⁶¹ más valiosos del mundo con un valor estimado en 78.000 millones de dólares. La aplicación se lanzó con el nombre Douyin en China, en septiembre de 2016, y se introdujo en el mercado extranjero un año después. En 2018 ganó popularidad y se convirtió en la más descargada en los EE.UU. en octubre de ese año. Disponible en más de 150 mercados y en 75 idiomas, ya tiene más de 500 millones de usuarios en todo el mundo.

India acaba de prohibir la aplicación, alegando preocupaciones sobre seguridad nacional y sobre el respeto a la privacidad. La medida pierde argumentos, por cuanto se tomó casualmente después del enfrentamiento entre grupos de militares de las dos potencias nucleares en la frontera Himalaya en Cachemira. Desde luego, condimentadas por varias denuncias del temario BLANDO, como son el robo de datos y violaciones de las reglas en materia de respeto a la vida privada.

Los teléfonos móviles chinos representan un 65% del mercado indio, y las aplicaciones de videos como TikTok son muy populares entre los niños. El número de usuarios en la India ronda los 120 millones, lo que le convierte en el mayor mercado internacional de esta aplicación. El daño comercial que implica la prohibición, se estima en multimillonarias cifras. No obstante, el daño moral que está evolucionando lo conforma la acusación más delicada, en tanto la aplicación tiene una demanda altísima en los niños y ya soltaron la perversa sospecha de pedofilia. Sin pruebas, ventilan la infame posibilidad de estar almacenando y vendiendo la data con el perfil y el gusto preferencial de los niños.

DURO (CALIENTE)

Usurpar o defender territorios marítimos de zonas en reclamación y hacer maniobras con ejercicios navales y militares, definitivamente forman parte de la escalada que comienza de forma disuasiva, pero nunca se sabe a dónde puede desembocar. Las armas a utilizar en este tipo de objetivo no es más que todo el poder militar que cada una de las potencias con sus aliados aplicarían proporcionalmente según la dimensión del conflicto que se plantee. El ejemplo ilustrativo sería entonces describir como tema de la agenda una de las maniobras a ejecutarse en las zonas de conflicto. En los hechos, las dos mayores marinas de guerra del mundo, China y Estados Unidos, han llevado a cabo simultáneamente ejercicios militares en un mismo espacio, con grandes despliegues de barcos, portaviones y submarinos.

LAS MANIOBRAS MALABAR

Anualmente, India dirige estas maniobras conducente a ejercicios navales para reforzar el QUAD en el golfo de Bengala. Australia estará invitada por primera vez para presionar con mayor disuasión a China. Los ejercicios militares en sí mismos, se podrían argumentar con la pose ingenua de que no están directamente relacionados contra China. Pero, vaya casualidad, Japón, India y Australia están en el centro de la estrategia indopacífica estadounidense. En tal sentido, es posible que Beijing tenga que responder estratégicamente mostrando sus colmillos a estas maniobras cuadrilaterales. No escatimará esfuerzos con unos ejercicios conjuntos que involucren a Pakistán, y ahora Irán, pues los intereses de seguridad de China en otras áreas, como el golfo de Adén, se verían afectados.

Las maniobras tendrán lugar en el golfo de Bengala. La reunión de planificación de las maniobras se celebrará próximamente en EE.UU., donde los militares de las cuatro partes acordarán el cronograma exacto

de los ejercicios y determinarán el listado de buques y otros equipos de combate que participarán en las prácticas. Posteriormente, se llevará a cabo una reunión final en la India donde se conformará el plan de las maniobras. La composición exacta de las fuerzas que participarán solo será conocida tras la conferencia de planificación final, pero estas maniobras serán más complejas que las anteriores.

La idea de formar una alianza de los cuatro está claramente direccionada contra China. En este contexto, es importante la respuesta que construirá la diplomacia en Beijing a nivel bilateral y cómo reaccionará a la cooperación militar del QUAD para evitar que estos países formen una fuerte alianza estratégica, ahora cuando Trump inventa reformular el G7. La mayor dificultad la tendrán con los países pequeños involucrados en el conflicto territorial en el mar de la China Meridional: Taiwán, Malasia, Brunéi, Vietnam y Filipinas. Las dos últimas han mejorado sus relaciones con Washington y están más distanciados de Beijing. Pero los cinco pelean por los islotes y archipiélagos en disputa y seguro no se transarán fácilmente al regirse por la vieja doctrina que pautó Tucídides en el guion a seguir de los “Diálogos de los melios”⁶².

El Pentágono decidió enviar dos portaviones, el Ronald Reagan y el Nimitz, a la zona donde China suele realizar sus ejercicios navales en el entorno de las islas Paracelso, también en reclamo. Allí China no ha dejado pasar oportunidad para mostrar que tiene el control de esos mares.

EPÍLOGO

La confrontación hegemónica entre los Estados Unidos y China se desliza sin disimulo al escenario conocido como la TRAMPA DE TUCÍDIDES. Existe la decidida y manifiesta voluntad de ir hasta lo último, una vez haya amainado la crisis pandémica. El conflicto es bifronte por cuanto la escalada se lleva simultáneamente en dos planos de guerra. Una, la no convencional y de quinta generación que denominan comercial, donde China tratará de imponer sus dos nuevas Rutas de la Seda (la ártica y la indopacífica), sin descuidar el objetivo de la primigenia; al mismo tiempo, EE. UU. pelea para evitar a toda costa que lo logre, a riesgo de ser desplazado como primera potencia mundial. Por otra parte, hemos prospectado en esta investigación que la lucha se escenificará con toda certeza a partir del año 2021, habida cuenta de que los actores en pugna ya muestran la garra militar en el escenario que hemos dado por titular *La escalada de Tucídides*.

Para abordar el tema se nos hizo imprescindible, antes de llegar a la almendra del conflicto, conectar enlaces históricos cuyos determinantes atávicos precisan aquellos polvos que trajeron estos lodos, absoluta y rotundamente necesarios para comprender cómo fue posible el *rise and fall* de ambas potencias. Dicho enfrentamiento tendrá la mitad del planeta en ascuas, tanto en la región septentrional como meridional. Áreas que han sido el marco de referencia geopolítica de las primeras teorías que fundamentan la geoestrategia de potencias y/o imperios, desde inicios del siglo pasado. Heartland, Rimland y el Poder Naval, son las teorías cuyos autores respectivamente, Mackinder, Spykman y Mahan, se encuadernan en esa región neurálgica estableciendo correlación de fuerzas

para determinar la fusión euroasiática que la pontifican como la verdadera *región cardial*.

Desde luego, la guerra comercial no será por controlar la zona desde una perspectiva de gobernanza, sino de mercado. Por tanto, al inicio será una guerra declarativa en los *mass media*, sin descartar posibles enfrentamientos de baja intensidad que multiplicarán exponencialmente mantener en vilo a la humanidad. No es para menos si tomamos en cuenta el arsenal de ojivas nucleares que almacenan los países involucrados en el teatro del conflicto. Soplando los carbones para atizar el fuego estarán los asesores mediáticos desarrollando sus estrategias comunicacionales, así como las plataformas y redes sociales para difundir desinformación y noticias basura, ejerciendo censura y control, para dar de baja a la verdad y poder imponer la posverdad.

Sin duda, armas no convencionales a utilizar en nuevos campos de batalla como estamos evidenciando hoy día. Los ataques serán masivos e inmediatos contra empresas transnacionales. Serán víctimas del contrabando ideológico que pasa liso por las aduanas de la honestidad bajo el chantaje de la libertad de información. Los más titulables son la violación de DD. HH. y el terrorismo. Banderas enarboladas como recurso emocional de ataque, en medio de la revolución tecnológica 5G que plantea la lucha por el liderazgo de la Inteligencia Artificial.

CONCLUSIONES

La confrontación final entre China y Estados Unidos es inevitable, en tanto y en cuanto todas las condiciones objetivas están dadas para el estallido de la Tercera Guerra Mundial, solo que se ha pospuesto producto de la pandemia y las elecciones presidenciales norteamericanas, ante la única sensata posibilidad de una salida negociada.

La pelea es por conquistar principalmente el supercontinente que conforma Euroasia, el Heartland y el Rimland como zona pivote para controlar el planeta. Pero esta vez no se trata de la gobernanza, sino de acaparar los mercados.

El objetivo consiste en colocar los productos tecnológicos 5G que apuntan al control de la inteligencia artificial por medio de la robótica y las computadoras, navegando a velocidad en “tiempo real” por la plataforma de anchas y mejores autopistas de Internet.

La lucha por los mercados la protagonizan dos empresas que se corresponden a los modelos políticos y económicos de ambas potencias enfrentadas: el Gafat de Norteamérica (privada) y Huawei de China (estatal).

China, para lograr dicha conquista, ha diseñado proyectos nuevos bajo la férula conceptual de la primigenia Ruta de la Seda destacando la que ha denominado Made in China 2025, fecha que impone, a su vez, como meta para obtener y lograr dicho propósito.

La ruta en sí es la más agresiva y costosa de ellas. Por su doble propósito de llevar mercancía y traer petróleo (*One Belt, One Road*) es la que va del océano Pacífico al Índico.

EE. UU., por su parte, pone todo su empeño en una contraofensiva de contención para impedir que el agigantado Dragón Euroasiático lo logre, a riesgo de perder su larga hegemonía imperial en el mundo.

De tal manera que la escalada de este conflicto es bifronte por cuanto se confronta en dos planos: uno multidimensional, no convencional de quinta generación, desarrollado principalmente en el espacio continental de Euroasia; y el otro, con preponderancia militar en la zona marítima conceptualizada como Indopacífico.

Las piezas del ajedrez están prestas al juego. La India tendiendo a moverse en vertical para lograr crecer, y cuando llegue su turno poder retar a China, que lo hace en horizontal. Rusia es el alfil que se mueve en diagonal y hacia ambos lados según sus intereses. Por eso es la pieza clave de esta partida.

La ecuación es muy sencilla y la podemos resolver coloquialmente. Ni China ni Estados Unidos pueden avanzar completamente en sus planes sin contar con Rusia. De manera que cuando se sirva la mesa, obligatoriamente tendrá que haber tres platos y tres juegos de cubiertos.

Ante el escenario de una hecatombe, lo circunspecto privará en la salida negociada donde la resolución del conflicto vendrá dada por una repartición a tres. En tal sentido, el Nuevo Orden Mundial será tri-polar: China, Estados Unidos, Rusia.

REFERENCIAS

- BOLTON, John** (2020). *The Room Where It Happened: A White House Memoir*. Editorial Simon and Schuster. Primera edición. Nueva York.
- BOUDON, Raymond** (1982). *The Unintended Consequences of Social Action*. Editorial Saint Martin Press, Nueva York.
- CHURCHILL, Wiston** (1949). *La Segunda Guerra Mundial*. Colección de Libros de Nuestro Tiempo. Única edición autorizada en España.
- CHANG, Jung; HALLIDAY, Jon** (2005). *Mao, The Unknow History*. Editorial Knopf Publishing Group. Nueva York.
- DIKÖTTER, Frank** (2017). *La gran hambruna en la China de Mao. Historia de la catástrofe más devastadora de China*. Editorial Acantilado. Primera edición. Barcelona, España.
- EPPERSON, Ralph** (2014). *El Nuevo Orden Mundial*. Editorial Obelisco. Primera edición. Barcelona, España.
- FRIEDMAN, Milton** (1965). *A program for Moneraty Stability*. Editorial Ketchumnd.
- FUNDACIÓN DEL ESPAÑOL URGENTE - FUNDÉU**. En: <https://www.fundeu.es/recomendacion/infodemia/>.
- FUNDACIÓN JUAN VIVES SURIÁ** (2010). Serie Derechos Humanos. Derechos Humanos. N.º 1 Derechos Humanos. Historia y conceptos básicos. Biblioteca Virtual Clacso.
- GRAHAM, Allison**, (2017). *Destiny to War, Can America and China scape to Thucydide´s Trap?* Editorial Faber and Faber, Primera edición.

- HUMPHREYS, Adam** (2014). *The Realpolitik. The Encyclopedia of Political Thought*. University of Reading. Berkshire, Inglaterra.
- IBÁÑEZ, Jordi** (2017). *En la era de la posverdad*. 14 ensayos. Editorial Calambur. Madrid.
- JALIFE-RAHME, Alfredo** (2008). *El fin de una era: turbulencias en la globalización*. Editorial Libros del Zorzal. Buenos Aires.
- _____ (2007). *Hacia la desglobalización*. Editorial Jorale. Baja California.
- _____ (1996). *Guerras geoeconómicas y financieras*. Editorial Libros del Zorzal. Buenos Aires.
- KENNAN, George** (1947). “Telegrama largo o The Sources of Soviet Conduct”. *Revista Foreign Affairs*.
- KISSINGER, Henry** (2011). *On China*. Primera edición. Editorial The Penguin Press. Londres.
- LEVINSON, Charles** (1977). *Vodka-Cola*. Editorial Stock. París.
- MAQUIAVELO, Nicolás** (2014). *El príncipe*. Editorial elaleph.com.
- MACKINDER, Herford** (1904). *The Geographical Pivot of History*. Editorial The Geographical Journal. Primera edición. Londres
- MAHAN, Alfred** (1889). *The Influence of Seapower in History*. Libro electrónico disponible en: <http://ekldata.com/vouloir.eklablog.com/perso/DOCUS/Mahan-The-Influence-Of-Sea-Power-Upon-History.pdf>
- NIXON, Richard** (1990). *In the Arena: A Memoir of Victory, Defeat, and Renewal*. Primera edición. Editorial Simon and Schuster. Nueva York.
- PARTAL, Vicent** (2016, 26 de febrero). «Seis mapas para comprender el conflicto que se avecina», en Viento Sur [Diario en línea], disponible en: <https://vientosur.info/seis-mapas-para-comprender-el-conflicto-que-se-avecina/>
- POWASKI, Ronald** (1998). *La Guerra Fría, los Estados Unidos y la Unión Soviética. 1917-1991*. Editorial Crítica. Primera edición. Madrid.

- RUSSELL, Stuart; NORVIG, Peter** (1995). *Artificial Intelligence: A Modern Approach*. Editorial Prentice-Hall. Nueva Jersey.
- SANAHUJA, José Antonio** (2008). “¿Un mundo unipolar, multipolar o apolar? El poder estructural y las transformaciones de la sociedad internacional contemporánea”, en VV.AA., *Cursos de Derecho Internacional de Vitoria-Gasteiz 2007*. Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco. Bilbao, pp. 297-384
- SCHUMPETER, Joseph** (1943). *Capitalism, Socialism and Democracy*. Editorial Routledge, Primera edición. Londres.
- STIGLITZ, Joseph** (2010). *Caída libre, el libre mercado y el hundimiento de la economía global*. Editorial Taurus. Barcelona, España.
- SPYKMAN, Nicholas** (1942). *America's Strategy in World Politics: The United States and the Balance of Power*. Primera edición. Universidad de Yale. New Haven, Connecticut.
- THE FREE DICTIONARY BY FARLEX**. En: <https://es.thefreedictionary.com/apofenia>.
- TUCÍDIDES** (1986). *Historia de la guerra del Peloponeso*. Editorial Orbis. Primera edición.
- VALBUENA, Ricardo** (2010). *El dólar. Una moneda falsa*. Editorial Galac. Primera edición. Caracas.
- SPUTNIKNEWS**: https://mundo.sputniknews.com/tags/keyword_rompehielos/
- BBC Mundo**: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-53459814>
- UNIVERSIDAD DE NAVARRA**: Estrecho de Malaca, disponible en: <https://www.unav.edu/web/global-affairs/detalle/-/blogs/china-e-india-la-lucha-por-las-puertas-del-estrecho-de-malaca>

M A R G I N A L I A S

- 1 **MADE IN CHINA 2025.** Es un plan estratégico de la República Popular China anunciado por el primer ministro, Li Keqiang, en mayo de 2015. Con él, China pretende dejar de ser la fábrica del mundo barata y de mala calidad para pasar a producir productos y servicios de mayor valor, como los aeroespaciales y semiconductores. Pretende lograr la independencia de los proveedores extranjeros para esos productos y servicios. En esencia, se trata de un plan para mejorar la capacidad de fabricación de las industrias chinas y convertirlas en un centro neurálgico más intensivo en tecnología.
- 2 **LA RUTA DE LA SEDA.** Fue una red de rutas comerciales organizadas a partir del negocio de la seda china desde el siglo I a. C., que se extendía por todo el continente asiático, conectando a China con Mongolia, el subcontinente indio, Persia, Arabia, Siria, Turquía, Europa y África.
- 3 **LA REGIÓN CARDIAL.** Hace referencia al concepto de Heartland explicado por el geógrafo inglés Halford Mackinder, en sus obras *The Geographic Pivot of History* (1904) y *Democratic Ideals and Reality* (1910) en las cuales explica la importancia de la región delimitada entre Europa Oriental y el Asia Central para el control de la “Isla Mundial”, comprendida esta por los continentes de Europa, Asia y África.
- 4 **LA CONTENCIÓN GLOBAL.** Fue una política adoptada por EE. UU. hacia la URSS durante años de la Guerra Fría. El propósito de esta política era derrotar a la Unión Soviética impidiendo

la expansión del territorio bajo control de regímenes comunistas y otro tipo de expansión de su influencia.

- 5 **LA GUERRA FRÍA.** Fue un enfrentamiento político, económico, social, militar e informativo iniciado tras finalizar la Segunda Guerra Mundial entre el bloque occidental capitalista liderado por los EE. UU., y el bloque del Este (oriental) comunista liderado por la URSS. La primera fase de la Guerra Fría comenzó inmediatamente después del final de la Segunda Guerra Mundial, en 1945. Estados Unidos creó la alianza militar de la OTAN en 1949 con el objetivo de frenar la influencia soviética en Europa. La Unión Soviética respondió a la creación de esta alianza con el establecimiento del Pacto de Varsovia, en 1955. Las principales crisis de esta fase incluyeron el bloqueo de Berlín de 1948-1949, la segunda fase de la guerra civil china (1946-1949), la guerra de Corea (1950-1953), la crisis de Suez de 1956, la crisis de Berlín de 1961 y la crisis de los misiles cubanos de 1962.
- 6 Para información concerniente a la inversión rusa en la flota rompehielos, véase https://mundo.sputniknews.com/tags/keyword_rompehielos/
- 7 **NORD STREAM 2.** (Nombres antiguos: North Transgas y gasoducto europeo del Norte). También conocido como el gasoducto ruso-alemán o gasoducto del mar Báltico, es un gasoducto de gas natural que está siendo construido en alta mar desde Viborg, en Rusia hasta Greifswald, en Alemania.
- 8 Según los datos oficiales suministrados por el Pentágono, en 2005, los EE. UU. poseían 737 bases en el extranjero. Con las del territorio nacional y las de sus propios territorios cubrirían una superficie total de 2.202.735 hectáreas, lo que haría del Pentágono uno de los más grandes propietarios de terrenos del planeta (Gelman, J., 2007).

- 9 **NUEVO ORDEN MUNDIAL.** Se ha usado para referirse a un nuevo período de la historia donde se pretende, de este modo, cambios drásticos en las ideologías políticas y en el equilibrio de poderes.
- 10 **REALPOLITIK.** Fue un término acuñado por Otto von Bismarck, al cumplir la petición del príncipe Klemens von Metternich de encontrar un método para equilibrar el poder entre los imperios europeos para conseguir la paz. Hoy día, la práctica suele confundirse con el realismo político que siempre va en sentido contrario.
- 11 **EL MURO DE BERLÍN.** Fue el que formó parte de la frontera interalemana que separó, desde el 13 de agosto de 1961 hasta el 9 de noviembre de 1989, la ciudad de Berlín, en el espacio económico de la República Federal de Alemania (RFA), Berlín Este, de la capital de la República Democrática Alemana (RDA) todos esos años. Era el “monumento” más conocido de la Guerra Fría.
- 12 **EL CISNE NEGRO.** También denominada la teoría de los sucesos del cisne negro, es una metáfora que describe un suceso sorpresivo de gran impacto socioeconómico y que, una vez pasado el hecho, se racionaliza por retrospectión (haciendo que parezca predecible o explicable y dando la impresión de que se esperaba que ocurriera). Fue desarrollada por el filósofo e investigador libanés Nassim Taleb.
- 13 **OPERACIÓN WARP SPEED.** Plan por medio del cual EE.UU. quiere procurarse vacunas y tratamientos suficientes para encarar en el 2021 al COVID-19, pero que podría dejar sin acceso a otros países.
- 14 **GEORGE FLOYD.** Ciudadano estadounidense de origen afroamericano, asesinado por un policía que lo estranguló colocando su rodilla en la parte posterior de su cuello, el 25 de mayo de 2020, en la ciudad de Mineápolis.

- 15 **ETNIA UYGUR.** Grupo que vive en las regiones del noroeste de la República Popular China, principalmente en la Región Autónoma Uigur de Sinkiang. También se encuentran miembros de este pueblo en Kazajistán, Kirguistán y Uzbekistán. Otro grupo habita en la zona de Hunan. Son uno de los 56 grupos étnicos reconocidos oficialmente por el Gobierno chino.
- 16 **QUAD (CUADRILÁTERO DE SEGURIDAD EN ASIA),** está formado por Estados Unidos, Australia, Japón e India. Su finalidad es encajonar o arrinconar a China en el Pacífico.
- 17 **FORT KNOX.** Es una base militar del Ejército de los EE.UU. ubicada en el estado de Kentucky. Las instalaciones, de 44.000 hectáreas, almacenan de forma oficial, desde 1937, gran parte de las reservas de oro de ese país y de otros que han confiado su oro a dichas instalaciones.
- 18 **VIET CONG O VIETCONG.** Frente guerrillero que combatió contra el antiguo régimen de Vietnam del Sur y contra EE. UU. en la guerra de Vietnam. Fue fundado en 1960 por grupos comunistas, nacionalistas y budistas. Taiwán, también conocida en el pasado como Formosa, es una isla controlada desde 1945 por la República de China que se encuentra frente a las costas de la China continental. Ambos territorios se encuentran separados desde el final de la guerra civil entre el Kuomintang y el Partido Comunista de China, cuando este último se hizo con el poder en la China continental.
- 19 **BRETTON WOODS.** Es un complejo hotelero en la ciudad de New Hampshire donde se llevaron a cabo los acuerdos y resoluciones de la conferencia monetaria y financiera de las Naciones Unidas, realizada entre el 1.º y el 22 de julio de 1944. Allí se estableció el nuevo orden económico mundial que estuvo vigente hasta principios de la década de 1970. Lleva por nombre los ACUERDOS BRETTON WOODS donde,

entre otras cosas, se fijó el valor de las monedas del mundo respaldadas por oro.

20 **ORGANIZACIÓN DE PAÍSES EXPORTADORES DE PETRÓLEO (OPEP).** 25

Organización reconocida desde el 6 de noviembre de 1962 por la ONU, gracias a la resolución número 6.363. Está conformada por países de África, Asia y Sudamérica. Actualmente, la conforman 14 países de los cuales 5 son miembros fundadores (Arabia Saudí, Kuwait, Irán, Irak y Venezuela), el resto son Argelia, Angola, Ecuador, Libia, Nigeria, Catar, Gabón, Indonesia y Emiratos Árabes Unidos.

21 **EL GRAN SALTO ADELANTE.** Fue una campaña de medidas económicas, sociales y políticas implantadas en la República Popular China, entre 1958 y 1961, durante la presidencia de Mao Zedong, con el objetivo de transformar la tradicional economía agraria china a través de una rápida industrialización y colectivización

22 **COMUNA POPULAR (1949 a 1956).** La economía agrícola individual de China, basada en la propiedad privada, se transformó en economía agrícola cooperativa, basada en la propiedad pública. Primero fueron la “comuna comunista”, después la “granja colectiva” y finalmente la “comuna popular”.

23 **LA REVOLUCIÓN CULTURAL.** Conocida también como la Gran Revolución Cultural Proletaria fue un movimiento sociopolítico que acaeció en China, desde 1966 hasta 1976. Iniciada por Mao Zedong, su objetivo era preservar el comunismo mediante la eliminación de los restos de elementos capitalistas y tradicionales de la sociedad china, y reimponer el pensamiento maoísta como la ideología dominante dentro del Partido.

- 24 **LA BANDA DE LOS CUATRO.** Es el nombre que recibió un grupo de altos dirigentes del Partido Comunista de China que fueron expulsados del mismo y puestos bajo arresto tras la muerte de Mao Zedong, en 1976, siendo declarados culpables de crímenes y abusos cometidos durante la Revolución Cultural y marcando, de hecho, el final de esta mezcla de experimento social y lucha de facciones que Mao lanzara en 1966 como parte de su enfrentamiento con otros líderes.
- 25 **ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO (OMC).** Es una organización para liberalizar el comercio. La mayor parte de su labor actual proviene de las negociaciones celebradas en el período 1986-1994 —la llamada Ronda Uruguay— y de anteriores negociaciones celebradas en el marco del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT). Los pilares sobre los que descansa son los acuerdos de la OMC, que han sido negociados y firmados por la gran mayoría de los países que participan en el comercio mundial.
- 26 **WAR ROOM.** Se concibe como un equipo de especialistas de la comunicación política cuya función es la de desarrollar tácticas que ejecuten una estrategia de comunicación definida.
- 27 **UNIPOLAR.** Es la forma de ordenamiento mundial que se impuso al término de la época bipolar. La hegemonía es el dominio que ejerce una determinada potencia mundial que es capaz de organizar, articular y hacer cumplir las reglas generales del sistema.
- 28 **INICIATIVA DE DEFENSA ESTRATÉGICA (SID).** Conocida popularmente como Guerra de las Galaxias, es el programa militar del Departamento de Defensa para construir un sistema defensivo con armas espaciales, capaz de prevenir un ataque nuclear en el territorio norteamericano utilizando misiles balísticos intercontinentales lanzados desde submarinos. El concepto fue anunciado públicamente

por primera vez, el 23 de marzo de 1983, por el presidente Ronald Reagan. Muchos analistas piensan que fue el comienzo del derrumbe soviético.

- 29 **MATCH 20. El número Mach (M).** Es una medida de velocidad relativa que se define como el cociente entre la velocidad de un objeto y la velocidad del sonido. Es un número adimensional normalmente usado para describir la velocidad de los aviones. Mach 1 equivale a la velocidad del sonido (234,8 km/h), Mach 20 es veinte veces la velocidad del sonido (24.696 km/h).
- 30 **GRAN RECESIÓN.** Se conoce a la crisis económica mundial que comenzó en el año 2008 y que tuvo su origen en EE. UU. Entre los principales factores que se le atribuye en como causas se encuentran fallos en la regulación económica, la sobrevaloración de productos, crisis alimentaria mundial y energética, y la amenaza de una recesión en todo el mundo. La chispa se inició con el estallido de la burbuja crediticia hipotecaria.
- 31 **LEVIATÁN.** Monstruo marino fabuloso descrito en la Biblia como inhumano y destructor y que se toma como representación de demonio.
- 32 **PRODUCTO INTERNO BRUTO (PIB).** Es una magnitud macro-económica que expresa el valor monetario de la producción de bienes y servicios de demanda final de un país normalmente de un año. **PIB nominal:** es el valor monetario de todos los bienes y servicios que produce un país o una economía a precios corrientes en el año en que los bienes son producidos. **PIB real:** se define como el valor monetario de todos los bienes y servicios producidos por un país valorados a precios constantes, es decir, según los precios del año que se toma como base.

- 33 **PARIDAD DEL PODER ADQUISITIVO (PPA)**. Es la suma final de cantidades de bienes y servicios comprados en un país, al valor monetario de un país equis en referencia. La economía de los EE.UU. se emplea como su Purchasing Power Parity (PPP), que se define como el PIB real per cápita, la medición más utilizada para darse una idea aproximada del tamaño de una economía.
- 34 **INTELIGENCIA ARTIFICIAL (IA)**. Es la combinación de algoritmos planteados con el propósito de crear máquinas que presenten las mismas capacidades que el ser humano. Una tecnología que todavía nos resulta lejana y misteriosa, pero que desde hace unos años está presente en nuestro día a día y a todas horas
- 35 **GAFAT**. Dichas siglas fueron acuñadas por el Dr. Alfredo Jalife Hamed y hacen alusión al acrónimo formado con las iniciales de cinco de los siete gigantes tecnológicos del mundo moderno: Google, Apple, Facebook, Amazon y Twitter; empresas de origen estadounidense
- 36 **HUAWEI TECHNOLOGIES**. Es una empresa tecnológica multinacional china. Fue fundada en 1987. Proporciona equipos de telecomunicaciones y vende electrónica de consumo (teléfonos inteligentes, etc). Su sede se ubica en Shenzhen (Guangdong). Inicialmente centrada en la fabricación de conmutadores telefónicos, ha ampliado su negocio para incluir la construcción de redes de telecomunicaciones, proporcionando servicios operativos y de consultoría y equipos a empresas dentro y fuera de China, así como la fabricación de dispositivos de comunicación para el mercado de consumo. Huawei superó a Ericsson, en 2012, y a Apple, en 2018.
- 37 **ZTE CORPORATION**. Es un proveedor global de equipamiento de telecomunicaciones y soluciones de redes también con sede en Shenzhen, China. La compañía fue creada en 1985. Desde 1996, la compañía ha proporcionado productos y servicios en 135 países y

regiones del Sureste asiático, Asia Meridional, Norteamérica, Latinoamérica, Europa y África. ZTE ha establecido lazos comerciales con cerca de 500 operadores en el mundo. Además de teléfonos móviles, ZTE desarrolla y fabrica equipos de telecomunicaciones para redes fijas, móviles de datos, ópticas inteligentes y de próxima generación.

38 **5G.** Nombre de la tecnología que será el alma de la nueva economía. Los autos que se conducen solos, la realidad virtual, las ciudades inteligentes y los robots que trabajen en red: todos funcionarán con tecnología 5G muy pronto. El 5G promete abrir la puerta a nuevos procedimientos quirúrgicos, medios de transporte más seguros y comunicación instantánea para los servicios de emergencia y socorro.

39 Véase el artículo de la BBC titulado “Veto a Huawei”, disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-53459814>

40 **LÍNEA DE LOS NUEVE PUNTOS.** Es la línea en forma de U trazada por el Gobierno de la República Popular China en el territorio que reclama como suyo en el mar de la China Meridional. Incluye las islas Paracelso (ocupadas por China, pero reclamadas por Vietnam y Taiwán) y las islas Spratly, en disputa entre Filipinas, la República Popular China, Brunéi, Malasia, la República de China y Vietnam. Según China, se basa en una línea de puntos que aparece en el mapa de la dinastía Qing del Imperio Chino, que también incluye en el mismo mapa la isla de Formosa, es decir, la actual República de China (Taiwán).

41 **GRAN MURALLA DE ARENA.** Es el nombre común dado a una serie de proyectos de recuperación de tierras llevada a cabo por el Gobierno chino desde 2014, en el mar de China —en particular en las islas Paracelso y grupos de las islas Spratly— con el fin de fortalecer las reivindicaciones territoriales chinas a la región delimitada por

la “línea de nueve puntos” en el conflicto territorial en el mar de la China Meridional.

- 42 **ISLAS SPRATLY.** Son un archipiélago del mar de la China Meridional, localizado entre Filipinas y Vietnam. Consiste en un grupo aproximado de 100 arrecifes e islotes, rodeados por yacimientos de petróleo y gas natural. Estas islas son conocidas por ser zona de territorio en disputa (Taiwán y Vietnam reclaman la totalidad del archipiélago, mientras que Malasia y Filipinas reclaman una parte). Estas cinco naciones han ocupado militarmente diversas islas como testimonio de su soberanía en la zona. Brunéi también ha ocupado algunos arrecifes del sur del archipiélago, pero no ha hecho una reclamación formal de estos.
- 43 **LA OCUPACIÓN FILIPINA DE LAS ISLAS DEL MAR DE LA CHINA MERIDIONAL.** Comenzó el 6 de abril de 2017 hacia las islas del mar de la China Meridional, donde Filipinas mantiene intereses con otros cinco países, y son la República Popular China y Vietnam los que controlan la mayor parte de las islas.
- 44 **CACHEMIRA.** Es una región ubicada en la zona norte del subcontinente indio. Históricamente, se ha denominado Cachemira al valle ubicado al sur de la parte más occidental de la cordillera del Himalaya, junto a las zonas aledañas que han formado parte de su proceso histórico. Es una zona en disputa, con una población de aproximadamente 13 millones de personas. Cuando India se independizó del Reino Unido, en 1947, sus territorios de población mayoritariamente musulmana se segregaron a su vez para constituir la República Islámica de Pakistán. La excepción fue el principado de Cachemira: para afrontar una rebelión interna, su maharajá pidió ayuda a India, que accedió a ello a condición de que el territorio pasase a formar parte de su jurisdicción.

- 45 **ESTRECHO DE MALACA.** Es un largo estrecho de mar del Sudeste de Asia localizado entre la costa Occidental de la península malaya y la isla indonesia de Sumatra. Es un importante corredor marítimo que une, al norte, el mar de Andamán, mar marginal del océano Índico, y al sur el mar de la China Meridional. Ha adquirido un importante papel estratégico, siendo la principal vía de abastecimiento de petróleo de dos de los principales consumidores mundiales, Japón y China.
- 46 **ISLAS DE ANDAMÁN Y NICOBAR.** Forman parte de los territorios de la República de la India. Están localizadas en el océano Índico, en la parte sur del 10° N, estando las Andamán al norte y Nicobar al sur. La capital del territorio es Port Blair.
- 47 **PUERTO DE GWADAR.** Es un puerto de aguas profundas situado en el mar Árabe en Gwadar, en la provincia de Baluchistán de Pakistán. Se encuentra en el vértice del mar de Arabia y en la boca del Golfo Pérsico, al oeste de Karachi, al este de la frontera de Pakistán con Irán, y al noreste del punto más cercano en Omán, a través del mar de Arabia.
- 48 **INDOPACÍFICO.** Es una región biogeográfica de los mares de la Tierra, que comprende las aguas tropicales del océano Índico, el océano Pacífico Occidental y Central, y el mar que conecta las dos en el área general de Indonesia.
- 49 **ASIA-PACÍFICO.** Es la parte del mundo dentro o cerca del océano Pacífico Occidental. La región varía de tamaño, dependiendo del contexto, pero que por lo general incluye gran parte de Asia Oriental, el Sudeste Asiático y Oceanía.
- 50 **Organización Mundial del Comercio (OMC). Organización Mundial de la Salud (OMS). Organización Internacional de Energía**

Atómica (OIEA). Organización de Aviación Civil Internacional (OACI).

- 51 **FAKE NEWS.** Siempre han existido las noticias engañosas, pero a partir de la emergencia de Internet y de nuevas tecnologías de comunicación e información, las *fake news* han proliferado a lo largo y ancho del planeta. Este término es utilizado para conceptualizar la divulgación de noticias falsas que provocan un peligroso círculo de desinformación.
- 52 **EURASIA O EUROASIA.** Es un término que define una zona geográfica o continente que comprende Europa y Asia unidas. Puede considerarse el continente más grande del mundo o como un “supercontinente”, pues los continentes tradicionales de Europa y Asia forman en realidad una sola masa continental. Puede considerarse a Eurasia como un continente real desde el punto de vista fisiogeográfico, geológico y cultural, pues comparten la rama lingüística indoeuropea de muchos países.
- 53 **GUERRA DE QUINTA GENERACIÓN.** La conquista de las mentes a través de los *mass media*.
- 54 **PSYOP.** Tipo de operaciones psicológicas denominadas de guerra psicológica. Se usan como “amenaza creíble” y pueden interrumpir, confundir y prolongar el proceso de toma de decisiones del adversario, socavando el comando y el control. También se usan otros términos como guerra política, “ganar las mentes y los corazones”. A veces se confunde con propaganda.
- 55 **ME. LE. SA. (Medios, Leyes, Sanciones).** El ciclo que sigue a la guerra de micrófonos cuando la ventean en declaraciones a la prensa, que sirven de basamento para regular con leyes y decretos los conflictos con la pena arbitraria de las sanciones.

- 56 **DRAGÓN EUROASIÁTICO**. Es el eje geopolítico que dibuja la cabeza de un dragón tragándose el mapamundi, en dirección occidente. La imagen representa la correlación fronteriza de Irán, Pakistán, Corea del Norte, China y Rusia.
- 57 **PLAN DE ACCIÓN INTEGRAL CONJUNTO (PAIC)**. Es un acuerdo internacional sobre el programa nuclear de Irán establecido en Viena, el 14 de julio de 2015 entre Irán, los P5+1 (los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas —China, Francia, Rusia, Reino Unido, Estados Unidos —, sumados a Alemania) y la Unión Europea.
- 58 **CASUS BELLI**. Es una expresión latina, traducible al español como “motivo de guerra”, que hace referencia a la circunstancia que supone una causa o pretexto para establecer una acción bélica. El surgimiento del término se da en el contexto del derecho internacional de finales del siglo XIX, como consecuencia de la doctrina política del *ius in o* “derecho de guerra”.
- 59 **POSVERDAD**. Conocida igualmente como mentira emotiva es un neologismo que describe la distorsión deliberada de una realidad en la que los hechos objetivos tienen menos influencia que las apelaciones a las emociones y a las creencias personales, con el fin de crear y modelar la opinión pública e influir en las actitudes sociales
- 60 **TIKTOK**. Es una aplicación china en las redes sociales donde los usuarios suben videos *selfies* con filtros de sonido. Su principal atractivo es el *performance* con dichos audios; el contenido pretende ser entretenido, gracioso y emotivo.
- 61 **UNICORNIO**. En términos empresariales, hace referencia a aquellas compañías que consiguen un valor superior a los 1.000 millones de dólares en su etapa inicial.

62 **DIÁLOGO DE LOS MELIOS.** También conocido como “Diálogo de melios”, es un pasaje perteneciente al Libro V (85-113) de la *Historia de la guerra del Peloponeso*, escrita por el historiador griego Tucídides. Se trata de un texto inusual debido a que está escrito como diálogo teatral y no a modo de registro de enfrentamiento discursivo, tal como Tucídides escribía habitualmente. Los habitantes de Melos eran dóricos y descendían de los espartanos, pero eran independientes de cualquiera de los imperios de la parte continental. Estado grande, frente al pequeño, soportando la lógica de su debilidad a instancias del “Diálogo de Melios”. En definitiva, los pequeños pueden golpear muy por encima de su peso mientras los grandes se desgastan peleando.

La escalada de Tucídides. Hacia la tripolaridad
se terminó de editar en formato digital
en la República Bolivariana de Venezuela
en la ciudad de Caracas
2021





“Al concluir este perspicaz estudio nos preguntamos: ¿Cómo manejarnos ante este inminente choque de poderes mundiales? Recordemos que todas las revoluciones surgieron en los resquicios de conflictos entre potencias”.

LUIS BRITTO GARCÍA

“Es un tema pertinente y oportuno donde, haciendo un balance de las dimensiones económica, diplomática, militar, energética y tecnológica, nos da una perspectiva a futuro de lo que pudiese ocurrir o desencadenar el enfrentamiento entre China y EE. UU. Destaca la conclusión del rol clave que jugará Rusia en el desenlace de un Nuevo Orden Mundial”.

PASQUALINA CURCIO

“El tema de la tripolaridad es de suyo escabroso y duro. Sin embargo, Padrino logra evitar con eficacia el lenguaje geopolítico especializado y con la “profunda sencillez” con que José Martí pedía que se escribiera, logra poner al alcance de los lectores un asunto tan complejo”.

EARLE HERRERA

“Es un brillante ensayo. Una fiesta para el espíritu, por la agudeza del análisis, la modernidad de la visión, la anticipación del futuro”.

IGNACIO RAMONET

