

FRANKLIN GONZÁLEZ

LA VENEZUELA DE
CHÁVEZ
Y EL MUNDO DE HOY



Fundación Editorial

elperroylarana

MISIÓN

Cultura • Venezuela
¡Corazón adentro!



La Venezuela de Chávez y el mundo de hoy

Franklin González

© Franklin González

© Fundación Editorial El perro y la rana, 2018

Centro Simón Bolívar
Torre Norte, piso 21, El Silencio,
Caracas-Venezuela, 1010
Teléfonos: 0212-768.8300 / 768.8399

Correos electrónicos

comunicacionesperroyrana@gmail.com

atencionalescritorfepr@gmail.com

Páginas web

www.elperroylarana.gob.ve

www.mincultura.gob.ve

Redes sociales

Twitter: @perroyranalibro

Facebook: Fundación Editorial Escuela El perro y la rana

Diseño de la colección

Dileny Jiménez

Hernán Rivera

Edición

Marco Aurelio Rodríguez

Corrección

Zorayda Coello

Diagramación

Hernán Rivera

Hecho el Depósito de Ley

Depósito legal DC2018002018

ISBN 978-980-14-4366-7

La Colección *Alfredo Maneiro. Política y sociedad* publica obras necesarias, capaces de desentrañar el significado de los procesos sociales, políticos y económicos que dictaminan el curso del mundo actual.

Venezuela tiene un papel activo y determinante en la escena global contemporánea, de allí la importancia del pensamiento, la investigación, la crítica, surgidos del análisis y la comprensión de nuestra realidad. Firmes propósitos animan esta colección: por una parte, rendir homenaje a la figura de Alfredo Maneiro, uno de los principales protagonistas de los movimientos sociales y políticos que tuvieron lugar en Venezuela durante los duros y conflictivos años sesenta y ochenta del siglo pasado; y por la otra, publicar libros que permitan difundir temas e ideas medulares de nuestro tiempo.

Está conformada por cuatro series: *Pensamiento social*, *Cuestiones geopolíticas*, *Identidades* y *Comunicación y sociedad*.

Pensamiento social es un espacio para el debate teórico en torno al ideario económico, político y social que ha perfilado el devenir histórico latinoamericano y caribeño. Igualmente, sirve para problematizar y profundizar el espíritu emancipador de nuestro continente.

Cuestiones geopolíticas sirve de foro para la creación de una nueva cartografía contrahegemónica del poder mundial, a través de la exploración en los ámbitos económicos, sociales, políticos y culturales de las relaciones Norte-Sur y Sur-Sur, sus estrategias e implicaciones para la humanidad.

Identidades indaga en la diversa gama de culturas ancestrales y populares latinoamericanas, en la búsqueda de los aspectos que nos definen como pueblos.

Comunicación y sociedad aborda los diferentes temas de la comunicación, a partir de sus dimensiones políticas y sociales, en relación con los problemas del mundo contemporáneo.

La Venezuela de Chávez y el mundo de hoy

Franklin González

colección
**ALFREDO
MANEIRO**
Cuestiones geopolíticas

En la vida real no tratamos con dioses, sino con humanos ordinarios como nosotros: hombres y mujeres llenos de contradicciones. El sospechoso siempre estará atormentado por la sospecha, el crédulo siempre estará dispuesto a tragarse todo, y el vindicativo usará el hacha afilada en lugar de la suave pluma. Pero el realista mirará al comportamiento desde todos los ángulos y se concentrará en aquellas cualidades de una persona que son edificantes, que elevan tu espíritu y despiertan en ti el entusiasmo por vivir.

NELSON MANDELA

Para mi madre, Petra González, quien en vida supo inculcarme siempre los valores de la honradez y la solidaridad.

Para mis nietas, Sofía Aguirre, Moa Reyes y Niza Reyes, quienes con sus inquietantes comportamientos estimulan los sentimientos del abuelo.

A MANERA DE PREFACIO

Me ha pedido el distinguido amigo Franklin González, sociólogo y profesor universitario, que escriba unas palabras que sirvan de pórtico a la presentación de sus ensayos políticos que, con el nombre de *La Venezuela de Chávez y el mundo de hoy*, recogen en buena parte el pensamiento social y político del desaparecido líder del socialismo del siglo **xxi** y presidente constitucional por más de catorce años de la República Bolivariana de Venezuela.

Confieso que he accedido con entusiasmo a su gentil requerimiento, por la amistad que iniciamos hace más de dos décadas, compartiendo labores docentes en la Escuela de Estudios Internacionales de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad Central de Venezuela, y también porque, conociendo la personalidad y la posición ideológica y doctrinaria del autor, sé que su trabajo está impregnado de sentimientos lógicos hacia el Comandante Hugo Chávez Frías, no solo por la cercanía que tuvo con él en sus frecuentes reuniones políticas, sino también desde sus funciones como diplomático en diversos Estados de la comunidad internacional.

Estas son razones suficientes para entender a cabalidad su arraigada admiración y su respeto por esta figura que incuestionablemente ha hecho su entrada en la historia. Una historia a la que le corresponderá juzgar en definitiva su actuación en el escenario público y social de Venezuela, independientemente del juicio que

tengan de este luchador social los críticos de diversas tendencias que con frecuencia dejan sus opiniones en la epidermis mediática de nuestro país.

A la historia, reitero, le corresponderá averiguar la actuación de Chávez, y explicar su verdadero sentido, cuestión que resulta bastante espinosa, sobre todo si tenemos en cuenta la frase del historiador argentino Ambrosio Romero Carranza cuando expresa:

Todo hecho histórico, por tratarse de un acontecimiento humano, es nebuloso y de una gran complejidad interna. Los actos de los seres humanos proceden de un conjunto, nada simple, de pensamientos, pasiones, raciocinios, ideales, intereses y ambiciones que impiden su clara comprensión.

Es evidente que la personalidad de Chávez ha desatado frenéticas polémicas a nivel nacional e internacional, y que en torno a él se han formulado los más variados comentarios. Algunos de ellos se limitan a manifestar su desacuerdo por su comportamiento errático y desproporcionado como gobernante, explicando con razones y fundamentos el porqué de tales observaciones, mientras otros ni siquiera discuten su modo de actuar y adornan cada gesto, cada palabra y cada movimiento del fenecido presidente como si se tratará de un ser excepcional dotado únicamente de virtudes. Estas personas lo perciben como uno de los más esclarecidos conductores políticos de su tiempo y dan un testimonio muy vivo de su gran denuedo por lograr los objetivos que se propuso, y de su firmeza, vehemencia y talento en defender sus propias convicciones.

De ahí que el profesor Franklin González, en uno de sus ensayos, haga alusión al carisma del líder, esa cualidad o don que tuvo Chávez de provocar estados de ánimo y de combinar credibilidad y empatía para atraer a los demás gracias a su presencia y a su forma de expresarse. Precisamente este ingrediente esencial de su perfil fue, de acuerdo con el autor, una condición que resultó irrefutable entre los tirios y troyanos de nuestra política.

El trabajo de este catedrático también se centra en analizar algunos aspectos de la labor social de Chávez. En ese sentido, señala que el presidente se ocupó de tender sus manos amigas y salvadoras a esos seres agobiados por el yugo de la penuria, quienes encontraron en él una especie de fuente milagrosa de ayuda y protección, circunstancia que reiteradas veces ha sido magnificada por un sector de la población que disfrutó de los bondades de su mandato. Sin embargo, este hecho también ha sido severamente criticado por los bandos contrarios argumentando razones de populismo, por cuanto estiman que son prácticas políticas que se presentan como defensoras de los intereses del pueblo.

En este segmento de su obra, el ensayista revela predilección por lo específico o riguroso, más bien que por las generalidades, además de por la simplicidad en lugar de la retórica y por la medida en lugar de la ponderación. En efecto, para cimentar sus aseveraciones el artífice de estas páginas ha abordado de manera pormenorizada el asunto concerniente a la política social desarrollada por el presidente Chávez, quien en su criterio aplicó los medios políticos, conformados generalmente por los recursos estatales de poder, con miras a la consecución de unos objetivos sociales. Realizó esto a través de propuestas programáticas que tienen su reflejo en las Misiones, que durante su gobierno se estructuraron para satisfacer las necesidades sociales de alimentación y subsistencia, salud y servicios sanitarios, educación, seguridad y vivienda. En palabras del profesor González, las Misiones se han convertido, y así deben mantenerse, en programas sociales de alcance masivo.

Se resalta en este libro el criterio de determinación del sistema que quiso implementar Chávez, cuyas raíces ideológicas, filosóficas y doctrinales están en estrecha conexión con el arquetipo del humanismo, en el cual se acentúa la igualdad de oportunidades para todos los seres humanos como visión global de una sociedad asequible y sin exclusión, que ratifica la dignidad y el valor de las personas, su derecho al libre desarrollo y el sentido de la autodeterminación.

No olvida el autor tocar el tema de la política económica, a la que considera una ciencia social y no una ciencia matemática. Además,

añade que en los tiempos actuales debe hablarse de una economía al servicio del hombre y de un proyecto absolutamente humanista, lo cual no es más que decir “es preciso poner la economía al servicio del ser humano y no el ser humano al servicio de la economía”, como bien apuntara el expresidente francés Jacques Chirac en una alocución pronunciada ante los delegados asistentes a la 83ª reunión de la Conferencia Internacional del Trabajo celebrada en Ginebra, Suiza.

Refiriéndose a la macroeconomía, entendida como el conjunto de agregados económicos (tales como empleo total, tasa de desempleo, producto nacional y tasa de inflación), este acucioso investigador nos señala que la economía venezolana durante el mandato del presidente Chávez experimentó progresos relevantes en el manejo macroeconómico, por lo que hace alusión a algunos indicadores que demuestran que tal realidad es incontrovertible, incluso para los más versados sobre la materia.

No escapan tampoco de los comentarios del autor las diferencias existentes entre el Estado social de derecho y el Estado liberal de derecho. Para hacerlo, se ciñe al texto de la Constitución, que en su artículo 2º dispone textualmente:

Venezuela se constituye en un Estado democrático y social de Derecho y de Justicia, que propugna como valores superiores de su ordenamiento jurídico y de su actuación, la vida, la libertad, la justicia, la igualdad, la solidaridad, la democracia, la responsabilidad social y, en general, la preeminencia de los derechos humanos, la ética y el pluralismo político.

En la apreciación de esta norma, el autor entra en sintonía con algunos constituyentes, entre ellos el profesor universitario y constitucionalista Ricardo Combellas, quien acota que el concepto de Estado social de derecho es más amplio que el de Estado de derecho, pues integra en su seno las facetas política, ideológica y jurídica, y va más allá del concepto de Estado liberal democrático que orienta a algunas constituciones.

Se aborda también en estos acuciosos e interesantes ensayos el tópico concerniente a la democracia participativa y protagónica, opuesta a la democracia representativa, que es una noción que se ha venido empleando en el escenario político venezolano desde el año 1999, época en que Chávez se estrenó como presidente de la República. La democracia participativa y protagónica viene a ser un nuevo modelo de democracia signada por la participación libre y activa de todos los ciudadanos que integran la sociedad venezolana, en lo que se refiere a la formulación, ejecución y control de la gestión pública. Es una herramienta imprescindible para alcanzar el protagonismo que garantiza el pleno desarrollo individual y colectivo, y está debidamente consagrada en el artículo 62 de la carta fundamental de la República.

Se ha dicho que desde la óptica económica, la expresión integración, además de tener otras acepciones, es empleada para denominar la cofradía económica voluntaria de países mediante la implantación de un mercado interior unitario, no solo por la eliminación de todos los obstáculos comerciales, sino incluso por la unificación de las economías de un conjunto de naciones, de manera que se llegue a configurar –además de una política económica común del nuevo conjunto– una economía global común. En lo atinente a esta materia, el progenitor de estos estudios expresa que, en el ámbito de la integración regional, los países que comulgan con el socialismo del siglo XXI prefieren encarar los tratados de libre comercio y defender lineamientos como la complementación y la solidaridad más que la competitividad y productividad, otorgándole mayor significación a la dimensión social.

Como paradigma de lo diverso señala la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (Celac), organismo intergubernamental de ámbito regional conformado por los jefes de Estado y de Gobierno de los países de América Latina y el Caribe, cuyo propósito es avanzar de manera decidida hacia una organización que agrupe a todos los Estados que forman parte de la Comunidad, reafirmando la necesidad de realizar esfuerzos con nuestros pueblos que permitan progresar en la unidad y en la integración política, económica, social

y cultural. Se busca avanzar en el bienestar social, la calidad de vida y el crecimiento económico, promoviendo nuestro desarrollo independiente y sostenible sobre la base de la democracia, la equidad y la más amplia justicia social.

En un recorrido histórico y con una nueva manera de mirar sus orígenes, el ensayista se pasea por los casos relativos a la voladura y tragedia del acorazado *Maine*, en la rada de La Habana en 1898, y sus doscientos sesenta y seis muertos; el extraño hundimiento del buque de línea *Lusitana*, ocurrido frente a las costas de Irlanda el 7 de mayo de 1915; el caso del ataque a Pearl Harbor el 7 de diciembre de 1941, que provocó la convocatoria de la tercera reunión de consulta de ministros de Relaciones Exteriores en Río de Janeiro en 1942; el caso inexistente del golfo de Tonkín, según los investigadores acontecido el 7 de agosto de 1964, y sus implicaciones en Vietnam; el caso de la invasión de Granada el 25 de octubre de 1983; el caso de la voladura de las Torres Gemelas de Nueva York, el 11 de septiembre de 2001. Habla de estos y otros que han sido tratados en multitud de escritos con versiones bastantes diferentes, y que se han convertido en materia de confusas especulaciones para aquellos que buscan incesantemente descifrar sus misterios.

En concreto, la obra de Franklin González, además de rendir un tributo a la memoria del líder fallecido, recoge muchas facetas interesantes atinentes a la existencia de Hugo Chávez Frías y al tiempo que le tocó vivir, aparte de otras concernientes a la filosofía del socialismo del siglo **xxi** y a sus decisiones políticas y económicas, cuyos comentarios rebasarían el exiguo espacio de este prefacio. A mi modo de ver, la lectura de estas páginas se hace imprescindible para llevar luz al conocimiento de un personaje bastante controvertido, que lleva la marca de las circunstancias políticas de nuestros tiempos.

FREDDY BELISARIO CAPELLA
Director de la Escuela de Estudios Internacionales,
Universidad Central de Venezuela.
Caracas, 20 de diciembre de 2013

INTRODUCCIÓN

Estos ensayos políticos, titulados *La Venezuela de Chávez y el mundo de hoy*, se concluyeron y se organizaron para su publicación en el momento en que el legendario Nelson Mandela, “Madiba”, dejó de existir físicamente a sus noventa y cinco años.

La muerte de Mandela, acaecida el 5 de diciembre, se suma a la del Comandante Supremo Hugo Chávez Frías, el 5 de marzo. Por tanto, el 2013 quedará marcado para la historia como el año en que murieron dos grandes luchadores por la redención de sus respectivos pueblos, y también de quienes sintieron como propia o experimentaron gracias a sus políticas la grandeza de estos dos gigantes.

El Comandante Supremo y Madiba partieron físicamente para otros lares y otros destinos, es cierto, pero sus ejemplos, sus obras y sus legados quedaron anidados para siempre en el corazón de millones de personas. Los siglos por venir estarán trazados por estos dos grandes hombres, que supieron empinarse por encima de las calumnias y acusaciones de todo tipo (los llamaron “malvados” y “terroristas”), y se levantaron contra los poderes imperiales que en sus respectivos momentos históricos les tocó enfrentar.

En honor a ambos personajes, publico estos ensayos políticos, estructurados en tres partes. La primera, “Chávez, Venezuela y el socialismo del siglo XXI”, compila un conjunto de reflexiones sobre un personaje –el Comandante Supremo–, su amada patria y

su propuesta de guía y sendero para el pueblo venezolano y otros pueblos del mundo.

En el primer ensayo, escrito en el año 2006, se hace un análisis de las posturas que sobre el Comandante Supremo habían sido expresadas por distintos analistas, desmontando las acusaciones de comunista, populista y neoliberal que le endilgaron en diversos momentos; finalmente se reconoce la actuación del Gobierno bolivariano en el terreno político, económico y social.

En el ensayo “Dos proyectos, dos visiones y el socialismo del siglo XXI”, después de una breve descripción de los proyectos de inclusión versus los de exclusión, en disputa en el mundo de hoy, se hace énfasis en la propuesta política de construcción de la nueva patria hecha para Venezuela.

El ensayo “Bicentenario de la Independencia y el socialismo del siglo XXI”, realizado en homenaje al bicentenario de la firma del Acta de Independencia de 1811, es un breve paseo histórico por varios aspectos de nuestra realidad, insistiendo sobre la propuesta del socialismo del siglo XXI para nuestro país.

También se abordan en esta primera parte los veinte años de la rebelión militar del 4 de febrero, concluyendo con unas reflexiones sobre las revoluciones traicionadas.

La segunda parte de este libro concentra su análisis en la integración de América Latina y el Caribe, cuya máxima expresión la constituye la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (Celac), nacida en Caracas en diciembre de 2011 bajo el liderazgo indiscutible del presidente Chávez.

También se hace un estudio comparativo de esta máxima expresión de integración de nuestros pueblos, cuya impronta es la esperanza, con la desarrollada en la Unión Europea, que actualmente atraviesa una situación de estancamiento y una crisis económica y social.

Para finalizar esta parte, damos cuenta de los desafíos que implica el ingreso de nuestro país al Mercado Común del Sur (Mercosur), las fortalezas de este bloque regional con nuestra incorporación y los retos que se plantean para Venezuela.

La tercera y última parte trata tres aspectos de suma importancia en la actualidad. Uno, las relaciones internacionales, la importancia de la soberanía de los pueblos, la insurgencia del movimiento de los indignados y el papel que juegan hoy las redes sociales como actor internacional. Dos, se analiza la situación que prevalece en las actuales circunstancias con el modo de producción capitalista, sus grandes limitaciones, sus contradicciones y la crisis que lo caracteriza. Tres, damos cuenta de la política exterior de Estados Unidos, sus doctrinas, los grandes problemas internos que la inducen y la falacia que significa la afirmación dada por los representantes gubernamentales de ese país sobre que se vive un mundo más seguro después de la lucha contra el terrorismo.

Acotamos que estos ensayos fueron presentados en distintos eventos científicos y/o políticos y publicados por separado. Ahora los compactamos en un solo texto y hemos mantenido su formato original sin mayores modificaciones, por lo que el lector encontrará algunas repeticiones que espero sirva perdonarme.

CHÁVEZ, VENEZUELA Y EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI¹

Si queremos salvar a nuestro pueblo de la pobreza, de la miseria, de la explotación y contribuir a la salvación del mundo de la destrucción de la vida en el planeta, cambiemos el capitalismo. No hay otro camino. Se han intentado caminos mixtos, intermedios, que si el capitalismo humano... Esa es una gran farsa: capitalismo humano no hay, es como decir del diablo que hay un diablo santo o un santo diablo. El único camino que tiene nuestro pueblo para salir de la fosa en la que, desde hace siglos, nos enterraron, es el camino del socialismo, que debemos inventar nosotros aquí: el socialismo a lo venezolano y adecuado al tiempo que estamos viviendo.

HUGO CHÁVEZ FRÍAS

Las palabras son rótulos que se adhieren a las cosas, no son las cosas, nunca sabrás cómo son las cosas, ni siquiera qué nombres son en realidad los suyos, porque los nombres que les das no son nada más que eso, el nombre que le has dado.

JOSÉ SARAMAGO

LAS INTERMITENCIAS DE LA MUERTE

1 Parte de este trabajo fue presentado en el Foro Científico del Consejo Europeo de Investigaciones Sociales de América Latina (Ceisal), titulado "Interculturalidad en los procesos de la formación identitaria de América Latina: percepciones e interpretaciones". (Belgrado, Serbia), 7, 8, 9 de septiembre de 2006. Luego fue publicado como separata especial en los *Cuadernos de Estudios Latinoamericanos de la Universidad Fernando Pessoa* (Porto), septiembre-diciembre (2006).

¿El gobierno de Chávez es comunista, populista o neoliberal?²

De Hugo Chávez Frías se ha dicho de todo, tanto desde el lado de quienes lo cuestionan como desde quienes lo legitiman. En la primera parte de este ensayo se encontrará un conjunto de opiniones de intelectuales, escritores y políticos reconocidos que van en uno y otro sentido. Los primeros aludiendo a todos los aspectos negativos que, según sostienen, encarna Chávez. En este caso, el énfasis se coloca fundamentalmente en la calificación del líder y de su gobierno, en la racionalidad de su personalidad y de la política que desarrolla, más que en los hechos concretos que ha venido ejecutando en su labor de gobernante por un espacio de siete años. En el segundo caso, estamos en presencia de valoraciones que van más allá del líder, del gobernante, ya que hacen referencia al ejercicio real del poder en términos de los sectores hacia los cuales ha dirigido su mayor atención. Mientras que en el primer caso la preocupación se centra en la preservación de los valores de la democracia en términos políticos y en las actuaciones del líder para limitar lo que se supone son principios sagrados, en el segundo caso estamos en presencia de opiniones que muestran una preocupación por aspectos que trascienden los meramente políticos de una actuación democrática, y que aparecen incluso como respuestas a las primeras consideraciones. En todo caso:

... donde unos ven firmeza y seriedad, otros denuncian autoritarismo; donde unos destacan liderazgo, otros señalan espíritu mesiánico, un populismo desenfrenado. Donde unos encuentran responsabilidad, otros solo hallan personalismo egocéntrico. Nadie, sin embargo, ni unos ni otros, puede dejar de observar y reconocer

2 Los datos estadísticos que aparecen en este artículo fueron tomados de una de las siguientes fuentes documentales: *Ley Orgánica de los Consejos Comunales*, Col. Textos Legislativos, Caracas. *Líneas generales del plan de desarrollo económico y social 2001-2007*, Ministerio de Planificación y Desarrollo, Caracas. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), "Poder, pobreza y la crisis mundial del agua", *Informe sobre desarrollo humano*, Nueva York: 2006. (N. del E.).

el carisma que tiene Hugo Chávez. Esa magia que ha establecido con los pobres. Para ellos, la posibilidad de que exista un Chávez público y otro privado es una hipótesis impensable. Para ellos, Chávez es un sentimiento profundo, incuestionable, una emoción que ya se ha vuelto una fe.³

En la segunda parte, intentamos responder a la interrogante que titula este ensayo, para lo cual acudimos a un conjunto de consideraciones y afirmaciones sobre lo que se está desarrollando en Venezuela, en contraste con los calificativos más resaltantes que se le han acuñado al presidente venezolano Hugo Chávez Frías. Por último, analizamos los resultados de una política que se ha ejercitado con fallas, limitaciones y problemas, pero sobre todo con grandes aciertos. En esta parte, son los hechos los que hablan. Al final de este ensayo se encontrarán unos cuadros y gráficos que evidencian todo lo afirmado.

¿Quién es Hugo Chávez Frías?

En esta primera parte del ensayo, solo reflejo un conjunto de opiniones con toda su carga valorativa sobre el presidente Chávez, sin interpretación de mi parte. De un lado están las valoraciones de quienes centran sus opiniones prácticamente en el personaje, y en ese sentido lo cuestionan y tienen las opiniones más negativas que puedan emitirse sobre un líder político en pleno ejercicio del poder; y del otro están quienes sostiene que, más allá del personaje, al cual también se hace referencia pero en términos positivos, se encuentra la política que ha puesto en ejecución y que ha buscado reivindicar a quienes hasta ahora habían sido los grandes olvidados en las políticas públicas de Venezuela.

3 Julio María Sanguinetti. “¿Una ola de izquierda recorre América Latina?”, *El Observador* (Uruguay), 16 de abril de 2005. Tomado de: http://www.correoperu.com.pe/correosur/cusco/columnista.php?col_id=17 y <http://www.project-syndicate.org/commentary/sanguinetti1/Spanish>

A. Desde quienes lo cuestionan:

El escritor chileno Fernando Mires lo califica de ser “un gobernante extremadamente agresivo, emocional y procaz”, con un discurso “cada vez menos populista y cada vez más ideológico”. “Militarismo y caudillaje son improntas inseparables al pensamiento de Chávez, en todos sus tiempos”, quien ha buscado “suprimir las estructuras democráticas, militarizar la sociedad y tomar el poder en nombre de la defensa de la patria”. También dice que “muchos comunistas sin comunismo se enquistaron rápidamente en el aparato chavista, controlando puestos claves en la organización del movimiento, en el Estado y en el propio Ejército”.⁴

Andrés Oppenheimer, en su libro *Cuentos chinos. El engaño de Washington, la mentira populista y la esperanza de América Latina*, sostiene que Chávez: “Lo que tiene para construir en Venezuela es un proyecto narcisista-leninista”; pero a su vez, sobre la base de entrevistas realizadas a connotados líderes de la oposición venezolana, lo califica de estar “siguiendo políticas económicas neoliberales” o de que “su retórica no está acompañada de lo que normalmente se asocia con una transformación revolucionaria, como hacer cambios estructurales en la economía y en las instituciones”, y finalmente dice que “Chávez no es comunista, no es capitalista, no es musulmán, no es cristiano. Es todas esas cosas, siempre que le garanticen quedarse en el poder hasta el año 2021”.⁵

Mario Vargas Llosa sostiene que el modelo representado por Chávez es “el de la revolución y el populismo, el de la demagogia y el autoritarismo”.⁶

4 Fernando Mires. “El fin del chavismo”, *Análítica*, 15 de octubre de 2006, p. 2. Tomado de: <http://www.analitica.com/va/politica/opinion/2428268.asp>

5 Andrés Oppenheimer. *Cuentos chinos. El engaño de Washington, la mentira populista y la esperanza de América Latina*, Editorial Sudamericana, Buenos Aires: 2006, pp. 223-263.

6 Mario Vargas Llosa. “Corrido mexicano”, *El País* (España), 25 de septiembre de 2006. Tomado de: http://www.elpais.es/articulo/opinion/Corrido/mexicano/elpepiopi/20060924elpepiopi_4/Tes También es posible encontrarlo en: <http://www.lanacion.com.ar/opinion/nota.asp>

Julio María Sanguinetti, expresidente de Uruguay, dice que el régimen de Chávez: “Repesca todos los moldes del populismo histórico: caudillismo mesiánico, retórica antiyanqui, desapego por las formas constitucionales, embriaguez de gasto, movilización orquestada de estructuras populares organizadas desde el Estado, que llenan plazas y abuchean enemigos detrás de una partitura gubernamental”.⁷

Alain Touraine, en el ensayo “¿Existe una izquierda en América Latina?”, dice que: “A pesar de los progresos logrados desde su elección, el de Chávez sigue siendo un modelo débil de transformación social, si se consideran los inmensos recursos obtenidos por Venezuela por el aumento brutal del precio del petróleo”.⁸

El periodista Manuel Alcántara afirma que:

Hugo Chávez ha atizado cinco de los componentes más clásicos del populismo latinoamericano de hace medio siglo: el papel del caudillo sobre el partido, el lenguaje emocional, retórico y lleno de claves con un fuerte contenido simbólico, el movimientismo como expresión y cauce de la participación y de la representación política de un pueblo-nación que hasta la llegada del caudillo ha sido desposeído de toda su significación; el furibundo antinorteamericanismo, traducido en la creciente confrontación verbal con el presidente Bush, parejo con el alineamiento irrestricto con Castro, y la vuelta al papel preponderante del Estado en una economía nuevamente centralizada.⁹

Jorge G. Castañeda, excanciller de México, dice que se equivocan los que todavía creen que Chávez puede ser identificado con la izquierda:

7 J. M. Sanguinetti. “¿Una ola...?”, *op. cit.*

8 Alain Touraine. “¿Existe una izquierda en América Latina?”, *Nueva Sociedad*, N.º 205 (2006). Tomado de: <http://www.nuevamayoria.com/ES/PERSPECTIVAS/060928a.html>

9 José Manuel Calvo. “El triunfo del populismo petrolero”, *El País* (España), 2 de mayo de 2006, p. 15. Tomado de: http://elpais.com/diario/2006/05/02/internacional/1146520815_850215.html

Es un error. Creo que él puede responder a causas que son banderas de las izquierdas, pero no a realidades. Creo que la política de Chávez es gastar el dinero del petróleo. Cuando se acabe ese dinero, ¿qué va a hacer? No hay nada ahí: no hay una política social, no hay una política económica, no hay una política internacional... No hay nada. Lo único que hay es muchísima plata, porque hay mucho petróleo.¹⁰

B. Desde quienes lo legitiman:

En una entrevista el presidente de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva, dijo: "Creo que Chávez es bueno para Venezuela. Es el presidente que en los últimos 30 años más se ha preocupado por los pobres".¹¹

Por su parte, la opinión de Fidel Castro es la siguiente: "Tú estás mirando a Chávez y estás mirando a un autóctono hijo de Venezuela, el hijo de esa Venezuela que fue mezcla, pero tiene todos estos nobles rasgos y un talento excepcional, pero excepcional". En Chávez "descubrimos a un hombre culto, inteligente, muy progresista, un auténtico bolivariano".¹²

Ernesto Cardenal, poeta nicaragüense, afirma:

En muchos países los pobres votan en contra de sus intereses y a favor de quienes los explotan; pero ahora en Venezuela hay una revolución que les ha abierto los ojos. Hay más de un millón de personas recién alfabetizadas, hay muchos miles de venezolanos que antes no podían ingresar en la universidad y ahora han ingresado, muchos que no recibían ningún servicio médico y ahora lo reciben.¹³

10 Jorge G. Castañeda. "El triunfo del populismo petrolero", *El País* (España), 2 de mayo de 2006. Tomado de: http://elpais.com/diario/2006/05/02/internacional/1146520815_850215.html

11 Jorge Marirrodriaga. "Quiero una relación privilegiada con EE.UU.", *El País* (España), 3 de noviembre de 2006. Entrevista realizada a Luiz Inácio Lula da Silva.

12 Ignacio Ramonet. *Fidel Castro. Biografía a dos voces*, Editorial Sudamericana, S.A., Buenos Aires: 2006.

13 Ernesto Cardenal. "Los pobres sabrán por quién votar", *Aporrea*, 15 de agosto de 2004. Tomado de: <http://www.aporrea.org/tiburon/a9333.html>

El filósofo italiano Gianni Vattimo enuncia que:

Chávez me ha convertido al chavismo. He visto el proyecto de Barrio Adentro donde distribuye médicos y profesores en los barrios de Caracas y eso me parece totalmente democrático. En cambio, cuando Bush habla de democracia la gente se ríe... ¿Por qué hay una popularidad tan alta de Chávez? Porque está basada, en su mayoría, en la ayuda a los pobres. Se trata de transformar estructuras sociales.¹⁴

José Cademartori, economista chileno y quien fue ministro durante el gobierno de Salvador Allende, emite la siguiente opinión:

Es importante destacar que todas estas misiones y proyectos no se implementan de modo paternalista, burocrático ni clientelístico, sino mediante una participación ciudadana activa, sin exclusiones partidistas. Las comunidades locales, los barrios, los comités de salud locales, la intervención vecinal en la distribución del presupuesto comunal, los círculos bolivarianos, el crecimiento explosivo de las cooperativas, el incremento de la acción de los sindicatos en los problemas laborales, la actividad autónoma de las organizaciones indígenas; todo ello da cuenta de esta revolución participativa y masiva a la que se está incorporando el pueblo venezolano por primera vez en su historia.¹⁵

El historiador y activista político de Estados Unidos James Cockcroft, afirma:

14 Gianni Vattimo. "Me he convertido al chavismo", *Semana*, 17 de julio de 2005. Tomado de: <http://www.semana.com/on-line/articulo/me-he-convertido-chavismo/73763-3>

15 Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información. *Las Misiones bolivarianas*, Caracas: 2006.

En Venezuela hay una aceleración de la reforma agraria; una profundización de la democracia participativa; una refundación de la institucionalidad del Estado, incluyendo una campaña contra la corrupción; una nueva Ley de Responsabilidad Social en Radio y Televisión; y una fortalecida autodefensa contra el imperialismo, incluyendo una alianza informal con Cuba, significando, en efecto, que si el imperialismo arremete a una tendrá que agredirlas a las dos.¹⁶

En palabras de José Vicente Rangel, vicepresidente ejecutivo de Venezuela, Chávez:

... es un hombre de lenguaje sencillo. Esa es la conexión con la calle. Chávez salió del estereotipo del político. No es populachero, no banaliza el lenguaje, ha logrado rescatar el lenguaje popular y colocarlo en el centro del discurso presidencial. Es uno más del pueblo.¹⁷

Como podrá observar el lector, estamos en presencia de dos grandes grupos de valoraciones sobre el presidente Hugo Chávez Frías, totalmente disímiles y difíciles de conciliar.

¿Comunista, populista o neoliberal?

No sea que me tropiece con algunas de las que me mascan y no me tragan: tengo muchas de estas, no sé por qué.

SIMÓN RODRÍGUEZ
CARTAS

En esta parte nos planteamos la cuestión nodal de este ensayo, para dar respuesta a una interrogante que hoy en día ronda en muchos círculos de académicos y analistas políticos del mundo, y

16 *Ibid.*

17 Cristina Marcano y Alberto Barrera Tyszka. *Hugo Chávez sin uniforme. Una historia personal*, Debate, Madrid: 2005, p. 373.

que se encuentra reflejada, de alguna manera, en las anteriores valoraciones. Se ha dicho que Chávez es un “comunista” en potencia, porque supuestamente no tolera la propiedad privada y porque sus “andanzas” y “compañías” con Fidel Castro no hacen otra cosa que ratificar sus intentos de instalar en Venezuela un régimen parecido al existente en Cuba.

Comencemos diciendo que, antes de ser presidente de Venezuela, Chávez hizo la siguiente declaración:

Yo, Hugo Chávez, no soy marxista pero no soy antimarxista. No soy comunista, pero no soy anticomunista. Hay que ir más allá del marxismo. Puede abarcarlo, pero no es la solución, especialmente para nuestros países, para estas condiciones donde yo creo que no hay vestigio de clase obrera.¹⁸

Por otra parte, ni la Constitución Nacional de la República de Venezuela ni tampoco el desarrollo de alguna ley en particular, indicaba alguna medida en ese sentido.

En la Constitución aprobada por referéndum popular el día 15 de diciembre de 1999, se podría dilucidar esta interrogante. En el Título VI, referido al sistema socioeconómico, específicamente en el capítulo I, denominado “Del régimen socioeconómico y de la función del Estado en la economía”, se puede leer que:

El régimen socioeconómico de la República Bolivariana de Venezuela se fundamenta en los principios de justicia social, democracia, eficiencia, libre competencia, protección del ambiente, productividad y solidaridad, a los fines de asegurar el desarrollo humano integral y una existencia digna y provechosa para la colectividad. El Estado, conjuntamente con la iniciativa privada, promoverá el desarrollo armónico de la economía nacional con el fin de generar fuentes de trabajo, alto valor agregado nacional, elevar el nivel de

18 Agustín Blanco Muñoz. *Habla el Comandante*, Universidad Central de Venezuela, Caracas: 1998, pp. 392-393.

vida de la población y fortalecer la soberanía económica del país, garantizando la seguridad jurídica, solidez, dinamismo, sustentabilidad, permanencia y equidad del crecimiento de la economía, para lograr una justa distribución de la riqueza mediante una planificación estratégica democrática, participativa y de consulta abierta.¹⁹

Los otros artículos, que van desde el 300 hasta el 310 (páginas 322-331), no hacen otra cosa que reafirmar y profundizar estas ideas para sectores económicos grandes, medianos y pequeños. Así que para que nuestro país comience a transitar el camino del comunismo haría falta, en primer lugar, una modificación de la Constitución nacional. Sin embargo, el Gobierno planteó tanto en el Programa Económico de Transición 1999-2001²⁰, como en las líneas generales del Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2001-2007²¹, que la premisa debe ser: “tanto mercado como sea posible y tanto Estado como sea necesario”.

Por otro lado, se ha insinuado que el gobierno de Chávez es “neoliberal” por la política seguida en materia del combate a la inflación, por la apertura al capital extranjero, sobre todo en los sectores del petróleo y de las telecomunicaciones, por la política financiera y por el proyecto supuestamente privatizador de la seguridad social. En el campo económico, durante el transcurrir de este gobierno, la política del gasto público se ha correspondido con el rezago histórico de este indicador y con las necesidades de los sectores sociales más necesitados. Su expansión ha estado sustentada, fundamentalmente, en los reclamos de los sectores del trabajo y en las características y condiciones de la economía venezolana. En

19 *Constitución de la República Bolivariana de Venezuela*, Gaceta Oficial N.º 5.453, Caracas: 24 de marzo de 2000, pp. 321-322.

20 Franklin González. *El Pacto de Punto Fijo, la Agenda Venezolana y el Programa Económico de Transición 1999-2000. Desarrollo y sus problemas*, Facultad de Ciencias Sociales y Económicas de la Universidad Central de Venezuela, Caracas: 2001.

21 Ministerio del Poder Popular para la Planificación y Desarrollo. *Líneas generales del Plan de Desarrollo Económico y Social 2001-2007*, Caracas: 2001.

este terreno no hay nada parecido al neoliberalismo. El enfrentamiento a la inflación no se ha asociado a políticas contractivas de la liquidez monetaria, medida típicamente neoliberal, sino que más bien al principio se eliminaron los famosos Títulos de Estabilización Monetaria (TEM), rémora del gobierno venezolano de Rafael Caldera II (1994-1999), por ser el instrumento que se utilizó para contener la inflación y que no surtió los efectos esperados. Estos instrumentos antiinflacionarios prácticamente no se han utilizado en esta gestión gubernamental.

En el campo de la política cambiaria se ha transitado por tres fases: la primera, la de las bandas cambiarias, predominante entre 1999 y principios del año 2002, no fue más que una continuidad de la política monetaria del anterior gobierno. La segunda, desde 2002 hasta principios del año 2003, en la que se aplicó una política de absoluta libertad cambiaria en una economía con las características de la venezolana, donde el principal ente generador de divisas lo constituye Petróleos de Venezuela, empresa propiedad del Estado venezolano. A partir de ese momento, y como consecuencia de los efectos del paro empresarial y del sabotaje petrolero desarrollado entre finales de 2002 y principios del año 2003, el Gobierno acudió a la aplicación del control de cambio para contener la fuga masiva de las reservas internacionales. En los tres casos no se podría afirmar que hay un apego dogmático a algunas de las teorías económicas prevalecientes. Las tasas de interés se han movido libremente: al principio del gobierno estuvieron en auge y desde hace ya un tiempo prolongado se encuentran en baja, como ocurre actualmente, pero en acuerdo concertado con la banca comercial privada, lo cual no es exactamente una política neoliberal.

La liquidez monetaria ha crecido a lo largo de este gobierno. El Fondo de Inversión para la Estabilización Macroeconómica (FIEM), convertido al fin en una realidad, comenzó a funcionar y ha logrado acumular una cantidad que puede ayudar en momentos de crisis con el ingreso de divisas. Lo más cierto de todo es que estos ingresos no se han utilizado indiscriminadamente para satisfacer las demandas de los trabajadores del sector público, quienes

solicitan, con plena razón, aumentos de sueldos y salarios, incluso en el marco de procesos electorales.

La apertura hacia el capital extranjero en las telecomunicaciones, el sector eléctrico y el financiero, tipificada como neoliberalista por algunos, se ha debido fundamentalmente a dos razones. Una, la garantía de una competencia y calidad en el servicio; y dos, la incapacidad emprendedora manifiesta hasta ahora del sector privado doméstico.

La otra calificación que se le ha endilgado al presidente venezolano es la de ser un “populista”, por cuanto su discurso habla más de distribución, de apoyo a la demanda y al consumo, que de generación de riqueza. Lo primero que debe recordarse es que el populismo, en la literatura tradicional, se ha entendido como:

El reclamo por la igualdad de derechos políticos y la participación universal de la gente común, pero unido a cierta forma de autoritarismo a menudo bajo un liderazgo carismático. También incluye demandas socialistas (o al menos la demanda de justicia social), una defensa vigorosa de la pequeña propiedad, fuertes componentes nacionalistas, y la negación de la importancia de la clase. Esto va acompañado de la afirmación de los derechos de la gente común como enfrentados a los grupos de interés privilegiados, generalmente considerados contrarios al pueblo y a la nación. Cualquiera de estos elementos puede acentuarse según las condiciones sociales y culturales, pero están todos presentes en la mayoría de los movimientos populistas.²²

Mientras que, en el marco del discurso neoliberal, el término populismo ha sido utilizado para designar a:

22 Ernesto Laclau. *La razón populista*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires: 2006, pp. 15-16. También: E. Laclau. “La deriva populista y la centroizquierda latinoamericana”, *Nueva Sociedad*, N.º 205 (2005). Tomado de: http://www.nuso.org/upload/articulos/3381_1.pdf

Las políticas consideradas irresponsables, aventureras, inflacionarias, que promueven concesiones sociales incompatibles con las leyes de hierro del ajuste fiscal. Serían concesiones ficticias, que terminarían produciendo su contrario: la inflación corroería el poder adquisitivo de los salarios reajustados, el equilibrio fiscal llevaría a las crisis financieras que frenarían el crecimiento económico, la elevación de impuestos y el aumento de los gastos estatales inhibiría la capacidad de inversión.²³

Sin embargo, en el caso venezolano los programas sociales dadosos y filantrópicos, entre ellos la famosa beca escolar y el subsidio familiar, desarrollados en toda la década de los noventa, fueron eliminados. Desde el 2003 el gobierno de Hugo Chávez Frías está desarrollando una política social a través de la Misión Robinson (para alfabetizar), la Misión Sucre (para atender a los bachilleres sin cupos), la Misión Ribas (dirigida a quienes no tienen el bachillerato completo), el Plan Barrio Adentro (médicos permanentes para la comunidad), la Misión Vuelvan Caras (dirigida a los desempleados), así como los mercados populares y otras iniciativas que atienden a los de abajo, pero también les dan seguridad a los sectores sociales de arriba.

En un país como Venezuela, los altos índices de desempleo se atendían a través del Estado como principal fuente empleadora del país, sobre todo si los ingresos económicos lo permitían. Ahora, con las mismas condiciones, esta práctica se rompió y, sin embargo, el desempleo ha disminuido. Ante estos hechos, resulta difícil calificar a un gobierno de populista con un ahorro bien significativo en las reservas internacionales, con pagos puntuales de la deuda externa, pero que, a su vez, ha aumentado el presupuesto en educación, salud, vivienda y atención social en general. Hay que decir que hoy en día en Venezuela la relación deuda pública y producto interno

23 Emir Sader: "El populismo: su más completa traducción", *El Economista de Cuba*, N.º 266, (16 de diciembre 2005). Ver también el artículo del 23 de enero de 2006. Tomado de: <http://www.economista.cubaweb.cu/2000/sumario2005.html>

bruto se ha reducido significativamente. Estamos en presencia de una política social que casi ha extinguido el analfabetismo, incorporando a más de un millón de niños al sistema educativo primario y a miles de bachilleres a la escuela media y a la educación superior; ha logrado que miles de venezolanos recuperen la visión, y que hoy millones tengan atención primaria en salud; inclusive, ha logrado que los indígenas recuperaran sus derechos, no solo como pueblo sino también sus derechos políticos como ciudadanos.²⁴

Esta misma política social ha conseguido que hoy funcionen las escuelas bolivarianas, donde los alumnos tienen garantizada la educación, la salud, la alimentación y la recreación; que los jubilados tengan su pensión, segura y acorde con el salario mínimo; que el salario real de los venezolanos se esté recuperando progresivamente y que los sectores empresariales tengan ganancias crecientes y seguras. Estas son prácticas que deberían seguir todos los gobiernos que quieran cumplir con sus promesas.

Ahora, a Chávez se le acusa de populista porque en Venezuela, para transitar hacia una sociedad “más justa y democrática”, se “requería” del desplazamiento y la:

...ruptura radical con una élite corrupta y desprestigiada, sin canales de comunicación política con la vasta mayoría de la población. Es decir, que cualquier avance demandaba un cambio de régimen. Pero para lograrlo, era necesario construir un nuevo actor colectivo de carácter popular. No había posibilidad alguna de cambio sin una ruptura populista. Todos sus rasgos están presentes en el caso chavista: una movilización equivalencial de masas; la constitución de un pueblo; símbolos ideológicos alrededor de los cuales se plasme esta identidad colectiva (el bolivarianismo); y, finalmente, la centralidad del líder como factor aglutinante.²⁵

24 *Constitución de la República...*, *op. cit.*, p. 129.

25 E. Laclau. “La deriva populista...”, *loc. cit.*, p. 1.

Finalmente, lo que realmente sí es cierto es que Chávez es un hombre de búsqueda de nuevos derroteros, no es un dogmático. Fue, al principio, un partidario de la llamada Tercera Vía y luego habló de un “capitalismo con rostro humano”. Creo que estamos en presencia de un líder convencido del pragmatismo muy propio de los tiempos actuales, pero paradójicamente con ideología. Chávez ha tenido una constante: ha sido un seguidor de las ideas de Simón Bolívar y de todos los valores de la libertad, igualdad e independencia que profesaron y defendieron nuestros libertadores, combinados con una creencia cristiana, pero abrazando ahora una posición antiimperialista y abogando por el “socialismo del siglo XXI”. En este sentido, citamos:

Si queremos salvar a nuestro pueblo de la pobreza, de la miseria, de la explotación, y contribuir a la salvación del mundo de la destrucción de la vida en el planeta, cambiemos el capitalismo. No hay otro camino. Se han intentado caminos mixtos, intermedios; que si el capitalismo humano. Esa es una gran farsa: capitalismo humano no hay, es como decir del diablo que hay un diablo santo o un santo diablo. El único camino que tiene nuestro pueblo para salir de la fosa en la que, desde hace siglos, nos enterraron, es el camino del socialismo, que debemos inventar nosotros aquí: el socialismo a lo venezolano y adecuado al tiempo que estamos viviendo.²⁶

La discusión de esta propuesta queda para un nuevo ensayo, aunque adelantamos que tanto desde el punto de vista académico como desde el político es una propuesta que suscitará grandes debates, seguramente enriquecedores de las experiencias vividas y de las que se están ensayando sobre los modelos políticos, en particular en América Latina.

26 Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información. *Las Misiones...*, op. cit., p. 61. Ver también: Ministerio del Poder Popular para las Comunas y los Movimientos Sociales. *Ley Orgánica de Consejos Comunales*, Caracas: 2006.

Un epítome de Venezuela

Nosotros hemos tomado el camino del conocimiento, de la cultura autóctona y propia para construir en este siglo XXI una patria libre con un pueblo libre, verdaderamente libre, y además en condición de igualdad, porque no se pueden separar la libertad y la igualdad. Si se separan ocurre una perversión que ha ocurrido en este continente en estos años, y también en el mundo, en África y en Asia, en todo el mundo.

HUGO CHÁVEZ FRÍAS

LAS MISIONES BOLIVARIANAS

Más allá de los calificativos y de las interrogantes, que al fin y al cabo pueden seguir manteniéndose, en esta parte hablarán los resultados, que son, a nuestro criterio, no solo el mejor termómetro de lo que realmente está ocurriendo en la Venezuela de hoy, sino que además evidencian el éxito en el ejercicio gubernamental. Por encima de los paradigmas, de las teorías y de los diseños de las políticas públicas, lo importante para todos los sectores sociales que actúan y/o padecen de la aplicación de estas son sus resultados.

Tenemos que acotar también que estos resultados serían mucho más contundentes de no haber ocurrido en Venezuela el golpe de Estado del 11 de abril del año 2002, en el que el presidente Chávez fue derrocado por espacio de cuarenta y siete horas y luego se llevó a cabo el paro empresarial y el sabotaje petrolero de finales del año 2002 y principios de 2003, acontecimientos estos que introdujeron elementos entrópicos y distorsionaron fundamentalmente los valores económicos y sociales que venían en franca recuperación.

Los costes materiales directos de estos sucesos fueron altísimos, “valorados entre seis mil y siete mil quinientos millones de dólares, pero los indirectos y sus efectos a medio plazo fueron más graves”²⁷. Por lo tanto, la situación económica empeoró en pocos meses y

27 Juan Torres López (compilador). *Venezuela, a contracorriente. Los orígenes y las claves de la Revolución bolivariana*, Icaria Editorial S.A., Barcelona: 2006, p. 75.

prácticamente hubo que comenzar el rumbo de nuevo, y esta nueva realidad es la que analizamos a continuación:

A. La economía

Desde 2004 la economía venezolana muestra avances significativos en el manejo macroeconómico. Nuestro Producto Interno Bruto (PIB) superó en el 2005 los ciento treinta mil millones de dólares, el PIB per cápita superó los seis mil dólares, todavía se encuentra bajo pero en franca recuperación para los años venideros. La tasa de crecimiento del PIB para 2005 fue de 9,4%, resultado que ratifica un crecimiento sostenido en el tiempo que se encuentra sustentado en el auge de la actividad económica del sector privado no petrolero, destacando en este sentido el crecimiento del sector manufacturero, con 8,7%, en el comercio y los servicios de reparación 19,9%, en la construcción 20,1% y las comunicaciones 15,9%.²⁸

En el presente año (2006), este crecimiento durante el primer semestre estuvo alrededor del 9%, y todo hace prever que hasta el término de esta década la economía de nuestro país crecerá en torno de una tasa interanual continua y sostenida de más de 5% del PIB. La tasa de inflación sigue siendo aún alta, aunque con tendencias claras a su disminución: en 2004 fue de 17%, para el 2005 de 15% y para este año estará bordeando el 14%. La tasa de desempleo fue 11% en 2005, pero para finales de este año será de apenas un dígito, lo cual es avalado por la efectividad de las políticas gubernamentales y por el crecimiento de la oferta de empleo privado.

Las reservas internacionales superan ya los treinta y cinco mil millones de dólares, y la deuda externa algo así como veintisiete mil millones de dólares, lo cual representa un poco más del 20% del PIB, comparativamente una relación de buena calificación respecto a otros países con las mismas características y condiciones de Venezuela. Además, esto no impacta sobre las decisiones

28 Gastón Parra Luzardo. *Mensaje de fin de año*, Ediciones del Banco Central de Venezuela, Caracas: 2005, p. 30.

soberanas de las políticas económicas y sociales que se adelantan en nuestro país.

El riesgo del país se encuentra en los niveles más bajos, como nunca antes en la historia de Venezuela. El precio del barril de petróleo se ubicará en promedio para este año 2006 por encima de los 50 dólares por barril, superando con creces los cálculos presupuestarios.

En el diario *Últimas Noticias* del domingo 12 noviembre de 2006, el periodista Eleazar Díaz Rangel, en su columna "Domingos de Díaz Rangel", hace referencia a una información sobre algunos indicadores económicos que, por su importancia, pasamos a mencionar:

En el sector de la banca comercial el activo cerró en septiembre con un total de 124,31 billones de bolívares, 48,22 billones más que en el mismo período del año pasado, lo que refleja un incremento de 63,4%, según estudio de Aristimuño, Herrera & Asociados. Hasta septiembre acumulaba ganancias por 1.163 millones de dólares, como nunca antes.

Según una encuesta *flash* de Conindustria, el crecimiento económico se estima en 7,3% y en 6% para 2007; en el sector industrial ese aumento es de 5,8% y 3,8% para 2007, y la capacidad utilizada subió a 61%, frente a 58,15% en el primer semestre del año.

Los sectores inmobiliarios y de la construcción viven un buen momento, pues en los últimos dos años se ha reportado un crecimiento de 7,7% y 23% respectivamente.

La Cámara Automotriz informó que las ventas de automóviles nuevos en octubre (36.527) aumentaron en 54,48% respecto al mismo mes de 2005, y 9,41% con relación a septiembre (33.384). El comercio creció este año 35,2%, según encuesta de coyuntura de Consecomercio. "El 68% de los comercios encuestados revelaron que las elecciones incidirán positivamente en las ventas".

La encuesta de AC Nelsen refleja que las ventas en los supermercados subieron en 30%. El consumo masivo pasó de 15% en 2005 a 29%, el de alimentos de 14% a 28%, duplicados.

En *Le Nouvel Observateur*, en su atlas económico mundial 2007, aparece la tabla sobre los países motores del crecimiento mundial,

donde ubica a Venezuela en el n.º 30 por su contribución a ese crecimiento, solo superada por Brasil, Argentina y México, de América Latina, y al nivel de países como Noruega, Finlandia y Austria, y su tasa de crecimiento (7,4%) solo la superan China 9,6%, Argentina 7,7% e India 7,5%.

Esta realidad es inocultable, la contundencia de estos datos son evidentes.²⁹

B. El sistema político

Desde 1999 el sistema político venezolano comenzó un proceso de reformas políticas e institucionales con el propósito de extender el alcance y la intensidad de las prácticas democráticas al interior del Estado y la sociedad venezolana. Dichas reformas implicaron la redacción de una nueva constitución que amplía y profundiza los derechos de los ciudadanos y actualiza sus contenidos, preocupándose especialmente por crear las condiciones necesarias para incluir a amplios sectores de la población que fueron históricamente excluidos del disfrute de los derechos y servicios esenciales.

El Estado venezolano se define ahora como democrático y social de derecho y justicia. Los artículos 5 y 6 introducen la noción de democracia participativa y el mecanismo de democracia directa, así como otros medios de participación política, tanto en el capítulo IV referente a los derechos políticos y al referendo popular, como en todo su entramado normativo.

La nueva Constitución, aprobada en referendo popular el 15 de diciembre de 1999, le da poder al pueblo de revocar todo cargo a la magistratura de elección popular al cumplirse la mitad del período para la cual fue elegido/a el funcionario/a (Art. 72). Existen además los referendos aprobatorio y abrogatorio.

En esta Constitución se establecen dos nuevos poderes. A los clásicos ya conocidos, que son el Poder Ejecutivo, liderado por el presidente de la República, Hugo Chávez Frías, el Poder Judicial,

29 Eleazar Díaz Rangel. "Los domingos con Díaz Rangel", *Últimas Noticias* (Caracas), 12 de noviembre de 2006.

cuya cabeza es el Tribunal Supremo de Justicia, y el Poder Legislativo, integrado por la Asamblea Nacional, se le añaden ahora dos nuevos poderes: el Poder Ciudadano, integrado por la Defensoría del Pueblo (nueva institución), la Fiscalía General o Ministerio Público y la Contraloría General de la República, y el Poder Electoral que, de ser una institución dirigida por los partidos políticos, es actualmente un poder independiente de ellos.

Además, la Carta Magna establece los derechos de los pueblos indígenas y levanta como una cuestión de importancia extranacional los derechos humanos.

En Venezuela, entre 1999 y el 2005, se han realizado ocho consultas (elecciones populares). En 1999, un referendo para que el pueblo se expresara sobre la elección de una Asamblea Constituyente, luego la elección de la Asamblea Constituyente misma y un referendo para aprobar la nueva Constitución. En el año 2000 se reafirmó la legitimidad de todos los poderes, viejos y nuevos. El 16 de agosto de 2004 se realizó el primer referendo presidencial y el 31 de octubre de ese mismo año se llevaron a cabo los comicios regionales. En agosto de 2005 tuvieron lugar las elecciones para los concejos municipales y las juntas parroquiales de todo el país, y el 4 de diciembre se realizaron las elecciones para los diputados a la Asamblea Nacional, Parlamento Latinoamericano y Parlamento Andino.

El 3 de diciembre de este mismo año 2006 tendrá lugar en Venezuela un nuevo proceso electoral, en este caso para elegir al Presidente de la República para los próximos seis años.

C. La política social en marcha

Los cambios institucionales realizados en Venezuela han generado también una reforma profunda en la manera como se aborda el diseño y la implantación de la política social, la cual percibe a los seres humanos en términos de su reciente dignificación e inclusión social. Es una política social integral que plantea la superación de la pobreza a través de la universalización y la acción transversal e integral de las políticas y los programas públicos, es decir,

que persigue incorporar a los individuos y grupos vulnerables de manera activa al interior de la sociedad, a disfrutar, como un todo, de grados más elevados de inclusión social, justicia y felicidad general.

De este modo, se rompe con un esquema que durante algunos años imperó en Venezuela y otros países de la región, caracterizado por la preponderancia de los factores económicos y un interés marcado por perseguir a toda costa la estabilidad macroeconómica, sin evaluar con rigurosidad las consecuencias nefastas que estos ajustes acarrearían sobre la población general, revirtiendo importantes indicadores que hasta el momento estaban relativamente estabilizados.

Con la nueva Constitución se busca precisamente incluir a todos los venezolanos sin discriminación alguna, con una concepción de política social integral que privilegia la garantía de los derechos sociales, concebidos como derechos humanos esenciales independientemente de la condición social o económica de la persona. Se hacen exigibles, por tanto, la educación, la salud y la vivienda en el marco de una seguridad social universal, basada en la ciudadanía y no en el empleo subordinado, superando la concepción de la satisfacción de las necesidades sociales como un asunto de caridad o de simple asistencia pública, para asumirla como un derecho inalienable de todos los venezolanos.

Esto ocurre, además, en el marco de un modelo político ampliamente democrático, verdadero garante de los derechos políticos, económicos y sociales de todos los integrantes de la sociedad, con una base de representación social y política amplia, una democracia real y efectiva que moviliza e incorpora a numerosos sectores sociales históricamente excluidos para que asuman sus derechos de representación y participación política, en términos de sujetos activos y corresponsables del esfuerzo por alcanzar el desarrollo equitativo de la nación. En este sentido, la Asamblea Nacional aprobó en abril de 2006 la Ley de los Consejos Comunales, con el objetivo de impulsar el protagonismo de las comunidades organizadas en la “formulación, ejecución, control y evaluación de las políticas públicas”.

Los objetivos sociales del Gobierno nacional se han potenciado por la ejecución de las Misiones, que son programas sociales de alcance masivo, destinados a garantizar el acceso a los servicios de salud de la población excluida, mediante un modelo de gestión participativa de salud integral (Barrio Adentro); enseñar a leer y a escribir a un millón y medio de venezolanos distribuidos por todo el país en apenas un año (Misión Robinson I); continuar estudios de educación primaria (Misión Robinson II); otorgar el título de bachiller a ciudadanos que no culminaron el ciclo de educación secundaria (Misión Ribas); garantizar el acceso a la educación superior a todos los bachilleres sin cupo (plazas) y transformar la condición de excluidos del subsistema de educación superior (Misión Sucre). En estas tres últimas misiones se ha dado la oportunidad de continuar estudios a nivel primario, secundario y superior a más de tres millones de venezolanos, quienes habían renunciado a la educación.

Entre los objetivos sociales también se encuentra el de mantener abastecida a la población venezolana, muy especialmente a la de escasos recursos económicos (Misión Mercal); mejorar la calidad de vida de todos los venezolanos mediante la incorporación de la población al proceso de generación de su propio sustento (Misión Vuelvan Caras); restituir los derechos de los pueblos indígenas de acuerdo a la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (Misión Guaicaipuro); llevar el conocimiento científico y tecnológico a todos los rincones del país (Misión Ciencia); convertir la cultura en un bien de alcance nacional, donde todos los sectores sociales puedan disfrutar de sus beneficios (Misión Cultura); expandir el dispositivo médico gratuito desplegado por Cuba y Venezuela a toda América Latina para reducir sustancialmente la enfermedad visual conocida como cataratas (Misión Milagro).

En este campo de la política social también debemos mencionar que el gasto en educación fue de 4,2% del PIB en el año 2005; antes, en 1996, fue de 4,2% del PIB; en salud para 1996 fue de 0,79% y en 2005 de 1,70% del PIB; en vivienda este gasto ha estado ligeramente

por encima del 1% del PIB, y en ciencia y tecnología del 2,1% del gasto social.

El gasto social ha venido aumentando significativamente dentro del gasto público, el cual pasó del 8,2% en 1998 a 13,2% del PIB en 2005. A pesar de haber utilizado cifras desactualizadas sobre alfabetización y salud en Venezuela, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), a través del Informe sobre Desarrollo Humano 2006, titulado “Más allá de la escasez: Poder, pobreza y la crisis mundial del agua”, publicado el pasado 9 de noviembre, presenta un importante avance en desarrollo humano, el mayor en casi diez años y el más alto en la tendencia desde 1975, así como una significativa disminución de la pobreza durante el año 2004. Esta disminución no se expresa en el índice de pobreza como tal, el cual permanece inalterable en comparación al año 2003, pero presenta una reducción significativa del 15,0% al 8,3%, y del 32,0% al 27,6% de la población que vive con ingresos inferiores a 1\$ y 2\$ diarios respectivamente.

De acuerdo al informe, el índice del desarrollo humano de Venezuela aumentó de 0,772% a 0,784%, ubicándose en la posición 72 de la lista mundial que encabeza Noruega, con un índice de 0,965%, y en la región latinoamericana, Argentina (posición 36), con un índice de 0,863%.

Con respecto al índice de mortalidad infantil, la tendencia ha ido bajando a lo largo de la gestión del presidente Chávez, mostrando en el informe ya referido del PNUD una reducción de 18 a 16 por cada mil niños nacidos vivos, lo que representa cerca de dos mil niños salvados de la muerte. Sin embargo, el PNUD utilizó datos de 1999 y 2000 para calcular los índices educacionales, además de usar como referencia una tasa de alfabetización del 93% que estuvo vigente hasta 2001 y que no refleja los avances de la Misión Robinson, que la propia Unesco ha reconocido al declarar a Venezuela país libre de analfabetismo.

Aún cuando los índices presentados por la PNUD solo muestran los avances del Gobierno bolivariano hasta el año 2004, momento en que el Estado todavía se recuperaba del sabotaje petrolero que colocó al país al borde de la quiebra económica e institucional, el desarrollo humano y la erradicación de la pobreza en Venezuela han avanzado de manera sostenida. Esta política social del Estado venezolano continuará aplicándose con mayor profundidad a partir de 2007.

Del presupuesto de 2007 se contempla destinar el 45% a las áreas sociales, cifra no solo histórica en Venezuela, sino que además demuestra cuál es la verdadera orientación del gobierno de Hugo Chávez Frías en términos de la prioridades sociales, convirtiéndose en un mentís de quienes siguen insistiendo en que no existe una política social en marcha.

Si algo ha estado claro en el desarrollo del gobierno de Hugo Chávez Frías, es que los sectores que antes eran invisibles hoy comienzan a ser visibles.

Conclusión

En este ensayo he realizado unas reflexiones sobre Hugo Chávez Frías, presidente de la República Bolivariana de Venezuela desde febrero del año 1999, legitimado en las elecciones de 2000 y en el referéndum revocatorio de 2004, para lo cual comencé con poner sobre el tapete dos grupos de opiniones: las de quienes piensan y argumentan que estamos en presencia de un elemento negativo para los valores propios de la democracia occidental, en particular en su versión estadounidense, y las de quienes sostienen absolutamente lo contrario, es decir, que el personaje en cuestión representa una esperanza para los más desvalidos no solo de su país, Venezuela, sino también para muchos pueblos del mundo, en particular de América Latina.

En un segundo momento respondí a la interrogante principal, título de este trabajo, donde intenté desmontar los calificativos de comunista, neoliberal y populista de Hugo Chávez Frías; creo haberlo logrado. En todo caso, lo que sí es seguro es que estamos

en presencia de un hombre y de una personalidad, que por encima de estos calificativos, es profundamente democrático, contrario a lo que muchos afirman; es firme y serio en su actuación pública, es un líder indiscutible no solo en Venezuela sino más allá de sus fronteras, en particular en América Latina. Chávez se comporta con absoluta responsabilidad, tiene un carisma incluso para muchos que lo adversan, difícilmente se puede establecer una distinción entre su vida privada y su vida pública, es un hombre de pueblo y ciertamente es un hombre que nació para el poder, pero no para un provecho personal sino para servir a los que han sido olvidados, nacional e internacionalmente.

Por último, pasé del personaje a la gestión de gobierno, analizando objetivamente los resultados de una política económica y una política social que, acompañadas de la transformación del sistema político venezolano, demuestran lo mucho que se ha avanzado en Venezuela en estos campos. Las cifras así lo indican.

Realmente, Venezuela se está convirtiendo en un ensayo, en un experimento de una revolución que, sin pretender ser modelo para otros países, sí irradia ejemplo para otros pueblos del mundo.

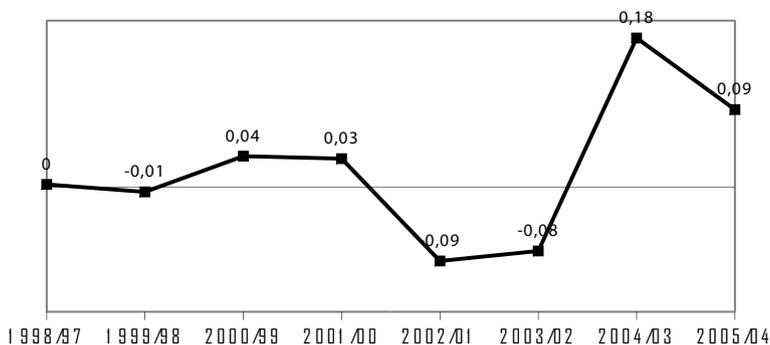
Estas reflexiones no han pretendido convertirse en ningún paradigma, son más bien el análisis e interpretación de quien tiene una imagen de cómo se encuentra actualmente Venezuela, con sus limitaciones, fallas, errores y aciertos.

Como conclusión final diría que seguramente en los próximos meses y años Venezuela, su gobierno y Hugo Chávez Frías, serán objetos de mucha discusión, debate y análisis, sobre todo porque el mismo presidente habla de “la revolución dentro de la revolución” y del “socialismo del siglo XXI”, lo cual generará mucha controversia en el interior mismo de los seguidores del proceso de cambios que tienen lugar en nuestro país, en algunos casos tratando de profundizar revolucionariamente estos cambios, y en otros intentando mediatizarlos.

Cuadros y gráficos

GRÁFICO N.º 1

Tasa de crecimiento del Producto Interno Bruto Real (%) (1997=100)



CUADRO N.º 1

| Año | Variación porcentual |
|---------|----------------------|
| 1998/97 | 0,3% |
| 1999/98 | -6,0% |
| 2000/99 | 3,7% |
| 2001/00 | 3,4% |
| 2002/01 | -8,9% |
| 2003/02 | -7,7% |
| 2004/03 | 17,9% |
| 2005/04 | 9,3% |

Fuente: Banco Central de Venezuela. Mensaje de fin de año del presidente, diciembre de 2005, p. 30. Tomado de: http://www.bcv.org.ve/excel/7_1_7.xlsid=342

Nota: Para el primer semestre del año 2006, el crecimiento estuvo por encima de 9%.

CUADRO N.º 2

Reservas internacionales y saldo de la deuda pública externa
(Período 1998-2005, en millones de USD)

| Fecha | Reservas totales (millones de USD) | Deuda pública externa |
|-------------|---------------------------------------|-----------------------|
| 31/12/1998 | 14.849 | 23.438 |
| 31/12/1999 | 15.379 | 22.815 |
| 29/12/2000 | 20.471 | 21.980 |
| 31/12/2001 | 18.523 | 22.589 |
| 31/12/2002 | 14.860 | 22.525 |
| 31/12/2003 | 21.366 | 24.841 |
| 31/12/2004 | 24.208 | 27.477 |
| 30/12/2005 | 30.368 | 27.664 |
| 09/11/2006* | 35.201 | 26.265 |

(*) Cifras provisionales.

Fuente: Banco Central de Venezuela. De: http://www.bcv.org.ve/excel/2_1_1.xls?id=28

CUADRO N.º 3

Tasas de interés (1998-2005)

| Período | Operaciones activas | Depósito a plazo a 90 días |
|--------------|---------------------|-------------------------------|
| 1998 | 45,21 | 38,02 |
| 1999 | 31,89 | 18,90 |
| 2000 | 23,91 | 14,80 |
| 2001 | 25,64 | 14,13 |
| 2002 | 37,08 | 28,29 |
| 2003 | 24,05 | 17,58 |
| 2004 | 17,06 | 12,93 |
| 2005 | 15,36 | 11,74 |
| octubre 2006 | 14,18 | 10,03 |

Fuente: Banco Central de Venezuela. De: http://www.bcv.org.ve/excel/1_2_15.xls?id=31

CUADRO N.º 4

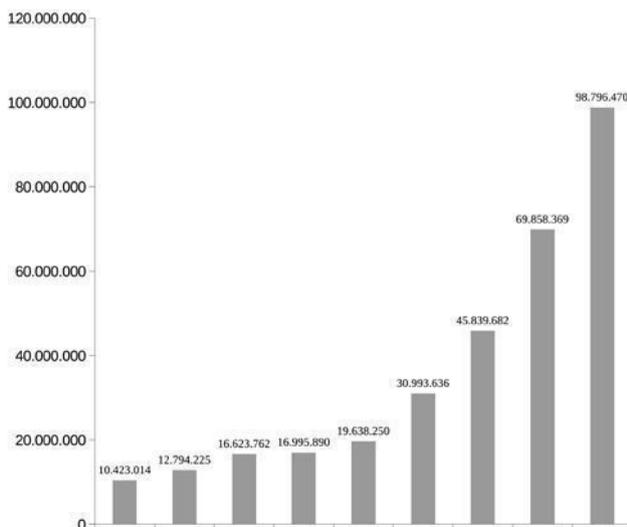
Tasas de Cambio (1998-2005)

| Años | Compra | Venta |
|--------|----------|----------|
| 1998 | 563,50 | 564,50 |
| 1999 | 647,25 | 648,27 |
| 2000 | 698,75 | 699,75 |
| 2001 | 762,00 | 736,00 |
| 2002 | 1.397,75 | 1.401,25 |
| 2003 | 1.596,00 | 1.600,00 |
| 2004 | 1.915,20 | 1.920,00 |
| 2005 | 2.144,60 | 2.150,00 |
| Jun-05 | 2.144,60 | 2.150,00 |

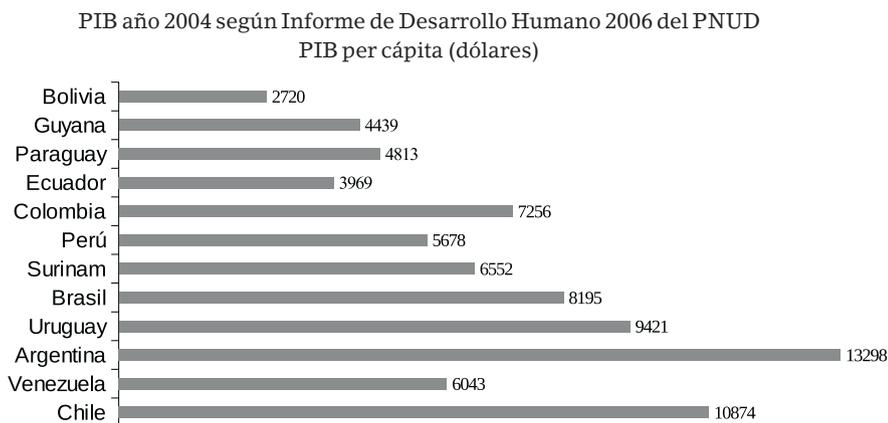
Fuente: Banco Central de Venezuela.

GRÁFICO N.º 2

Liquidez monetaria (período 1998 – 2005) Miles de millones de bolívars



Fuente: Banco Central de Venezuela. De: http://www.bcv.org.ve/excel/1_2_1.xls
Valores para el 27 de octubre de 2006.

GRÁFICO N.º 3**CUADRO N.º 5**

Disminución del riesgo país-EMI+

| | 6 de octubre de 2006 |
|-----------|----------------------|
| EMI+ | 188 |
| Venezuela | 223 |
| Colombia | 172 |
| Perú | 142 |
| México | 111 |
| Brasil | 218 |
| Argentina | 286 |

Fuente: Ministerio de Economía, Finanzas y Banca Pública. Informe económico del 7 de noviembre de 2006.

CUADRO N.º 6

Disminución de la inflación

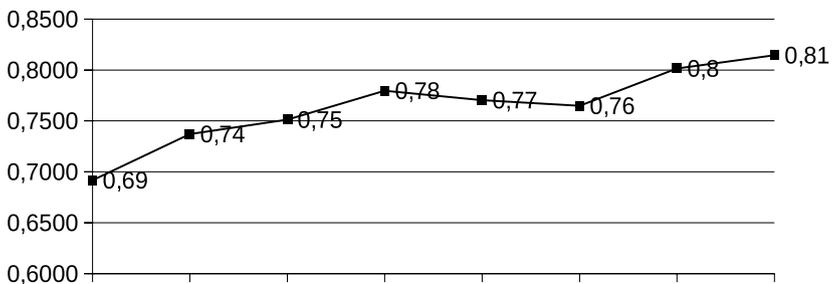
| Año | % de variación |
|------|----------------|
| 1994 | 70,8% |
| 1995 | 56,6% |
| 1996 | 103,2% |
| 1997 | 37,8% |
| 1998 | 29,9% |
| 1999 | 20,0% |
| 2000 | 10,4% |
| 2001 | 12,3% |
| 2002 | 31,2% |
| 2003 | 27,1% |
| 2004 | 19,4% |
| 2005 | 13,6% |

Fuente: Banco Central de Venezuela. Informe de fin de año, 2005.

Para julio de 2006, la inflación acumulada fue de 8,1% y la anualizada de 13,15%.

GRÁFICO N.º 4

Índice de Desarrollo Humano (IDH)



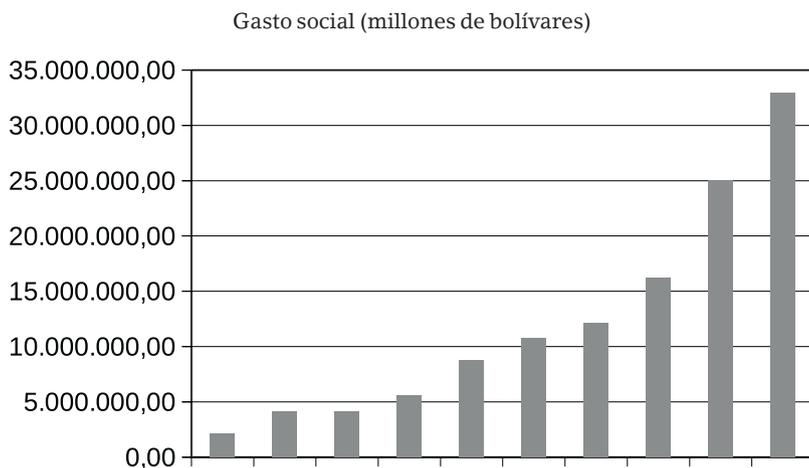
Fuente: Instituto Nacional de Estadística de Venezuela.

Notas: El rango de Desarrollo Humano oscila entre 0 y 1.

Desarrollo Humano alto: con valores comprendidos entre 0,800 y 1.

Desarrollo Humano mediano: con valores ubicados entre 0,500 y 0,799.

Desarrollo Humano bajo: con valores que van de 0 a 0,499, inclusive.

GRÁFICO N.º 5

Fuente: Sistema Integrado de Indicadores Sociales para Venezuela (Sisov), del Ministerio del Poder Popular para la Planificación, noviembre de 2006.

CUADRO N.º 7

Gasto público como porcentaje del PIB

| Año | Porcentaje |
|------|------------|
| 1996 | 7,3 |
| 1997 | 9,8 |
| 1998 | 8,2 |
| 1999 | 9,4 |
| 2000 | 11,0 |
| 2001 | 12,1 |
| 2002 | 11,2 |
| 2003 | 12,1 |
| 2004 | 12,1 |
| 2005 | 13,2 |

Fuente: Sistema Integrado de Indicadores Sociales para Venezuela (Sisov), del Ministerio del Poder Popular para la Planificación, noviembre de 2006.

CUADRO N.º 8

Gasto público en educación como porcentaje del PIB

| Año | Porcentaje |
|------|------------|
| 1996 | 2,2 |
| 1997 | 3,6 |
| 1998 | 3,4 |
| 1999 | 4,1 |
| 2000 | 4,5 |
| 2001 | 4,8 |
| 2002 | 4,8 |
| 2003 | 4,6 |
| 2004 | 4,9 |
| 2005 | 4,2 |

Fuente: Sistema Integrado de Indicadores Sociales para Venezuela (Sisov), del Ministerio del Poder Popular para la Planificación, noviembre de 2006.

CUADRO N.º 9

Gasto público en salud como porcentaje del PIB

| Año | Porcentaje |
|------|------------|
| 1996 | 0,79 |
| 1997 | 1,48 |
| 1998 | 1,36 |
| 1999 | 1,46 |
| 2000 | 1,37 |
| 2001 | 1,53 |
| 2002 | 1,65 |
| 2003 | 1,52 |
| 2004 | 1,61 |
| 2005 | 1,70 |

Fuente: Sistema Integrado de Indicadores Sociales para Venezuela (Sisov), del Ministerio del Poder Popular para la Planificación, noviembre de 2006.

CUADRO N.º 10

Gasto público en vivienda como porcentaje del PIB

| Año | Porcentaje |
|------|------------|
| 1996 | 1,1 |
| 1997 | 1,4 |
| 1998 | 1,0 |
| 1999 | 0,8 |
| 2000 | 1,7 |
| 2001 | 1,0 |
| 2002 | 0,8 |
| 2003 | 1,1 |
| 2004 | 0,6 |
| 2005 | 1,0 |

Fuente: Sistema Integrado de Indicadores Sociales para Venezuela (Sisov), del Ministerio del Poder Popular para la Planificación, noviembre de 2006.

CUADRO N.º 11

Gasto público en ciencia y tecnología como porcentaje del gasto social

| Año | Porcentaje |
|------|------------|
| 1996 | 1,7 |
| 1997 | 1,6 |
| 1998 | 1,5 |
| 1999 | 1,5 |
| 2000 | 2,1 |
| 2001 | 2,1 |
| 2002 | 1,3 |
| 2003 | 1,1 |
| 2004 | 2,5 |
| 2005 | 2,1 |

Fuente: Sistema Integrado de Indicadores Sociales para Venezuela (Sisov), del Ministerio del Poder Popular para la Planificación, noviembre de 2006.

Dos proyectos, dos visiones y el socialismo del siglo XXI³⁰

Como se sabe, con la Revolución Industrial (1750-1850) y la Revolución francesa (1789), los fundamentos económicos e ideológico-políticos del capitalismo dominarán prácticamente todo el mundo. El socialismo, como alternativa anticapitalista, era una utopía. En 1917 triunfa la Revolución rusa y con ello el utopismo socialista se convierte en realidad. Después de la Segunda Guerra Mundial dos sistemas se conforman, el capitalismo y el socialismo “real”, hegemonizado el primero por Estados Unidos y el segundo por la Unión Soviética. Esta disputa, bajo el esquema de la Guerra Fría, se dio en el campo económico, ideológico y fundamentalmente en el militar. A partir de 1989 el socialismo existente, con avances innegables en la salud, la educación, el deporte y el empleo, pero con profundas limitaciones en el terreno de la libertad y de la democracia, comienza a derrumbarse y se levanta la concepción del “pensamiento único”.

Para este siglo XXI, y a la luz de esta realidad y experiencia, cualquier alternativa planteada hacia el futuro deberá huir de los extremos que arrojaron a la humanidad del anterior siglo: el libre mercado y la planificación centralizada. Ni uno ni otro subordina la economía a los derechos del ciudadano. El mercado estrecha oportunidades, concentrando la riqueza en manos de pocos. La planificación centralizada, aunque ejercida en nombre del pueblo, de hecho lo excluye de las decisiones. El mercado agrava el estado de injusticia. La planificación centralizada restringe el ejercicio de la libertad. Para conciliar mercado y planificación, urge que la lógica económica abandone el paradigma de la acumulación privada para recuperar el del bien común, de modo que la ciudadanía se sobreponga al consumo y los derechos sociales de la mayoría a los privilegios ostentosos de la minoría.

30 Trabajo presentado como embajador en la Fundación Vivian Trías, Montevideo (Uruguay), el 4 de junio de 2007.

De allí que nos encontremos frente a dos proyectos de vida o a dos visiones del mundo. De una parte, quienes abogan por decisiones colectivas y buscan construir una sociedad explícitamente consentida por sus miembros, es decir, que ellos mismos hagan la elección acerca de las instituciones y las condiciones materiales. De otra, quienes abogan por el dominio de la mano invisible del mercado y anhelan una sociedad que resulte del consentimiento, aunque nunca haya sido explícitamente consentida en conjunto, puesto que las elecciones de sus miembros individuales recaen sobre cuestiones que nada tienen que ver con el resultado global. En palabras sencillas, estamos en una encrucijada: o incluimos a los excluidos de siempre o continuamos por el camino de la exclusión.

Ese es el debate en el mundo de hoy. Los miles de campesinos, líderes indígenas, trabajadores y dirigentes políticos de los países más deprimidos económicamente, con una profunda voluntad política, se reúnen anualmente en foros, cumbres sociales y eventos, realizando manifestaciones, protestando, incluso dando su vida, y todo en nombre de otro mundo muy distinto al actual, inscrito en los parámetros del primer proyecto donde se coloca el énfasis en las variables microeconómicas.

Mientras tanto, los grandes magnates de la política, la economía y las finanzas se reúnen anualmente, casi siempre en Davos, Suiza, y allí se plantean: “¿Por qué otro mundo, si ya tenemos este, capitalista, neoliberal y libertario?”. En este proyecto se coloca el énfasis en las variables macroeconómicas. Aquí el fundamentalismo del mercado es tan poderoso que cualquier fuerza política que ose resistirse es motejada de sentimental, ilógica e ingenua. Este mundo, que se asume como el único posible, ciertamente es el mejor de los mundos, excepto para las dos terceras partes de la población mundial que vive bajo la línea de pobreza.

Hoy habitan el mundo seis mil cien millones de personas. Solo dos mil cien millones viven en condiciones dignas de vida. El resto, esto es, cuatro mil millones, padecen de miseria. Dos mil ochocientos millones viven bajo la línea de pobreza, lo que significa que no disponen de una renta mensual equivalente a más de sesenta

dólares. Y mil doscientos millones viven bajo la línea de miseria, porque poseen una renta mensual inferior al equivalente a treinta dólares.

Los millonarios del mundo representan menos del 1% de la población mundial, pero acumulan una riqueza equivalente a una cuarta parte de todo el dinero disponible en manos particulares en el mundo.

Parece de Perogrullo afirmar que sería una ilusión esperar una tabla de salvación neoliberal que venga de las islas de opulencia. Los muros de los campos de concentración de la renta son demasiado altos para permitir la entrada de la multitud de excluidos, pero son demasiado frágiles para impedir el riesgo de una implosión. Hay que buscar una alternativa al actual modelo económico antes de que la desesperación fomente todavía más el terrorismo, hoy lamentablemente más vivo que antes, entre otras razones por las torpes políticas llevadas a cabo por las grandes potencias.

En este proyecto de la continuidad de la exclusión se puede constatar cómo la economía, que se pretende científica y laica, utiliza categorías religiosas como la “mano invisible” de Adam Smith. Es el caso del mercado, que parece tener sentimientos humanos según los comentarios de quien considera que, delante de tal hecho, él “reaccionó bien” o “se retrajo”. A él se le puede aplicar, en la óptica neoliberal, el axioma dogmático: “fuera del mercado no hay salvación”.

Si el mundo ronda en torno a la economía y esta gira en torno al mercado, eso significa que este, revestido de carácter idólatra, se sostiene por encima de los derechos de las personas y los recursos de la Tierra. Se presenta como un bien absoluto, decide la vida y la muerte de la humanidad. Así, los fines, la vida y la felicidad humana quedan subordinados a la acumulación privada de las riquezas. No importa que las riquezas de uno signifiquen la pobreza de muchos. El paradigma del mercado son las cifras de cuentas bancarias y no la dignidad de las personas.

Hay, pues, una inversión de los valores. Los productos pasan a ser sujetos y las personas objetos. Es el producto el que imprime

valor a quien lo posee. Por tanto, los desposeídos carecen de valor y, descartados del juego económico, son atraídos a reverenciar la abundancia de los privilegiados.

La ostentación de los millonarios funciona como un icono en el que se proyectan aquellos que, excluidos del festín, al menos saborean virtualmente las migajas psicológicas caídas de la mesa de los acomodados. Quién sabe si, un día, uno de los excluidos podría ser uno de ellos. Sueño que fácilmente pudiera transformarse en revuelta.

Sin embargo, el principio supremo de la ciudadanía mundial es el derecho de todos a la vida y, como enfatizaría Jesús, “vida en plenitud”. ¿Cómo hacer eso viable?

En Venezuela se ensaya la propuesta del socialismo del siglo *xxi*, que se inscribe en el primero de estos dos proyectos o visiones que se debaten en el mundo de hoy.

Socialismo del siglo *xxi*

Desde 2006 el presidente Hugo Chávez Frías viene planteando el tema de la construcción del socialismo del siglo *xxi* en Venezuela. Esta propuesta está tomando en cuenta, por supuesto, las experiencias hasta ahora vividas en función de la redención de las mayorías. Desde los planteamientos del socialismo utópico, pasando por el socialismo científico y llegando a las experiencias de eso que se dio en llamarse el socialismo real. Las experiencias de la Unión Soviética, China, Cuba y Vietnam hay que valorarlas positivamente en cuanto a los grandes logros alcanzados en lo social, lo deportivo y lo educacional, pero a su vez deben tomarse en cuenta sus grandes limitaciones en el terreno de la libertad de expresión, la libre asociación política y el modelo económico implementado. Esas experiencias nos sirven sobre todo para saber lo que no debemos imitar.

De allí que la propuesta del socialismo del siglo *xxi* sea prácticamente inédita, no hay ningún referente histórico. Lo que se intenta construir en Venezuela busca incluir al 80% de la población que fue excluida del acceso a la satisfacción de las más elementales

necesidades, respetando la democracia, la libertad de expresión y la libertad política.

En el memorable e histórico Discurso de Angostura, el 15 de febrero de 1819, donde prefirió el título de Ciudadano al de Libertador, Simón Bolívar, analizando el pasado de Venezuela para comprender la situación del momento, esbozando con meridiana claridad su concepción política, reconociendo la autoridad del Congreso, exponiendo sus ideas sobre la educación y argumentando la conveniencia del poder central, nos dejó para la posteridad la siguiente frase: “El sistema de gobierno más perfecto es aquel que produce mayor suma de felicidad posible, mayor suma de seguridad social y mayor suma de estabilidad política”.

Empeñado está el Gobierno nacional en que esta frase se convierta en realidad; allí está la base del socialismo del siglo XXI.

En el terreno de la política económica se considera que la economía es una ciencia social y no una ciencia matemática, esto es, lo importante no son los números sino las personas. Por eso se habla de una economía al servicio del hombre, de un proyecto absolutamente humanista, que no niega la existencia del mercado pero que lo subordina a los derechos sociales.

Dentro de esta tesis, el artículo 299 de la Constitución nacional establece una relación armónica entre el Estado y la propiedad privada, esto es, tanto Estado como sea necesario y tanto mercado como las condiciones lo requieran. De allí que ese mismo artículo considere que el régimen socioeconómico se fundamenta en los principios de justicia social, democracia, eficiencia, libre competencia, protección al medio ambiente, productividad y solidaridad, a los fines de asegurar el desarrollo humano integral y una existencia digna y provechosa para la colectividad.

La economía venezolana ha registrado, desde el año 2004, un crecimiento sostenido. Luego de que se diera inicio a una paulatina recuperación de nuestra economía –año 2002 y año 2003–, el país fue objeto de un sabotaje económico que ocasionó una caída vertiginosa en el ascenso que hasta la fecha había obtenido. Luego del letal sabotaje a nuestra principal industria, la petrolera, comenzó

un proceso de recuperación efectivo que logró rescatarla para el beneficio de todos los venezolanos. Asimismo, se ha venido trabajando arduamente en la diversificación del aparato productor venezolano como un mecanismo para preservar las reservas de petróleo y hacer un uso racional de nuestros recursos.

El Producto Interno Bruto superó para 2006 los ciento cuarenta mil millones de dólares. Si lo dividimos entre una población de veintiséis millones de habitantes, estaríamos hablando de un PIB per cápita de más de cinco mil dólares, todavía bajo pero en franca recuperación para los años venideros. La tasa de crecimiento del PIB para 2006 fue de 10,3%, resultado que ratifica un crecimiento sostenido en el tiempo, sustentado en el auge de la actividad económica del sector privado no petrolero, destacando en este sentido el crecimiento del sector manufacturero (10%), comercio y servicios de reparación (18,6%), construcción (29,5%), comunicaciones (23,5%) e instituciones financieras y seguros (37%).

Para 2007 este indicador seguirá creciendo, y todo hace prever que hasta el término de esta década la economía de nuestro país crecerá en torno a una tasa interanual continua y sostenida de más de 5% del Producto Interno Bruto.

La tasa de inflación sigue siendo aún alta, aunque con tendencias claras a su disminución. En 2004 fue de 17%, para 2005 de 15% y para 2006 de 17%. La derrota de este flagelo constituye uno de los grandes retos nacionales.

Las reservas internacionales se acercan a los treinta mil millones de dólares, y una deuda externa de algo así como veintisiete mil millones de dólares, que viene a representar el 20% del PIB, comparativamente una relación de buena calificación respecto a otros países con las mismas características y condiciones de Venezuela, además de no impactar sobre las decisiones soberanas de políticas económicas y sociales que adelanta nuestro Gobierno.

El riesgo del país se encuentra en los niveles más bajos, como nunca antes en la historia de Venezuela. El precio del barril de petróleo se ubicará en promedio, para este año 2007, alrededor

de los cincuenta dólares por barril, superando con creces los cálculos presupuestarios.

La política fiscal en Venezuela estuvo siempre signada por grandes déficit. El Gobierno bolivariano ha fortaleciendo una cultura tributaria que ha permitido impulsar una recaudación fiscal ordenada y que lucha frontalmente contra la evasión. Tan serio es el trabajo en ese orden, que el Servicio Nacional Integrado de Administración Aduanera y Tributaria (Seniat) ha multado a varias empresas estatales, incluso las petroleras. De esta manera, se va generando un fortalecimiento de la economía venezolana, gracias a la acción decidida en el Plan Evasión Cero.

En cuanto a la diversificación de la economía y de los ingresos públicos, debemos destacar que a través del Seniat se ha logrado que la recaudación interna supere a lo que se recibe por concepto de exportaciones petroleras.

La tasa de desempleo fue de 11% en 2005, para 2006 fue de 10% y se aspiraba a bajarla a un dígito para este año, lo cual es ciertamente posible tanto por la efectividad de las políticas gubernamentales como por el crecimiento de la oferta de empleo privado.

Los sectores inmobiliarios y de la construcción viven un buen momento, con crecimientos que superan el 10%. Lo mismo está ocurriendo con la banca comercial y el sector de los seguros y reaseguros.

La cámara automotriz informó que las ventas de automóviles en el año 2006 llegaron a las trescientas cincuenta y cinco mil unidades, y que este año se proyectan cuatrocientas mil, lo que nos genera preocupación por el problema de la contaminación y el colapso del tráfico en las grandes ciudades.

El sector del comercio seguirá creciendo por encima del 15% anualmente. El consumo masivo pasó de 15% a 29%, y el de alimentos de 14% a 28% del año 2005 al 2006, con lo cual se duplicó.

Le Nouvel Observateur, en su atlas económico mundial 2007, ubica a Venezuela en el N.º 30 en la tabla de los países motores del crecimiento mundial por su contribución a ese crecimiento, solo superada por Brasil, Argentina y México, de América Latina, y al

nivel de países como Noruega, Finlandia y Austria con una tasa de crecimiento de 7,4%, solo superada por China 9,6%, Argentina 7,7% e India 7,5%.

Simón Bolívar llegó a decir que “a la luz de la verdad y del tiempo nada se esconde, el mérito brilla y la maldad se descubre”.

De nuestro país se dicen muchas cosas, y en particular hay comentarios bien disímiles en distintos espacios del mundo sobre los cambios que tienen lugar en Venezuela. Incluso se llegan a realizar afirmaciones bien temerarias y algunas reñidas con la ética y la verdad. En todo caso, el tiempo se encargará de desmontar muchas de estas falsedades y al final brillará la verdad.

Desde 1999 el sistema político venezolano comenzó un proceso de reformas políticas e institucionales con el propósito de extender el alcance y la intensidad de las prácticas democráticas al interior del Estado y la sociedad venezolana. Dichas reformas implicaron la redacción de una nueva Constitución, que amplía y profundiza los derechos de los ciudadanos y actualiza sus contenidos, poniendo énfasis especialmente en crear las condiciones necesarias para incluir a amplios sectores de la población que fueron históricamente excluidos del disfrute de los derechos y los servicios esenciales.

El Estado venezolano se define ahora:

... como democrático y social de derecho y justicia, que propugna como valores superiores de su ordenamiento jurídico y de su actuación, la vida, la libertad, la justicia, la igualdad, la solidaridad, la democracia, la responsabilidad social y en general, la preeminencia de los derechos humanos, la ética y el pluralismo político.³¹

Por su parte, los artículos 5 y 6 introducen la noción de democracia participativa y el mecanismo de democracia directa, así como otros medios de participación política, tanto en el capítulo IV referente a los derechos políticos y al referendo popular, como en todo su entramado normativo.

31 *Constitución de la República...*, *op. cit.*, artículo 2.

La misma Constitución, aprobada en referendo popular el 15 de diciembre de 1999, establece la figura del referendo consultivo para “materias de especial trascendencia nacional” (Art. 71), por lo que le da al pueblo la posibilidad de revocar todo cargo a la magistratura de elección popular al cumplirse la mitad del período para la cual fue elegido/a el funcionario/a (Art. 72). También existe la figura del referendo aprobatorio para “proyectos de leyes en discusión por la Asamblea Nacional” (Art. 73), y finalmente en el artículo 74 se contempla el referendo para abrogar “total o parcialmente” leyes que fueran solicitadas “por iniciativa de un número no menor del diez por ciento de los electores y electoras”.

En esta Constitución se establecen dos nuevos poderes. A los clásicos ya conocidos mediante el texto *El espíritu de las leyes* de Montesquieu: el Poder Ejecutivo, liderado por el presidente de la República, Hugo Chávez Frías, el Poder Judicial, cuya cabeza es el Tribunal Supremo de Justicia, y el Poder Legislativo, integrado por la Asamblea Nacional, se le agregan ahora dos nuevos poderes: el Poder Ciudadano, integrado por la Defensoría del Pueblo –nueva institución–, la Fiscalía General o Ministerio Público y la Contraloría General de la República, y el Poder Electoral que, de ser una institución dirigida por los partidos políticos, es actualmente un poder independiente de ellos. Hay que resaltar que al frente de tres de estos cinco poderes se encuentran mujeres.

Además, la Carta Magna establece los derechos de los pueblos indígenas y levanta como una cuestión de importancia extranacional los derechos humanos.

En Venezuela, entre 1999 y el año 2006, se han realizado nueve consultas o elecciones populares. En 1999 un referendo para que el pueblo se expresara sobre la elección de una Asamblea Constituyente, luego la elección de la Asamblea Constituyente y un referendo para aprobar la nueva Constitución. En julio del año 2000 se volvieron a legitimar todos los poderes, viejos y nuevos. El 16 de agosto de 2004 se realizó el primer referendo presidencial y el 31 de octubre de ese mismo año se llevaron a cabo los comicios regionales para la elección de gobernadores y alcaldes. En agosto de 2005

tuvieron lugar las elecciones para los concejos municipales y las juntas parroquiales de todo el país, y el 4 de diciembre de ese mismo año se realizaron las elecciones para los diputados a la Asamblea Nacional, Parlamento Latinoamericano y Parlamento Andino.

El 3 de diciembre del año 2006 tuvo lugar en nuestro país un nuevo proceso electoral, en este caso para la Presidencia de la República, y una vez más se ratificó el apoyo popular hacia Hugo Chávez Frías, con un porcentaje que superó el 63%.

En estos momentos estamos en pleno desarrollo de los consejos comunales, los cuales se convertirán en la forma de organización más avanzada que pueden darse los vecinos de una determinada comunidad para asumir el ejercicio real del poder popular, es decir, para poner en práctica las decisiones adoptadas por la comunidad.

Constituye, además, la instancia básica de planificación, donde el pueblo formula, ejecuta, controla y evalúa las políticas públicas e incorpora las diferentes expresiones organizadas de los movimientos populares.

El consejo comunal también es la base sobre la cual se construye la democracia participativa y protagónica que plantea la constitución bolivariana. Así como una casa puede derrumbarse fácilmente si su base no es suficientemente fuerte, así también puede ocurrir con la nueva democracia que estamos construyendo: ella solo será invencible si su base es fuerte, y esa base son los consejos comunales.

De esta manera se va produciendo una articulación, una retroalimentación entre el Estado revolucionario y el pueblo, en lo que el presidente de la República, Hugo Chávez Frías, ha llamado la nueva geometría del poder, apoyada en la posibilidad de que las comunidades puedan gobernarse a sí mismas, desterrando los valores del individualismo capitalista y dando paso a los principios colectivos propios del socialismo.

Hasta los momentos se han conformado dieciocho mil consejos comunales. El número estimado para finales de este año son treinta mil y la meta aspirada es de cincuenta mil en todo el país.

Una política social que busca atender primero y fundamentalmente a los más necesitados para luego emprender el camino de

dotar a esas personas de todos los instrumentos y mecanismos para que puedan enfrentarse a las nuevas realidades, es una política social integral que plantea la superación de la pobreza a través de la universalización y la acción transversal e integral de las políticas y los programas públicos, que persigue incorporar a los individuos y grupos vulnerables de manera activa al interior de la sociedad, a disfrutar como un todo de grados más elevados de inclusión social, justicia y felicidad general.

De este modo, se rompe con un esquema que durante algunos años imperó en Venezuela y otros países de la región, caracterizado por la preponderancia de los factores económicos y un interés marcado por perseguir a toda costa la estabilidad macroeconómica, sin evaluar con rigurosidad las consecuencias nefastas que estos ajustes acarrearían sobre la población general, revirtiendo importantes indicadores que hasta el momento estaban relativamente estabilizados.

Con la nueva Constitución se busca precisamente incluir a todos los venezolanos sin discriminación alguna, con una concepción de política social integral que privilegia la garantía de los derechos sociales, concebidos como derechos humanos esenciales, independientemente de la condición social o económica de la persona. Se hacen exigibles, por tanto, la educación, la salud y la vivienda en el marco de una seguridad social universal, basada en la ciudadanía y no en el empleo subordinado, superando la concepción de la satisfacción de las necesidades sociales como un asunto de caridad o de simple asistencia pública, para asumirlas como un derecho inalienable de todos los venezolanos.

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, a través del Informe sobre Desarrollo Humano 2006, publicado el 9 de noviembre de 2006, presenta un importante avance en cuanto al desarrollo humano en Venezuela, el mayor en casi diez años y el más alto en la tendencia desde 1975, así como una significativa disminución de la pobreza durante el año 2004. Esta disminución no se expresa en el índice de pobreza como tal, el cual permanece inalterable en comparación al año 2003, pero presenta una reducción

significativa del 15,0% al 8,3%, y del 32,0% al 27,6% de la población que vive con ingresos inferiores a uno y dos dólares diarios respectivamente.

De acuerdo con ese informe, Venezuela se coloca en el puesto 72 en cuanto a desarrollo humano, de un total de 177, con lo que subió tres posiciones con respecto a 2005.

Los datos emitidos por esa institución indican cambios en temas como la esperanza de vida, que es de 73 años, en comparación con 2005, que era de 72,9 años, y el nivel de alfabetización, que se mantiene en el 93% de la población.

Con respecto al índice de mortalidad infantil, la tendencia hacia la baja se ha mantenido a lo largo de la gestión del presidente Chávez, mostrando en este informe una reducción de 18 a 16 por cada mil niños nacidos vivos, lo que representa cerca de dos mil niños salvados de la muerte.

Venezuela tiene más médicos que algunos de sus vecinos, ciento noventa y cuatro por cada cien mil personas (los mismos del informe del año pasado). Además, 68% de los venezolanos tiene acceso a una red de saneamiento y 83% dispone de agua potable.

El índice de infectados por el sida en Venezuela es de 0,7% entre la población con edades comprendidas entre los 15 y 49 años.

Para el 3 de julio 2005 Venezuela registró un millón cuatrocientas treinta y seis mil personas alfabetizadas dentro de la Misión Robinson. En octubre de 2005, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco) decretó a nuestro país Territorio Libre de Analfabetismo.

Millones de venezolanos han sido favorecidos por la Misión Mercal y las casas de alimentación, una muestra de cómo está asegurado el sustento nutricional en todos los sectores. Así ocurre igualmente con las misiones Barrio Adentro, Ribas, Sucre y las escuelas bolivarianas, que buscan precisamente la inclusión social de vastos sectores de venezolanos históricamente excluidos.

En el tema de la vivienda se ha emprendido una política de grandes obras, con la construcción masiva de nuevos alojamientos destinados a las capas populares. Las nuevas viviendas forman

parte de un plan de urbanismo desarrollado con servicios de transporte, áreas comunes, comercios y escuelas.

Los ancianos no han sido abandonados. De 1999 a 2006, el Instituto Venezolano de los Seguros Sociales (IVSS) instituyó cuatrocientas sesenta y dos mil pensiones para los jubilados indigentes. De trescientas ochenta y siete mil pensionados se ha pasado a casi un millón.

Se ha creado la Misión Madres del Barrio para luchar contra el consumo de droga, la deserción escolar y el embarazo precoz, con el fin de censar a las amas de casa en apuros. Para esta misión social, las mujeres desempeñan un papel fundamental desde el punto de vista preventivo y educativo.

Varios comités dirigidos por madres se establecieron en cada barrio e integran ahora los consejos comunales. Las amas de casa que carecen de ingreso mensual reciben un peculio equivalente al 80% del salario mínimo. Cerca de doscientas mil de ellas se benefician con esta ayuda gubernamental, que puede ser temporal o permanente según sea el caso.

El medio ambiente constituye también una prioridad para el país. En cuanto al agua potable, los objetivos del milenio, previstos para el año 2012 por las Naciones Unidas, ya fueron alcanzados en Venezuela. Cerca de la mitad de la población, que no tenía acceso al agua potable en 1998, puede ahora disfrutar de este servicio.

Se ha elaborado un plan integral de desarrollo rural y agrícola. Más de 1,5 millones de hectáreas de tierras no utilizadas han sido recuperadas para la agricultura. Cerca de veintitrés millones de toneladas de alimentos se están produciendo gracias a este programa.

Mediante la Misión Milagro se opera gratuitamente a todos los latinoamericanos pobres que padecen enfermedades oculares y se promueve una integración continental que supera el simple aspecto económico para implicar, entre otros, el campo de la salud. Ya los operados superan la cifra de las trescientas mil personas. Este programa de salud se implementa, entre otros países, en

Ecuador, Perú, República Dominicana, Bolivia, Argentina, Brasil, Uruguay, El Salvador, Nicaragua y Guatemala.

Venezuela es la prueba patente de que un gobierno puede contribuir rápidamente a una reducción drástica de la pobreza y a mejorar sensiblemente el bienestar de su población, con la condición a la vez de disponer de la voluntad política necesaria y de destinar una parte de las riquezas nacionales a los más despojados.

Esta política social del Estado venezolano continuará aplicándose con mayor profundidad a partir de 2007. Por ejemplo, en el presupuesto de este año, el 45% está destinado a las áreas sociales, cifra no solo histórica en Venezuela, sino que además demuestra cuál es la verdadera orientación del gobierno de Hugo Chávez Frías en términos de las prioridades sociales.

Finalmente, y lo decimos con orgullo, los sectores que antes eran invisibles hoy comienzan a ser visibles, esto es, a tener rostro.

Las revoluciones traicionadas³²

Todas las revoluciones traicionadas lo han sido por múltiples razones (económicas, sociales, políticas, burocráticas, tecnológicas, culturales), pero en todas hubo un denominador común: la envidia, el odio, la maledicencia, la calumnia, el chisme y la alegría causada por el mal del prójimo. Los actores de este drama provienen de sus propias entrañas y, lo peor, hablan en su nombre.

En la novela *El hombre que amaba a los perros*, el escritor cubano Leonardo Padura se dedica a narrar una aberrante relación entre una víctima, León Davidovich (Trotsky), asesinado con un piolet el 22 de agosto de 1940 en Ciudad de México, y su victimario, el español Ramón Mercader, alias Jacques Mornard Vandendreschs, Frank Jackson o Ramón Pávlovich. Ambos personajes actúan en defensa de la utopía que significa una sociedad más justa e igualitaria.

En esa novela se pueden encontrar muchos aspectos que dan cuenta del rostro negativo de una revolución socialista que la

32 Publicado en el portal *Aporrea*, el 27 de julio de 2013.

conducen inexorablemente a la traición y negación, estos son: la intriga o el chisme, la mentira y el miedo; todos aspectos que han estado y siempre estarán presentes en cualquier acción humana.

En tiempos de revolución en muchos países de América Latina, siempre es recomendable que sus principales líderes tengan en cuenta cuáles deben ser los antídotos contra esas perversiones. Recordar que la noticia verdadera o falsa, o el comentario con que generalmente se pretende indisponer a unas personas contra otras, o la murmuración de algunas, nunca son buenos consejeros. También tener presente que la persona que murmura se hace daño a sí misma, al que escucha sin desmentir al hablante y a la persona de quien se murmura. Si se tiene algo que reprochar a alguien, él debería ser la primera persona en escuchar tal reproche, pero lamentablemente, por la hipocresía predominante el maldiciente se encuentra con el “compañero”, le sonríe, le saluda con palabras amables y hasta le dirige palabras de adulación, para después, apenas despedido, comenzar de una manera u otra a desprestigiarlo.

La estructura del chisme la conforman el autor del hecho, el receptor de la habladuría y la persona de la que se habla en forma negativa y sin fundamentos. Se parte de una simple y aparente crítica hasta llegar a la invención de toda una historia en torno a un sujeto determinado, con la cual se busca también cambiar la realidad.

En la Revolución bolivariana, sin la presencia física del gran timonel, Hugo Chávez, hay que armarse de coraje y construir el gran muro contra las intrigas, los chismes y las bajas pasiones que se anidan en más de uno que se hace llamar revolucionario y bolivariano. Lo dijo Cicerón: “Nada se expande tan rápido como la calumnia, nada se lanza con más facilidad, nada se acoge con más presteza ni se difunde más ampliamente”.

En todas las estructuras del Estado venezolano y en las instituciones que lo soportan o apoyan, incluyendo las organizaciones políticas y sociales, es posible encontrar verdaderos campos de espionaje entre sus integrantes, la inseguridad se intensifica, se

pierde la confianza entre los compañeros, se traicionan, se utilizan y compiten, creando ambientes en los que se siente que se camina en el filo de una navaja.

El presidente Nicolás Maduro, con total acierto, dijo:

Nosotros no estamos para intrigas, para chismes, para perder el tiempo, estamos para trabajar. Quien quiera perder el tiempo con la intriga y el chisme, piérdalo, nosotros estamos para trabajar, para construir patria, para eso me dejó Chávez aquí y yo voy a cumplir siempre la palabra y el juramento empeñado con mi comandante supremo y con la clase obrera, es decir, con la patria toda.

Pero además, hay que estar alerta ante lo dicho por el Libertador Simón Bolívar en la carta dirigida al doctor José Hipólito Unanue el 30 de mayo de 1825: “Más hace en un día un intrigante que cien hombres de bien en un mes”.

Finalmente, la Revolución bolivariana para mantenerse y desarrollarse debe tener dirigentes que sepan aplicar las ya conocidas tres rejas de Sócrates:

El filósofo, ante la referencia de un joven discípulo de que un amigo suyo hablaba de él con malevolencia, le dijo:

— ¡Espera! —lo interrumpe Sócrates—. ¿Ya hiciste pasar por las tres rejas lo que vas a contarme?

— ¿Las tres rejas?

— Sí. La primera es la verdad. ¿Estás seguro de que lo que quieres decirme es absolutamente cierto?

— No. Lo oí comentar a unos vecinos.

— Al menos lo habrás hecho pasar por la segunda reja, que es la bondad. Eso que deseas decirme, ¿es bueno para alguien?

— No, en realidad, no. Al contrario...

— ¡Ah, vaya! La última reja es la necesidad. ¿Es necesario hacerme saber eso que tanto te inquieta?

— A decir verdad, no.

—Entonces —dijo el sabio sonriendo— si no es verdadero, ni bueno, ni necesario, sepultémoslo en el olvido.

Bicentenario de la Independencia y socialismo del siglo XXI³³

Bicentenario de la Independencia

Hay quienes sostienen que la historia no se repite porque esta no es más que lo ocurrido en el pasado, mientras que hay quienes sostienen la tesis contraria.

Para los primeros, la historia no se repite porque esta *per se* es sui géneris, esto es, los eventos nunca se repiten de la misma forma, como lo dijo el antiguo filósofo griego Heráclito: nadie se baña dos veces en las mismas aguas de un río. Como mínimo, siempre son distintas las personalidades individuales que participan en los diversos eventos y las condiciones en que se hacen.

Frente a esa encontramos la tesis del *dèjà vu*, la cual sostiene que aún cuando las personalidades particulares y las condiciones que rodean los diversos eventos pueden cambiar con los años, existen, sin embargo, algunos elementos comunes y paralelos que pueden encontrarse a través de diferentes períodos en la historia.³⁴

Por nuestra parte, pensamos que la independencia de nuestro país hay que entenderla inscrita en un proceso, en un continuo histórico, esto es: un antes, un *in situ* y un después.

Un antes

Haití fue independizada en 1804 del dominio francés, después de un largo proceso emancipador que tuvo por protagonista a François Dominique Toussaint-Louverture, quien entre 1793 y 1802 dirigió la Revolución haitiana con sagacidad, enfrentando a españoles,

33 Parte de este trabajo, elaborado con motivo del 5 de julio de 2011, fue presentado en las Jornadas Petroleras de la Escuela de Sociología: *Petróleo, ambiente y sociedad Nuevos desafíos energéticos del siglo XXI*, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales (FACES) de la Universidad Central de Venezuela, realizadas en enero de 2012.

34 Frederic Pearson y Martin Rochester. *Relaciones internacionales en el siglo XXI*, McGraw-Hill Interamericana, Bogotá: 2000, p. 35.

ingleses y franceses, hasta su captura, destierro y muerte en Francia. Toussaint-Louverture no solo declaró la independencia de la isla y la libertad de los esclavos, sino que también instituyó los derechos del hombre como ley en la región.

Las nuevas ideas de la independencia estadounidense de 1776 y de la Revolución francesa de 1789 hallaron suelo fértil en Venezuela, tierra en donde la revolución independentista había sido anunciada por sublevaciones locales: el movimiento de los comuneros de Los Andes, en 1781, que buscaba eliminar los impuestos de la Corona; de negros, indios, y mestizos (mulatos) en Coro, como el movimiento de José Leonardo Chirinos, que intentaba lograr la libertad de los esclavos y proclamar la república en 1795; la conspiración (¿revolución?) abortada en La Guaira en 1797, que contó con la participación de todas las clases de la sociedad colonial, y fue protagonizada por José María España y Manuel Gual.

Francisco de Miranda, por su parte, preparó todo un proyecto de gobierno e intentó dos veces, en 1806, invadir el territorio venezolano con una expedición armada originada en los muelles de Nueva York. Sus incursiones terminaron en fracaso.

Sin embargo, todas estas constituyen precedentes bien importantes de la independencia de nuestro país. Por eso es mejor hablar de un proceso de independencia.³⁵

In situ

En Venezuela, los “criollos” estaban molestos por ciertas normas que habían impuesto los españoles, tal como lo expresó más tarde Simón Bolívar en su *Carta de Jamaica*:

... con restricciones chocantes; tales son las prohibiciones del cultivo de frutos de Europa, el estanco de las producciones que el rey monopoliza; el impedimento de las fábricas que la misma Península no posee; los privilegios exclusivos del comercio hasta de los objetos de

35 Oscar Battaglini. *De la metrópoli distante a la Colonia interior. Revisión crítica de la Colonia, la Independencia y la República naciente*, Editores Vadell Hermanos, Valencia: 2009, pp. 72-79.

primera necesidad; las trabas entre provincias y provincias americanas para que no se traten, entiendan, ni negocien.³⁶

Además de estos motivos, la gota que derramó el vaso fue que los franceses, bajo el mando de Napoleón Bonaparte, habían invadido España, obligando al rey Carlos IV y a su hijo Fernando VII a renunciar al trono en favor de Napoleón, quien puso a su hermano, José Bonaparte, como rey de España.

El 19 de abril de 1810

La independencia de Venezuela se inicia en Caracas el 19 de abril de 1810, cuando un grupo de criollos caraqueños aprovechó la excusa de que en España estaba mandando un francés para convocar una reunión del cabildo y proclamar un gobierno propio hasta que Fernando VII volviera al trono de España. De esta manera Vicente Emparan fue destituido de su cargo de Gobernador y Capitán General de Venezuela.

Para sustituir a Emparan se designó un grupo con el nombre “muy hipócrita” de Junta Suprema Conservadora de los Derechos de Fernando VII. Las primeras medidas que se tomaron fueron las de liberar el comercio exterior, prohibir el comercio de esclavos negros, crear la Sociedad Patriótica (para fomentar la agricultura y la industria), así como la Academia de Matemáticas.

Vicente Emparan, en su informe oficial sobre estos sucesos, dirá que los mantuanos caraqueños eran: “hombres desleales por naturaleza, ignorantes y ambiciosos”, y constituyeron la cabeza visible del movimiento político que lo desalojó del poder por estar “poseídos del espíritu de rebelión”.³⁷

36 Simón Bolívar. *Para nosotros la patria es América*, Fundación Biblioteca Ayacucho y Banco Central de Venezuela, Caracas: 2010, p. 72.

37 Ministerio del Poder Popular para la Cultura, Centro Nacional de Historia, Venezuela: 2010, pp. 77-78.

Declaración de la Independencia

El 5 de julio de 1811 el primer Congreso de Venezuela, reunido en Caracas, y formado por representantes de siete provincias (Caracas, Cumaná, Barcelona, Margarita, Barinas, Mérida y Trujillo), proclamó oficialmente la Independencia de Venezuela. No lo hicieron las provincias de Guayana, Maracaibo y Coro.

Algunas ideas de esa declaración fueron:

En el nombre de Dios Todopoderoso, nosotros, los representantes de las Provincias Unidas de Caracas, Cumaná, Barinas, Margarita, Barcelona, Mérida y Trujillo, que forman la Confederación Americana de Venezuela en el continente meridional, reunidos en Congreso, y considerando la plena y absoluta posesión de nuestros derechos, que recobramos justa y legítimamente desde el 19 de abril de 1810, en consecuencia de la jornada de Bayona y la ocupación del trono español por la conquista y sucesión de otra nueva dinastía constituida sin nuestro consentimiento, queremos, antes de usar de los derechos de que nos tuvo privados la fuerza, por más de tres siglos, y nos ha restituido el orden político de los acontecimientos humanos, patentizar al universo las razones que han emanado de estos mismos acontecimientos y autorizan el libre uso que vamos a hacer de nuestra soberanía.

Por tanto, creyendo con todas estas razones satisfecho el respeto que debemos a las opiniones del género humano y a la dignidad de las demás naciones, en cuyo número vamos a entrar, y con cuya comunicación y amistad contamos, nosotros, los representantes de las Provincias Unidas de Venezuela, poniendo por testigo al Ser Supremo de la justicia de nuestro proceder y de la rectitud de nuestras intenciones, implorando sus divinos y celestiales auxilios, y ratificándole, en el momento en que nacemos a la dignidad, que su providencia nos restituye el deseo de vivir y morir libres, creyendo y defendiendo la santa, católica y apostólica religión de Jesucristo como el primero de nuestros deberes. Nosotros, pues, a nombre y con la voluntad y autoridad que tenemos del virtuoso pueblo de Venezuela, declaramos solemnemente al mundo que sus Provincias

Unidas son, y deben ser desde hoy, de hecho y de derecho, Estados libres, soberanos e independientes y que están absueltos de toda sumisión y dependencia de la Corona de España o de los que se dicen o dijeren sus apoderados o representantes, y que como tal Estado libre e independiente tiene un pleno poder para darse la forma de gobierno que sea conforme a la voluntad general de sus pueblos, declarar la guerra, hacer la paz, formar alianzas, arreglar tratados de comercio, límites y navegación, hacer y ejecutar todos los demás actos que hacen y ejecutan las naciones libres e independientes. Y para hacer válida, firme y subsistente esta nuestra solemne declaración, damos y empeñamos mutuamente unas provincias a otras, nuestras vidas, nuestras fortunas y el sagrado de nuestro honor nacional.³⁸

El Acta de Independencia fue encomendada a Juan Germán Roscio y el texto definitivo fue aprobado el 7 de julio.

El recién creado Estado necesitaba una constitución, por lo que se encargó a Francisco Javier Ustáriz, Gabriel Ponte y Juan Germán Roscio que la redactaran. La primera Constitución fue muy similar a la de Estados Unidos, es decir, de tipo federalista (o descentralizada), en donde las provincias conservaban mucha autonomía y podían tener sus propias leyes. A pesar de que este sistema fue objetado por varios miembros de la Sociedad Patriótica (entre ellos Bolívar y Miranda), fue aprobado por la mayoría. Esta Constitución también estuvo inspirada en las ideas francesas, respetando los derechos del hombre y dándole a todos los habitantes el trato de ciudadano, sin importar la clase social. Había nacido la Primera República.

A esta república no le faltaron las dificultades. Los que se oponían a la independencia de Venezuela, llamados los realistas, dominaban las provincias de Maracaibo, Guayana y Coro. España

38 "Vea y descargue el facsímil original del Acta de Independencia del 5 de julio de 1811", *Correo del Orinoco*, 5 de julio de 2013. Tomado de: <http://www.correodelorinoco.gob.ve/politica/vea-y-descargue-facsímil-original-acta-independencia-5-julio-1811/>

había ordenado el bloqueo a Venezuela, dificultando el comercio exterior, y organizó la resistencia bajo el mando del capitán Domingo de Monteverde.

No obstante, debe decirse que solo se dio una independencia política, pero no económica. Una independencia para los mantuanos, no para los pardos, los esclavos y los plebeyos. Es por ello que el grupo de los mantuanos o criollos serían los abanderados de la lucha en pro de la independencia americana, con el fin de obtener lo que por derecho les correspondía.

Doscientos años después

Pese a lo dicho, debemos celebrar ese proceso de independencia, no como una mera conmemoración, sino más bien como la materialización de nuestra concepción histórica, como la continuidad de los hechos, porque la historia no se limita a la narración de lo que ocurrió en el pasado: para nosotros, es el pasado, el presente, pero sobre todo es el futuro, por eso decimos que hay que analizarla en “tres tiempos verbales”. Celebramos los doscientos años de esos acontecimientos, para ubicar ambos sucesos en el contexto histórico y social de Venezuela y del mundo, con el contenido clasista de ambos, que marcaron la historia de nuestros países.

Pero volviendo a los inicios del siglo XIX, no podemos olvidar que aún con el avance que significó la independencia política, ese proceso adoleció de la ausencia de las voces de quienes constituían la gran mayoría de la población de Venezuela, es decir, los pardos, los mestizos, los campesinos y los esclavos³⁹. Esas voces presumiblemente desoídas percibieron, de alguna manera, que no había diferencia alguna entre estar dominados políticamente por los españoles y pasar a ser dominados, en los mismos términos, por los mantuanos. Su experiencia era de subordinación permanente

39 Maye Primera. *La república alucinada. Conversaciones sobre nuestra independencia*, Editorial Alfa, Caracas: 2010, p. 33. En este texto, Inés Quintero afirmará que ciertamente “hubo una revolución social pero ‘por arriba’, pues las condiciones de la mayoría de la población no se modificaron”. (N. del A.).

a estos últimos, desde el punto de vista de las relaciones de la producción, de la explotación y del trabajo. Tanto así, que quienes combatieron contra el proceso de independencia –los representantes de la Corona española–, contaron en su ejército con venezolanos de estos sectores olvidados que no se identificaron con el proceso independentista.⁴⁰

De allí que insistamos en la importancia de analizar esos procesos desde el punto de vista de su composición de clase.

Esos sectores que fueron olvidados van a estar permanentemente –con más propiedad: históricamente– buscando su redención social, buscando su liberación, buscando su participación y su protagonismo, y esa búsqueda histórica es la generadora de los acontecimientos en nuestro país.

La visión de Bolívar

Simón Bolívar, el más avanzado y versado de todos los próceres de nuestra independencia, tuvo la visión de la composición clasista de ese proceso, entendiendo que sin la participación de los olvidados difícilmente podría consolidarse⁴¹. Por ello, tempranamente, ya para 1816 en Carúpano, levantará la bandera de la abolición de la esclavitud, con la consiguiente contradicción y el rechazo de su clase, precisamente por provenir de una familia perteneciente a la oligarquía.

Bolívar, el Libertador de cinco repúblicas, defendió no solamente la participación social haciendo oír las voces de los pueblos, sino también entendiendo el escaso valor de las fronteras frente al gran sentido de la conformación de la Patria Grande de la cual habló.

40 Laureano Vallenilla Lanz. *Cesarismo democrático*, El Nacional, Caracas: 1999, p. 19. En el texto, el autor califica la guerra de Independencia como una guerra civil, sin negarles la gloria a los libertadores. (N. del A.).

41 O. Battaglini. *De la metrópoli distante...*, op. cit., p. 81. Este historiador venezolano afirma que el proyecto político de Bolívar no aparece acabado desde el principio, más bien se irá “haciendo ‘poco a poco, en razón de la experiencia’ y a medida que profundiza en el conocimiento y comprensión de la urdimbre contradictoria de la realidad social en la que le toca actuar”. (N. del A.).

Prosiguió su lucha durante toda su existencia y llegó a su muerte a los 47 años, acaso con la impresión de haber fracasado en el proyecto de la unión de nuestras repúblicas, primero con su propuesta del congreso anfictiónico y luego con la Colombia, la grande. Murió habiendo sido traicionado por esa clase que sentía que él la trascendía, porque estaba pensando y proponiendo un proyecto con composición social, que se profundizará con creces en lo ocurrido el 19 de abril de 1810 y el 5 de julio de 1811.

Se desatan las pasiones y se ponen en marcha los pactos

Con la desaparición física de Bolívar en 1830 se desatan las pasiones, las contradicciones y las luchas en Venezuela. Se desarrolla la llamada Guerra Larga, de los Cinco Años o Guerra Federal, entre 1859 y 1863. El máximo exponente de la lucha independentista en esta etapa fue Ezequiel Zamora, un hombre que reivindicó el pensamiento bolivariano dirigido hacia esos sectores mayoritarios pero olvidados. Pero una vez más los sectores de la oligarquía, con sus alforjas llenas, con generales federales convertidos en terratenientes y con godos haciendo lo propio, interpusieron su poder y truncaron el proceso liderado por Zamora, a través de la ejecución de un pacto de gobernabilidad entre liberales y conservadores que les aseguraba su posición durante todo el siglo XIX hasta principios del siglo XX: el Tratado de Coche, firmado el 23 de abril de 1863.⁴²

Después de décadas y décadas de búsqueda de nuevos derroteros, las “revoluciones” (reformista, azul, de abril, reivindicadora, legalista, restauradora, libertadora) instauradas y derrocadas; son considerables las conjuras, las traiciones, muchos los años de represión y miedo, diversos los victimarios, oscuras muchas de las circunstancias que dieron pie a derrocamientos

42 El Tratado de Coche fue firmado, irónicamente, en una de esas haciendas de “los latifundistas amos del valle”, el 23 de abril de 1863, por Pedro José Rojas (secretario de José Antonio Páez) y Antonio Guzmán Blanco (secretario de Juan Crisóstomo Falcón), dejando atrás, ahogados en la fría realidad de su muerte, los gritos rebeldes de Ezequiel Zamora y sus ideales. (N. del A.).

fratricidas como el de Isaías Medina Angarita en 1945 o el de Rómulo Gallegos en 1948, o la huida del dictador Marcos Pérez Jiménez en 1958. A pesar de estos acontecimientos, una constante se presenció en cada uno de ellos: la burla cínica e indolente de una clase dirigente, títere de los estamentos económicos dominantes de cada época, a las grandes mayorías populares de venezolanos que ciegamente confiaron en ella.

Los jefes liberales y conservadores, aunque derrotados durante la dictadura de Juan Vicente Gómez, dejaron sus ideas y prácticas políticas para que otros, *mutatis mutandis*, las continuaran, metamorfoseándose bajo la forma de partidos políticos. Los dos más destacables: Acción Democrática (AD) y el Comité de Organización Política Electoral Independiente (Copei), dirigirán nuestro país entre 1959 y 1998, también bajo otro pacto, el llamado Pacto de Punto Fijo, firmado el 31 de octubre de 1958⁴³ con el contubernio de otro partido político: Unión Republicana Democrática (URD).

De esa forma nace una democracia, la representativa, la procedimental, que al mismo tiempo que surge se niega a sí misma porque establece el pacto y no la disidencia, la contradicción, como su razón de ser.

Ante los deplorables resultados de las gestiones de gobierno en ese largo período (más de cuarenta años), el pueblo venezolano, que había cifrado esperanzas en los dirigentes de esos partidos políticos, comenzó a desencantarse de esa democracia y, a su vez, a tomar consciencia. En el año 1988, producto de la experiencia del fracaso de esas políticas y del engaño, ese mismo pueblo deja de votar en un porcentaje que supera el 18%, lo que era un claro síntoma del descreimiento generado por esos acontecimientos, en

43 F. González. *El Pacto de Punto Fijo...*, *op. cit.* Para el tratamiento del Pacto de Punto Fijo, su desarrollo, crisis y agotamiento, puede también consultarse el texto de mi autoría: *40 años de democracia económica, social y política en Venezuela 1959-1999*, Ministerio del Poder Popular para las Relaciones Exteriores, Caracas: 2008.

un país que se colocaba –hasta entonces– como ejemplo de participación electoral por sus bajos índices de abstención.⁴⁴

Luego vino el Caracazo en 1989, una explosión social que se expresó en Caracas y en varios lugares del país, donde el pueblo dejó claro su descontento con los gobiernos que lo dirigían hasta ese momento. La variable social, olvidada y muy despreciada hasta entonces, surge con tal fuerza que produce un estremecimiento en los cimientos de las estrategias de políticas económicas y del correspondiente sistema político, clientelar y bipartidista.

Después de esos sucesos, la situación nacional ya no será igual y se vislumbraban vientos de cambio para Venezuela. En el ambiente existía el comentario generalizado de que algo faltaba y estaba por llegar, y ciertamente así fue. En 1992 se produce el intento de golpe de Estado del entonces desconocido teniente coronel Hugo Chávez Frías, quien ante el país asume la responsabilidad, lo cual le permite no solo catapultarse frente al fracaso de este hecho, sino que logra posicionarse como referente de ese pueblo que se encontraba en la búsqueda de un líder. Los dirigentes políticos de ese momento encarcelaron a Hugo Chávez durante dos años. Cuando este salió de la cárcel, se dedicó a recorrer el país consolidando el liderazgo logrado en la acción de 1992, para finalmente y en contra de todas las maniobras de la clase dirigente, constituirse en candidato a la presidencia.

Ese pueblo, decidido a buscar un nuevo derrotero, manifiesta su voluntad en las elecciones de 1998, eligiendo como presidente al teniente coronel Hugo Chávez Frías con más del 56% de los votos, nuevamente contra la maquinaria del Estado, las maniobras y los pactos que volvieron a hacerse en esas elecciones, cuando los principales partidos, Acción Democrática y Copei, en vista de que sus candidatos individualmente no tenían posibilidad de triunfar, sin previo aviso y con el mayor desparpajo los echaron a un lado

44 La democracia representativa venezolana, bajo la égida del Pacto de Punto Fijo, logró niveles de participación electoral históricos entre 1958 y 1983 en porcentaje promedio del 90%. (N. del A.).

y optaron, en consecuencia, por hacer un nuevo pacto, en este caso con Proyecto Venezuela, bajo la figura del candidato Henrique Salas Römer. Sin embargo, a diferencia de los pactos de Coche y de Punto Fijo, que les funcionaron con total éxito, este pacto electoral terminó en un profundo fracaso.

La refundación de la República

En estos once años se ha logrado en Venezuela lo que no se había logrado en ciento ochenta y ocho años, y cuando decimos que la historia es el pasado, el presente y el futuro, estamos diciendo que en este presente se está construyendo una nueva República. En 1999, mediante consulta y producto del trabajo de una Asamblea Nacional Constituyente, el pueblo se pronunció sobre la necesidad de aprobar una nueva Constitución, con la cual se ha venido refundando la nación.

Hoy contamos con cinco poderes en Venezuela.

Hemos logrado avances realmente impresionantes en salud, educación, ciencia, tecnología y participación ciudadana. Se promovieron políticas tendientes a mejorar la calidad de vida de los pueblos indígenas que se encontraban en extinción en Venezuela, lo que permitió su recuperación demográfica, su reconocimiento como pueblos y su representación en el parlamento y en el gobierno a través del Ministerio del Poder Popular para los Pueblos Indígenas.

Hemos rescatado el pensamiento de Bolívar; lo bajamos de las estatuas y de los cuadros y pusimos su ideario al alcance de los venezolanos y sus proyectos en desarrollo, no solamente en Venezuela, sino más allende sus fronteras.

Este accionar es el marco de la refundación de nuestra nación, es la superación de la "ética" del capital, que solo se puede alcanzar mediante la dialéctica de la lucha por la transformación material de la sociedad y el desarrollo de la espiritualidad.

El socialismo del siglo XXI

En el entendido de que los cambios comienzan desde el interior, la política económica en Venezuela tomó un giro hacia la plena

autonomía y se halla exclusivamente en manos del gobierno venezolano. No depende de ningún centro de poder, ni del FMI o el Banco Mundial.

Es evidente que la política exterior se hace en Miraflores (Palacio de Gobierno) y en la Cancillería venezolana. No corresponde ni responde a ningún designio ni indicación foránea.

Esos son algunos de los logros incuestionables del presidente Chávez; la conquista de la independencia, la autodeterminación y la soberanía en lo que tiene que ver con la política económica e internacional. Esto es una realidad innegable.

¿Qué dicen los detractores a través de la campaña mediática? Dicen que eso es un intento del presidente Chávez de entronizarse en el poder, pero no pueden negar que nuestro país es absolutamente autónomo. Tan autónomo es que ha venido nacionalizando las industrias estratégicas, como las telecomunicaciones, la electricidad y la petrolera estatal, para que la política económica sea absolutamente soberana y su correspondiente política internacional también lo sea. Se han dado pasos significativos en el control de esas empresas, desarticulando los intentos de privatización que ya se encontraban en estado avanzado en algunos sectores del petróleo, que afectaban el sector informático y las políticas de exportación, restringiéndolas prácticamente a un solo mercado. Revertida esta situación, se han abierto los mercados y hoy se exporta hacia destinos que eran impensados. Tal es el caso de China, país con el que se comercializan trescientos mil barriles de petróleo diarios, y esa cifra va en aumento. Se informa que Venezuela estará exportando en breve medio millón de barriles y aspira a llegar al millón hacia ese nuevo socio comercial. Esto es solo un ejemplo entre los destinos no tradicionales de las exportaciones venezolanas.

Se ha tomado el control de industrias fundamentales: cementeras, mineras, siderúrgicas que producen desde el estado Bolívar. Todo ello tiene un propósito: poner en manos del pueblo la soberanía como su derecho irrenunciable, poner en manos del pueblo venezolano los medios de producción, bajo la concepción de un nuevo modelo productivo que pondera las necesidades humanas

sobre la producción de capital y busca la generación de trabajo con significado, entendiendo este como la labor que responde a la generación de riqueza para satisfacción de las necesidades humanas. Es por ello que desde el Gobierno bolivariano se hacen esfuerzos por recuperar la industria venezolana para los venezolanos, identificando cuál es el modo de propiedad de los medios de producción que está mayormente al servicio de los ciudadanos.

Se han rescatada de las manos privadas las industrias productoras de materias primas, lo que permitirá crear infraestructura, como carreteras y vías férreas, para que nuestros recursos sean utilizados en Venezuela para beneficio de los ciudadanos, en lugar de ser exportados en beneficio de la especulación de unos pocos.

Pero la ganancia de la recuperación no se agota allí, con las industrias en manos del Estado venezolano se ha logrado que los productos lleguen al precio justo a toda la cadena de producción, lo que genera sustentabilidad de esa gestión. Ejemplos prácticos y tangibles en obras del Estado van desde la construcción de las vías férreas y viviendas, para satisfacer los derechos de los ciudadanos, llevadas a cabo con nuestro propio cemento y nuestro hierro, hasta la puesta en órbita del satélite Simón Bolívar y la adquisición del Banco de Venezuela para consolidar una red a nivel nacional de banca pública con crédito asequible.

Este es el camino para construir un nuevo modelo productivo, concebido por el Gobierno de Venezuela, que busca captar todas las posibilidades en las cadenas de producción, con un producto final que satisfaga las necesidades y derechos de los venezolanos. Este modelo visualiza las infinitas posibilidades de generación de beneficios que otorga la gestión de toda la cadena productiva, de las cuales quizá la más importante, por la influencia directa en los ciudadanos, sea la de crear trabajo con significado.

Posicionándose como antítesis del antiguo modelo económico, dependiente de intereses de poder favorables a la desnacionalización, que ha imposibilitado el desarrollo y promovido el agotamiento de los recursos naturales de nuestro país y tantos otros, el

nuevo modelo productivo venezolano contempla además la explotación sustentable y estratégica de los recursos naturales, respetando los ciclos que permitan la renovación de los mismos.

Eso, en nuestro país, se ha dado en llamar el socialismo del siglo XXI.

Recordemos, en ese sentido, algunas verdades producto de la experiencia histórica. El socialismo es esencialmente eliminar la desigualdad, pero no debe imponer la igualdad por decreto, sacrificando la libertad hasta extremos inhumanos, porque a la larga se convierte en ineficiente para los fines económicos propios del sistema.

El socialismo tiene que practicar la democracia real, la protagónica, la participativa; tiene que ser el gobierno del pueblo, por el pueblo y esencialmente para el pueblo.

El socialismo practica la mayor igualdad en el reparto de la riqueza producida por el trabajo humano; mayor racionalidad en la producción, evitando despilfarro y crisis; racionalidad en el uso de los recursos escasos, con gran respeto al medio ambiente. El socialismo es practicante del pacifismo, y por supuesto, busca la solidaridad internacional, la cual es imposible en el capitalismo.

En Venezuela, hasta ahora, el socialismo se ha traducido en términos sociales como la distribución justa de la riqueza, el acceso a la salud, a la vivienda, a la educación primaria, media y superior en forma gratuita, la posibilidad de la ciudadanía de ser protagonista de su propio proceso a través de los consejos comunales y los preceptos constitucionales.

Ahora, es de vida o muerte para el proyecto del socialismo del siglo XXI que los siguientes problemas sean no solo combatidos, sino revertidos:

1. Todo ello debe llevar a la realización de la refundación ética y moral de la nación venezolana, basada precisamente en la fusión de los principios enunciados, que son los valores más avanzados de las corrientes humanistas y del pensamiento de nuestro Libertador Simón Bolívar.

2. Como consecuencia, el sistema estructurado en el individualismo egoísta, la codicia personal y el lucro desmedido debe

ser sustituido por la instauración en la sociedad de los valores de la solidaridad humana, la realización colectiva de la individualidad y la satisfacción racional de las necesidades fundamentales de hombres y mujeres.

3. La cultura del puntofijismo, que significa seguir transitando con el compadrazgo, el amiguismo y el clientelismo, males que siguen presentes en nuestro país, particularmente en la administración pública venezolana.

4. El consumismo, que lejos de revertirse se ha ampliado en la misma medida en que el venezolano ha venido incrementando sus ingresos y el salario real. Por eso, suena bien la respuesta de algún venezolano, con mediana claridad y mucha ironía, cuando le responde a quienes vienen afirmando que en Venezuela se construye el comunismo, ante lo cual dice: “Será el consumismo”.

5. En Venezuela se ha venido desarrollando con un relativo éxito la cultura tributaria, lo cual no niega que ciertamente todavía existe la elusión y evasión fiscal, pero tanto comerciantes como consumidores entienden hoy la importancia de la factura. Sin embargo, y asociado directamente con el punto anterior, hace falta desarrollar la cultura del ahorro. El venezolano gasta lo que gana, no solo porque la inflación se come sus ingresos, sino porque no tiene internalizada la importancia de ahorrar y, por tanto, a pesar de su optimismo (el venezolano es optimista, a pesar de los pesares), el futuro no lo observa relacionado con el ahorro.

Finalmente, citemos lo que dijo el escritor Mario Vargas Llosa, ahora Premio Nobel de Literatura, en el diario *El País* de España, el 3 de octubre de 2011:

Los meses y años que tiene Venezuela por delante no serán fáciles. El régimen ha avanzado demasiado en la construcción de unas estructuras dictatoriales y mucha gente medra ya de ellas como para que Chávez, acatando la voluntad popular, rectifique su política y esté dispuesto a retirarse del poder si así lo mandan las urnas. El peligro mayor es que, después de esta golpiza pacífica que acaba de recibir, se embravezca y quiera conseguir, mediante ucases y

matonerías represivas, lo que no ha podido conseguir a través de las ánforas. E instale la censura, la liquidación de la prensa no alineada con el régimen, la abolición de toda forma de oposición política y la estatización generalizada de la economía. No le será fácil, desde luego. Ya ha perdido ese estado de gracia del caudillo mesiánico de que gozó algunos años y ahora no solo él, también el pueblo venezolano, sabe que es falible y vulnerable. Se avecina un período tenso, en el que, una vez más, como hace dos siglos, se decidirá en tierra venezolana el futuro de la libertad en toda la América Latina.

Como decimos en criollo: más claro no canta un gallo. En este caso lo hace un ultraliberal y hombre absolutamente de derecha.

Ciertamente, como ayer, Venezuela hoy es centro de la atención mundial y los pueblos de América Latina y el Caribe tienen cifradas sus esperanzas en el triunfo del proyecto del socialismo del siglo XXI, en la misma medida en que ello constituye una garantía para asegurar su igualdad, libertad, independencia y autodeterminación.

¿Por qué ocurrió el 4 de febrero de 1992?⁴⁵

En este año 2012 se cumplen veinte años de los sucesos del 4 de febrero de 1992, sobre los cuales, a pesar de haberse escrito folios y folios con relación a sus razones, sus protagonistas y consecuencias, aún falta mucho por escudriñar.

Sobre los protagonistas se han dicho las más disímiles opiniones. Se les llamó unos “soñadores” sin propuestas, aventureros sin derroteros que mostrar o unos quijotes del trópico. También se les acusó de buscar el magnicidio del presidente Carlos Andrés Pérez. David Morales Bello, senador de Acción Democrática, llegó a proclamar:

45 Red Nacional de Escritoras y Escritores Socialistas de Venezuela. *Un día para siempre. Treinta y tres ensayos sobre el 4F*, Red Nacional de Escritoras y Escritores Socialistas de Venezuela y Comisión Presidencial para la Conmemoración del Vigésimo Aniversario de la Rebelión Cívico-Militar del 4 de Febrero de 1992, Caracas: 2012, pp. 231-239.

“Muerte a los golpistas”. Incluso hay quienes lo vincularon con una estrategia del Gobierno de Estados Unidos.

Lo cierto de todo es que cuando se dio el 4 de febrero pocos mortales salieron a defender al gobierno de turno y sí miles de voces, todas descontentas y cansadas de tanto engaño, lo hicieron por los líderes de este histórico acontecimiento.

Sobre las consecuencias, solo diremos que después de los últimos estertores del puntofijismo que significaron los gobiernos de Ramón J. Velásquez y Rafael Caldera, llegó lo que era inevitable: el triunfo electoral en 1998 de Hugo Chávez Frías, el más emblemático y popular de los protagonistas del 4 de febrero.

Nuestras reflexiones dirigirán la atención no hacia los protagonistas o las consecuencias de estos sucesos, sino hacia las razones que explican estos eventos en el ámbito nacional.

El contexto internacional

Siempre desde el punto de vista metodológico, es recomendable analizar los sucesos nacionales en el marco del contexto internacional.

¿Qué pasaba en el mundo cuando se produjo el 4 de febrero de 1992?

La Guerra Fría había llegado a su final con la desaparición de la Unión Soviética y el derrumbe del muro de Berlín. Las “reglas del juego” prevalencias desde 1945 se desvanecían en un período que se abría marcado por la aporía en el escenario mundial.

Como reacción a la invasión iraquí a Kuwait el 2 de agosto de 1990, el gobierno de George Bush logró construir una amplia coalición internacional que agrupó a más de quinientos mil soldados, con lo cual se logró desalojar al ejército iraquí del emirato, tras lo que se comenzó a hablar mucho de: “una fuerza colectiva de la comunidad mundial expresada por las Naciones Unidas. Un movimiento histórico hacia un nuevo orden mundial... una nueva cooperación entre las naciones”.⁴⁶

46 George Bush. *Toward a New World Order*, documento enviado a la ONU el 1º de octubre de 1991. Recuperado del 11 de agosto de 2016. Tomado de: http://www.bibliotecapleyades.net/sociopolitica/esp_sociopol_nwo13.html... En el documento puede leerse: “... la crisis en el Golfo Pérsico

Los Estados nacionales exhibían a sus dirigentes servilmente arrodillados ante el ímpetu de los mercados globalizados y arrepintiéndose públicamente de sus pecados de juventud. Un “campo socialista” borrado del escenario internacional, con la socialdemocracia convertida al neoliberalismo, con un capitalismo que avanzaba incesantemente en su proyecto de reducir la sociedad a un archipiélago de individuos egoístas, y difundía la tesis del pensamiento único y del “fin de la historia” de Francis Fukuyama, con la democracia liberal. Se desató el conservadurismo más duro y cruel y se puso en marcha el Consenso de Washington con su recetario de disciplina fiscal, reforma impositiva, liberalización comercial, privatización, desregulación y prioridades del gasto público.

¿Cómo sostener una actitud crítica ante un orden social que parecía arrasarse con todos sus adversarios? ¿Cómo levantar un imaginario político emancipador ante tal situación?

¿Cómo se le podía ocurrir al grupo de los “comacate” realizar una acción de esas características y propósitos ante esa mostrenca realidad del mundo donde, además, predominaba el miedo a una alternativa que se reflejaba en el “comunismo” soviético? ¿Cuál era la lógica que los indujo a tal hazaña cuando la aristotélica indicaba lo contrario?

El contexto internacional era ciertamente desfavorable, pero ¿qué pasaba internamente en Venezuela?

El contexto nacional

Después de los sucesos del 27 y 28 de febrero de 1989, la situación nacional ya no será igual. A partir de ese momento imperará lo que podríamos llamar una “tensa calma” y nuestro país transcurre en un estado de rumores permanentes, con una voz ruidosa que

ofrece una única oportunidad para movilizarnos hacia un período histórico de cooperación. Después de estos tiempos problemáticos, un Nuevo Orden Mundial puede surgir, en el que todas las naciones del mundo, del este y del oeste, del norte y del sur, puedan prosperar y vivir en una convivencia armoniosa que debe nacer”.

corre entre su pueblo, anunciándole a lo largo y ancho del país que algo habría de pasar.

Es así que en 1992 se produce el 4 de febrero, con la figura descollante y desconocida del teniente coronel Hugo Chávez Frías, que se catapulta como consecuencia de este hecho y se posiciona como referente de ese pueblo que se encontraba en la búsqueda de un derrotero y un líder.

Vinculando derrotero y líder, Chávez dirá *a posteriori* con total acierto lo siguiente:

Considero que los hombres podemos ubicarnos, en un momento determinado, en puestos protagónicos que aceleran, retardan, le dan un pequeño toque personal y un toque distintivo al proceso. Pero creo que la historia es producto del ser colectivo de los pueblos.⁴⁷

Había pueblo, surgía un hombre y existían las condiciones objetivas en la mejor terminología leninista.

¿Cuáles eran esas condiciones desde el punto de vista socioeconómico?

Lo que había significado un período (1959-1974) de cierta estabilidad desde el punto de vista de la política económica, una vez derrotado el movimiento insurreccional de la década de los sesenta se trastocará de forma inmediata.

Desde ese momento, 1974, se inició al desquiciamiento total y los males estructurales de la economía se expresarán con mayor fuerza. En los gobiernos de Carlos Andrés Pérez, Luis Herrera Campins y Jaime Lusinchi, el déficit fiscal y la deuda externa aumentarán significativa e injustificadamente. Los recursos se emplearon en subsidiar toda la economía y en la inversión de proyectos que en su mayoría resultaron improductivos.

La práctica en forma permanente de subsidios indiscriminados, de importaciones sin mayores orientaciones y el proteccionismo

47 A. B. Muñoz. *Habla el Comandante, op. cit.*, p. 28.

estatal hacia el sector privado, parasitario e improductivo, fue uno de los principales causantes del atrofiamiento en el desarrollo de los sectores agrícola e industrial, impulsando por esa vía el desarrollo estructural del fenómeno inflacionario.

Se incrementaron exorbitantemente las importaciones y con ello apareció el desequilibrio del sector externo. En 1977 y 1978 la cuenta corriente cerró con déficit. Para cubrirlo se acudió al expediente del endeudamiento externo, principalmente a corto plazo, con la banca internacional, comprometiendo con ello el futuro del país y de su gente.

De allí, de ese nuevo fracaso, se pasó entonces a una política económica sustentada en el fundamentalismo del mercado. El Gran Viraje de 1989, bajo el patrocinio y monitoreo del Fondo Monetario Internacional (FMI), introduce cambios en el aparato productivo al no solo liberarlo sino al abrirlo totalmente al resto del mundo. También se modifican las regulaciones de los mercados de trabajo y de los sistemas de seguridad social, lo que se convertirá en en el factor que incidirá para que se produzca en Venezuela una verdadera expresión (¿o implosión?) de lo social, que ya venía en proceso de gestación desde mediados de los ochenta.

Esas medidas económicas puestas en marcha, lejos de revertir la tendencia negativa que se venía operando en los principales indicadores sociales, la amplía y profundiza. El tipo de cambio único y flexible adoptado no fue más que una devaluación del bolívar y significó un incremento de los costos de producción, que se trasladaron a los precios finales. La liberación de las tasas de interés golpeó sensiblemente a los que menos tenían y, en particular, a la clase media. Una parte importante de esta se vio afectada por el incremento de los pagos mensuales y anuales para la adquisición de viviendas. El ingreso real se redujo inmediatamente por el impacto inflacionario y con ello no se pudo ampliar el ahorro de los venezolanos.

El aumento de sueldos y salarios decretados apenas sirvió para compensar las pérdidas del ingreso real que ocurrieron entre 1987 y 1988, cuando los precios se incrementaron en 28,1% y 35,5%

respectivamente. El Gran Viraje trajo una gran concentración de la riqueza. Para 1989 el trabajo recibió 38,3% y el capital 61,7%, cuando en 1969 fue de 51,5% para el trabajo y 48,5% para el capital.⁴⁸

Los efectos de esa política neoliberal se hicieron sentir mucho más sobre los hombros de las mayorías nacionales debido a la ineficiencia y a la falta de funcionalidad de los servicios públicos como luz, transporte, seguridad, agua, teléfono y cloacas, así como también en los programas de educación, salud y recreación, todo lo cual afectó profundamente el nivel y la calidad de vida de los venezolanos.

¿Qué pasaba desde el punto de vista político?

Si nos atenemos a las características del sistema político implantado el 31 de octubre de 1958 con la firma del Pacto de Punto Fijo, puede observarse que las causas del declive fueron emergiendo con creciente fuerza desde la década del ochenta y aún antes.

En primer lugar, el sistema de redistribución de recursos y prebendas característico del modelo, que permitía la conciliación social, se deterioró de manera acelerada con el decaimiento de la renta petrolera a principios de los ochenta, y particularmente con la devaluación del bolívar, el 18 de febrero de 1983, en el gobierno de Luis Herrera Campins.

En segundo lugar, la condición de que debía existir un número relativamente reducido de actores y cierto grado de homogeneidad entre ellos, perdió vigencia debido al surgimiento de otras fuerzas sociales y gremiales, que no entraban dentro de los pactos o acuerdos originales de las élites, y que protagonizaron importantes acciones durante la década de los ochenta, sobre todo en las universidades públicas.

En tercer lugar, el tipo de relaciones entre los actores del sistema político (partidos, fuerzas armadas, sindicatos y gremios

48 F. González. *El éxito de la política económica de 1989-1993. ¿Una realidad, un espejismo o una paradoja?*, Editorial Tropykos-UCV, Caracas: 1996, p. 252.

empresariales) que eran fundamentalmente de cooperación y consenso, empezó a perder terreno debido a la dificultad de mantener un equilibrio adecuado entre las demandas de cada uno de ellos y los recursos disponibles en una economía en situación de estancamiento, dando paso a conflictos sociales y políticos. De una relación de “no suma cero”, en donde todos ganaban o se beneficiaban, se transitaba a otra, de “suma cero”, donde ya la ganancia de uno o unos significaba la pérdida para otro u otros.

En cuarto lugar, entra en crisis igualmente la existencia de grandes y sólidas organizaciones que representaban un alto nivel de agregación de intereses y de representación de demandas (especialmente AD y Copei), debido a la creciente pérdida de respaldo y apoyo de estas organizaciones, y de sus gobiernos respectivos, a partir de 1973. Esto es evidenciado por los resultados de las encuestas realizadas para ese entonces, en las cuales además las principales instituciones del Estado venezolano, léase Gobierno nacional, Congreso Nacional y Poder Judicial, aparecían con un nivel de rechazo superior al 50%.

Una conclusión necesaria

En ese contexto se produce entonces el despertar de un pueblo, despertar que desmiente el pesimismo hacia la importancia de las mayorías en los procesos sociales y de cambio, manifestado por el sociólogo francés Gustave Le Bon en *La psicología de las muchedumbres*, con la tesis de que en estas últimas se encontraba el origen de los males modernos, o por el filósofo alemán Oswald Spengler en su *Decadencia de Occidente*, diciendo que “la masa no reconoce el pasado ni tiene futuro”. En el caso de Venezuela, este despertar representó, por el contrario, el origen del bien y el reconocimiento del pasado, pero sobre todo y quizá lo más importante, la disposición a labrarse su futuro.

Por eso, ya en las elecciones presidenciales de 1988, como elemento emblemático del descontento popular de ese pueblo, en un país cuya Constitución nacional, la de 1961, exigía el voto como un deber y la participación electoral superaba el 90%, se produce

una inflexión y la abstención rebasará el 18%, con lo cual dos millones de venezolanos alzaron su voz de protesta.

Sin embargo, la élite dirigente, obnubilada por las ansias de poder, se negaba a admitir esta realidad y seguía repitiendo que Venezuela constituía en América Latina una especie de “tacita de plata”: se expresaba en términos económicos en moneda fuerte y baja inflación; en términos políticos en un Estado centralizado, con partidos nacionales fuertemente organizados que monopolizaban la acción política y controlaban los movimientos sociales, una clase política y unos militares también subordinados; y en términos sociales con una gran movilidad (social y geográfica), una educación masiva y una gradual homogeneización de la vida nacional, cultural y organizacional.

Lo cierto era que todo estaba montado sobre un espejismo, una moral de pigmeos, una fantasía, y el pueblo tenía sus límites de aguante, tal y como lo describió a su manera Rafael Caldera, uno de los constructores del puntofijismo:

Es difícil pedirle al pueblo que se inmole por la libertad y por la democracia cuando piensa que la libertad y la democracia no son capaces de darle de comer y de impedir el alza exorbitante en los costos de subsistencia; cuando no han sido capaces de poner un coto definitivo al morbo terrible de la corrupción, que a los ojos de todo el mundo está consumiendo todos los días la institucionalidad. Esta situación no se puede ocultar (...) *Hay un entorno, hay un mar de fondo, hay una situación grave en el país y si esa situación no se enfrenta, el destino nos reserva muchas y muy graves preocupaciones.*⁴⁹

Allí, en la incapacidad de esa élite para encontrar respuestas efectivas a ese “mar de fondo”, a esa grave crisis por ella misma generada, en su creciente ceguera ante el agravamiento de la exclusión de las grandes mayorías; su ensimismamiento en una realidad cada vez más reducida a sus entornos privados y privilegiados; con

49 El énfasis es nuestro.

una corrupción galopante y creciente; la ineficiencia e ineficacia de los servicios públicos; la entrega del país al Fondo Monetario Internacional, al Banco Mundial, a las transnacionales y a los intereses foráneos, en particular de Estados Unidos; y pensando, como diría Mario Briceño Iragorry en su texto *Mensaje sin destino*: “solo en el interés personal de los hombres que caminaban a millonarios y que se olvidasen del interés del pueblo”, allí, consideramos nosotros, debe buscarse el origen del 4 de febrero.

Bibliografía

- Alcántara Sáez, Manuel. (2006, 28 de mayo). “¿Qué izquierda surge hoy en América Latina? Más diferencias que similitudes”. *El País*.
- Belgrado, Serbia. (2001). *El Pacto de Punto Fijo, la Agenda Venezuela y el Programa Económico de Transición 1999-2000. Desarrollo y sus problemas*. Caracas: Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad Central de Venezuela.
- Blanco Muñoz, Agustín. (1998). *Habla el Comandante*. Caracas: Ediciones de la Universidad Central de Venezuela.
- Cabeza, Rodrigo y Sanguino, Ricardo. (2006, 2 de agosto). “La reforma monetaria: un punto de giro en la historia de la lucha contra la inflación en Venezuela”. *Mimeo*.
- Calvo, José Manuel. (2006, 2 de mayo). “El triunfo del populismo petrolero”. *El País*.
- Constitución de la República Bolivariana de Venezuela*. Gaceta Oficial N.º 5.453 del 24 de marzo de 2000.
- Díaz Rangel, Eleazar. (2006, 12 de noviembre). “Domingo con Díaz Rangel”. *Últimas Noticias*.
- Gastón Parra, Luzardo. (2005). *Mensaje de fin de año*. Caracas: Ediciones del Banco Central de Venezuela.
- González, Franklin. (2006, septiembre). *La globalización y la Venezuela de hoy*. Ponencia presentada en el Foro Científico de Ceisal y la Asamblea General de Ceisal.
- Laclau, Ernesto. (2005). *La razón populista*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica de Argentina.

- Laclau, Ernesto. (2006, septiembre-octubre). "La deriva populista y la centroizquierda latinoamericana". *Nueva Sociedad*. Tomado de: http://www.nuso.org/upload/articulos/3381_1.pdf
- Marcano, Cristina y Barrera Tyszka, Alberto. (2005). *Hugo Chávez sin uniforme. Una historia personal*. Madrid: Debate.
- Marirrodriga, Jorge. (2006, 3 de noviembre). "Quiero una relación privilegiada con EE.UU.". Entrevista realizada a Luiz Inácio Lula da Silva, presidente de Brasil. *El País*.
- Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información. (2006). *Las Misiones Bolivarianas*. Caracas.
- Ministerio del Poder Popular para la Planificación y Desarrollo. (2001). *Líneas Generales del Plan de Desarrollo Económico y Social 2001-2007*. Caracas.
- Ministerio del Poder Popular para las Comunas y los Movimientos Populares. (2006). *Ley de los Consejos Comunales*. Caracas.
- Mires, Fernando. (2006, 9 de mayo). "América Latina y sus tendencias políticas I". *La Insignia*. Tomado de: http://www.lainsignia.org/2006/mayo/ibe_013.htm
- Mires, Fernando. (2006, 15 de octubre). "El fin del chavismo". *Analítica*. Tomado de: <http://www.analitica.com/va/politica/opinion/2428268.asp>
- Oppenheimer, Andrés. (2006). *Cuentos chinos. El engaño de Washington, la mentira populista y la esperanza de América Latina*. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2006). *Power, poverty and the global water crisis*. Nueva York. (En español: *Poder, pobreza y la crisis mundial del agua. Informe sobre Desarrollo Humano*).
- Ramonet, Ignacio. (2006). *Fidel Castro. Biografía a dos voces*. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.
- Rodríguez, Simón. (2001). *Cartas*. Caracas: Ediciones del Rectorado de la Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez.
- Sader, Emir. (2006). "El populismo: su más completa traducción". *El Economista de Cuba*, (N.º 266). Tomado de: <http://www.economista.cubaweb.cu/2000/sumario2005.html>

- Sanguinetti, Julio María. (2006). "¿Una ola de izquierda recorre América Latina?". *El Observador de Uruguay*. También disponible en *Diario Correo*. Tomado de: http://www.correoperu.com.pe/correo-sur/cusco/columnista.php?col_id=17; y en *Project Syndicate. The World's Opinion Page*. Tomado de: <http://www.project-syndicate.org/commentary/sanguinetti1/Spanish>
- Saramago, José. (2005). *Las intermitencias de la muerte*. Madrid: Alfaguara.
- Torres López, Juan. (Ed.). (2006). *Venezuela, a contracorriente. Los orígenes y las claves de la Revolución bolivariana*. Barcelona: Icaria Editorial.
- Touraine, Alain. (2006). "¿Existe una izquierda en América Latina?". *Nueva Sociedad*, (N.º 205). Tomado de: <http://www.nuevamayoria.com/ES/PERSPECTIVAS/060928a.html>
- Tryc-Ostrowska, Malgorzata y otros. (2006). "Los populismos latinoamericanos". Suplemento semanal *El Mundo*, del diario *Rzeczpospolita*. Traducción no oficial del polaco.
- Vargas Llosa, Mario. (2006, 25 de septiembre). "Corrido mexicano". *El País*. Tomado de: http://www.elpais.es/articulo/opinion/corrido/mexicano/elpepiopi/20060924elpepiopi_4/tes. También aparece en *La Nación*. Tomado de: <http://www.lanacion.com.ar/opinion/nota.asp>

LA INTEGRACIÓN DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

Veo la América sentada sobre el trono de la libertad, empuñando el cetro de la justicia y coronada por la gloria... y mostrando al mundo antiguo la majestad del mundo moderno.

SIMÓN BOLÍVAR

¡Los árboles se han de poner en fila, para que no pase el gigante de las siete leguas! Es la hora del recuento y de la marcha unida, y hemos de andar en cuadro apretado, como la plata en las raíces de los Andes.

JOSÉ MARTÍ

Existe en curso un tremendo proceso de integración que acerca a unos países con otros, que experimenta avances y retrocesos, pero donde prevalece la edificación de un nuevo sentido común, que hace que la mayoría de los gobiernos del área comprendan que nuestros países se necesitan mutuamente para funcionar mejor en la compleja economía mundial actual, máxime cuando el paradigma del capitalismo, que se consideraba muy sólido, está inmerso en una profunda crisis de dimensiones multicausales.

En algunos casos se trata de países que cuentan con un considerable mercado interno, como Brasil, Argentina y México, lo que les permite mirar con mayor reserva muchos entendimientos

comerciales que, junto a la ampliación de sus espacios externos, podrían disminuir el ejercicio de su soberanía.

En otros casos, se encuentran países con mercados domésticos limitados, como Chile, Perú y Colombia⁵⁰, que ven en la regla del regionalismo abierto y en la negociación de tratados de libre comercio un mecanismo clave para impulsar una creciente colocación de sus productos en mercados distantes, lo que les puede permitir mayor dinamismo interno y eventualmente mejores condiciones de vida para su gente.

Al lado de esas propuestas, en los últimos años se ha venido desarrollando, inspirada en el ideario bolivariano, la Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe (ALBA), otrora utopía que es hoy una realidad que trasciende lo económico y comercial, agregando valor a lo experimentado hasta el momento en los esquemas de integración existentes.

Por ejemplo, se propone desde el ALBA sustituir el dólar a través del Sistema Unitario de Compensación Regional (Sucre), liberando a los países contratantes de la subordinación al dólar a cambio del uso de una moneda común. Más aún, propone la práctica del trueque, como se ha planteado con Ecuador; producto por producto, fortalezas por fortalezas, ventajas comparativas y competitivas de un país con otro país. Las fortalezas venezolanas en el campo energético, por ejemplo, a cambio de las fortalezas de la agricultura ecuatoriana.

En materia socioeducacional, Venezuela ha puesto a disposición de los países del ALBA la Misión Educativa de Alfabetización, que ha logrado que más de tres millones de latinoamericanos sepan leer y escribir.

Se ha logrado desarrollar acuerdos culturales de reconocimiento a artistas latinoamericanos, como el uruguayo Mario Benedetti, el brasileño Oscar Niemeyer y el venezolano Luis Britto García, entre otros.

50 Estos tres países forman parte de la Alianza del Pacífico, propuesta neoliberal creada el 28 de abril de 2011.

También en materia de salud, a través de la Misión Milagro se han operado a miles y miles de latinoamericanos de forma gratuita, los cuales han descubierto la libertad que significa poder ver, luego de tantos años de oscuridad y pesimismo. La Escuela Latinoamericana de Medicina (Elam), que está en Cuba y en Venezuela; la Universidad Iberoamericana del Deporte, que está en Venezuela; el Hospital Cardiológico Infantil con sede en Caracas, para la atención de la niñez y formación de especialistas de toda la región; todas estas son expresiones de un nuevo tipo de integración que se impulsa desde el ALBA. Esa es la integración de la que debe hoy hablarse, simplemente porque se practica en beneficio de nuestros pueblos.

En contrapartida, las oligarquías y sus amos del norte arremeten contra nuestros gobiernos, impulsadas por la preocupación que produce la desobediencia del ALBA a sus “altos intereses” y las simpatías que concita en la región. De allí el derrocamiento de Manuel Zelaya en Honduras y todas las presiones contra los gobiernos que oseen manifestar adhesión o simpatías con este mecanismo de integración.

Son las mismas fuerzas que han venido actuando de forma abierta o solapada en Bolivia contra el presidente Evo Morales, o en Ecuador contra el gobierno de Rafael Correa, teñidas de las mismas intenciones que inspiraron el golpe de Estado contra el presidente Chávez el 11 de abril de 2002 en Venezuela.

La embestida contra esos gobernantes es la respuesta de la oligarquía a la puesta en práctica de políticas sociales y humanitarias que van en contra de sus intereses, esos que no contemplan otra cosa que el enriquecimiento a costa de las vidas de sus semejantes, aún de las de su propia descendencia. Sin embargo, superando los escollos y contra esos intereses reaccionarios, América Latina y el Caribe han experimentado una evolución en los últimos once años históricamente inédita.

Siguiendo los pasos de Cuba y posteriormente de Venezuela, en la actualidad encontramos que muchos pueblos comienzan a hablar y participar, ya sea con apoyo a gobiernos progresistas o con movilizaciones constantes, en defensa de su liberación e independencia.

Con esa conciencia, desde Venezuela se han impulsado nuevos modelos de integración, como las experiencias de Petrocaribe y el proceso de adhesión de nuestro país al Mercosur, con sus matices pero con la confianza de que el camino andado supere los obstáculos que nos lleven finalmente al ingreso. Mientras eso ocurre en el Mercosur, Venezuela sigue avanzando en muchos espacios de integración.

De modo que esta es hoy una realidad, que no es la misma de hace once años. No podemos dejar de preguntarnos: ¿qué hubiese pasado si el presidente Chávez, cuando sufrió el golpe, no hubiese contado con el apoyo del pueblo exigiendo su restitución? ¿Cuáles hubiesen sido las repercusiones si ese golpe se hubiera coronado con éxito? Sin duda alguna, las respuestas serían muy negativas para los procesos de cambio de América Latina y el Caribe. La derecha estaría a la ofensiva, las políticas neoliberales serían estimuladas en el continente y los gobiernos progresistas debilitados. Pero la realidad es otra, hoy el neoliberalismo no está a la ofensiva, están hablando los pueblos con sus gobiernos progresistas de izquierda, pero incluso en donde la izquierda no es gobierno observamos que hay respuesta popular.

Por eso, desde Venezuela se impulsa la estrategia de conducción multipolar de la política mundial, diversificando las relaciones políticas, económicas y culturales para la creación de nuevos bloques de poder que representen el quiebre de la hegemonía del imperialismo, en la búsqueda de la justicia social, la solidaridad y las garantías de paz, bajo la profundización del diálogo fraterno entre los pueblos.

La Celac: nacimiento, identidad y perspectivas⁵¹

El 3 de diciembre de 2011 se constituyó en Caracas la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (Celac). Su nacimiento

51 Parte de este trabajo fue presentado en el Primer Congreso Venezolano de Ciencia, Tecnología e Innovación, llevado a cabo en Caracas en septiembre de 2012.

es producto de un proceso de lucha y de una serie de convicciones, en el cual se pueden combinar dialécticamente los tres tiempos verbales, esto es, el pasado, el presente y el futuro.

A. Pasado

1. La construcción de una verdadera unidad tiene una historia que arranca a comienzos del siglo XIX con visiones distintas. Por una parte, se encuentra la doctrina Monroe de 1823, la cual se transformó en una advertencia, en el sentido de que Estados Unidos de América no toleraría ninguna interferencia o intromisión de las potencias europeas en América. Por otra parte, estaban los esfuerzos por conformar una confederación o unión hispanoamericana de nuestros libertadores. El primero siempre ha sido un proyecto unilateral y hegemónico, y el segundo un plan multilateral e inclusivo, de solidaridad de nuestros países en un plano de igualdad y de respeto.

2. Un antecedente de valoración histórica lo constituye la convocatoria, en 1824, del Congreso Anfictiónico de Panamá por parte de Simón Bolívar, y la respuesta de la Asamblea Americana que sesionó del 22 de junio al 15 de julio de 1826, con la aprobación del Tratado de Unión, Liga y Confederación Perpetua.

3. En la I Cumbre de América Latina y el Caribe sobre Integración y Desarrollo (CALC), realizada en Salvador de Bahía (Brasil), los días 16 y 17 de diciembre de 2008, los jefes de Estado y de Gobierno manifestaron su voluntad política de profundizar la integración regional y de establecer compromisos efectivos de acción conjunta para la promoción del desarrollo sostenible de sus pueblos.

4. La reunión de ministros de Relaciones Exteriores en la CALC, realizada en Montego Bay (Jamaica) el 6 de noviembre de 2009, donde se definió el Plan de Acción.

5. El 22 y 23 de febrero de 2010 los jefes de Estado del continente americano (sin Estados Unidos y Canadá) acordaron, en la Riviera Maya (México), la Declaración de la Cumbre, en la cual se esbozó la necesidad de agrupar en una organización a los Estados

de Latinoamérica y el Caribe, en función de consolidar un espacio regional que proyectara mundial y regionalmente nuestras potencialidades e identidades, y que la integración fuera política, económica, social y cultural, sustentada en un desarrollo independiente y sostenible. Esto fue histórico, al reivindicarse las propuestas de unidad bolivariana y al renovarse la convicción en la vigencia de los principios compartidos y de los consensos adoptados, que constituyen el acervo histórico de la Celac, proveniente del Grupo de Río y de la CALC.

6. El día 3 de julio de 2010, en Caracas, las ministras y ministros de Relaciones Exteriores de América Latina y el Caribe, en el marco de la Reunión de Trabajo de los cancilleres durante la CALC, dieron inicio a los trabajos para la III Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la CALC, a realizarse el 5 de julio de 2011 en Venezuela. Allí aprobaron el Programa de Trabajo de Caracas, presentado por la República Bolivariana de Venezuela como Presidencia de la CALC, para la implementación de los mandatos de la CALC plasmados en las Declaraciones de Salvador de Bahía y de Cancún, así como en el Plan de Acción de Montego Bay, en el período 2010-2011.

B. Presente

En lo referente a la nueva realidad, lo primero es lo primero: la inoperancia e ineficacia de la Organización de Estados Americanos (OEA), tanto por corresponder a una razón histórica de hegemonía de Estados Unidos en el continente americano, hoy con un fuerte y creciente cuestionamiento, sobre todo después del derrumbe del mundo bipolar, por la incapacidad de solucionar los conflictos que se han desarrollado en América Latina y el Caribe.

Con respecto al último de los aspectos, solo haremos referencia a los casos más emblemáticos desarrollados en nuestro continente en los últimos cuatro años:

1. Bolivia: en septiembre de 2008 vivía una crisis de proporciones inconmensurables y no fue la OEA sino la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) la que logró sofocar los intentos

secesionistas que impulsaban los gobernadores de los departamentos de la llamada media luna (Santa Cruz, Tarija, Beni y Pando).

2. Honduras: el 28 de junio de 2009 fue secuestrado y derrocado su presidente, Manuel Zelaya, y allí las gestiones de la OEA fracasaron. Los golpistas se mantuvieron incólumes en el poder, a pesar de la decisión de esta organización de excluirlos de su seno, por lo que organizaron y realizaron unas elecciones para avalar el golpe. Posteriormente, en Cartagena de Indias (Colombia), el 9 y 10 de abril de 2011, los gobernantes de Colombia, Juan Manuel Santos, y Venezuela, Hugo Chávez, unieron esfuerzos para propiciar una normalización de la relación continental con Honduras y su regreso a la OEA, al reunirse ambos en el mencionado lugar con su homólogo Porfirio Lobo. Contaron con el consentimiento de Manuel Zelaya, tras lo cual lograron el regreso a su país.

3. Ecuador: en septiembre de 2010 hubo un intento de golpe contra el presidente Rafael Correa y no fue la OEA sino, una vez más, la Unasur la que actuó de forma expedita a través de sus cancilleres, quienes se reunieron de inmediato en Quito y le dieron apoyo al gobernante ecuatoriano, logrando desactivar cualquier plan posterior.

Otra realidad inobjetable en América Latina y el Caribe la constituye el desarrollo de nuevas iniciativas regionales como la ya mencionada Unasur y su Consejo de Defensa Suramericano (CDS), y el ALBA con sus propuestas de integración en el campo de la educación y la salud, y la puesta en funcionamiento del Sucre.

C. Futuro

El futuro de la Celac comenzó desde el momento en que nació en la cumbre de Caracas y dejó el siguiente legado:

1. Será un espacio regional que logre reunir a todos los países de América, excepto Estados Unidos y Canadá, con el propósito de profundizar la integración política, económica, social y cultural de la región; renovar y reforzar la unidad mediante el establecimiento de objetivos y mecanismos compatibles con la realidad de la misma y el desarrollo de los vínculos de solidaridad y cooperación entre los

países de América Latina y el Caribe, y de su proyección internacional.

2. Sus valores y principios serán la democracia, la igualdad soberana de los Estados, el respeto al derecho internacional, a los derechos humanos y al medio ambiente; la cooperación internacional para el desarrollo sustentable; la unidad y la integración; la paz y la seguridad regional.

3. Al asumir el patrimonio del Grupo de Río y la CALC, será un mecanismo para promover el diálogo, la concertación política con otros Estados, grupos de países y organizaciones globales y regionales, con miras al posicionamiento de América Latina y el Caribe ante acontecimientos relevantes del ámbito internacional.

4. Se convertirá en una instancia para desarrollar esquemas concretos de diálogo y cooperación internacional en función de un desarrollo sustentable, a lo interno de la región, con otros Estados y actores internacionales.

5. Constituirá un espacio para promover la implementación de mecanismos propios de solución pacífica de controversias, para continuar propiciando soluciones propias a problemas comunes y fortaleciendo la presencia y capacidad de negociación de nuestros países ante la comunidad internacional.

6. Será un mecanismo para desarrollar la política de la articulación y convergencia de acciones, a través del intercambio de experiencias y la cooperación de los distintos mecanismos de integración existentes, sobre la base de los principios de solidaridad, flexibilidad, pluralidad, diversidad y complementariedad.

7. Será un espacio que hable un lenguaje propio de la lucha del sur contra el norte, de la construcción de un orden internacional más justo, equitativo y armónico, en el marco del derecho internacional y de los principios de la Carta de las Naciones Unidas.

8. Desde su mismo nacimiento, la Celac tiene como característica y condición ser un mecanismo de integración histórico, inédito y sui géneris. Es histórica porque reivindica la propuesta de una unidad continental sin el tutelaje, el dominio y la hegemonía de Estados Unidos. Es inédita y sui géneris porque marca una inflexión

respecto a las experiencias desarrolladas hasta ahora que han sido o eminentemente políticas, como la OEA, o las económico-comerciales, como los diversos mecanismos de integración, al estilo del Mercosur, la Asociación Latinoamericana de Integración (Aladi), la Comunidad Andina de Naciones (CAN), la Comunidad del Caribe (Caricom), el Sistema Integral de Control Agroalimentario (SICA), u otros.

En el caso de la Celac es ciertamente política, porque busca representar la voz de toda América Latina y el Caribe en el continente y en el mundo. De hecho, pasa a convertirse en un nuevo polo de poder y peso en el escenario internacional, pero también es una comunidad que abordará y enfrentará la cuestión del desarrollo en términos sociales, económicos, energéticos, ambientales y culturales; eso antes no había existido, y por eso es un mecanismo de integración inédito y sui géneris.

La identidad de la Celac

En su ensayo *Localizar al enemigo*, el estadounidense Morris Berman toma prestado el concepto de Hegel de "identidad negativa" para afirmar que esta expresión la utiliza el filósofo alemán no en un sentido negativo, esto es, mala, sino más bien en su sentido de reactiva. La identidad negativa vendría a ser aquello que, según Hegel, se construye por oposición a algo o a alguien. Permite desarrollar fronteras del ego muy sólidas, siempre en conflicto con el enemigo; pero como se forma por oposición, en realidad no tiene ningún contenido. Como resultado, aparenta ser fuerte, pero en realidad es débil, porque su propia definición está totalmente supeeditada a una relación con algo más. ¿Qué sería un amo –pregunta Hegel– sin el esclavo? Eliminemos al esclavo y el amo no tiene nada más que lo defina.

En el caso de la Celac, esta no nace en oposición a nada, sino más bien con una fortaleza de inmensas proporciones, aunque ciertamente constituye una experiencia que va mucho más allá de los mecanismos o ensayos de integración desarrollados hasta ahora. Queriéndose demeritar la importancia de la Celac se ha pretendido

asociar su nacimiento con unas supuestas pretensiones mesiánicas de algunos presidentes de la región, en particular del presidente Hugo Chávez Frías, y se le busca descalificar afirmando que su existencia no tiene sentido porque en América Latina y el Caribe ya funcionan mecanismos de integración que cumplirían ese papel.

¿Se puede asimilar la Celac al Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (Sela)?

No, porque el Sela es un organismo regional intergubernamental, creado el 17 de octubre de 1975, con el propósito de promover un sistema de consulta y coordinación (no vinculantes) para concertar posiciones y estrategias comunes de América Latina y el Caribe en materia económica, ante países, grupos de naciones, foros y organismos internacionales, e impulsar la cooperación y la integración entre países de América Latina y el Caribe. Mientras que la Celac, como lo dejaron establecido los jefes de Estado y de Gobierno, trasciende lo económico.

¿La Celac es igual al G3?

No, porque Grupo de los Tres (G3), constituido en 1994 en Cartagena de Indias, fue el nombre dado a los integrantes del Tratado de Libre Comercio, realizado solo entre tres países México, Colombia y Venezuela, entre 1995 y 2006. Con este se creó un extenso mercado de ciento cuarenta y nueve millones de consumidores, combinado con un PIB de cuatrocientos ochenta y seis mil quinientos millones de dólares. El acuerdo establecía un 10% de reducción de tarifa durante unos diez años (empezando en 1995) por el comercio de bienes y servicios entre sus miembros, e incluía también sectores como la inversión, los servicios, las compras gubernamentales, las regulaciones a la competencia desleal y los derechos de propiedad intelectual.

La Celac, por el contrario, está constituida por todos los países que forman parte del continente americano, sin Estados Unidos ni Canadá, con una población superior a los quinientos cincuenta millones de habitantes, una extensión territorial de más de veinte

millones de kilómetros cuadrados y un PIB de aproximadamente siete billones de dólares.

¿La Celac es lo mismo que Aladi?

No, porque la Aladi es un organismo intergubernamental que, continuando el proceso iniciado por la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (Alalc) en el año 1960, promueve la expansión de la integración de la región, a fin de asegurar su desarrollo económico y social y buscando solo el establecimiento de un mercado común latinoamericano. Además, la integran únicamente trece países del continente y no tiene en su seno a ninguna nación del Caribe, excepto Cuba; recientemente incorporó a Panamá como único país centroamericano.

¿Se puede parangonar la Celac con la CAN?

No, porque la CAN está constituida por Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú y busca alcanzar un desarrollo integral, más equilibrado y autónomo, solo de los países andinos, y fue iniciada con la suscripción del Acuerdo de Cartagena el 26 de mayo de 1969.

Venezuela fue miembro pleno de la CAN hasta el 2006. Chile fue miembro entre 1969-1976 y es miembro asociado desde el 20 de septiembre de 2006.

¿La Celac es lo mismo que el Mercosur?

No, porque el Mercosur es un proceso de integración regional creado en 1991 por Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay como instrumento para ayudar y facilitar la integración de las economías de los países miembros con el resto del mundo. Al principio buscó alcanzar un mercado común a partir de la liberalización de los bienes, capitales, personas y servicios; luego, se propuso alcanzar una unión aduanera con la liberalización del comercio intrazona, un arancel externo común y una política comercial común del bloque. Más recientemente, con el proceso de adhesión de Venezuela como miembro pleno, ha incorporado una agenda mucho más amplia que toca aspectos vinculados a lo político, social y cultural,

buscando integrar a sus ciudadanos y fortalecer las capacidades de los Estados miembros desde un enfoque regional.

¿La Celac vendría a ser una nueva OEA?

No, porque la OEA es una organización internacional de carácter regional y es además el principal foro político para el diálogo multilateral y la toma de decisiones de carácter hemisférico, pero que ha significado un instrumento político que ha respondido a los intereses de la política exterior estadounidense para el continente americano, todo esto con el supuesto de trabajar para fortalecer la paz y la seguridad, consolidar la democracia, promover los derechos humanos, apoyar el desarrollo social y económico y promover el desarrollo sostenible en América.

La Celac, al contrario, no tiene en su seno a Estados Unidos y, como también lo dejaron sentados los jefes de Estado y Gobierno de las treinta y tres naciones firmantes, se constituyó para garantizar la unidad e integración de nuestra región, sin fines hegemónicos y sin formar parte de estrategia de dominación alguna.

¿La Celac es similar a Unasur?

No, porque la Unasur, constituida el 8 de diciembre de 2004, en Perú, está integrada solo por los países de Suramérica para desarrollar y perfeccionar la concertación y coordinación política y diplomática de la región; la convergencia entre el Mercosur, la CAN y Chile; la integración física, energética y de comunicaciones en América del Sur; la armonización de políticas de desarrollo rural y agroalimentario; la transferencia de tecnología y de cooperación horizontal en todos los ámbitos de la ciencia, educación y cultura; la creciente interacción entre las empresas y la sociedad civil en la integración; y los acuerdos en materia de seguridad en el marco del Consejo de Defensa Suramericano.

¿La Celac puede ser lo mismo que la Caricom?

No, simplemente porque la Caricom, creada en 1973, está compuesta por quince miembros y se propone constituir un

mercado común y coordinar las políticas económicas solo de las naciones que la conforman frente a terceros países.

¿La Celac es lo mismo que el ALBA?

No, porque el ALBA es una propuesta de integración que pone énfasis en la lucha contra la pobreza y la exclusión social y se concreta en un proyecto de colaboración y complementación política, social y económica entre países de esta región, promovido inicialmente por Cuba y Venezuela como contrapartida del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA). Está integrada solo por Antigua y Barbuda, Bolivia, Dominica, Cuba, Ecuador, Nicaragua, San Vicente y las Granadinas y Venezuela.

¿La Celac es igual al SICA?

No, porque el SICA es un organismo internacional creado por El Salvador, Honduras, Nicaragua, Guatemala, Costa Rica y Panamá, que tiene por objetivo fundamental la realización de la integración solo de Centroamérica, para constituirlo como región de paz, libertad, democracia y desarrollo.

La Celac: ¿solo un foro de concertación política?

No, porque la Celac, como quedó plasmado en la Declaración de Caracas, vendría a ser un mecanismo representativo de concertación política, cooperación e integración de los Estados latinoamericanos y caribeños, un espacio común que garantice la unidad e integración de nuestra región, sustentada en los acervos heredados por los principios compartidos y consensos adoptados en la CALC y por el Mecanismo Permanente de Consulta y Concertación Política (Grupo de Río), que luego de una fructífera labor cesan formalmente en sus acciones y dan paso a la Celac.

La Celac se convierte desde su nacimiento en la 3.^a potencia económica del mundo, mayor productor de alimentos del mundo y el 3.^{er} mayor productor de energía eléctrica.

Los grandes desafíos de la Celac

La Celac nace bajo el sabio principio dialéctico de la “unidad dentro de la diversidad”, como muy bien lo dejaron sentado en la Declaración de Caracas las jefas y los jefes de Estado y de Gobierno de los treinta y tres países soberanos de América Latina y el Caribe.

Nace, además, con la decisión de promover y proyectar una voz concertada de América Latina y el Caribe en la discusión de los grandes temas y en el posicionamiento de la región ante acontecimientos relevantes en reuniones y conferencias internacionales de alcance global, así como en la interlocución con otras regiones y países. En adelante, la Celac tiene que enfrentarse a grandes desafíos, y de sus resultados depende su futuro.

La unidad dentro de la diversidad

La América Latina y el Caribe que transcurren en este comienzo del siglo XXI se caracterizan políticamente por su heterogeneidad. En la región es fácil constatar la presencia de gobiernos política e ideológicamente de derecha o centroderecha, que responden abiertamente a los “poderes fácticos”, particularmente a los grupos empresariales, económicos o mediáticos, bien porque son sus representantes directos (como en los casos de Ricardo Martinelli en Panamá o Sebastián Piñera en Chile), o porque sus políticas se dirigen precisamente a favorecer los intereses de esos poderes (como en los casos de Juan Manuel Santos en Colombia, Laura Chinchilla en Costa Rica, Porfirio Lobo en Honduras, Otto Pérez Molina en Guatemala o Felipe Calderón Hinojosa en México).

En materia de integración son partidarios del “regionalismo abierto” y de la negociación de tratados de libre comercio como un mecanismo clave para impulsar una creciente colocación de sus productos en mercados distantes, lo que les pueda permitir mayor dinamismo interno y, eventualmente, mejores condiciones de vida para su gente.

En el otro lado se encuentran los gobiernos de centroizquierda: Dilma Rousseff en Brasil, Mauricio Funes en El Salvador, Fernando Lugo en Paraguay, Ollanta Humala en Perú, José Mujica en Uruguay

y Cristina Fernández de Kirchner en Argentina, cuyas posturas son profundamente pragmáticas al realizar, al interno de sus países, un juego muy particular, que consiste en una simbiosis entre políticas de mercado, en el campo macroeconómico, y políticas intervencionistas de Estado en el campo social. Además, se han preocupado por levantar y practicar programas de inclusión social hacia los sectores más pobres de sus naciones.

En el terreno de la política de integración Brasil y Argentina, por ejemplo, miran con reserva los tratados de libre comercio y muchos otros entendimientos comerciales que, junto a la ampliación de sus espacios externos, podrían disminuir el ejercicio de su soberanía. Tienen además, al lado de los otros gobernantes de centroizquierda, posturas muy claras en la defensa de una institucionalidad propia de la región y enfrentan el hegemonismo e injerencismo decimonónico de Estados Unidos.

Al gobierno de Leonel Fernández en República Dominicana, política e ideológicamente algunos analistas, como Latinobarómetro, lo ubican en la centroderecha, mientras que el escritor Luis Britto García lo coloca al lado de los gobiernos progresistas de la región. En todo caso, este gobierno mantiene un acuerdo con Venezuela en el marco de Petrocaribe.

También en América Latina y el Caribe se encuentran los gobernantes de izquierda que apuestan por la propuesta del “socialismo del siglo xxi” (como Evo Morales en Bolivia, Raúl Castro en Cuba, Rafael Correa en Ecuador, Daniel Ortega en Nicaragua y Hugo Chávez Frías en Venezuela), cuyas políticas son antineoliberales y de identificación total con las demandas y necesidades de sus pueblos, en particular con los más desvalidos, por lo que están enfrentados precisamente a los “poderes fácticos”.

En el terreno de la integración regional son partidarios de enfrentar los tratados de libre comercio y defienden principios como la complementación y la solidaridad, más que la competitividad y la productividad, dándole importancia a la dimensión social y levantando la propuesta del ALBA. En el caso de los gobernantes que se aglutinan en torno a la Caricom, la predominancia desde

el punto de vista ideológico y político es hacia la centroderecha, aunque en materia de integración son pragmáticos al participar casi todos del acuerdo energético de Petrocaribe con Venezuela, y al mismo tiempo son abiertos a participar de otros tipos de acuerdo en particular, pues son receptores de recursos y cooperación provenientes del Sistema Interamericano de Derechos Humanos (como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la OEA) y de la Unión Europea.

Divide y reinarás

El gran reto de todos los presidentes será precisamente ser consecuentes con los acuerdos firmados, sobre todo porque los peligros acechan. Pensar que el camino está despejado y que los jefes de Estado y de Gobierno que firmaron en Caracas la creación de la Celac desde ahora actuarán libremente sin presión de Estados Unidos, es una ilusión de un tamaño tan inmenso que debe rechazarse bajo la óptica del más puro realismo.

Además, la experiencia sirve sobre todo para no cometer los mismos errores. Por esto debemos estar conscientes de que denigrar y dividir son dos elementos profusamente utilizados por Estados Unidos para impedir la unión de nuestros pueblos a través de una integración que sea realmente efectiva, tanto desde el punto de vista económico-comercial como en lo social, cultural, ambiental, energético y sobre todo en el campo político.

Estados Unidos, como lo muestra la historia, nunca ha querido saber nada de la integración de nuestras patrias, libres de sus influencias, para lo cual acude a cualquier artimaña, entre ellas a incrementar los conflictos existentes para separar a los países en lugar de unirlos, para aislarlos en lugar de integrarlos.

Estados Unidos conoce perfectamente a los aliados incondicionales que tiene a lo interno de nuestras naciones, y que son muy poderosos, y usará precisamente para debilitar iniciativas de integración como la Celac. La unión no es conveniente a sus intereses, sino la balcanización de nuestros países.

Enfrentar con éxito estos grandes desafíos es quizá la prueba más trascendente a la cual está sometida la Celac desde el momento mismo de su nacimiento.

Una mirada a dos realidades de integración: UE y Celac⁵²

El 26 y 27 de enero de 2013 tuvo lugar, en Santiago de Chile, la Cumbre entre la Unión Europea (UE) y la Celac. Ese encuentro mostró dos realidades integracionistas con diferencias muy notables en su presente y en las perspectivas que se les abren.

¿Qué pasa en la Unión Europea?

La Unión Europea está conformada por veintisiete Estados miembros, tiene cuatro millones de kilómetros cuadrados y una población de cuatrocientos noventa y cinco millones de habitantes. El multilingüismo es una característica de la diversidad cultural de la comunidad: hay veintitrés lenguas oficiales.

En todos los países de la Unión Europea hay una situación de involución generalizada. Desde el punto de vista demográfico no hay un solo país que pertenezca a la UE que tenga crecimiento de su población (la tasa es menor al 1% anualmente), simplemente porque la tasa de natalidad no logra ni siquiera el reemplazo poblacional, lo cual significa, de un lado, ausencia cada vez más pronunciada de una población joven y, por otro, presencia de un proceso acelerado de envejecimiento de sus habitantes. En la UE lo que crece en términos demográficos son los inmigrantes, fundamentalmente del continente asiático y africano.

Desde el punto de vista económico, casi todas las economías que pertenecen a la UE cerraron el año 2012 con un saldo negativo en la producción de bienes y servicios, esto es, el PIB decreció nuevamente. Según la Oficina Estadística de la Comisión Europea (Eurostat), los diecisiete países que integran la zona euro volvieron

52 Trabajo enviado al *I Encuentro Regional de Ciencia, Tecnología e Innovación de la Región Centro-Norte*, realizado del 13 al 16 de junio de 2013.

a entrar en recesión, tras contraerse sus economías entre julio y septiembre 0,1% respecto al trimestre anterior. En el segundo trimestre del año hubo una contracción del 0,2%. La eurozona estuvo en recesión por última vez tras el inicio de la crisis bancaria mundial en 2008. En aquel momento la economía se contrajo durante cinco trimestres consecutivos hasta el verano de 2009. Uno de los motivos de la actual recesión es la grave situación en los países del sur de Europa. España sufrió una contracción de 0,3% en el tercer trimestre, Portugal de 0,8%, Italia de 0,2% y Grecia de más de 6%. Alemania, la gran locomotora de economía europea, tuvo un rendimiento positivo de solo 0,7% en el año 2012.

Desde el punto de vista social todos los avances logrados en los países que integran la UE, prácticamente desde el momento en que finalizó la Segunda Guerra Mundial, en lo que dio en llamarse el “estado de social de bienestar”, han entrado en un proceso de reversión como consecuencia de la puesta en ejecución de las políticas de ajuste que se vienen implementando en la mayoría de sus países, en especial en los casos de Grecia, España, Portugal e Italia.

Los programas de ajuste impuestos por la “troika” (Comisión Europea, Banco Central Europeo y Fondo Monetario Internacional) a los países del sur de Europa tienen como única preocupación lograr el pago de su endeudamiento y el equilibrio fiscal en cada una de esas economías, todo ello a costa de los logros sociales alcanzados por sus trabajadores en materia de salarios, sueldos, pensiones y jubilaciones. Incluso hoy ciertamente hay un fantasma que recorre Europa, pero no es el fantasma del comunismo como lo aseveró Carlos Marx en el *Manifiesto del Partido Comunista*, sino que es el fantasma del desempleo, y sobre todo del desempleo de los jóvenes.

En ese sentido, precisemos algunos datos. La Eurostat informó el viernes 31 de mayo de 2013 que una de cada cuatro personas en Grecia y España está desempleada, mientras la tasa de desempleo en los diecisiete países que usan el euro, en abril del mismo año, fue de 12,2%, frente al 12,1% del mes anterior.

Para la misma fecha las tasas de desempleo más bajas se registraron en Austria (4,7%), Alemania (5,4%) y Luxemburgo (5,7%), y las más altas en Grecia (27,2%), España (26,7%) y Portugal (17,5%). En comparación con marzo de 2012, se registraron los mayores incrementos en Grecia (del 21,5% al 27,2% entre enero de 2012 y enero de 2013), Chipre (del 10,7% al 14,2%), España (del 24,1% al 26,7%) y Portugal (del 15,1% al 17,5%). Se observaron los mayores descensos en Letonia (del 15,6% al 14,3% entre los cuartos trimestres de 2011 y 2012), Estonia (del 10,6% al 9,4% entre febrero de 2012 y febrero de 2013) e Irlanda (del 15,0% al 14,1%).

Los jóvenes menores de veinticinco años sin trabajo, para el primer trimestre de 2013, llegaban a los seis millones, de un total de desempleados superior a los veinticuatro millones de personas.

En cuanto a la pobreza, que también existe en esta zona del mundo, la información de la Eurostat indica que para el 2011 un 16,9% de la población de la UE estaba en el límite de la pobreza. Las tasas más altas se registraron en Bulgaria (22,3%), Rumania (22,2%), España (21,8%) y Grecia (21,4%). En el otro extremo de la Europa de dos velocidades, se encontraba la República Checa (9,8%), Países Bajos (11%) y Austria (12,6%). La pobreza no basada en los ingresos era mayor en Bulgaria (43,6%), Letonia (30,9%), Rumania (29,4%) y Hungría (23,1%). En Grecia un 15,2% de la población se encontraría en esa situación.

El 10% de la población de la UE vive en hogares cuyos miembros no tienen un empleo estable y el trabajo ocasional es raro. Las cifras más altas se encuentran en Bélgica (13,7%), Lituania (12,3%), España y Letonia (12,2%), Hungría (12,1%) y Grecia (11,8%).

Desde el punto de la identidad nacional, Europa vive el resurgimiento de un nacionalismo y chovinismo que introduce elementos de incertidumbre política, por un lado, y que por el otro implica la presencia y el desarrollo de movimientos políticos de ultraderecha y nazifascistas que culpabilizan a los inmigrantes que ahí habitan de la crisis que padecen, y que cuentan con un creciente apoyo popular.

Veamos sus expresiones:

-**Grecia:** aquí se encuentra Amanecer Dorado, liderado por Nikos Mijaloliakos, que ya hoy supera el 10% de apoyo según todas las encuestas, tiene representación parlamentaria y propone deportar a todos los inmigrantes y minar todas las fronteras para evitar la entrada de nuevos inmigrantes. Su lema: “No para matarlos, sino para impedir que entren en el país”. El símbolo del partido recuerda a la cruz gamada nazi.

-**Francia:** bajo el liderazgo de Marine Le Pen, el Frente Nacional (FN) ha renovado su imagen, lastrada por el discurso radical de Jean-Marie Le Pen. La hija del líder ultraderechista tiene un respaldo que ya se acerca al 20%. El mensaje de Le Pen es muy simple: una Europa a la deriva y el punto de mira puesto en los banqueros, los inmigrantes, los millonarios, los delincuentes y los partidos tradicionales.

-**Italia:** la ultraderecha italiana ha tenido el liderazgo de Umberto Bossi desde que este fundara la independentista Liga Norte en 1991. Su influencia fue creciendo hasta llegar a superar el 10% de los votos en las elecciones generales de 1996. En 2008, con el 8,3% de los votos, formó gobierno con el Partido de la Libertad de Silvio Berlusconi, una coalición que se rompió en 2011.

-**Holanda:** Geert Wilders fundó el Partido por la Libertad en 2006, tras abandonar el Partido Popular por la Libertad y la Democracia. En las últimas elecciones parlamentarias, realizadas en septiembre de 2012, llevó a su partido a ser la tercera formación más votada, de la mano de un discurso islamófobo y favorable al endurecimiento de las leyes migratorias. En junio del año 2011 fue absuelto por un tribunal de los cargos de incitación al odio y discriminación contra los musulmanes. El juez consideró que hizo unos comentarios “chocantes” contra el islam, pero no contra los musulmanes, tras llamar asesino al profeta Mahoma y al islam “una ideología fascista de terroristas”, y comparó el Corán con el *Mi lucha* de Adolfo Hitler.

-**Suecia:** los Demócratas de Suecia, el partido que preside Jimmie Akesson, superó en las elecciones de 2010 por primera vez el umbral del 4% necesario para obtener representación

parlamentaria y consiguió veinte escaños. El discurso político de Akesson se centra en la inmigración y la criminalidad, fenómenos que relaciona.

-**Hungría:** Gábor Vona es el líder de Jobbik (Movimiento por una Hungría Mejor), un partido nacionalista húngaro con presencia incluso en el Parlamento Europeo. Centra sus ataques en la comunidad gitana. En 2007 fundó la Guardia Húngara, que ha sido acusada de llevar a cabo actividades contra los derechos humanos de las minorías, garantizados por la Constitución.

-**Austria:** “Trabajo en vez de inmigración” o “Auténticos representantes del pueblo en vez de traidores de la UE” son algunos de los eslóganes utilizados por Heinz-Christian Strache, líder del Partido Liberal de Austria. Desde 2005, cuando sustituyó a Jörg Haider, ha llevado a su partido a ser la segunda fuerza política del país.

-**Dinamarca:** Pia Kjaersgaard ha consolidado al Partido Popular Danés como la tercera fuerza política del país. Su influencia sobre el gobierno de los liberal-conservadores ha hecho que se adoptaran duras medidas contra la inmigración, antes de que los socialdemócratas recuperaran el poder en septiembre de 2011. Su lema: “Si los suecos quieren convertir Estocolmo, Gotemburgo o Malmö en un Beirut escandinavo, con guerras de clanes, crímenes de honor y violaciones cometidas por bandas, dejémosles que lo hagan. Nosotros siempre podemos poner una barrera sobre el puente de Oresund”.

-**Finlandia:** Timo Soini es el líder del ultraderechista Verdaderos Finlandeses, para quienes los inmigrantes son criminales. Los solicitantes de asilo son “parásitos del dinero de los contribuyentes”. En las últimas elecciones, en abril de 2011, consiguieron el mayor avance político de la historia de Finlandia: 19,0% de los votos para treinta y nueve escaños. Un resultado ocho veces mejor que el de 2007.

-**Noruega:** Siv Jensen todavía declaraba días después de la masacre de Utoya que la amenaza islamista seguía allí, en Noruega. Es la máxima responsable del llamado Partido del Progreso, que en 2003 consiguió el 23% de los votos para alzarse como el segundo

partido de Noruega. Las motivaciones ultraderechista de Anders Behring Breivik, quien asesinó a sesenta y nueve personas en 2011, han hecho caer a la mitad los apoyos del partido de Jensen.

-Bélgica: Vlaams Belang, a semejanza del Partido por la Libertad holandeses, tiene una página en Internet con el objetivo de denunciar a los inmigrantes ilegales en este país. Este partido xenófobo vincula la inmigración ilegal a la criminalidad, al trabajo en negro o al abuso de la seguridad social. En 2007 consiguieron un 12% de los votos para caer tres años después, en 2010, al 7,6%.

-Suiza: el Partido del Pueblo Suizo fue la formación más votada en 2011 de la mano de una campaña que tuvo a los inmigrantes en su punto de mira. Suiza ha votado en estos últimos años contra la construcción de minaretes de las mezquitas en su territorio y se convirtió en el primer país democrático occidental en introducir en sus legislaciones medidas dirigidas contra un culto religioso. Recientemente, el SVP-UDC recogió firmas para establecer un cupo de inmigrantes y frenar así la “inmigración masiva”.

-Bulgaria: “Bulgaria para los búlgaros”, repite Ataka (Unión Nacional de Ataque), un partido nacionalista y xenófobo. Con este discurso la ultraderecha entraba por primera vez en el parlamento búlgaro en 2005. Su líder, Volen Siderov, protagonizó mítines de estética paramilitar con agresivos mensajes contra los gitanos y los turcos. Cuatro años después tendría el apoyo del 9,4% de la población.

¿Qué pasa en la Celac?

La Celac está conformada por treinta y tres países, tiene una extensión de más de veinte millones de kilómetros de territorio y una población sumada de alrededor de quinientos cincuenta millones de habitantes. Es rica en diversidad cultural, lingüística y biológica; se hablan más de seiscientos idiomas y posee las mayores reservas hídricas y de biomasa leñosa en la tierra, con cinco países entre los de mayor megabiodiversidad biológica. Los indígenas constituyen una porción relevante de su población. Se identifican más de seiscientos cincuenta pueblos indígenas, concentrados principalmente en México, Bolivia y Guatemala, además de

Ecuador, Perú, Colombia, Brasil, Chile y algunos países de América Central y el Caribe. En Bolivia la población indígena representa el 66% del total, y en otros casos se encuentran países con mercados domésticos limitados: Chile, Perú y Guatemala equivalen al 40%. La población afrodescendiente también es muy relevante en la región; por ejemplo, Brasil concentra la segunda mayor población afrodescendiente del mundo, después de África.

Aquí, en esta parte del mundo, hay esperanza y mucho futuro por delante.

Desde el punto de vista demográfico, América Latina viene creciendo en su población a una tasa de 13,2%. La tasa de mortalidad infantil ha venido disminuyendo (entre 1990 y 2009, pasó de 42% a 14,8% por mil nacidos vivos, es decir, un 66% menos) y la tasa bruta de natalidad ha venido creciendo a un promedio del 19% con tendencia a bajar en el tiempo.

Hace un siglo solo el 75% de los nacidos vivos en el continente americano sobrevivía a su primer año de vida, y ahora el 98% de los niños lo logra. En 2009 Cuba destacaba en la región con una tasa de mortalidad de 4,8 por cada mil nacidos vivos, seguida de Canadá (5,1), Chile (7,8), Nicaragua (33) y Bolivia (50).⁵³

Entre 1970 y 2010 la tasa de mortalidad infantil por cada mil nacidos vivos en Bahamas descendió de 21,5 a 12,1. En Uruguay, la tasa de mortalidad de menores de cinco años es de trece por cada mil nacidos vivos, según confirma el Índice de Desarrollo Humano (IDH) 2011 de la ONU.

Desde el punto de vista económico

El crecimiento del PIB regional de 2012 fue de 3,0%. Las tasas de crecimiento de Argentina (1,9%), Brasil (0,9%) y Colombia (4%) fueron algo menores que las estimadas, mientras que Bolivia (5,2%), El Salvador (1,6%), Nicaragua (5,2%) y Venezuela (5,6%) crecieron ligeramente por encima de las previsiones iniciales.

53 Organización Panamericana de la Salud. *Salud en las Américas. Indicadores básicos*, Organización Mundial de la Salud: 2011. Tomado de: http://ais.paho.org/chi/brochures/2011/BI_2011_ESP.pdf

Por subregiones, América del Sur creció un 2,5% y Centroamérica (incluidos Cuba, Haití y la República Dominicana) un 4,3%. El aumento del PIB en el Caribe (0,9%) representa una aceleración del crecimiento con relación a 2010 y 2011. La Comisión Económica Para América Latina y el Caribe (Cepal) destacó que el crecimiento de la región en 2012 fue mayor al crecimiento mundial esperado, ya que alcanzó un 2,2%. La cifra de 2012 demuestra que la crisis tuvo un impacto negativo pero no dramático en el continente, ya que se mantuvo durante el año cierta capacidad de resistencia para enfrentar choques de origen externo.

La subida en 2013 será impulsada principalmente por la recuperación de países como Argentina y Brasil y el mantenimiento del dinamismo de la demanda interna en varios países. Por supuesto, la región no es autárquica y sus perspectivas seguirán dependiendo en buena medida de la evolución de la economía mundial en 2013. Además, continúa el reto de aumentar y estabilizar la inversión y no depender solo del consumo como medio para impulsar el cambio estructural con igualdad, incorporar progreso técnico y dar sostenibilidad al crecimiento.

En 2012 el principal impacto de la crisis en la región se reflejó en el comercio, con un crecimiento de solo 1,6% en el valor de las exportaciones, frente al 22,3% alcanzado en 2011.

Según la Cepal, en el desempeño regional incidió el menor crecimiento de dos de las mayores economías, que representan alrededor del 41,5% del PIB regional: Argentina (2,2%) y Brasil (1,2%), esperándose que en 2013 ambas se recuperen: hasta un 3,9% Argentina y 4,0% Brasil. Panamá se mantendrá este año como el país de mayor crecimiento (10,5%), seguido de Perú (6,2%), Chile (5,5%), Venezuela (5,3%) y México (3,8%).

Desde el punto de vista social, la región ha venido evolucionando positivamente. La pobreza continúa en 2012 su tendencia a la baja, aunque a un ritmo algo menor al observado hasta ahora. En particular, la proporción de la población en situación de pobreza se reduciría en al menos medio punto porcentual, mientras que se

espera que la tasa de indigencia se mantenga en torno a los mismos niveles que en 2011.

La tasa de ocupación urbana entre 2010 y 2012 aumentó del 55,8% al 56,2% de la población en edad de trabajar, lo que corresponde a la generación de aproximadamente 5,5 millones de empleos urbanos. Continuó así el marcado incremento del nivel de empleo que se había iniciado en 2003 y que solo se interrumpió en 2009.

Al mismo tiempo, se dinamizó la oferta laboral, pues a nivel regional la tasa de participación urbana pasó del 59,9% en 2011 al 60,2% en 2012, debido a una mayor incorporación de las mujeres a los mercados laborales.

Como resultado del rápido ritmo de generación de empleo, en un contexto en que aumentó significativamente la participación laboral, la tasa de desempleo abierto urbano registró un nuevo descenso, del 6,7% al 6,4% (en términos absolutos, se tradujo en cuatrocientos mil desempleados menos), que representa el nuevo nivel mínimo de desempleo urbano de las dos últimas décadas. Sin embargo, alrededor de quince millones de personas todavía están buscando empleo en las zonas urbanas de la región.

A nivel regional se mantuvo un buen ritmo en la generación de empleo formal (cubierto por los sistemas de seguridad social), como resultado de la creación de nuevos puestos de trabajo y de la formalización de los puestos ya existentes. En el promedio simple de doce países, este tipo de empleo aumentó alrededor de un 4%.

Los salarios medios del sector formal continuaron creciendo. Para el conjunto de la región el incremento real fue 2,6%. En Brasil, Chile, Guatemala, Uruguay y Venezuela se registraron aumentos por encima del 3%, en tanto que en Colombia, Costa Rica, México, Nicaragua y Paraguay fueron más modestos, de menos del 2%.

Según la Cepal y la Organización Internacional del Trabajo (OIT), la tasa de desempleo abierto urbano en América Latina y el Caribe mantendrá su tendencia a la baja.

Dos casos emblemáticos

A. Venezuela

En Venezuela, la pobreza por hogares disminuyó del 43,9% en 1998 a 26,7% en 2011, y la pobreza extrema disminuyó de 17,1% al 7%.

El índice de desnutrición infantil (en niños menores de cinco años) en Venezuela se redujo 62% en trece años, al pasar de 7,66% en 1990 a 2,90% en 2011, lo que significa que Venezuela ha reducido la desnutrición más rápidamente y en mayor proporción a lo previsto en los objetivos de desarrollo del milenio, cuyo cumplimiento fue fijado para el 2015.

En educación, la tasa de escolaridad de la educación primaria se ubica en 93%, y Venezuela ocupa el segundo lugar a nivel regional en matrícula universitaria, detrás de Cuba, con 2,5 millones de estudiantes universitarios, siendo la quinta mayor matrícula del mundo. Venezuela tiene, según el censo del año 2011, 28.946.101 habitantes.

La inversión social y la política económica entre 1999 y 2011 han permitido el impulso del mercado laboral, con la creación de 3,5 millones de empleos; al cierre de 2012 la tasa de desocupación en Venezuela se ubicó en tan solo 6,5%.

B. Otros casos

El Gobierno de Bolivia ha reducido en los últimos seis años la pobreza: de 90% de la población pasó a 60%; en Brasil de un 50% a 25%; en Ecuador de un 70% a 40%; en Argentina de 50% a 10%.

Todos estos países han visto los más altos índices mundiales de reducción de las desigualdades, más de un 2% anual, desde la llegada al poder político de gobiernos comprometidos con sus respectivos pueblos. Sin embargo, América Latina y el Caribe tienen por delante superar el hándicap de ser la región con los mayores niveles de desigualdad socioeconómica del mundo.

Desde el punto de vista de su identidad nacional, la región ha avanzado de forma extraordinaria en materia de integración. Los problemas fronterizos que existen entre nuestros países y pueblos se han venido dirimiendo o tratando de forma civilizada, con mucha voluntad política y sin la estridencia del chovinismo y el nacionalismo

exagerado, que está más bien a la defensiva. No hay avance alguno de movimientos políticos o sociales que busquen en el inmigrante el principal responsable de los problemas que aún persisten en nuestra región.

UE versus Celac

En conclusión, y consustanciado con la realidad que muestran los hechos, mientras el modelo económico y social que se desarrolla en la Unión Europa se sustenta en la construcción de un Estado mínimo y debilitado, en las privatizaciones de prácticamente todos los servicios públicos, en un sistema fiscal profundamente regresivo, en la desregulación laboral, en una disciplina fiscal y un dominio casi absoluto del capital financiero, en muchos países de la Celac se transita un modelo de relaciones políticas y económicas alternativas que ha traído la época de mayor desarrollo social en toda la región. Por primera vez el fruto del crecimiento económico no se acumula en pocas manos, se redistribuye entre todos y en especial entre los más necesitados, garantizándoles tanto los recursos intelectuales como los materiales que necesitan para salir para siempre de la pobreza y la exclusión.

Mientras la Unión Europea ve amenazada su estabilidad como modelo de integración y los países de la zona euro se debaten entre la permanencia o la expulsión de alguno de sus miembros por las profundas crisis que padecen, por primera vez en su historia América Latina y el Caribe cuentan con fuertes estructuras supranacionales de unidad política, social y económica (ALBA, Unasur, Celac, Mercosur), que les permiten defender eficazmente el interés de sus pueblos y en consecuencia frenar el saqueo de recursos a que había sido sometido el continente desde la llegada de los conquistadores europeos.

Mientras en la Unión Europea el capital está a la ofensiva, en particular el financiero-especulador, y los banqueros son los que mandan e imponen sus intereses a los políticos y a la sociedad en general, en la Celac encontramos gobiernos que han rescatado la dignidad nacional y se han comprometido con sus pueblos, cuyos casos más resaltantes son Cuba, Bolivia, Nicaragua, Venezuela, Ecuador, Argentina, Brasil y Uruguay.

CUADRO N.º 12

Tasas de crecimiento del PIB por regiones, 2011-2013 (en porcentajes)

| | Crecimiento del PIB según el departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas | | Proyecciones de crecimiento del PIB para el 2013 | | | |
|----------------------------|---|------|--|---------------|-----------|------|
| | 2011 | 2012 | Conference Board | Deutsche Bank | FIM (WEO) | RGE |
| Mundo | 2,2 | 2,7 | 3 | 3,1 | 3,3 | -- |
| América Latina y el Caribe | 4,3 | 3,1 | 3 | 3,5 | 3,4 | 3,4 |
| Países en desarrollo | 5,7 | 4,7 | 5 | 5,5 | 5,3 | -- |
| Zona del euro | 1,5 | -0,5 | 0,1 | -0,6 | -0,3 | -0,7 |
| Estados Unidos | 1,8 | 2,1 | 1,6 | 2,3 | 1,9 | 1,7 |
| Alemania | -- | -- | -- | 0,3 | 0,6 | 0,8 |
| Japón | -0,7 | 1,5 | 0,8 | 1,2 | 1,6 | 1,9 |
| China | 9,2 | 7,7 | 7,5 | 8,2 | 8 | 7,6 |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal). Datos sobre la base de cifras oficiales del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas y estimaciones de Conference Board, Deutsche Bank, Fondo Monetario Internacional (FMI) y Roubini Global Economics (RGE Monitor). Según la Oficina Federal de Estadística (Destatis), con fecha del 15 de enero de 2013.

CUADRO N.º 13

En riesgo de pobreza o exclusión social¹, 2011

| País | 2010 | 2011 | 2012 | País | 2010 | 2011 | 2012 |
|-----------------------|------|------|------|-------------|------|------|------|
| EU (28 PAÍSES) | 23,7 | 24,3 | 24,8 | LUXEMBURGO | 17,1 | 16,8 | 18,4 |
| EU (27 PAÍSES) | 23,7 | 24,3 | 24,7 | HUNGRÍA | 29,9 | 31 | 32,4 |
| EURO ÁREA (17 PAÍSES) | 21,8 | 22,8 | 23,2 | MALTA | 21,2 | 22,1 | 23,1 |
| BÉLGICA | 20,8 | 21 | 21,6 | HOLANDA | 15,1 | 15,7 | 15 |
| BULGARIA | 49,2 | 49,1 | 49,3 | AUSTRIA | 16,6 | 16,9 | 18,5 |
| REPÚBLICA CHECA | 14,4 | 15,3 | 15,4 | POLONIA | 27,8 | 27,2 | 26,7 |
| DINAMARCA | 18,3 | 18,9 | 19 | PORTUGAL | 25,3 | 24,4 | 25,3 |
| ALEMANIA | 19,7 | 19,9 | 19,6 | RUMANIA | 41,4 | 40,3 | 41,7 |
| ESTONIA | 21,7 | 23,1 | 23,4 | ESLOVENIA | 18,3 | 19,3 | 19,6 |
| IRLANDA | 27,3 | 29,4 | 30 | ESLOVAQUIA | 20,6 | 20,6 | 20,5 |
| GRECIA | 27,7 | 31 | 34,6 | FINLANDIA | 16,9 | 17,9 | 17,2 |
| ESPAÑA | 26,7 | 27,7 | 28,2 | SUECIA | 15 | 16,1 | 15,6 |
| FRANCIA | 19,2 | 19,3 | 19,1 | REINO UNIDO | 23,2 | 22,7 | 24,1 |
| CROACIA | 30,7 | 32,3 | 32,3 | ISLANDIA | 13,7 | 13,7 | 12,7 |
| ITALIA | 24,5 | 28,2 | 29,9 | NORUEGA | 14,9 | 14,5 | 13,8 |
| CHIPRE | 24,6 | 24,6 | 27,1 | SUIZA | 17,2 | 17,2 | 17,5 |
| LETONIA | 38,2 | 40,1 | 36,2 | TURQUÍA | - | - | - |
| LITUANIA | 33,4 | 33,1 | 32,5 | | | | |

Nota

¹ Las personas en riesgo de pobreza son aquellas que viven en hogares cuya renta total equivalente está por debajo del umbral de pobreza, el cual se fija en el 60% de la renta disponible mediana equivalente del país (después de las transferencias sociales). La renta equivalente se calcula dividiendo la renta total del hogar por su tamaño determinado después de aplicar los siguientes pesos: 1,0 para el primer adulto; 0,5 por cada otro miembro del hogar de catorce o más años de edad; 0,3 para cada miembro de la familia menor de catorce años de edad.

Las personas muy desfavorecidas materialmente son aquellas que tienen condiciones limitadas por la falta de recursos y viven bajo 4 de las 9 condiciones siguientes: 1) no pueden pagar alquiler, hipoteca, o las facturas de servicios a tiempo; 2) no pueden mantener su casa adecuadamente caliente; 3) no pueden hacer frente a gastos inesperados; 4) no pueden comer carne, pescado o un equivalente de proteína cada dos días; 5) no pueden hacer una semana de vacaciones fuera de casa; 6) no pueden tener un coche; 7) una lavadora; 8) televisión a color; 9) teléfono (incluso teléfono móvil).

Las personas que viven en hogares con intensidad de trabajo muy baja son los mayores de 0-59 años que viven en hogares en los que, en promedio, los adultos (18-59 años) trabajaron menos de 20% de su potencial total de trabajo durante el año pasado. Se excluyen los estudiantes. El número total de personas en riesgo de pobreza o exclusión social es

inferior a la suma del número de personas en cada una de las tres formas de pobreza o exclusión social, ya que algunas personas se ven afectadas simultáneamente por más de una de estas situaciones.

La población de referencia es el total de las personas de todos los hogares privados y sus miembros actuales que residan en el territorio de cada Estado miembro, en el momento de la recogida de datos. Las personas que viven en hogares colectivos y en instituciones se excluyen generalmente de la población, así como las partes pequeñas y remotas del territorio nacional, las cuales ascienden a no más del 2% de la población nacional.

CUADRO N.º 14

América Latina y el Caribe: indicadores del mercado de trabajo, 2003-2012

(en porcentajes)

| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012a |
|--|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Tasa de desempleo urbano promedio ponderado (bc) | 11,2 | 10,3 | 9 | 8,6 | 7,9 | 7,3 | 8,1 | 7,3 | 6,7 | 6,4 |
| Tasa de participación urbana promedio ponderado (cd) | 59,2 | 59,3 | 59 | 59,3 | 59,4 | 59,4 | 59,4 | 59,7 | 59,9 | 60,2 |
| Tasa de participación nacional promedio simple (de) | 60,9 | 61 | 60,4 | 60,8 | 61 | 61 | 61 | 60,9 | 61 | 61,1 |
| Mujeres | 47,1 | 47,8 | 47,6 | 48 | 48,3 | 48,6 | 48,9 | 48,9 | 49,1 | 49,4 |
| Hombres | 74,8 | 74,8 | 73,8 | 74,3 | 74,5 | 74,2 | 74 | 73,7 | 73,8 | 73,7 |
| Tasa de ocupación urbana promedio ponderado (cd) | 52,4 | 53,1 | 53,6 | 54,1 | 54,6 | 55 | 54,6 | 55,3 | 55,8 | 56,2 |
| Subempleo por horas promedio simple (f) | 10,7 | 10,2 | 9,6 | 8,3 | 8,1 | 7,7 | 8,6 | 8,4 | 7,9 | 7,8 |
| Indicadores de empleo forma promedio simple (gh) | 101 | 105,2 | 110,7 | 116,9 | 124,1 | 130,8 | 131,3 | 136,5 | 143,3 | 148,9 |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), sobre la base de cifras oficiales:

a. Cifras preliminares.

b. Datos disponibles sobre veintitrés países.

c. Series ajustadas por los cambios metodológicos en México (2005).

d. Datos disponibles sobre diecisiete países.

e. Para los países de los que no se dispone de una serie actualizada a nivel nacional, se incorpora la serie urbana.

f. Datos disponibles sobre trece países.

g. Generalmente, trabajadores cubiertos por la seguridad social. Datos disponibles sobre once países.

h. Índice 2000=100.

El Mercosur: un desafío para Venezuela⁵⁴

¿Qué es el Mercosur?

El Mercado Común del Sur (Mercosur), es un bloque comercial cuyo propósito es promover el libre intercambio y movimiento de bienes, personas y capital entre los países que lo integran, así como consolidar la integración política y cultural entre los países miembros y asociados. Esta unión está conformada por las siguientes naciones (Estados partes): Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay y Venezuela (desde hace un año); actualmente, Bolivia está en proceso de adhesión. Asimismo, otras repúblicas de América del Sur han hecho acuerdos con el Mercosur: Chile, Colombia, Ecuador y Perú; estos países son Estados asociados.

El Mercosur nace de un acuerdo entre Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay, el 26 de marzo de 1991, en Asunción, capital de Paraguay. Allí estos cuatro países firmaron el Tratado de Asunción, mediante el cual se creó definitivamente el Mercosur.

En ese momento la Guerra Fría había llegado a su final con la desaparición de la Unión Soviética y el derrumbe del muro de Berlín. Las “reglas de juegos” prevalecientes desde 1945 se desvanecían en un período que se había marcado por la aporía en el escenario mundial y donde la ideología neoliberal se encontraba en su mayor apogeo.

Los objetivos principales del Mercosur, según el artículo 1º del Tratado de Asunción, constitutivo del bloque, son:

1. La libre circulación de bienes, servicios y factores productivos entre los países, a través, entre otros actos, de la eliminación de los derechos aduaneros y restricciones no arancelarias a la circulación de mercaderías y de cualquier otra medida equivalente.

2. El establecimiento de un arancel externo común y la adopción de una política comercial común con relación a terceros Estados o

54 Trabajo presentado en el conversatorio del II Congreso de Ciencia, Tecnología e Innovación, realizado el 8 de noviembre de 2013.

agrupaciones de Estados, y la coordinación de posiciones en foros económicos comerciales, regionales e internacionales.

3. La coordinación de políticas macroeconómicas y sectoriales entre los Estados partes: de comercio exterior, agrícola, industrial, fiscal, monetaria, cambiaria y de capitales; de servicios, aduanera, de transportes y comunicaciones, y otras que se acuerden a fin de asegurar condiciones adecuadas de competencia entre los Estados partes.

4. El compromiso de los Estados partes de armonizar sus legislaciones en las áreas pertinentes, para lograr el fortalecimiento del proceso de integración.

El Mercosur hoy

El Mercosur denunció el espionaje de EE.UU. en la región en la última cumbre celebrada por la organización el 12 de julio en Montevideo (Uruguay). Entonces los jefes de Estado del bloque decidieron que los cancilleres del organismo informaran del caso al secretario general de las Naciones Unidas y le solicitaran “mecanismos de prevención y sanción a nivel multilateral en la materia”.

Al mismo tiempo, en esa cumbre de Montevideo los líderes del Mercosur también condenaron a España, Italia, Francia y Portugal por negar al mandatario boliviano Evo Morales el permiso para sobrevolar y aterrizar en sus territorios por sospechas de que llevaba en su avión presidencial al exanalista de la Agencia de Seguridad Nacional estadounidense, Edward Snowden. Además, defendieron el derecho soberano de un país a ofrecer asilo político, solidarizándose con la decisión de Bolivia, Venezuela y Nicaragua de ofrecer asilo a Snowden.

Cumpliendo con el mandato presidencial de la cumbre de Montevideo, el lunes 5 de agosto los cancilleres se reunieron con el secretario general de Naciones Unidas, Ban Ki-Moon, y manifestaron su “preocupación”, “indignación” y “denuncia” por el espionaje de EE.UU. en la región, y aseguraron que están empezando a estudiar medidas sobre el tema del espionaje.

Venezuela en el Mercosur

Comencemos recordando que los presidentes de Argentina (Cristina Fernández de Kirchner) Uruguay (José Mujica) y Brasil (Dilma Rousseff), actuando con lo que se llama la “alta política”, tomaron la decisión, en reunión histórica del Mercosur, de suspender a Paraguay por el golpe de Estado perpetrado contra el presidente Fernando Lugo en junio de 2012, y habilitar para el 31 de julio de ese mismo año el ingreso de Venezuela como miembro pleno.

El ingreso de Venezuela fue aprobado en 2006 por los socios del Mercosur y respaldado por los parlamentos de Argentina, Uruguay y Brasil, pero no se había logrado concretar por la falta de ratificación del congreso paraguayo, dominado por el derechista Partido Colorado.

El ingreso de la República Bolivariana de Venezuela al Mercosur constituye evidentemente un éxito de la política exterior llevada a cabo por el Gobierno bolivariano en los últimos catorce años, además de significar un mentís para quienes siempre han insistido en el aislamiento de la patria de Bolívar en el escenario internacional.

La entrada de Venezuela salvó prácticamente al Mercosur de su acabose definitivo. Las contradicciones entre los grandes (Brasil y Argentina) y los chicos (Paraguay y Uruguay) parecían insalvables. Al tema de las asimetrías, sobre todo políticas, los aranceles y otros, no se les encontraba salida dentro del marco de las instituciones de este mecanismo de integración subregional. La entrada de Venezuela dio un respiro y potenció al Mercosur, aunque aún siguen presentes los mencionados problemas.

El ingreso de nuestro país como miembro pleno del Mercosur consolidará y profundizará la integración de América Latina y el Caribe, pero en una integración que no solamente asuma como importante el libre tránsito de los bienes y servicios, sino que también considere la libre circulación de las personas y, sobre todo, logre darle respuestas positivas a las necesidades de sus pueblos.

El Mercosur, con la presencia de Venezuela, repotenciará el nivel de importancia y poder de este mecanismo de integración, no solo en el continente americano sino en el resto de mundo. Ahora

como bloque se convierte en la quinta potencia mundial, al concentrar un PIB regional superior a los 3,3 billones de dólares, además de contar con una población de alrededor de doscientas setenta y cinco millones de personas y una extensión de más de doce millones de kilómetros cuadrados.

Con Venezuela este bloque logra dominar una de las mayores provisiones de petróleo en el planeta, con más de 311.865 millones de barriles de crudo en reservas certificadas por la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP). Nuestro país tiene las reservas probadas en petróleo más numerosas del mundo (296.500 millones de barriles), las cuales se suman a las que posee Brasil (12.860 millones) y Argentina (2.505 millones).

Además del petróleo, el Mercosur cuenta con grandes reservas de gas natural, al acumular más de 6,2 billones de metros cúbicos, de los cuales el 88,7% (5,5 billones de metros cúbicos) pertenecen a Venezuela. Argentina aparece con 378.800 millones y Brasil con 336.400 millones. De concretarse a fines de 2013 el ingreso de Bolivia, este grupo sumaría otros 360.000 millones de metros cúbicos de gas natural.

Por si fuera poco, a lo anterior deben agregarse las grandes potencialidades que tienen los miembros del Mercosur en el campo de los recursos naturales, de gran valor estratégico y que en algún momento serán imprescindibles para la humanidad. Por ejemplo, en el espacio territorial de este bloque se concentran las dos terceras partes de la reserva de agua dulce del planeta. También en alimento tenemos quizá el reservorio más importante de la humanidad gracias a la biodiversidad ambiental, como lo es la Amazonía, que las “aves de rapiña” quieren declarar patrimonio de la humanidad. Con Venezuela como miembro pleno, esta asociación traspasó sus fronteras y ahora se extiende desde la Patagonia hasta el Caribe.

Con la presencia de Venezuela, el Mercosur abrirá sus compuertas para que otros países puedan igualmente ingresar como miembros plenos a este mecanismo de integración. Bolivia y Ecuador, que ya han manifestado su interés en ingresar, tienen el camino despejado,

contando con un aliado como Venezuela para lograr su incorporación a este bloque.

Con toda seguridad, en el futuro próximo veremos un Mercosur más numeroso en términos de sus miembros y de sus potencialidades. En este sentido, el presidente uruguayo José Mujica ha sido explícito cuando ha dicho que: “para nosotros es decisivo que el Mercosur crezca, necesitamos otros actores gravitantes, aumentar los niveles de adhesión, necesitamos suscribir acuerdos parciales con otros países de América Latina (...) que nos permitan incrementar las ventas de valor agregado fundamentalmente”.

El Mercosur en Venezuela

El ingreso de Venezuela al Mercosur también significa retos y desafíos para nuestro país, comenzando por la adopción de toda la normativa de ese bloque, los instrumentos internacionales que ha firmado ese mercado con terceros países, así como el Arancel Externo Común (AEC).

La liberación de los aranceles de aduanas y el promedio arancelario de Venezuela es un tema a discutir, así como el papel de los sectores más sensibles de nuestra economía.

Competir ahora con Argentina, pero sobre todo con Brasil, país de casi doscientos millones de habitantes, con 8,5 millones de kilómetros cuadrados, convertido en la sexta economía del mundo, con un PIB que supera los dos billones de dólares y su alto nivel de desarrollo, para Venezuela, su Gobierno y en particular para su sector privado, significará un gran desafío en la medida en que el aparato productivo interno estará obligado a adecuarse a esta nueva realidad.

Nuestro país tendrá que competir fuertemente y con éxito con los productos de los otros países del Mercosur tanto desde el punto de vista de las importaciones como desde el punto de las exportaciones, más allá del petróleo y sus derivados.

A Venezuela, como miembro pleno del Mercosur, le ha llegado la hora de convertir en realidad la famosa y muy conocida consigna de “sembrar el petróleo” si no queremos “morir en el intento”.

¿Qué productos tenemos para competir con los que ingresen de los países integrantes del Mercosur? Nada más de Uruguay, el país más chico, con apenas tres millones de habitantes, tenemos un hueso duro de roer en el campo de la carne, el queso y la leche.

Por eso llegó la hora de la verdad.

RELACIONES INTERNACIONALES, LA CRISIS DEL CAPITALISMO Y ESTADOS UNIDOS EN EL MUNDO DE HOY

Nuestro país tiene problemas en dos frentes. El sueño estadounidense está bajo sitio internamente, y se ha debilitado el liderazgo de Estados Unidos en el mundo. Los estadounidenses de clase media y de bajos ingresos están padeciendo porque los ingresos se están reduciendo; están aumentando la pérdida de empleo, la pobreza y la desigualdad. También se ha debilitado nuestra posición en el mundo por un exceso de unilateralismo y muy poca cooperación, por una dependencia peligrosa del petróleo importado, por la negativa a liderar en el calentamiento global, por un endeudamiento creciente y una dependencia de prestamistas extranjeros, por un ejército severamente agobiado, por el fracaso en los acuerdos de no proliferación y control de armas en el mundo, y por no usar sistemáticamente el poder de la diplomacia, desde el Medio Oriente hasta África, América Latina y el centro y el este de Europa.

BILL CLINTON

Vivimos en tiempos en los que a muchos no les cuesta nada falsificar la información. Por eso cada uno tiene que pensar con su propia cabeza y aprender a discernir. Hoy día es imposible creer en lo que ves. Internet se ha convertido en una parte importante de los conflictos bélicos. La guerra informativa va acompañada de la guerra real.

IVÁN ZASURSKI (PROFESOR DE LA UNIVERSIDAD ESTATAL DE MOSCÚ)

¿Quién puede creer que Estados Unidos es la nación más grande del mundo, con todos los problemas que sufre a causa de las relaciones raciales, de la miseria, de la criminalidad, de los derechos humanos y el respeto al medio ambiente? O en verdad no lo es, o el mundo está mucho peor de lo que imaginamos.

GEOFFREY REGAN

GUERRA, POLÍTICOS Y MENTIRAS

La soberanía: ¿está demodé?⁵⁵

Los más entusiastas partidarios de la globalización sostienen que levantar la bandera de la soberanía es propio de ilusos o soñadores. El sustento de esta posición se encuentra en el hecho de que los Estados soberanos del siglo XXI han tenido que realizar importantes cambios en su ordenamiento jurídico interno, lo cual ha significado autolimitaciones en el ejercicio de la autoridad y del poder a la hora de firmar tratados, convenciones, realizar acuerdos multilaterales y bilaterales impuestos por un orden internacional caracterizado por sus prácticas absolutamente antidemocráticas.

El mundo ha cambiado; la cantidad de países aumentó, los problemas de la humanidad se han incrementado y el esquema bipolar de la Guerra Fría desapareció. Sin embargo, el Consejo de Seguridad de la ONU sigue integrado solo por cinco naciones y decidiendo por todos en todos los rincones del mundo.

Ahora bien, más allá de lo planteado por Jean Bodin, Thomas Hobbes o Jean-Jacques Rousseau sobre este tema, el principio de la soberanía lo entendemos como parte de un proceso de reconocimiento mutuo por medio del cual los Estados se garantizan unos a otros los derechos de jurisdicción sobre sus respectivos territorios y comunidades. El politólogo David Held, en *La democracia y el orden global*, sostiene que:

55 Publicado en el diario *Últimas Noticias*, el 4 de junio de 2011.

... la soberanía implica la aceptación estatal de la independencia, es decir, cada Estado afirma poseer derechos exclusivos de jurisdicción sobre un territorio y una población particular. Y en el mundo de las relaciones entre Estados, el principio de la igualdad soberana de todos los Estados (la gobernación) fue gradualmente adoptado como el principio supremo para gobernar la conducta formal de los Estados, independientemente de cuán representativos fueran sus regímenes particulares.⁵⁶

Lo que sí es cierto es que la soberanía está acechada, histórica y realmente, por los siguientes hechos:

1. El que alude a una explícita política de unión o integración por parte de un Estado o Gobierno, mediante la cual se cede parte de esa soberanía en función de un proyecto estratégico; por ejemplo, los acuerdos en el marco de la UE, o lo que tiene lugar en nuestra región en el marco de la Unasur.

2. El que ocurre en el marco de la sociedad de la información, donde hay una pérdida de soberanía al verse los Estados nacionales y sus Gobiernos en la imposibilidad real y concreta de evitar que se puedan hacer transacciones financieras, se transmitan informaciones o se establezcan comunicaciones a la velocidad de la luz.

3. Se pierde soberanía a partir de la imposición y la violación por la fuerza de los intereses de otros Estados. Por ejemplo, la captura y muerte del hombre más buscado por el Gobierno de Estados Unidos, Osama Bin Laden, significó violentar la soberanía del Estado de Pakistán ante la mirada atónita de la comunidad internacional. O bajo la cubierta de humanitarismo: la ONU y Francia invadieron Costa de Marfil, excolonia francesa, arrestaron al presidente Laurent Gbagbo e impusieron al economista Alasane Ouattara, con lo cual le dieron una gran lección a los gobernantes de esa nación: “respetar a la ONU y su mandato y escuchar a los viejos sabios de Occidente”.

56 David Held. *La democracia y el orden global. Del Estado moderno al gobierno cosmopolita*, Paidós, Barcelona: 1997.

La soberanía, más que *demodé*, está en peligro, porque Estados Unidos, con su “destino manifiesto” y el garrote como su espada de Damocles, insurge contra todos los pueblos que se atreven, aunque sea por asomo, a levantar banderas de independencia y autodeterminación.

En este último contexto hay que inscribir las sanciones del Tío Sam contra PdVsa, bajo un principio muy “democrático” y pragmático: “si quieres estar bien conmigo no negocies o no acuerdes con aquellos con quienes yo no negocio o acuerdo”.

Los indignados⁵⁷

El día sábado 15 de octubre de 2011 los indignados realizaron la jornada internacional de protesta en más de ochenta países de cuatro continentes, con lo cual este movimiento ha dejado de ser una manifestación espasmódica para convertirse en el centro de preocupación de muchos dirigentes de los países del capitalismo central.

Ahora bien: ¿qué son los indignados?

Para unos, un modismo que pasará muy pronto; para otros, el comienzo de un nuevo imaginario emancipador, hay quienes sostienen que constituyen una nueva utopía.

Eduardo Galeano dice que los indignados “son aire fresco y puro que buscan ese cambio democrático, que luchan por lograr una vida diferente”, y advierte que este movimiento nacido de la indignación debe seguir vivo.

Para Fernando Mires “se trata solo de una multitud bulliciosa y muy heterogénea, como se deja ver en sus consignas, algunas muy ingeniosas, otras definitivamente estúpidas”.

Fernando Savater considera que los cientos de indignados son “un hatajo de mastuerzos”.

Agustín Moreno, profesor en el popular barrio obrero madrileño de Vallecas, dice: “Es un movimiento cargado de futuro, en la medida que sepan organizarse”.

57 Publicado en el diario *Ciudad Caracas*, el 17 de octubre de 2011.

Es posible que todos tengan razón. Sin embargo, observemos sus lemas: "Toma al toro por los cuernos". "Toma a Wall Street". "Muerte a los bancos". "Democracia: gobierno del pueblo". "Sobran partidos, faltan voces". "No soy antisistema, el sistema es antinosotros". "La locura es nuestra cordura". "Esto no es una cuestión de izquierda contra derecha, es de los de abajo contra los de arriba". "No falta el dinero, sobran ladrones". "Cuando los de abajo se mueven, los de arriba se tambalean". "Mucho chorizo para tan poco pan". "Una solución: revolución". "Somos el viento del cambio". "Todos unidos por un cambio global". "Muerte al capitalismo". "Rompeamos la dictadura de los patronos y los bancos".

Más allá de la lectura que cada quien haga sobre esos lemas, la nuestra indica que ha llegado la hora de hablar no solo del fracaso del "socialismo realmente existente", sino que también debe hablar del fracaso del "capitalismo realmente existente", el cual se muestra incapaz, por su propia lógica de funcionamiento, de dar respuesta a las grandes necesidades del mundo de hoy. La crisis ambiental y energética, el incremento del hambre, la desigualdad y la pobreza y la ampliación de la democracia son temas recurrentes de los indignados.

En los titulares de la misma prensa liberal se encuentra información que da cuenta de las manifestaciones que se realizan para protestar contra el sistema capitalista y a favor de una revolución pacifista, y en las cuales han "arremetido" contra bancos a su paso, haciendo pintas y pegando cintas adhesivas en los cajeros automáticos. Se levantan banderas contra la avaricia de los bancos y las corporaciones, y contra el sistema político que los ha socorrido en sus operaciones.

Un activista de los indignados, de nombre Michael DiGlio, dice: "Todos luchamos por la misma causa: la injusticia de los bancos de la América corporativa, las empresas que reducen sus plantillas y se llevan los puestos de trabajo al extranjero".

No sé si este movimiento termine siendo una versión del Mayo francés o se quede en el marco de las redes sociales, pero lo que sí es absolutamente verdad es que los indignados han puesto al desnudo

la podredumbre del capitalismo y evidenciado sus grandes limitaciones, problemas y crisis, no solo desde el punto de vista socioeconómico sino también desde el político y cultural. Como diría Cantinflas: "Ahí está el detalle".

En definitiva, cuando el río suena piedras trae, y esa es la razón de que algunos dirigentes de los países poderosos del mundo ya muestren su indignación ante el avance de este movimiento.

Redes sociales: ¿nuevo actor de las relaciones internacionales?⁵⁸

Edgar Morin, en *Fronteras de lo político*, dice:

Resulta indispensable llevar a cabo una reforma del pensamiento, pues si no contamos con un pensamiento capaz de recoger el desafío de la complejidad, es decir (...) capaz de contextualizar, de globalizar, de relacionar lo que está separado, me parece que estamos condenados a que nuestra inteligencia se quede ciega.⁵⁹

Ciertamente estamos en presencia de un mundo realmente complejo, lleno de incertidumbres, que debe contextualizarse y relacionarse en esta era de la globalización.

Recordemos que desde la firma de la Paz de Westfalia, en 1648 –consecuencia de la Guerra de los Treinta Años–, hasta la Segunda Guerra Mundial, los Estados-nación operaron como los principales actores de las relaciones internacionales. Con el fin de la segunda posguerra, el actor Estado-nación sigue jugando un papel de suma importancia en las relaciones internacionales, pero con el acompañamiento de organismos internacionales de diversos tipos, algunos incluso que trascienden los Estados: desde los típicamente económicos, pasando por los políticos y llegando a los relacionados con

58 Publicado en el diario *Últimas Noticias*, el sábado 22 de octubre de 2011.

59 Edgar Morin. "Fronteras de lo político", *Textos ciudadanos*. Recuperado el 22 de agosto de 2016. Tomado de: <http://textos-ciudadanos.blogspot.com/2008/05/edgar-morin-fronteras-de-lo-politico.html>

los derechos humanos, la lucha por la paz e incluso los vinculados con el deporte.

En la era de la mundialización se encuentran otros actores, como las transnacionales, los movimientos y grupos sociales o afectados, los actores supranacionales, como Amnistía Internacional y otros, e incluso actores individuales con un peso internacional muy importante, como los casos de Bill Gates, dueño de Microsoft, del mayor especulador financiero, George Soros, y del “revelador” del cinismo diplomático, Julian Assange, creador de WikiLeaks.

En ese contexto hay que inscribir a las redes sociales de Internet (PIN, *e-mail*, Facebook, Twitter, Messenger, WhatsApp), que están jugando un papel significativo en la arena internacional. Así operaron en la Primavera Árabe, en particular en Túnez y Egipto, países en los cuales sus gobernantes, Zine El Abidine Ben Alí y Hosni Mubarak, ejercieron el poder por más de dos décadas de forma despótica bajo los ojos ciegos de Occidente, y que terminaron desalojados del poder.

En el caso de Egipto, el asesinato del estudiante de medicina Khaled Said, quien fue detenido por la policía a la salida de un cibercafé, arrastrado y golpeado hasta su muerte, se convirtió en el símbolo de la protesta contra el presidente egipcio.

Ahora las redes sociales se han convertido en vasos comunicantes para las manifestaciones en los países del capitalismo central, y están estremeciendo los cimientos mismos de los Estados considerados blindados e inmunes.

Lo que comenzó el 15-M (nombre que se da al movimiento de los indignados) llamándose la Primavera de España, se ha extendió hasta suelo de EE.UU., y desde el 17 de septiembre de este año se llama el Otoño Americano, o gringo, con la premisa “somos el 99%”.

La mayoría son jóvenes, se les llama los indignados y allende fronteras y continentes convocaron, a través de las redes sociales, el sábado 15 de octubre pasado una jornada de protesta en centenares de ciudades de más de noventa países de Europa, América, Oceanía y Asia, con el lema “Unidos por un cambio global”.

De allí que los Estados ya no aparecen como los leviatanes todopoderosos y con competencias ilimitadas, su papel en la política mundial está cambiando. Del tradicional modelo de “bola de billar” de la política internacional, se está pasando a un modelo de tela-ña de múltiples relaciones, más allá de la diplomacia entre las naciones.

Las relaciones internacionales que existen hoy trascienden a los Estados por sus amplias y multifacéticas labores. Pero ni pensar en el “fin de los Estados”, porque sería como pensar en el “fin de la política”.

“¿Nuevo capitalismo?”⁶⁰

Hay quienes ven la realidad desde una sola óptica. Escriben con suma frecuencia sobre el fracaso del socialismo, pero se les olvida hablar del fracaso del capitalismo, porque están convencidos de que este constituye el mejor sistema de vida, aunque la realidad sea terca en indicar resultados negativos para la inmensa mayoría de los pobladores del mundo.

En uno de los escritos que dejó en su blog *El cuaderno*, el Premio Nobel de Literatura José Saramago, recientemente fallecido, se planteó la interrogante que encabeza este artículo, afirmando, entre otras cosas, lo siguiente:

Las “leyes del mercado” han conducido a una situación caótica que ha requerido un “rescate” de miles de millones de dólares, de tal modo que, como se ha resumido acertadamente, “se han privatizado las ganancias y se han socializado las pérdidas”. Han encontrado ayuda para los culpables y no para las víctimas.⁶¹

60 Publicado en el diario *Últimas Noticias*, el 14 de agosto de 2010.

61 José Saramago. *El cuaderno. Textos escritos para el blog. Septiembre de 2008-marzo de 2009*. Versión en PDF. Recuperado el 22 de agosto de 2016. Tomado de: [http://assets.espapdf.com/b/Jose%20Saramago/El%20cuaderno%20\(5304\)/El%20cuaderno%20-%20Jose%20Saramago.pdf](http://assets.espapdf.com/b/Jose%20Saramago/El%20cuaderno%20(5304)/El%20cuaderno%20-%20Jose%20Saramago.pdf)

Agregamos: la situación actual del capitalismo significa el reverso del legendario bandido generoso, porque ahora se roba a los pobres para regalarle a los más ricos.

El sociólogo estadounidense Immanuel Wallerstein dice sobre la situación del capitalismo actual lo siguiente:

Pero era una burbuja de crédito superlativo condenada a estallar, y ahora está estallando. La invasión de Irak (más Afganistán y Pakistán) está demostrando ser un enorme fiasco político y militar. La solidez económica de Estados Unidos cae en el descrédito, lo que ocasiona una radical caída del dólar. Y los mercados bursátiles del mundo tiemblan conforme confrontan el pinchazo de la burbuja.⁶²

Agregamos, para los que defienden al capitalismo: las creencias se viven, se creen, no se razonan.

Por su parte, Michael Moore, en *Capitalism: a Love Story*, dice: “El capitalismo es el más ‘humano’ de los sistemas, porque se basa en sentimientos tan propios de nuestro género como lo son el egoísmo y la avaricia”.

Agregaríamos: el capitalismo tiene como “principio” *sauve-qui-peut*.

En el mundo de hoy existen, por un lado, quienes abogan por decisiones colectivas y por construir sociedades explícitamente consentidas por sus miembros, con profunda justicia social, como viene ocurriendo en Bolivia, Ecuador y Venezuela, entre otras experiencias; y por el otro, quienes defienden el dominio de la mano invisible del mercado y anhelan una sociedad que resulte del consentimiento, aunque nunca haya sido explícitamente consentida en conjunto, puesto que las elecciones de sus miembros individuales recaen sobre cuestiones que nada tienen que ver con el resultado global.

62 Immanuel Wallerstein. “2008: el fallecimiento de la globalización neoliberal”, *Vocero bolivariano*, 18 de febrero de 2008. Recuperado el 22 de agosto de 2016. Tomado de: [elhttp://vocerobolivariano.blogspot.com/2008_02_18_archive.html](http://vocerobolivariano.blogspot.com/2008_02_18_archive.html)

Si el mundo ronda en torno a la economía y esta gira en torno al mercado, eso significa que este, revestido de carácter idólatra, se sostiene por encima de los derechos de las personas y los recursos de la tierra. Es decir, se presenta como un bien absoluto, ya que decide la vida y la muerte de la humanidad. Así, los fines –vida y felicidad humanas– quedan subordinados a la acumulación privada de las riquezas, no importa que las riquezas de uno signifiquen la pobreza de muchos. El paradigma del mercado son las cifras de cuentas bancarias y no la dignidad de las personas.

Para nosotros sería una ilusión esperar una tabla de salvación neoliberal que venga de las islas de opulencia. Los muros de los campos de concentración de la renta son demasiado altos para permitir la entrada de la multitud de excluidos, pero son demasiado frágiles para impedir el riesgo de una implosión. Por eso pensamos que debe buscarse una alternativa al actual modelo económico, antes de que la desesperación fomente todavía más el terrorismo y otras formas desesperadas de redención social. Con Saramago afirmamos: “Ha llegado el momento de la justicia”.

Finalmente, como dice Santiago A. Rico en su artículo contra la fantasía: “Lo raro –qué raro– es que a la fantasía destructiva del mercado la llamen *realismo* y a la preocupación por nuestros amigos y sus hijos la llamen *utopía*”.

El suicidio en la crisis capitalista⁶³

La crisis capitalista llegó a muchos países industrializados con una profundidad aún no precisada y con una respuesta social de pronósticos reservados.

Uno de los casos emblemáticos lo constituye Grecia, en la cual la troika (Fondo Monetario Internacional, Unión Europea y el Banco Central Europeo), ha impuesto un drástico plan de *shock* económico que ha recortado las pensiones y jubilaciones, reducido los salarios, aumentado los impuestos y los precios de los bienes y servicios, al unísono que ha crecido de manera vertiginosa el

63 Publicado en el diario *Últimas Noticias*, el 5 de mayo de 2012.

número de desempleados, con la consecuencia lógica de un deterioro en las condiciones de vida de su población.

Ante tal panorama los helenos solo han tenido como alternativa la sumisión o la lucha con desesperación incluida. Como lo primero no es propio de un pueblo aguerrido y con historia democrática, ha hecho presencia entonces el suicidio como una salida de desesperación ante la crisis que vive esa nación.

Recordemos que el sociólogo francés Émile Durkheim definió como suicidio toda muerte que resulta mediata o inmediatamente de un acto positivo o negativo realizado por la misma víctima, y estableció una tipología al calificarlo de tres maneras. El suicidio egoísta, cuando es inversamente proporcional al grado de integración de los grupos de los que el individuo es parte, siendo cometido por los apáticos o los que tienen ausencia de apego a la vida. El suicidio altruista, que es inverso al anterior porque hay una renuncia del yo en favor de los otros (el grupo), ocurre por valores y creencias y prevalece la energía y la pasión. El suicidio anómico, que se da en sociedades cuyas instituciones y cuyos lazos de convivencia se hallan en situación de desintegración o de anomia, caracterizándose por ser un estado de irritación y de disgusto: irritación vinculada con las múltiples ocasiones de decepción que la existencia moderna ofrece, y disgusto que es resultado de que se ha cobrado conciencia de la desproporción entre las aspiraciones y las satisfacciones.

Lo dicho por Durkheim ha ocurrido históricamente, y el caso del suicidio anómico hoy se evidencia en Grecia, donde se está dando una desintegración social. Veamos:

Dimitris Christoulas, jubilado griego de setenta y siete años, antes de suicidarse redactó dos cartas. Una la dejó en casa y la otra la llevó consigo a la plaza Sintagma, frente al Parlamento de Grecia, en Atenas, donde el miércoles 4 de abril se pegó un tiro en la cabeza. Estaba muy desesperado y también muy irritado con el Gobierno de su país, por lo que quiso que su muerte fuera un acto eminentemente político al dejar en una carta lo siguiente:

“Dado que no tengo una edad que me permita responder activamente, no encuentro otro modo de reaccionar que poner un

fin decente a mi vida, antes de tener que comenzar a rebuscar en la basura para encontrar comida”⁶⁴, y remató diciendo que se suicidaba en protesta por el plan de austeridad del Gobierno, que le había “aniquilado” su pensión y dejado en la pobreza.

El 7 de abril un hombre de treinta y ocho años que estaba desempleado, acosado por las deudas, se lanzó al vacío desde un balcón en Ierápetra (Grecia).

El 28 de abril un catedrático de Geología de treinta y ocho años se ahorcó en un poste de luz pública de Atenas, y también lo hizo un sacerdote de treinta y cinco años al lanzarse al vacío desde su balcón en el norte de Grecia.

Según algunas fuentes de información, el porcentaje de suicidios se ha duplicado en Grecia desde 2009, cuando se empezó a aplicar el plan de ajuste económico. Ese año hubo quinientos siete suicidios, seiscientos veintidós en 2010 y quinientos noventa y ocho en 2011. En lo que va de año, ciento cuarenta y nueve personas se han quitado la vida en Grecia.

Todo eso pasa en un país capitalista, en crisis profunda, donde su Gobierno ha perdido la soberanía al estar maniatado por los compromisos con la troika.

¿Es superable la crisis capitalista?⁶⁵

Siempre es bueno contrastar los deseos con las realidades. En este sentido, nadie en su sano juicio, a menos que sea un fanático empedernido, puede negar la crisis de legitimidad que viven hoy en día muchas economías capitalistas de Europa (v.g. España, Grecia, Italia, Portugal) y Estados Unidos.

La directora gerente del FMI, Christine Lagarde, dijo: “Nos enfrentamos con el riesgo de una década de bajo crecimiento y elevado desempleo”.

64 “Conmoción en Grecia por el suicidio de un jubilado ante el Parlamento”, *El Mundo* (España), 5 de abril de 2012. Tomado de: <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/04/04/internacional/1333537341.html>

65 Publicado en el diario *Últimas Noticias*, el 28 de noviembre de 2012.

La crisis de la deuda, según Angela Merkel, canciller de Alemania: “pone a Europa en su hora más difícil desde la Segunda Guerra Mundial”, por lo que advierte: “si fracasa el euro, fracasa Europa”.

El presidente Barack Obama afirma: “No hay duda de que hemos atravesado un período extraordinario en la historia mundial. Hemos tenido la peor recesión desde 1930 aquí en Estados Unidos”.

El capitalismo ha vivido con las crisis, que según Habermas: “surgen cuando la estructura de un sistema de sociedad admite menos posibilidades de resolver problemas que las requeridas para su conservación”⁶⁶. Para “salvarlo” se han ensayado varias fórmulas. Repasemos algunas, todas fracasadas por cierto.

En primer lugar, la política de una reinención total de la percepción cultural del mundo de la empresa y el capitalismo, con el convencimiento de la eficacia y bondad de la iniciativa privada frente al sector público, con lo cual los gobiernos también deben reinventarse y hacerse más emprendedores, defendida por Ronald Reagan y Margaret Thatcher.

La “tercera vía” de Tony Blair, que significaba una supuesta construcción ideológica con cimientos propios y con una política de ubicación intermedia entre el Estado benefactor y el Estado regulador.

La reorganización del capitalismo, especialmente a partir de la crisis de 1973, con la globalización y toda su carga de condicionamiento, no solo sobre las características más letales de la civilización occidental, sino también por sus incidencias tanto en las formas de vida como en la percepción de nuestro futuro.

El Banco Mundial llegó en la década de los noventa a “vender” para América Latina un desarrollo capitalista con “rostro humano”.

Los principales líderes de occidente reunidos en Cannes, Francia, el 3 y 4 de noviembre de 2011, señalaron la imperiosa necesidad de reestructurar el sistema financiero mundial, para lo cual en

66 Jürgen Habermas. “El criticismo neoconservador de la cultura en los Estados Unidos y en Alemania Occidental: un movimiento intelectual en dos culturas políticas”. En Anthony Giddens *et al.* *Habermas y la modernidad*, Rei, México: 1993.

esa cumbre aprobaron reforzar el poder de intervención del Fondo Monetario Internacional al aumentar sus recursos económicos.

Ahora, se habla del infocapitalismo, esto es, la democracia de Internet que establece una nueva lucha de clases entre los “info-capitalistas”, ostentadores de los contenidos y de las redes de distribución, y los “planetarios”, los nuevos productores y compradores de bienes y servicios producidos por ellos mismos a través de la red.

Incluso el idilio tropical ha hecho presencia con el oxímoron del “capitalismo popular”.

Sin embargo, para Wallerstein, “El capitalismo moderno ha llegado al final de su camino. No es capaz de sobrevivir como sistema”. Además, agrega:

Lo que estamos viendo es la crisis estructural del sistema. Una crisis estructural que comenzó en la década de los setenta del siglo xx y que mantendrá sus nefastos estertores por diez, veinte o cuarenta años. No es una crisis a resolver en el curso de un año o un momento. Se trata, pues, de la mayor crisis de la historia. Estamos en la transición a un sistema nuevo y la lucha política real que se ha desatado en el mundo con el repudio de la gente, no plantea el nuevo curso del capitalismo, sino el sistema que habrá de reemplazarle. Por eso como dijo Einstein: “Estoy convencido de que hay solamente un camino para eliminar estos graves males, el establecimiento de una economía socialista”.⁶⁷

¿Qué está pasando con el *American Dream*?⁶⁸

Nuestro país tiene problemas en dos frentes. El sueño estadounidense está bajo sitio internamente y se ha debilitado el liderazgo de Estados Unidos en el mundo. Los estadounidenses de clase media

67 I. Wallerstein. *El dominio del dinero y las finanzas*. Citado en Rufino, Ricardo Osvaldo. “La crisis terminal del capitalismo comienza por Europa”, *Attac Murcia. Justicia Fiscal Global*, 17 de diciembre de 2011. Recuperado el 22 de agosto de 2016. Tomado de: <http://attacmurciajufiglo.blogspot.com/2011/12/la-crisis-terminal-del-capitalismo.html>

68 Publicado en el diario *Ciudad Caracas*, el 25 de octubre de 2008.

y de bajos ingresos están padeciendo porque los ingresos se están reduciendo; está aumentando la pérdida de empleo, la pobreza y la desigualdad. También se ha debilitado nuestra posición en el mundo por un exceso de unilateralismo y muy poca cooperación, por una dependencia peligrosa del petróleo importado, por la negativa a liderar el calentamiento global, por un endeudamiento creciente y una dependencia de prestamistas extranjeros, por un ejército severamente agobiado, por el fracaso en los acuerdos de no proliferación y control de armas en el mundo, y por no usar sistemáticamente el poder de la diplomacia, desde el Medio Oriente hasta África, América Latina y el centro y el este de Europa.

Lo anterior no lo dijo Osama Bin Laden, fue nada más y nada menos que Bill Clinton, expresidente de Estados Unidos, en la convención donde se proclamó a Barack Obama candidato presidencial del Partido Demócrata.

Por su parte, los principales diarios de ese país informan que cada mes se está obligando a cientos de familias a abandonar sus casas en muchos lugares de Estados Unidos, debido a las ejecuciones hipotecarias.

Se pierden miles de empleos, la tasa de crecimiento es cada vez menor y la inflación se incrementa. Los costos más elevados de la energía y de otros productos, combinados con un recorte de millones de dólares en la ayuda estatal, han dejado el sistema de escuelas en un estado lamentable.

Mientras esto ocurre, el Gobierno de EE.UU. se ve obligado a estatizar el gigante asegurador, American International Group (AIG) –que asegura a personas y bancos–, y la Reserva Federal, en una acción coordinada con otros bancos centrales, ha inyectado miles de millones de dólares en los mercados financieros.

Se dejan en las manos de Hank Paulson, Secretario del Tesoro y expresidente de Goldman Sachs, setecientos mil millones de dólares, socializando de esta manera el riesgo y privatizando las ganancias.

Bush nacionalizó Fannie Mae y Freddie Mac, dos de las principales empresas hipotecarias estadounidenses; antes ocurrió lo mismo con el banco Lehman Brothers Holdings.

La crisis actual –la peor crisis financiera y bancaria desde la Gran Depresión y la peor recesión de Estados Unidos en décadas– será severa, durará varios años y conducirá a una dura y persistente crisis de liquidez y de crédito.

Cuando los efectos temporarios de la baja de impuestos desaparezcan, los consumidores se estarán tambaleando en la cuerda floja y será entonces el comienzo de la declinación del imperio americano, según el economista Nouriel Roubini, el mismo que ha dicho que “los camaradas Bush, Paulson y Bernanke han convertido a Estados Unidos en la United Socialist States Republica of America (USSRA)”, y que durante años “vomitaron la retórica del libre mercado y el recorte de la intervención del gobierno en los asuntos económicos”.

¿Quién lo diría? La meca del capitalismo liberal, del progreso y la libertad, hoy en día se encuentra en un callejón sin salida, hasta tal extremo que el ministro de finanzas alemán, Peer Steinbrück, llegó a afirmar: “Las consecuencias de largo plazo de la crisis no son claras aún. Pero una cosa me parece clara: Estados Unidos perderá su estatus de superpotencia en el sistema financiero mundial. El sistema financiero mundial será totalmente multipolar”.

La doctrina del cinismo de Obama⁶⁹

Desde su mismo nacimiento, Estados Unidos ha puesto en funcionamiento una estrategia de dominación del mundo que ellos llaman eufemísticamente “doctrina de seguridad nacional”, la cual ha estado asociada, como es lógico, con los presidentes del momento.

69 Publicado en el portal *Aporrea* y en la Agencia Venezolana de Noticias, el 4 de septiembre de 2013.

Sin embargo, los verdaderos diseñadores y estrategias de esas doctrinas son el complejo industrial militar, el *lobby* judío, las transnacionales y los *think tanks*. En palabras de politólogos y sociólogos, son los “poderes fácticos”, los que no se someten al escrutinio electoral del pueblo los que realmente tienen los hilos del poder en ese país.

La primera doctrina fue la de George Washington y su ayudante Alexander Hamilton en 1796. Luego, como complemento a la anterior, se encuentran la doctrina Monroe (1823) y la del destino manifiesto (1845).

En 1899, inspirado en los planteamientos de Alfred Mahan, se desarrolla la doctrina de las “puertas abiertas”, propuesta por el secretario de Estado John Hay, y que significaría la política de influencia y expansión de Estados Unidos más allá de su propio hemisferio.

En su mensaje de guerra del 2 de abril de 1917, Woodrow Wilson, observaba que:

[la] neutralidad ya no es posible ni deseable cuando la paz del mundo y la libertad de sus pueblos está en juego y la amenaza a esa paz y libertad yace en la existencia de gobiernos autocráticos apoyados por la fuerza organizada.⁷⁰

El presidente Harry Truman puso en ejecución la doctrina de la contención del comunismo.

Más recientemente, en la década de los noventa, George Bush padre anunció un nuevo orden internacional en los siguientes términos:

Una nueva sociedad de naciones ha comenzado, y estamos aquí ante un momento extraordinario y único. La crisis del golfo Pérsico, tan grave como es, a la vez ofrece una extraña oportunidad para ir

70 Woodrow Wilson. *Mensaje de guerra y proclama del presidente Wilson*, Tipografía Nacional, Guatemala: 2 de abril de 1917. Versión digital. Tomado de: <https://archive.org/details/mensajedeguerray00unit>

hacia un período histórico de cooperación. En estos tiempos turbulentos, nuestro primer objetivo –un nuevo orden mundial– puede emerger.⁷¹

Su política internacional se “distinguió” por las operaciones militares llevadas a cabo en Panamá y en el golfo Pérsico. El muro de Berlín cayó en 1989 y la Unión Soviética se disolvió dos años después.

Pocos días después de los atentados del 11 de septiembre de 2001, George Bush hijo declaró el inicio de la llamada guerra “preventiva” contra el terrorismo, con el fin explícito de encontrar y eliminar a los responsables de los ataques y a cualquier otro grupo o individuo extremista que atentara contra la seguridad de ese país y sus aliados. Así lo dijo:

Algunos han dicho que no debemos actuar hasta que la amenaza sea inminente. ¿Desde cuándo anuncian los terroristas y los tiranos sus intenciones y nos avisan amablemente antes de atacar? Si se permite que surja esta amenaza de manera plena y repentina, todas las medidas, todas las palabras y todas las recriminaciones llegarán demasiado tarde.⁷²

En la administración del afroestadounidense Barack Obama, en un intento de adaptarse al nuevo contexto político internacional e interno, ha bautizado sus actuaciones intervencionistas como “guerras humanitarias”, defensoras de los derechos humanos, bajo el supuesto de que vendría a sustituir el viejo formato intervencionista de guerras infinitas o guerras “preventivas” de su predecesor.

Sin embargo, Obama lo que pretende es rescatar la retórica fundamentalista del “destino manifiesto” que sustituyó el

71 Palabras de George H. Bush. Citado en Thierry Meyssan. “La doctrina estratégica de los Bush”, *Voltaire Net*, 25 de mayo de 2005. Tomado de: <http://www.voltairenet.org/article125381.html>

72 G. W. Bush. “Discurso sobre el Estado de la Nación”, *The White House*, 28 de enero de 2003. Recuperado el 23 de agosto de 2016. Tomado de: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/01/20030128-19.es.html>

pragmatismo belicista de la administración Bush, pero aplicado más allá del continente americano.

“El destino manifiesto del pueblo americano es extenderse por el continente, tal como le fue asignado por la Providencia, a fin de permitir el libre desarrollo de nuestra población”, según Howard Zinn en su texto *La otra historia de Estados Unidos*.

En los preparativos de la intervención estadounidense contra el pueblo y el gobierno de Siria, vuelven a esgrimirse los mismos argumentos que se utilizaron en otro gobierno para invadir al pueblo de Irak a partir de 2003, alegando que el régimen de Saddam Hussein tenía en su poder armas de destrucción masiva, que aún buscan.

Ya el señor Obama tiene su expediente abierto y su particular ratio intervencionista. La puso en práctica contra el pueblo libio y la sustentó en una lapidaria expresión: “Cuando nuestros intereses y valores están en juego, tenemos la obligación de actuar”, pero también con una novedosa “fórmula” militar: “No arriesgar la vida de los estadounidenses”, y: “sin desplegar un solo militar estadounidense en suelo libio, hemos conseguido nuestros objetivos, y nuestra misión de la OTAN llegará pronto a su fin”⁷³, viendo en ello la ilustración de la fuerza del liderazgo estadounidense en el mundo entero.

En ese sentido, la intervención contra Siria combinaría dos experiencias. Una, la aplicada en Irak, con el arma de la mentira por delante. El secretario de Estado John Kerry, ante el Comité de Relaciones Exteriores del Senado de su país, el martes 2 de septiembre dijo que la inteligencia estadounidense demuestra, “más allá de cualquier duda razonable”, que el gobierno del presidente sirio Bashar Al-Ásad estuvo detrás del ataque con gas químico en las afueras de Damasco.

La otra, la que se puso en ejecución en Libia. En palabras del mismo secretario Kerry: “Obama está pidiendo una autoridad limitada para degradar la capacidad actual (de al-Ásad) y disuadirlo de

73 Barack Obama. “Discurso sobre Siria”, *CNN en Español*, 11 de septiembre de 2013. Recuperado el 23 de agosto de 2016. Tomado de: cnn.espanol.cnn.com/2013/09/11/discurso-completo-de-barack-obama-sobre-siria/

usar las armas químicas en el futuro”, y “No está pidiendo permiso del Congreso para ir a destruir al régimen entero”.

Más claro no pudo hablar, y mayor cinismo imposible de encontrar. Les importa un bledo que miembros de la oposición siria digan que ellos fueron los responsables por el “accidente” con armas químicas, proporcionadas por Arabia Saudita, del 21 de agosto, y que este se produjo por el mal manejo de esas armas.

Tampoco les importa, como dice Noam Chomsky, que: “La agresión sin autorización de la ONU sería un crimen de guerra, y muy grave, eso está muy claro a pesar de los esfuerzos forzados de apelar a otros delitos como precedentes”.⁷⁴

Por eso, la defensa de los derechos humanos y la libertad, argumentos políticos usados hasta el cansancio por Estados Unidos y sus aliados en las invasiones e incursiones militares realizadas en el Medio Oriente a partir de 2001, forman parte del teatro y de los preparativos de intervención, cuyas verdaderas razones son de índole geopolítica y geoeconómica.

Esa defensa de los derechos humanos ha dejado millones de fallecidos. En el caso de Irak (2003), murieron algo así como un millón de personas. La invasión a Afganistán, ocurrida luego de los atentados contra las torres gemelas del World Trade Center en 2001, dejó decenas de miles de civiles muertos y aún ese conflicto continúa.

El Gobierno estadounidense y sus aliados occidentales, en su estrategia de derrocar a Muammar al-Gaddafi en Libia, bombardearon el país en 2011 y, gracias a su apoyo y financiamiento, la oposición causó veinticinco mil muertos.

Lo que realmente hay detrás de esta política es el más rancio realismo político, donde no existe defensa de los derechos humanos sino la vulgar defensa de los intereses que verdaderamente mandan, a costa de lo que sea y contra quien sea. Como buenos

74 Noam Chomsky. “El ataque de EE.UU. contra Siria sería un crimen de guerra”, *Actualidad*, 3 de septiembre de 2013. Tomado de: <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/104627-chomsky-ataque-eeuu-siria-crimen>

peleles y como lo dijo el sociólogo francés Raymond Aron: “Todos los presidentes de los Estados Unidos han practicado la *realpolitik*”.

Por eso, en Estados Unidos importa poco que al frente del gobierno se encuentre un demócrata o un republicano. Allí mandan los “poderes fácticos”, los millonarios, los que ponen el dinero para las campañas electorales.

Seguramente la intervención contra Siria se producirá y lamentablemente habrá miles de muertos, sobre todo niños, niñas, ancianas y ancianos y otros civiles inocentes, pero como el mundo vive en una época en la cual lo que predomina son los cambios y la voz de los pueblos retumba por doquier, al igual que en Afganistán, Irak y Libia, la doctrina del cinismo de Obama no logrará sus objetivos de instalar gobiernos títere sin consecuencias negativas para su arrogancia imperial. La estabilidad del Medio Oriente pende de esta decisión.

Finalmente, compartimos esta idea del presidente Nicolás Maduro en su carta enviada a mister Obama, en la que dice lo siguiente: “Como decía el propio comandante Chávez, se trata de un nuevo Armagedón. En un mundo bajo la amenaza cierta de la guerra permanente, nadie está a salvo”.

La mentira como excusa para actuar contra los pueblos⁷⁵

Todas las acciones, invasiones y guerras que los “poderes fácticos” y sus representantes de Estados Unidos han llevado a cabo contra gobiernos no afectos a sus intereses y contra sus pueblos en distintos momentos y en distintas latitudes del mundo, se han hecho sobre supuestos que aparecen al principio como “verdades irrefutables” por la programación psicosocial que ejercen los medios *mainstream*, pero que luego se comprueban –aunque se hayan alcanzados los objetivos buscados– como grandes mentiras. Sería lo que algunos llamarían un acontecimiento conmocionante

75 Publicado en la Agencia Venezolana de Noticias y el portal *Aporrea*, el 20 de septiembre de 2013.

o, en palabras de Condoleezza Rice la “oportunidad estratégica”. En estas reflexiones haremos referencia a algunas de esas actuaciones, de sus mentiras y de sus resultados.

Caso Maine

Para finales del siglo XIX Estados Unidos ya mostraba interés por posesionarse de Cuba, Filipinas, Puerto Rico y Guam.

Para alcanzar esos objetivos, en 1897 el presidente estadounidense William McKinley ofreció “ayuda” a España para resolver lo relacionado a la independencia cubana, lo que fue rechazado, y eso se convirtió en la excusa para comenzar las hostilidades diplomáticas.

Esas hostilidades irán acompañadas con la fuerte e importante participación de William Randolph Hearst y Joseph Pulitzer, hombres del periodismo conectados a las altas esferas gubernamentales estadounidenses, quienes generaron, con publicaciones en sus medios impresos llenos de historias fabuladas, con nombres, fechas y lugares, un sentimiento de rechazo hacia España de parte de la opinión pública de EE.UU., porque el pueblo cubano estaba siendo injustamente perseguido y maltratado por los españoles. Además, difundieron que la única manera de que los cubanos pudieran alcanzar su libertad era a través de la intervención militar estadounidense.

En febrero de 1898, a propósito de disturbios antiespañoles en La Habana, el Gobierno estadounidense aprovechará esa circunstancia para enviar a la capital cubana el buque de guerra *Maine*, que fue destruido en extrañas circunstancias, pereciendo casi doscientos setenta marineros.

Por supuesto los manipuladores de oficio, utilizando los medios de comunicación estadounidense, culparon a España de este hecho, con lo cual afloró un sentimiento belicista en la opinión pública de ese país, dando comienzo así a la guerra hispano-norteamericana, con la cual se puso fin al dominio español en Cuba, logrando que se firmara el Tratado de París el 10 de diciembre de 1898, con el

cual Filipinas, Guam y Puerto Rico fueron oficialmente cedidos a Estados Unidos.

Sin embargo, después de alcanzado el objetivo y pasado el tiempo, las investigaciones sobre este hecho han reconocido que la explosión de uno de los polvorines pudo ser la causa del hundimiento del acorazado.

Caso Lusitania

El hundimiento del buque *Lusitania* en 1915, con la pérdida de casi mil doscientas vidas, causó tal indignación que condujo a que EE.UU. se incorporara a la Primera Guerra Mundial.

Se dijo entonces que el *Lusitania* era únicamente un buque de pasajeros. Los británicos rápidamente acusaron a los alemanes de la matanza de civiles. El desastre fue utilizado para provocar un sentimiento de rabia antialemana, sobre todo en EE.UU., de donde procedían ciento veintiocho de las mil ciento noventa y ocho víctimas. Cien de los muertos eran niños, muchos de ellos menores de dos años.

Robert Lansing, secretario de Estado de EE.UU., diría que el hundimiento le dio la “convicción de, en última instancia, convertirse en aliado de Gran Bretaña”.

Incluso a los estadounidenses se les dijo, falsamente, que a los niños alemanes se les dio un día de fiesta para celebrar el hundimiento del *Lusitania*.

Dos años más tarde, los norteamericanos se sumaron a los aliados, convirtiéndose esta en una decisión muy importante en la guerra contra Alemania.

Los alemanes habían insistido en que el *Lusitania*, el más rápido en la línea del Atlántico Norte, se estaba utilizando como buque de transporte de armas para tratar de romper el bloqueo que Berlín había impuesto a Gran Bretaña desde el estallido de las hostilidades, en agosto de 1914.

Winston Churchill, Primer Lord del Almirantazgo, y que al parecer sabía mucho más del ataque de lo que reveló al público, escribió en una carta confidencial lo siguiente: “Es muy importante

atraer a navíos neutrales a nuestras costas, con la esperanza de involucrar especialmente a EE.UU. contra Alemania”.

Pasado los años, buceadores han puesto de manifiesto un oscuro secreto acerca de la carga transportada por el *Lusitania* en su último viaje, en mayo de 1915. Municiones encontradas en la bodega hacen presumir que el buque ciertamente transportaba material de guerra y era un objetivo militar legítimo. Pero el objetivo de que EE.UU. se incorporara a la Primera Guerra Mundial se cumplió.

Caso Pearl Harbor

Walter Graziano dice, en su libro *Nadie vio Matrix*, que: “La Segunda Guerra Mundial parecía llegar a su final en 1941, cuando Hitler obtuvo la rendición francesa, y transitoriamente, Gran Bretaña se quedó como su única enemiga”.⁷⁶

Tanto Churchill como Roosevelt deseaban el ingreso de Estados Unidos a la guerra, pero no había aún justificativo para hacerlo. Faltaba la “oportunidad estratégica”.

La población estadounidense estaba en contra, y ya desde 1936 Roosevelt exhibía como lema de campaña electoral su oposición al ingreso de EE.UU. a la Segunda Guerra Mundial.

Por eso se necesitaba un acontecimiento que causara conmoción, o la “oportunidad estratégica”, para declarar la guerra al eje Berlín-Roma-Tokio.

Eso ocurrirá precisamente el 7 de diciembre de 1941, cuando la aviación japonesa atacó por sorpresa la base naval de Pearl Harbor en Hawaii, donde se concentraba la flota de guerra norteamericana del Pacífico.

Los buques de guerra anclados en el puerto fueron blanco fácil para los aproximadamente trescientos sesenta aviones de guerra japoneses que participaron en el ataque. Los norteamericanos sufrieron tres mil cuatrocientas bajas, con dos mil trescientas muertes. El ataque dañó seriamente el poder naval y aéreo norteamericano en el Pacífico.

76 Walter Graziano. *Nadie vio Matrix*, Editorial Planeta, Buenos Aires: 2010.

De esa manera, entonces, se dieron las condiciones que se requerían y esta agresión enervó al pueblo norteamericano, que se manifestó en contra del ataque japonés. Así Roosevelt logró el apoyo que necesitaba y ya para el día siguiente, el 8 de diciembre de 1941, el Congreso aprobaría la declaración de guerra contra Japón.

La falta de previsión de las autoridades militares ante un eventual ataque provocó duras críticas en aquel momento. Incluso, algunos historiadores y analistas han sugerido que Roosevelt sabía del ataque y no hizo nada por impedirlo, porque tenía interés en meter a Estados Unidos en la guerra.

Actualmente, la mayoría piensa que, si bien los militares norteamericanos eran conscientes de la probabilidad de un ataque japonés, no sabían con exactitud el cuándo y el dónde.

Pero el objetivo se cumplió.

Caso del golfo de Tonkín

Según Robert McNamara, el 7 de agosto de 1964 un destructor de la US Navy, el *Maddox*, fue “objeto de una agresión injustificable”.

Ese fue el acontecimiento conmocionante –incidente del golfo de Tonkín–, que le permitió al Gobierno de Estados Unidos, presidido por Lyndon B. Johnson, implicar a la opinión pública estadounidense en la guerra de Vietnam, que ya venía desarrollándose soterradamente, dizque para contener la “teoría del dominó”, que significaba que “si Vietnam del Sur caía en manos de los comunistas, los otros países de la región sucumbirían uno después de otro”.

El incidente en cuestión fue aprovechado por el presidente de EE.UU. para lograr del Congreso la “resolución del golfo de Tonkín”, que le daba carta blanca para realizar las acciones bélicas necesarias contra Vietnam del Norte.

Este hecho es uno de los ejemplos más palpables de las operaciones de falsa bandera o propaganda negra ideadas por los gobiernos de EE.UU. con el propósito de manipular en su favor a la opinión pública.

Años más tarde, al desclasificar los archivos de la National Security Agency (NSA), se reconocerá que este incidente fue una

historia inventada, pero que fue utilizada vilmente para justificar la agresión contra el pueblo vietnamita, y que además sirvió a EE.UU. para expandir la guerra en el sureste asiático.

Andrés Kaspi, biógrafo del presidente Kennedy e historiador francés, dirá:

Sabemos hoy, gracias a los documentos que han sido abiertos a la investigación histórica, que el *Maddox* realmente no fue atacado jamás, que su comandante creyó descubrir las huellas de un torpedo en su pantalla de radar y después se daría cuenta de su error.⁷⁷

Pero esa guerra le costó la vida a más de un millón y medio de vietnamitas, y aún hoy sigue teniendo secuelas negativas para los habitantes de ese país.

Caso Granada

Las contradicciones y peleas entre integrantes del partido gobernante sobre el correcto camino de la revolución y el asesinato de Maurice Bishop, el popular dirigente de la revolución, fueron aprovechadas por el gobierno de Ronald Reagan para, el 25 de octubre de 1983, invadir con siete mil soldados estadounidenses Granada, la isla mayor productora de nuez moscada del mundo, con trescientos cuarenta y cuatro kilómetros cuadrados y apenas noventa mil habitantes.

Como en todos los casos, existían unos supuestos para esta invasión, denominada "Furia Urgente". Primero, Estados Unidos veía amenazada su seguridad, por cuanto "los soviéticos, y sobre todo los cubanos, se estaban intentando apoderar de esa isla". Segundo, más de mil estudiantes de medicina estadounidenses, a la sazón en la isla, corrían el peligro de convertirse en rehenes del ejército de la Nueva República Popular de Granada. Tercero, la isla estaba en manos de un destacamento militar de mil soldados cubanos, que fingían ser

77 Guy Spitaels. *Barack Obama. El espejismo*, Editorial Popular, Madrid: 2010, pp. 38-39.

albañiles que levantaban una pista de aterrizaje de tres kilómetros, a pesar de que Granada carecía de fuerzas aéreas. Se dijo que hasta el más tonto sabía que se perseguían fines militares. Cuarto, existía un arsenal entero de armas y equipos de comunicación, además de silos de misiles, que estaban en proceso de construcción, con lo que quedaba claro que era inminente una ocupación cubana total.

Con el “síndrome de Vietnam” aún en la cabeza de las élites de Estados Unidos, la operación Furia Urgente se “vendió”, y así se difundió por los grandes medios estadounidenses y mundiales, como un triunfo de las tropas estadounidenses. Lo dijo Reagan: “Nuestros días de debilidad han terminado. Nuestras fuerzas vuelven a estar en pie y erguidas”. Además agregó: “Granada era una colonia cubano-soviética que se estaba preparando para ser un gran bastión militar desde el cual exportar el terror y socavar la democracia, pero hemos llegado justo a tiempo”.

Sin embargo, la mismísima embajada de Estados Unidos en Barbados informó, antes de la invasión, que la mayoría de los estudiantes estadounidenses de la isla no querían ser evacuados, ya que estaban demasiado ocupados en sus estudios. De hecho, Granada había ofrecido con antelación evacuar a estos estudiantes. Tampoco fue cierto que Sir Paul Scoon hubiera solicitado petición de ayuda, ni mucho menos que estuviera preso o en peligro.

Al final, resultó que en la isla de Granada había setecientos ochenta y cuatro cubanos, de los que seiscientos treinta y seis eran albañiles y los demás, entre los que había cuarenta y cuatro mujeres, eran médicos, dentistas, niñeras, trabajadores de la sanidad pública y profesores. Solo había cuarenta y tres militares con armas muy anticuadas.

Según Geoffrey Regan, en su texto *Guerras, políticos y mentiras. Cómo engañan manipulando el pasado y el presente*, el congresista Louis Strokes diría lo siguiente después de la invasión:

Nos mostraron los barracones en los que estaban detenidos los cubanos que se suponía eran personal militar y observamos que todos los que estaban allí, los hombres y las mujeres de los

barracones, iban vestidos de la misma manera que nosotros, esto es, con ropa de civil; ninguno aparecía con ninguna clase de atavío militar, y por eso enseguida me surgieron unas cuantas preguntas. Por ejemplo: ¿a qué tipo de persona pertenecía estas gentes que iban con camisas de verano, de manga corta, y bermudas caqui? Cosas así. Por supuesto, más tarde pregunté a nuestras autoridades quién era el responsable; y si esa era la forma en que esa gente se había vestido, quién se suponía entonces era el enemigo y quiénes luchaban contra nosotros en la pista; y me dijeron que esos eran los cubanos que se resistieron al personal estadounidense. Luego pregunté si estaban vestidos del mismo modo que entonces y me dijeron que sí, que esa era la forma en que iban vestidos.⁷⁸

Se trató, en todo caso, de una victoria pírrica, la de los uniformes de combate sobre los bermudas.

Caso 11 de septiembre de 2001

El 11 de septiembre de 2001 será el acontecimiento conmovedor que hizo que Estados Unidos se embarcara en la lucha contra el terrorismo, y por esa vía consolidar posiciones para su interés hegemónico. Se aprovechó ese pretexto un mes después –el 7 de octubre de 2001– para invadir Afganistán, con la operación “Justicia Infinita” y luego con “Libertad Duradera”, de George W. Bush.

La guerra global contra el terrorismo, levantada por el gobierno de Bush como respuesta a los ataques, alegando legítima defensa, y con el objetivo de capturar a Osama Bin Laden y acabar con la red terrorista Al Qaeda, ha costado, según un estudio del Grupo Eisenhower, del Instituto Watson en Rhode Island, al menos doscientas veinticinco mil vidas (en su mayoría civiles iraquíes, afganos y pakistaníes), más de seis mil militares estadounidenses, mil doscientos militares de países aliados, ciento setenta y dos cooperantes y unos doscientos periodistas. Además, cuatrocientos

78 Geoffrey Regan. *Guerras, políticos y mentiras. Cómo nos engañan manipulando el pasado y el presente*, Editorial Crítica, Barcelona: 2006.

mil heridos, cinco millones quinientos mil refugiados y más de dos millones de desplazados.

Doce años más tarde, los objetivos de la guerra no se han cumplido. Bin Laden fue asesinado en una operación de inteligencia y la red terrorista Al Qaeda, pese a la muerte del líder, sigue viva y actuando. Ahora EE.UU. y sus aliados en el Oriente Medio la utilizan en sus planes desestabilizadores contra el Gobierno sirio.

El 11-S es el día en que se estremeció para millones de personas la matrix de la realidad, y se atisbó la existencia de una agenda oculta de control mental masivo.

En el libro *Nadie vio Matrix*, ya mencionado, se plantean un conjunto de dudas sobre las causas y los responsables de ese abominable hecho. Por su parte, Moris Berman, en el texto *Localizar al enemigo: Mito versus realidad en la política exterior de Estados Unidos*, tomando como base un reporte del Project for the New American Century, dirá: "Saddam Hussein fue una justificación inmediata para alcanzar una meta más amplia: controlar la región del Golfo", pero esto no podía ponerse en práctica "en ausencia de algún evento catastrófico y catalizador, como un nuevo Pearl Harbor".⁷⁹

De allí que distintos analistas insistan mucho en la teoría de la conspiración sobre este suceso, al sostener que en realidad fue planeado desde adentro.

Caso Irak

Con la venia e impulso del gobierno de Bush, se llevó a cabo en el año 2003 la invasión contra Irak y su pueblo, utilizando como supuesto o pretexto la afirmación de que este país, bajo el gobierno de Saddam Hussein, poseía un arsenal de armas de destrucción masiva y que era un aliado de Al-Qaeda, lo cual justificaba una intervención militar "preventiva".

Esa invasión, con muertes y destrucciones, se preparó con una monstruosa campaña de desinformación mundial. Desde diversos

79 W. Graziano. *Nadie vio...*, *op. cit.*

diarios se hizo el trabajo de programación psicosocial. El presidente George W. Bush, el vicepresidente Dick Cheney, el secretario de Defensa Donald Rumsfeld, el secretario de Estado Colin Powell y la consejera de Seguridad Nacional Condoleezza Rice, formularon infinidad de declaraciones engañosas sobre la amenaza que representaba Saddam Hussein y su relación con Al-Qaeda.

En el décimo aniversario de esa invasión, en El Cairo, el exsecretario general del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), el egipcio Mohamed El Baradei, afirmó: "Diez años después, la guerra de Irak sigue siendo un acto de engaño". Mientras tanto, el diplomático sueco Hans Blix, que fue jefe de la comisión de inspectores de la OIEA, manifestó su esperanza de que EE.UU. y sus aliados no repitan en Irán el error cometido con el ataque a Irak.

La revista *The Nation* dijo que todo esto era un gran engaño "precocinado", es decir, la realidad demostró que todo era una patraña que dejó un país bombardeado, destruido, dividido y sumido en una guerra civil hasta ahora.

Pero el objetivo de derrocar primero a Hussein, luego asesinarlo y finalmente apoderarse de las riquezas de Irak se cumplió.

Caso Libia

Muammar al-Gaddafi fue el líder que en 1969 encarnó la Revolución verde, con la cual derrocó la monarquía del rey Idris. Siempre había sido enemigo de Estados Unidos.

En la lucha contra el terrorismo lo ubicaron como miembro del "eje del mal", pero repentinamente pasó a ser "amigo" de Occidente, hasta tal extremo que le entregaron la llave de oro de la ciudad de Madrid en 2007. En ese mismo viaje, su primera visita oficial a España, también fue recibido por José Luis Rodríguez Zapatero y por el rey Juan Carlos de Borbón. Incluso se le permitió pasar revista a una compañía de la Guardia Real, al tiempo que la banda de música interpretaba una marcha militar: *El viejo almirante*.

Los máximos dirigentes de Occidente lo abrazaron, desde Silvio Berlusconi hasta Barack Obama, y con toda seguridad todas las

veces que se reunieron hablaron del infinito respeto por los derechos humanos.

Sin embargo, la *realpolitik* es más importante que los “amigos”, y así lo dejó claramente establecido el presidente de E.E.UU.: “Cuando nuestros intereses y valores están en juego, tenemos la obligación de actuar”.

Muammar al-Gaddafi se convirtió en objetivo militar y había que eliminarlo, para lo cual se fueron preparando progresivamente las condiciones.

Comenzaron las publicaciones de crónicas y de numerosos testimonios de quienes decían haber conocido a Gaddafi y lo dibujaron como un déspota excéntrico, despiadado e inclemente. Esa campaña de desprestigio tuvo acogida incluso en intelectuales de izquierda.

Se utilizó la excusa de que había que “liberar” a ese pueblo de “las garras” del déspota con cuarenta años en el poder. El medio o mampara jurídica para ello lo constituyó la resolución 1973 de la Organización de las Naciones Unidas.

En consecuencia, se armó un ejército de mercenarios y se puso en ejecución el desarrollo de las “enseñanzas” de la guerra “humanitaria” de Obama para defender los derechos humanos de la población civil de Libia de las “atrocidades”, los “desmanes” y el “barbarismo” del Gobierno de ese país.

El acontecimiento conmocionante lo constituyeron las imágenes transmitidas en directo el domingo 21 de agosto de 2011 desde la plaza Verde en Trípoli, que mostraban la algarabía de la toma de la capital libia por parte de los rebeldes y el posterior festejo en la mencionada plaza.

Esa imágenes constituyeron un engaño inteligente hecho en Qatar, que mostraba un sector edilicio de la plaza sin la conocida ventana y estuco de la famosa plaza Verde, pero así fue retransmitido a todo el mundo para desmoralizar a la tropas de Gaddafi y elevarle la moral a los rebeldes.

Gracias a esta operación de montaje, las fuerzas rebeldes fueron reconocidas por más de once países del mundo. Gaddafi

fue derrocado y el 20 de octubre de 2011 fue humillado, torturado y asesinado.

Sin embargo, su sombra y su legado de más de cuatro décadas de gobierno se siguen proyectando sobre una Libia que no acaba de encarrilar su proceso de transición política. La inseguridad, la circulación incontrolada de armas, la presencia de milicias casi autónomas, la lenta reconstrucción de la policía y el ejército, la permeabilidad de las fronteras o la debilidad de las instituciones, así como la lucha entre tribus, son parte de las asignaturas pendientes.

Caso Siria

Ahora, contra Siria se arma todo un expediente que justifica la agresión imperial contra ese pueblo. Desde mediados de marzo de 2011 Siria vive fuertes disturbios y matanzas indiscriminadas planificadas desde el exterior, una situación crítica que se agudiza con el correr de los días debido a los incesantes actos de violencia protagonizados por los terroristas que buscan derrocar el Gobierno sirio. Son más de cien mil personas muertas, según las Naciones Unidas.

Se ha venido buscando el acontecimiento conmocionante o la “oportunidad estratégica”. El gobierno de Barak Obama y sus aliados incondicionales parecen haberla encontrado. Acusan al presidente Bashar al-Asad de ser responsable del asesinato de mil cuatrocientas personas con armas químicas el 21 de agosto de 2013, aunque miembros de la oposición siria digan que ellos fueron los responsables por ese “accidente”, y que este se produjo por el mal manejo de esas armas proporcionadas por Arabia Saudita.

Sin embargo, y sin que la comisión de la ONU que investiga esos sucesos se haya pronunciado, el presidente Obama dijo:

Sabemos que el gobierno fue responsable. En los días antes del 21 de agosto supimos que el personal a cargo del equipo químico de Assad se estaba preparando, distribuyeron máscaras y dispararon

cohetes hacia once vecindarios donde el gobierno está tratando de eliminar las fuerzas de oposición.⁸⁰

En Siria, igual que en otros lugares y momentos, se está aplicando la guerra psicológica para lograr los objetivos del culto a la muerte que domina en EE.UU., como diría Douglas Valentine en su artículo “El omnipotente culto a la muerte que domina EE.UU. La CIA, la prensa y la propaganda negra”, publicado el 19 de septiembre de 2013 en la página *Rebelión*.

Conclusión

Como afirmó Iván Zasurski, profesor de la Universidad Estatal de Moscú:

Vivimos en tiempos en los que a muchos no les cuesta nada falsificar la información. Por eso cada uno tiene que pensar con su propia cabeza y aprender a discernir. Hoy día es imposible creer en lo que ves. Internet se ha convertido en una parte importante de los conflictos bélicos. La guerra informativa va acompañada de la guerra real.⁸¹

Pero debemos insistir en que solo devastación e inestabilidad política y social ha dejado la invasión estadounidense en países como Irak y Afganistán, so pretexto de la lucha contra un enemigo “sintético”, esto es, sin rostro, artificial y con múltiples ramificaciones, como lo constituye el terrorismo.

80 “Obama: ‘Si no actuamos, el régimen de Al Assad va a seguir usando armas químicas’”, *Noticias 24*, 10 de septiembre de 2013. Tomado de: <http://www.noticias24.com/internacionales/noticia/68383/en-vivo-obama-se-pronuncia-sobre-el-conflicto-en-siria/>

81 “Falsificación mediática: siguen apareciendo imágenes de la toma de Trípoli”, *Aporrea*, 26 de agosto de 2011. Recuperado el 29 de agosto de 2016. Tomado de: <http://www.aporrea.org/actualidad/n187415.html>

¿Cómo está el mundo de hoy?⁸²

En el mundo de hoy están ocurriendo muchas cosas, todas por las acciones sociales del hombre. Vivimos en un mundo donde, a diferencia de lo que dice José Saramago en su novela *Las intermitencias de la muerte*, en la cual la muerte está en (o de) huelga, lo que se mira por algunos rincones de “este valle de lágrimas llamado tierra”, precisamente es la muerte por muchas razones, una de ellas, bien lamentable por cierto, es la muerte por razones políticas.

Miradas sobre las perspectivas de EE.UU.

Este mundo de hoy está lleno de aporías y profundas contradicciones.

Estados Unidos es el país más poderoso del mundo y también uno de los más poblados, superado solo por China e India. Allí residen actualmente casi trescientos millones de personas, de las que aproximadamente 13% tienen origen hispano, 12% son negros y casi 4% asiáticos. Las “minorías” representan ya más de la cuarta parte de la población y crecen a un ritmo muy superior al del conjunto. Hay ya casi cuarenta millones de latinoamericanos viviendo en Estados Unidos, y en el caso de naciones de Centroamérica hay más personas viviendo allá que en sus propios países.

Es un país que se considera no solo el policía sino también el dueño del mundo, lo cual implica que cualquier análisis que se haga de EE.UU. y de sus perspectivas atraviesa necesariamente por precisar qué está pasando en su interior, y también qué está haciendo este país allende sus fronteras.

En ese contexto, hay distintas miradas de interpretación. Hay quienes insisten en las fortalezas de este país, existen los escépticos y hay quienes hablan optimistamente de su decadencia.

Según el historiador Robert Kagan, Estados Unidos no está en decadencia y la negativa visión actual emerge de problemas de corto plazo. Considera que su país nunca dictó los temas internacionales,

82 Trabajo inédito escrito en octubre de 2013.

pero su liderazgo, basado sobre todo en su poderío económico y su fuerza militar, ha sido la garantía del actual orden mundial.

Estados Unidos es una potencia mundial sin precedentes. En virtud de su carácter liberal, posee la voluntad, y en virtud de su poder militar, posee la capacidad para preservar un orden de libertad y seguridad comercial en los mares del mundo. Si Estados Unidos decayese como potencia mundial, asegura Kagan, significaría el fin de esta seguridad comercial marítima. Cambiar de un mundo en donde Estados Unidos vigila las rutas marítimas, por otro en el cual las rutas estén sujetas al “patrullaje colectivo de múltiples grandes potencias”, podría conducirnos hacia “la competencia y el conflicto, en vez de al reforzamiento del orden económico liberal”.

La secretaria de Estado Hillary R. Clinton, en una intervención sobre la política hacia América Latina, en diciembre de 2009, dijo:

He dicho, desde el comienzo de mi posesión como secretaria de Estado, que Estados Unidos no puede resolver por su cuenta todos los problemas de nuestro hemisferio o de cualquier parte del mundo; pero los problemas no pueden ser resueltos a menos que Estados Unidos esté involucrado.⁸³

Con una posición medianamente escéptica podemos mencionar a Immanuel Wallerstein, quien dice:

Nos encontramos en un período bastante raro, en el que la crisis y la impotencia de los poderosos dejan lugar al arbitrio de cada uno. Vivimos hoy un lapso de tiempo durante el cual cada uno de nosotros tiene la posibilidad de influir en el futuro con nuestra acción individual. Pero como este futuro será la suma de un número incalculable de acciones individuales, es absolutamente imposible prever qué modelo se impondrá finalmente. Es probable que en

83 “Declaraciones de Clinton sobre las relaciones de Estados Unidos con América Latina”, *Embajada de Estados Unidos en Uruguay. Archivo de noticias*, 4 de enero de 2010. Recuperado el 25 de agosto de 2016. Tomado de: <http://archives.uruguay.usembassy.gov/usaweb/2010/10-002ES.shtml>

unos diez años podamos ver algo más claro; y en treinta o cuarenta años ya habrá emergido un nuevo sistema. Lamentablemente, vemos más probable que se instaure un sistema de explotación aún más violento que el capitalismo, que un modelo más igualitario y redistributivo.

Y luego agrega:

El problema actual es que la hegemonía de EE.UU. está en una crisis, creo yo, irreversible, e ingresamos en una situación que es y será ultraconfusa, caótica, con grandes cambios en una dirección y en otra, con múltiples polos de poder geopolítico, con una situación económica completamente incierta y vacilante y con cierto grado de violencia en todo el mundo (...) Estamos entrando en una situación de crisis estructural hacia la construcción de un nuevo sistema mundial, todavía incierto. Es lo que los físicos de la complejidad denominan "bifurcaciones", bruscas oscilaciones de todas las estructuras y procesos que hemos conocido, inestabilidades que eventualmente se inclinarán en una dirección u otra, y donde no podemos prever qué lado de la bifurcación será el lado definitivo del nuevo sistema. Será un siglo de transición y de incertidumbre. No creo que vaya a existir una potencia dominante o hegemónica, el sistema interestatal hacia el que vamos estará compuesto por unidades grandes, nacionales o regionales, que podrían jugar un mayor papel. Podrán hacer entre ellos alianzas temporarias para avanzar en sus posiciones sin que haya una entre ellos que pueda dominar definitivamente la situación.⁸⁴

Por su parte y con la mirada decadentista, el lingüista e intelectual estadounidense Noam Chomsky ha dicho:

84 "América Latina puede contar más en la nueva geopolítica mundial", *Clarín* (Buenos Aires), 23 de septiembre de 2007. Entrevista a Immanuel Wallerstein. Recuperado el 25 de agosto de 2016. Tomado de: <http://edant.clarin.com/suplementos/zona/2007/09/23/z-03615.html>

Desde que se convirtió en la potencia dominante global durante la Segunda Guerra Mundial, EE.UU. ha tratado de mantener un sistema de control mundial. Pero ese proyecto no es fácil de sostener. El sistema está erosionándose visiblemente, con implicaciones significativas para el futuro. China es un protagonista y rival cada vez más influyente.⁸⁵

Además, afirma:

En los años de consciente, autoinfligida decadencia en el país, las “pérdidas” siguieron aumentando en otros sitios. En la última década, por primera vez en 500 años, Suramérica ha emprendido pasos exitosos para liberarse de la dominación occidental, otra pérdida seria. La región ha progresado hacia la integración, y ha comenzado a encarar algunos de los terribles problemas internos de sociedades gobernadas por élites en su mayor parte europeizadas, pequeñas islas de extrema riqueza en un mar de miseria. También se han librado de todas las bases de EE.UU. y de controles del FMI. Una organización recientemente formada, Celac, incluye a todos los países del hemisferio con la excepción de EE.UU. y Canadá. Si realmente funciona, será otro paso en la decadencia de EE.UU., en este caso en lo que siempre ha considerado como su patio trasero.

Incluso más sería la pérdida de los países de MENA –Medio Oriente/ Norte de África– que han sido considerados por los planificadores desde los años cuarenta como “una estupenda fuente de poder estratégico, y una de las mayores preseas materiales en la historia del mundo”. El control de las reservas energéticas de MENA generaría “un sustancial control del mundo”, en las palabras del influyente consejero de Roosevelt, A.A. Berle.⁸⁶

85 N. Chomsky. “China y el nuevo orden mundial”, *La Jornada* (México), 9 de octubre de 2010.

86 N. Chomsky. “La decadencia de EE.UU. en perspectiva. El camino imperial”, *Rebellion*, 21 de febrero de 2012. Tomado de: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=144943>

Morris Berman nos habla de *El crepúsculo de la cultura americana*, y el mismísimo expresidente de EE.UU., Bill Clinton, llegó a decir que Washington debe irse preparando para la pérdida del dominio global ante el rápido desarrollo de economías emergentes como China e India.

¿Qué pasa a lo interno de EE.UU.?

Como se sabe hasta la saciedad, la idea de que Estados Unidos es la mejor nación del mundo está arraigada en el imaginario colectivo de muchos habitantes del planeta. En su población, se inculca desde niños la creencia en el excepcionalismo americano, lo que significa considerarse una nación elegida por Dios.

Sin embargo, Estados Unidos es un país en declive, y eso es cada día más claro.

Joseph Stiglitz, Premio Nobel de Economía, y William Domhoff, sociólogo de la Universidad de California en Santa Cruz, sostienen que las personas más ricas de Estados Unidos, aproximadamente el 1% de la población, concentran casi la mitad de la riqueza del país, un 42%. Sin embargo, el 58% restante no se reparte equitativamente en el resto de la población. El 80% de la población tiene que conformarse con el 7% de la riqueza del país.

La deuda nacional de EE.UU. asciende a 14.3 trillones de dólares (US\$ 14.3 millones de millones), suma equivalente a casi el 100% de su PIB. El dólar ya no constituye la moneda fuerte de otros tiempos.

El mismo William Domhoff dice que al 1% de la población le corresponde únicamente el 5% de la deuda personal del país, en contraste con el 90% de la población que lleva a costas el 73% de la deuda total.

La era del gran consumismo, el "McWorld", en palabras del politólogo Benjamin Barber, está en crisis. En este sentido se comenta que los grandes centros comerciales, o *malls*, han perdido entre el 30% y 50% de sus ventas por pie cuadrado.

Son centenares de miles los ciudadanos que se declaran como desempleados y optan por cualquier empleo en las oficinas de las

bolsas de trabajo. Cincuenta millones de estadounidenses padecen hambre.

La atención gratuita a pacientes en el territorio de Estados Unidos es casi inexistente y solamente se brinda en centros regentados por entidades religiosas o algunas organizaciones no gubernamentales.

Las llamadas prestaciones sociales o laborales en EE.UU. son un sueño para los trabajadores.

Los impuestos son cosa seria en Estados Unidos, estos varían entre un 15% y 39% por ingreso o renta, más IVA, entre el 6% y el 8,25%, además de otros impuestos locales. Se pagan otros impuestos a la propiedad, automóviles y transacciones bursátiles. El agua, la electricidad y la calefacción son caras y nada de "hacerse el loco" o pegarse al poste.

El Centro de Investigaciones Aplicadas (ARC, por sus siglas en inglés) divulgó un informe en su primer estudio sobre familia y leyes de inmigración que determinó que, para el año fiscal 2011, un número récord de trescientas noventa y siete mil personas fueron expulsadas de Estados Unidos, y estiman que un "número creciente de personas deportadas tienen hijos".

El primer gran síntoma de esta convulsión social fueron las llamadas ejecuciones inmobiliarias.

La clase media padece los rigores de la crisis bancaria e hipotecaria y algunos de sus integrantes se ven obligados a dormir en sus automóviles.

Al lado de esas consideraciones se encuentran las decenas de asesinatos en diversos tiroteos ocurridos en Estados Unidos. Solo un ejemplo: James Holmes, de veinticuatro años, emulando al personaje del Guasón, disparó el 20 de julio de 2012 en un cine de Denver, Colorado, durante la premier de *Batman: El caballero de la noche asciende*, y asesinó a doce personas. Con razón el director de documentales de cine, Michael Moore, ha dicho que la masacre de Denver es una evidencia más de que la nación americana es violenta.

Estados Unidos, el del consumismo corporativo comercial por sí mismo, vive del “infotainment” (información con entretenimiento), esto es, una sociedad donde los programas de televisión más vistos son los de entretenimiento, al estilo del juicio de O.J. Simpson, la muerte de la princesa Diana, el matrimonio de la reina de Inglaterra, la vida sexual de Bill Clinton, los escándalos sexuales de Silvio Berlusconi, acompañados por el cine de Hollywood que, según Atilio Borón: “Excita permanentemente la imaginación de decenas de millones de estadounidenses con una imparable catarata de series, videos y películas en donde las formas más crueles, atroces y aberrantes de violencia son expuestas con perversa meticulosidad”.

Según un estudio realizado por el Centro de Investigación PEW, en la opinión del público estadounidense se ve muy claro quiénes son los ganadores y quiénes son los perdedores, como resultado de las políticas económicas del Gobierno luego de la recesión que comenzó en 2008. En el caso de los primeros, son las grandes corporaciones y la gente rica (69%), las grandes empresas (67%) y la gente rica (59%); mientras, 72% de los pobres, 71% de la clase media y 67% de las pequeñas empresas de Estados Unidos, creen que las políticas del Gobierno (fiscal y monetaria) han hecho poco a nada para ayudarlos.

La creencia de que el sistema económico de Estados Unidos no es más seguro hoy de lo que era antes de la crisis financiera es ampliamente compartida en todos los grupos demográficos.

Definitivamente, estamos en presencia de una nación disfuncional, no solo por los resultados socioeconómicos, sino también porque padece una enfermedad muy profunda: la del alma, del espíritu, de la soledad, el consumismo y el egoísmo.

Para rematar, diría Manuel Castells: “Hoy, la mayoría de los estadounidenses piensa que el conflicto más agudo, el más importante, es entre pobres y ricos”.

Estados Unidos en el escenario internacional

El sistema de relaciones internacionales se complejiza cada vez más por un mayor número de actores intervinientes y por los conflictos de intereses latentes. Por supuesto, esta nueva realidad debe ser tomada en cuenta a la hora de elaborar los objetivos generales de la política exterior estadounidense, entre otras razones porque significa una pérdida relativa de su hegemonía en los diferentes foros internacionales.

Japón, la Unión Europea y la emergencia de nuevas potencias económicas, como el Brics (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), sobresalen entre los actores del sistema a tener en cuenta por Washington.

En el orden económico, la crisis comercial y financiera que se desató en el 2008, y la forma en que EE.UU. trató de resolverla, desacreditó más al dólar estadounidense como moneda cambiaria universal, y despertó más inseguridades en el sector financiero de esa nación. Los países más vulnerables impulsan monedas cambias que puedan sustituir al dólar como moneda de reserva, como en el caso de los que pertenecen al Brics ya mencionado, y algunos de América Latina y el Caribe.

También la cooperación económica sur-sur aumenta, las relaciones entre los Estados con proyectos políticos divergentes a los de la Casa Blanca se consolidan en muchos sectores, como es el caso de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América-Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP) y los mecanismos en desarrollo para la creación de una futura Unión Euroasiática avanzan.

El poderío militar de un país sirve para medir su potencial como Estado frente a otros. Si bien ya no existe la Guerra Fría entre el este-oeste, en la que la carrera armamentística era indispensable para el liderazgo político, sí hay muchos países con un alto desarrollo en este sentido, y aunque no suponen una amenaza para EE.UU., tienen políticas encontradas con este país o simplemente un marcado carácter antiimperialista. En esta situación se encuentran Irán y Corea del Norte, ubicados en zonas de interés

para EE.UU., y su relativa fortaleza económica y militar constituye un obstáculo para los objetivos en la región de la Casa Blanca y el Pentágono.

Sin embargo, Estados Unidos continúa siendo, militarmente, el primer país del mundo que cada año genera mayores gastos en este sector. Para 2012 gastó seiscientos ochenta y dos millardos de dólares, lo cual representó alrededor del 40% del total mundial, según el Stockholm International Peace Research Institute (Sipri). Su poderío en este campo solo se ve relativamente competido por el moderno y poderoso armamento desarrollado por Rusia, y en los últimos años también por China, que ha desarrollado un armamento bélico con tecnología propia, aunque sigue siendo insuficiente ante el poderío norteamericano.

Los países europeos, y en particular los pertenecientes a la OTAN, también cuentan con una capacidad militar considerable, como el Reino Unido y Francia.

Un reporte de inteligencia norteamericano, “Tendencias globales 2025: un mundo transformado”, hecho público en 2008, predice un continuo declive del liderazgo norteamericano durante las décadas por venir, con la erosión a “un ritmo creciente” en lo “político, económico y, probablemente, cultural”.⁸⁷

Aún así es prematuro hablar de que exista en estos momentos una potencia capaz por sí sola de desafiar a Estados Unidos. No obstante, diferentes potencias y Estados, individualmente, además de organizaciones supranacionales y los contrapoderes que constituyen los movimientos sociales organizados en red, están en condiciones de devenir en actores relevantes del sistema internacional en las principales áreas: la económica, la política, la social, la cultural y la militar.

87 Este informe fue emanado por el Consejo Nacional de Inteligencia de Estados Unidos. Puede encontrarse completo en inglés en la siguiente dirección: <http://www.atl.org.mx/images/docs/TAL05b-%28NIC-USA-Nov08%29.pdf>

¿Un mundo más seguro?

Veamos primero las palabras:

Recordemos que después del 11 de septiembre de 2001 se nos aseguró, por parte de los principales dirigentes políticos del mundo occidental, principalmente por el más poderoso, George W. Bush, que el mundo, pese a todo, sería a partir de ese momento mucho más seguro que antes.

Esta afirmación se hizo con mucha firmeza porque se tenía información de que el responsable de la inseguridad del mundo tenía nombre, se llamaba terrorismo y sus caras visibles eran Bin Laden, su movimiento Al Qaeda y los talibanes de Afganistán.

En la presidencia de Bush hijo se aseguró con mucha vehemencia que con sus actuaciones en Afganistán e Irak se erradicaría este flagelo, pero son los mismos que desde entonces no han dejado dormir a sus ciudadanos anunciando que están apareciendo terroristas por doquier. Como evidencia de esto hagamos referencia a las palabras del mismísimo Bush, quien con su característico lenguaje de profundas contradicciones afirmó: "Este país [léase EE.UU.] es más seguro de lo que era antes del 11 de septiembre, pero no estamos totalmente seguros porque existe gente que nos quiere dañar por lo que creemos".

El mundo de hoy es tan inseguro que viajar por avión se ha convertido en la mayor de las calamidades, y todo porque en cada avión siempre se sospecha que va un "terrorista".

Ahora, más recientemente, el presidente actual de Estados Unidos, Barack Obama, afirmó el martes 3 de mayo de 2011 que el mundo se ha convertido en un lugar más seguro y mejor tras la muerte de Osama Bin Laden. Al respecto dijo: "Hoy es un buen día para Estados Unidos; nuestro país ha mantenido su compromiso de asegurarse de que se haga justicia".

Mientras tanto, el director de la CIA, León Panetta, remarcando que Estados Unidos debe permanecer alerta ya que Al Qaeda intentará vengar la caída de su líder, sentenció:

Aunque Bin Laden está muerto, Al Qaeda no lo está. Los terroristas seguramente intentarán vengarle y debemos permanecer alertas. Hemos asestado un duro golpe contra el enemigo; el único líder que han tenido jamás, cuya visión de odio alimentó sus atrocidades, ya no está. El supuestamente intocable ha sido capturado y está muerto.

Dichas estas palabras, veamos los hechos:

El embajador de Estados Unidos en Bagdad, Christopher Hill, salió ileso de un intento de asesinato el 13 de julio del 2009 en el sur de Irak.

El miércoles 12 de septiembre de 2012 fue asesinado el embajador de EE.UU. en Libia, Christopher Stevens, y otros tres norteamericanos en un ataque contra el consulado de ese país en la ciudad de Bengasi.

La secretaria de Estado, Hillary Clinton, dijo sobre este hecho lo siguiente: "Hoy muchos estadounidenses están preguntando, y en realidad me pregunté: ¿cómo pudo suceder esto en un país que ayudamos a liberar? ¿En una ciudad que ayudamos a salvar de la destrucción?".

La secretaria de Estado explicó que este asunto "refleja cuán confuso puede ser el mundo", y recordó a los estadounidenses estar lúcidos en su dolor.

El 14 de septiembre de 2012 la embajadora de EE.UU. en Egipto, Anne W. Patterson, huyó de El Cairo en medio de las furiosas protestas a raíz de la difusión de una película producida en Estados Unidos, considerada blasfema para los musulmanes. La película en cuestión provocó ataques contra las embajadas de EE.UU. en Libia, Irán, Túnez, Yemen, Líbano y Omán.

En Yemen, por ejemplo, centenares de personas se reunieron a unos quinientos metros del edificio diplomático exigiendo la expulsión del embajador de EE.UU., quemaron la bandera estadounidense y coreaban consignas como "Vamos a quemar al embajador", "Alá es grande, solo hay un dios", "Estadounidense, cobarde" o "Al

profeta de Alá no se le insulta". Los empleados de la misión diplomática debieron huir y fueron trasladados a un lugar seguro.

La policía de ese país desplegó cañones de agua y realizó disparos de advertencia para dispersar a los manifestantes, y un grupo de soldados de infantería de EE.UU. llegó al país para ayudar a mantener la seguridad.

El 14 de septiembre de 2012 dos marines de EE.UU. murieron, y otros estadounidenses resultaron heridos, en un ataque talibán contra una base en el sur de Afganistán, donde el príncipe Harry de Gran Bretaña se encontraba estacionado. Un portavoz de las fuerzas lideradas por la OTAN en Afganistán dijo que Harry estaba en la base en el momento del ataque, pero salió ileso.

"El príncipe Harry nunca estuvo en peligro", dijo el portavoz Martyn Crighton, y agregó que la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad (ISAF) investigaría si su presencia en la base había motivado el ataque.

El ataque involucró granadas propulsadas por cohetes, morteros y fuego de armas de pequeño calibre. Los insurgentes rebasaron el perímetro de Camp Bastion, en la volátil provincia de Helmand.

Los talibanes afganos habían dicho con anterioridad que estaban haciendo todo lo posible para matar o secuestrar al nieto de la reina Isabel, en lo que llamaron la "Operación Harry".

Adam Gadahn, un militante de la red Al Qaeda nacido en California, llamó en un video, transmitido el 19 de agosto de 2013, a los islamistas en los países árabes y del norte de África a atacar las embajadas de Estados Unidos y asesinar a sus embajadores. En esa grabación el terrorista pide a los islamistas, militantes y leales a Al Qaeda atentar en nombre de Alá contra las embajadas y los diplomáticos de su país, y también pide a los musulmanes ricos ofrecer recompensas millonarias a quien mate a los embajadores de Estados Unidos en los países árabes y en los del norte del continente africano.

Gagahn dijo: "Esas recompensas tienen un gran efecto a la hora de instalar el miedo en los corazones de nuestros cobardes

enemigos. También animan a las personas reacias a llevar a cabo grandes e importantes obras en nombre de Alá”.

Extremistas orquestaron, el 13 de septiembre de 2013, un atentado suicida con un automóvil y luego se enfrascaron en un tiroteo con fuerzas de seguridad estadounidenses y afganas cerca del consulado de Estados Unidos en la ciudad de Herat. Un traductor afgano resultó muerto, mientras que varias personas más, incluidos policías, resultaron heridas. Un talibán se adjudicó la responsabilidad por el ataque, que puso de relieve la peligrosa situación de seguridad en Afganistán, donde las tropas encabezadas por Estados Unidos están reduciendo su presencia antes de un retiro total planeado para finales del año 2013.

El 14 de septiembre de 2013 el líder del grupo terrorista Al Qaeda, Aymán al-Zawahirí, instó a sus militantes a cometer ataques limitados contra Estados Unidos para desgastarlo económicamente, en una grabación de audio difundida en Internet con motivo del aniversario de los doce años del ataque a las Torres Gemelas, el 11 de septiembre de 2001. Al-Zawahirí arengó a los fieles a mantener a Estados Unidos en estado de alerta y tensión ante la incertidumbre de cuándo se producirá el siguiente atentado. “Aparte de lanzar ataques esporádicos en diversos lugares, como la guerra de guerrillas en Somalia, en Yemen, Irak y Afganistán, debemos perseguirlos en esta guerra en su propia casa”, dijo.

El dirigente terrorista explicó que para este fin no era necesario un grupo grande de personas, ya que basta con un individuo o unos pocos para efectuar un ataque. Aun así, no descartó que se pueda perpetrar un gran golpe aunque se necesiten años para planificarlo.

Al-Zawahirí aseguró que el punto débil de Estados Unidos es su economía. “Hay que provocarle para que prosiga con sus grandes gastos militares para garantizar su seguridad”. Aseguró que el país ya ha empezado a tambalearse por dichos gastos.

Dos bombas explotaron el 14 de septiembre de 2013 a las afueras de una mezquita en Irak, dejando treinta muertos y cuarenta y dos heridos. El atentado ocurrió poco después del rezo musulmán del mediodía, cuando los fieles salían de la mezquita Mohamed al

Rasul Alá, en la zona de Al Ozmanía, quince kilómetros al suroeste de Baquba, capital de la provincia de Diyala. Este ataque se produjo después de una semana donde también treinta personas perdieron la vida y cincuenta y cinco sufrieron heridas en un atentado suicida contra la mezquita chií de Al Tamimi, en el área de Al Kasra, en el norte de Bagdad, cuando un terrorista suicida detonó un cinturón de explosivos que llevaba en el templo, coincidiendo con el fin de la oración musulmana de la tarde.

La guerra global contra el terrorismo tampoco ha devenido en un mundo más seguro. Según el Consorcio Start, entre 1991 y 2001, el promedio anual de ataques terroristas en el mundo era de dos mil novecientos veintidós. Después de 2001, la cifra se disparó. En 2010 ocurrieron cuatro mil seiscientos sesenta y nueve atentados.

Sin embargo, Estados Unidos y sus aliados han planificado una nueva intervención, ahora contra el pueblo sirio, contenida por los momentos por la iniciativa de Rusia, que ha sido acompañada prácticamente por toda la comunidad internacional.

Bibliografía

- “América Latina puede contar más en la nueva geopolítica mundial”. (2007, 23 de septiembre). *El Clarín*. Entrevista a Immanuel Wallerstein. Recuperado el 25 de agosto de 2016, de: <http://edant.clarin.com/suplementos/zona/2007/09/23/z-03615.html>
- Bush, George W. (2003, 28 de enero). “Discurso sobre el Estado de la Nación”. *The White House*. Recuperado el 23 de agosto de 2016, de: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/01/20030128-19.es.html>
- Chomsky, Noam. (2010, 9 de octubre). “China y el nuevo orden mundial”. *La Jornada*.
- Chomsky, Noam. (2012, 21 de febrero). “La decadencia de EE.UU. en perspectiva. El camino imperial”. *Rebelión*. De: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=144943>

- Chomsky, Noam. (2013, 3 de septiembre). "El ataque de EE.UU. contra Siria sería un crimen de guerra". *Actualidad*. De: <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/104627-chomsky-ataque-eeuu-siria-crimen>
- "Comoción en Grecia por el suicidio de un jubilado ante el Parlamento". (2012, 5 de abril). *El Mundo*. De: <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/04/04/internacional/1333537341.html>
- "Declaraciones de Clinton sobre las relaciones de Estados Unidos con América Latina". (2010, 4 de enero). *Embajada de Estados Unidos en Uruguay. Archivo de noticias*. Recuperado el 25 de agosto de 2016, de: <http://archives.uruguay.usembassy.gov/usaweb/2010/10-002ES.shtml>
- "Falsificación mediática: siguen apareciendo imágenes de la toma de Trípoli". (2011, 26 de agosto). *Aporrea*. Recuperado el 29 de agosto de 2016, de: <http://www.aporrea.org/actualidad/n187415.html>
- Graziano, Walter. (2010). *Nadie vio Matrix*. Buenos Aires: Editorial Planeta.
- Habermas, Jürgen. (1993). "El criticismo neoconservador de la cultura en los Estados Unidos y en Alemania occidental: un movimiento intelectual en dos culturas políticas". En: Anthony Giddens *et al.* (Eds). *Habermas y la modernidad*. México: Rei.
- Held, David. (1997). *La democracia y el orden global. Del Estado moderno al gobierno cosmopolita*. Barcelona: Paidós.
- Meyssan, Thierry. (2005, 25 de mayo). "La doctrina estratégica de los Bush". *Voltaire Net*. De: <http://www.voltairenet.org/article125381.html>
- Morin, Edgar. (2008, mayo 1). "Fronteras de lo político". *Textos ciudadanos*. Recuperado el 22 de agosto 2016, de: <http://textos-ciudadanos.blogspot.com/2008/05/edgar-morin-fronteras-de-lo-politico.html>
- Obama, Barack. (2013, 11 de septiembre). "Discurso sobre Siria". *CNN en Español*. Recuperado el 23 de agosto de 2016, de: cnn.espanol.cnn.com/2013/09/11/discurso-completo-de-barack-obama-sobre-siria/
- "Obama: 'Si no actuamos, el régimen de Al Assad va a seguir usando armas químicas'". (2013, 10 de septiembre). *Noticias 24*. De: <http://www.noticias24.com/internacionales/noticia/68383/en-vivo-obama-se-pronuncia-sobre-el-conflicto-en-siria/>
- Organización Panamericana de la Salud. (2011). *Salud en las Américas. Indicadores básicos*. Organización Mundial de la Salud. De: http://aispaho.org/chi/brochures/2011/BI_2011_ESP.pdf

- Regan, Geoffrey. (2006). *Guerras, políticos y mentiras. Cómo nos engañan manipulando el pasado y el presente*. Barcelona: Editorial Crítica.
- Saramago, José. (2008, septiembre; 2009, marzo). *El cuaderno. Textos escritos para el blog*. [Versión en PDF]. Recuperado el 22 de agosto de 2016, de: [http://assets.espapdf.com/b/Jose%20Saramago/EI%20cuaderno%20\(5304\)/EI%20cuaderno%20-%20Jose%20Saramago.pdf](http://assets.espapdf.com/b/Jose%20Saramago/EI%20cuaderno%20(5304)/EI%20cuaderno%20-%20Jose%20Saramago.pdf)
- Spitaels, Guy. (2010). *Barack Obama. El espejismo*. Madrid: Editorial Popular.
- Wallerstein, Immanuel. (2008, 18 de febrero). "2008: el fallecimiento de la globalización neoliberal". *Vocero bolivariano*. Recuperado el 22 de agosto de 2016, de: http://vocerobolivariano.blogspot.com/2008_02_18_archive.html
- Wallerstein, Immanuel. *El dominio del dinero y las finanzas*. Citado en: Rufino, Ricardo Osvaldo. (2011, 17 de diciembre). "La crisis terminal del capitalismo comienza por Europa". *Attac Murcia. Justicia Fiscal Global*. Recuperado el 22 de agosto de 2016, de: <http://attacmurciajufiglo.blogspot.com/2011/12/la-crisis-terminal-del-capitalismo.html>
- Wilson, Woodrow. (1917, 2 de abril). *Mensaje de guerra y proclama del presidente Wilson*. [Versión electrónica]. Guatemala: Tipografía Nacional. De: <https://archive.org/details/mensajedeguerray00unit>

ÍNDICE

| | |
|--|-----|
| A MANERA DE PREFACIO | 13 |
| INTRODUCCIÓN | 19 |
| CHÁVEZ, VENEZUELA Y EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI | 23 |
| ¿El gobierno de Chávez es comunista, populista o neoliberal? | 24 |
| Dos proyectos, dos visiones y el socialismo del siglo XXI | 56 |
| Las revoluciones traicionadas | 69 |
| Bicentenario de la Independencia y socialismo del siglo XXI | 72 |
| ¿Por qué ocurrió el 4 de febrero de 1992? | 87 |
| Bibliografía | 95 |
| LA INTEGRACIÓN DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE | 99 |
| La Celac: nacimiento, identidad y perspectivas | 102 |
| Una mirada a dos realidades de integración: UE y Celac | 115 |
| El Mercosur: un desafío para Venezuela | 129 |
| RELACIONES INTERNACIONALES, LA CRISIS DEL CAPITALISMO Y ESTADOS UNIDOS EN EL MUNDO DE HOY | 135 |
| La soberanía: ¿está <i>demodé</i> ? | 136 |
| Los indignados | 138 |
| Redes sociales: ¿nuevo actor de las relaciones internacionales? | 140 |
| “¿Nuevo capitalismo?” | 142 |
| El suicidio en la crisis capitalista | 144 |
| ¿Es superable la crisis capitalista? | 146 |

| | |
|---|-----|
| ¿Qué está pasando con el <i>American Dream</i> ? | 148 |
| La doctrina del cinismo de Obama | 150 |
| La mentira como excusa para actuar contra los pueblos | 155 |
| ¿Cómo está el mundo de hoy? | 168 |
| Bibliografía | 181 |

Este libro se terminó de imprimir
en la Fundación Imprenta de la Cultura
en el mes de octubre de 2018
Guarenas, Venezuela
La edición consta de 2.500 ejemplares



La Venezuela de Chávez y el mundo de hoy contextualiza dentro de la dinámica mundial el modelo alternativo que emprendió Hugo Chávez. Su sola propuesta de una democracia participativa y protagónica encendió las alarmas de las potencias hegemónicas, cuyas estructuras societales quisieron ser modélicas.

Este libro también contiene el análisis comparativo de los indicadores económicos y sociales de la Unasur y la Unión Europea, donde las potencialidades de América Latina explican por qué esta región es considerada por las potencias capitalistas una amenaza para el *statu quo* mundial.

Su autor nos revela la estrategia gobbeliana utilizada por EE.UU. y sus potencias aliadas en su empeño por instaurar la antiutopía llamada Nuevo Orden Mundial.

Franklin González, sociólogo, profesor titular Jubilado de la Escuela de Estudios Internacionales de la UCV. Coordinador académico y director de la Escuela de Estudios Internacionales en la misma casa de estudios. Doctor en Ciencias Sociales. Realizó estudios posdoctorales en pedagogía militar, en la Universidad Militar Bolivariana de Venezuela. Autor de los libros: *El éxito de la política económica ¿Una realidad, un espejismo o una paradoja?*; *Globalización, democracia y desarrollo económico en Venezuela*; *Hablan los hechos*; *40 años de democracia económica, social y política en Venezuela 1959-1999*, entre otros. Fue embajador ante Polonia, Grecia y Uruguay. Integrante de la comisión presidencial y del equipo político negociador para la incorporación de Venezuela al Mercosur.

