

LAS MENTIRAS SOBRE CHÁVEZ, LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA Y LA FALSA TRANSICIÓN ESPAÑOLA

MIGUEL RIX





**LAS MENTIRAS SOBRE CHÁVEZ,
LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA
Y LA FALSA TRANSICIÓN ESPAÑOLA**



República Bolivariana de Venezuela

Fundación Editorial



elperroylarana

© Miguel Rix

© Fundación Editorial El **perro** y la **rana**, 2015

Centro Simón Bolívar,

Torre Norte, piso 21, El Silencio,

Caracas - Venezuela, 1010

Teléfonos: 0212.768.8300 / 768.8399.

Correos electrónicos

atencionalescritorfepr@gmail.com

comunicacionesperroyrana@gmail.com

Páginas web

www.elperroylarana.gob.ve

www.mincultura.gob.ve

Redes sociales

Facebook: Editorialelperroylarana

Twitter: @perroyranalibro

Diseño de portada y diagramación

Jairo Noriega

Editor

Pablo Ruggeri

Corrección

Daniela Moreno

Hecho el Depósito de Ley

Depósito legal lfi4022016320417

ISBN 978-980-14-3344-6



La redistribución, comercial y no comercial de la obra, siempre y cuando se haga sin modificaciones y en su totalidad, con crédito al creador.



Gobierno Bolivariano
de Venezuela

Ministerio del Poder Popular
para la Cultura



La Colección Alfredo Maneiro, *Política y sociedad*, publica obras puntuales, urgentes, necesarias, capaces de desentrañar el significado de los procesos sociales que dictaminan el curso del mundo actual. Venezuela integra ese mundo en formación, de allí la importancia del pensamiento, la investigación, la crítica, la reflexión, y por ende, de las soluciones surgidas del análisis y la comprensión de nuestra realidad.

Firmes propósitos animan a esta colección: por una parte, rendir homenaje a la figura de Alfredo Maneiro, uno de los principales protagonistas de los movimientos sociales y políticos que tuvieron lugar en Venezuela durante los duros y conflictivos años sesenta, y por la otra, difundir ediciones de libros en los cuales se abordan temas medulares de nuestro tiempo.

Testimonios: serie orientada a recopilar trabajos documentales y testimoniales que alimentan los valores y saberes nacionales, regionales y locales, refrescando y robusteciendo la memoria histórica. Incluye también el trabajo biográfico, autobiográfico, el análisis de hechos y la entrevista.

LAS MENTIRAS SOBRE CHÁVEZ, LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA Y LA FALSA TRANSICIÓN ESPAÑOLA

MIGUEL RIX



COLECCIÓN
alfredo maneiro
Serie
Testimonios

AGRADECIMIENTOS

Esta nueva edición de mi trabajo es posible gracias al privilegio de compartir en Caracas con Christian y Giordan Márquez, mis hermanos y compañeros de aventuras; Juan Cabrera “Chiva Roja” por ser tan enorme; los tres David: Palacios, Díaz y Meire, del Frente Nacional de Bandas Rebeldes (FNBR); Jennifer Chávez y familia por quererme sin pedir nada a cambio; Carlos Salcedo, quien es el vivo ejemplo de que otro mundo es posible; Ángel Mejías “Miki”, que casi me puso preso y al final se convirtió en mi altísimo pana; Robert “Pulpul”, quien tarda en venir; Luis Salazar, el mejor ejemplo de un comunicador popular verdadero; Luis Enrique Gavazut y Zulika King, por su hospitalidad y por las horas de maravillosa conversación; al personal del Inces de Caricua, donde me acogieron tres meses, en especial a Bernies, Samuel y Edgar; Nieves Pino y Daisy Barreto, por abrirme más puertas y en cierta forma por abrirme los ojos; José Ever Ibáñez, quien me rescató en la autopista Francisco Fajardo y me enseñó Petare y a su buena gente; Patrizia Ulloa y su papá Gilberto, de Catia, por ser tan buenos amigos; Ana Medina, Amandine, John Márquez y Black, con quienes compartí rumbas y buenos momentos; José Martínez “el Bachaco”, que me paró por la calle sin saber muy bien por qué y me ayudó sin pedir nada a cambio; Diana y Stephanie Carbajal, con las que da gusto planificar y compartir; Gloria Román, a quien tengo el gusto de tener entre mis amigas; Moraima y Grisela de Librerías del Sur;

Shirly Rincón, la mejor poetisa de Caracas; Juan Ibarra y Yemayá López, vivo ejemplo de la siembra de mi Comandante; Randolph Borges, de Alba Ciudad, un director de radio que es más un pana que un director de radio; Giordana García Sojo, otra de las diferencias con España, allí no hay viceministras como ella; Pablo Ruggeri, con quien da gusto trabajar mano a mano, sin él este libro no sería el mismo; Carlos Becerra, del Saime, quien siempre intentó ayudarme, aunque pudo pocas veces; al colectivo Somos Ambiente, de Catia, gracias por su entrega a la Revolución verdadera, y a Matías Pedroza de Radio Sensación, por su inestimable ayuda.

Como llevo una gran parte del país recorrido, en Anzoátegui es para mí la mejor de las riquezas llamar hermanos y agradecer a Javier Millán y familia; Gloria Sifontes y familia, en especial sus hijos Pedro y Oswaldo. En Guárico, agradezco al Chino y a su hijo Willy, quienes aun siendo opositores yo sé que en el fondo sois chavistas y por tanto os quiero. En Barcelona, a Cheli, que es el mejor mecánico del mundo, al menos con el que más te ríes; y Alejandro, que es opositor y lo seguirá siendo y aun así es mi amigo y lo quiero porque es una bellísima persona. En Boca de Uchire mil gracias a Sair Zambrano y su familia, con quienes compartí noches de charla recordando a nuestro Comandante, echándole de menos. En Mérida agradezco a Aura Mayela Márquez; Luna y Sué que son mis hermanos; Candy, Jairo y Marleny, como si fueran también de familia; Luis, Marcel y Yarim, hermanos con quienes tanto me reí en La Patana; Tobías y Bernard de El Káiser, los alemanes más caribeños que conozco; y Enri que lo arregla todo aunque tarde.

Igualmente en La Victoria, estado Aragua, gracias a Norelsa Bello; en Portuguesa a todo el Colectivo Puño Alzado; en Cojedes a la gente del FNBR de San Carlos; en Cumaná a Dimas Bravo; en Falcón agradezco a Ángeles Chantada, Kamerún, Camilo el Fúser y a Luis que quiere llevar la Revolución al mundo del cine.

Y cómo olvidarme de Jean Maurice Araud, mi gran amigo, que le guste o no es una persona de quien se puede aprender con sus anécdotas. Algún día debe contar su historia porque el conocimiento no debe quedar en una sola persona, debe colectivizarse.

Y bueno, no podría terminar este agradecimiento sin recordar al gran Hugo Rafael Chávez Frías.

No llegué a tiempo de verlo en esta dimensión, pero cada día lo conozco mejor, cada vez soy más consciente de su talla, de su trabajo, de su siembra. No lo vi en persona, pero tengo la certidumbre de que se multiplicó en miles de corazones, y que a todos nos contempla porque nosotros no dejamos de aprender con sus palabras, con sus acciones, con todo su ejemplo. ¿Qué decir de mi Comandante?, pues que está más vivo que nunca, y por ello, tal y como dijo en esa magnífica canción el compañero Amílcar Briceño: “Aquí me quedo levantando verdades, pero muy atento por si hay que levantar fusiles”.

MIGUEL RIX

Caracas, 5 de mayo de 2015

SALUD Y LIBERTAD PARA EL MUNDO

MIGUEL RIX

El 5 de marzo me llamó mi amiga Diana, periodista, y entre sollozos me comunicó que Hugo Chávez había muerto, algo que nos afectó a todas y a todos los que llevamos tiempo en la comunicación social independiente. En lo personal, yo llevaba ya un tiempo siguiendo al Comandante, desmontando la matriz de opinión que siempre lo demonizó y que crearon los medios de comunicación al servicio de la banca y el capital.

Cada miércoles conduzco un programa de radio libre e independiente al cien por cien. Nadie me paga por hacerlo y voy transmitiendo lo que aprendo con el propósito de mejorar el mundo, primero el mío y así el resto. *Salud y libertad* se llama el programa, se emite en distintas emisoras y su red de difusión; a pesar de ser independiente se va ampliando día a día por la calidad de la información y porque la gente así me lo refrenda haciéndome llegar sus mensajes de muchísimas formas. Son muchos miles de oyentes, no solo en España sino también en toda la Patria Grande, sobre todo en Venezuela y México. Solo en 2012 dediqué tres programas a desmontar los mitos sobre Chávez.

Mi labor es difícil de resumir, pero podría condensarse en que llevo diez años utilizando el arte –novela, poesía, música, audiovisuales– como herramienta comunicativa, transmitiendo

las incoherencias de un sistema que no acepto por su antinaturalidad y su injusticia. Además, soy comunicador, ahora en radio, pero colaboro en medios alternativos de distinta índole, y siempre transmito mi propia búsqueda de la verdad, el porqué de tanta injusticia y, en definitiva, cómo cambiar hacia un mejor sistema.

Llevo ya un tiempo defendiendo a Chávez, poniéndolo como ejemplo ante muchos mal llamados revolucionarios, intentando que el pueblo –en España– vea más allá de las mentiras que pasan por verdad solo por ser repetidas hasta la saciedad. Repito, nadie me pagó por ello, pero ya digo, llevo mucho tiempo intentando enseñar la verdad de la Revolución Bolivariana aquí en España, porque me parece importante hablar con propiedad sobre los avances de todo un país, cosa que no hacen los medios de *desinformación*.

Lo que es seguro es que ninguno de estos medios hablará de Miguel Rix, porque es precisamente el enemigo al que llevo diez años apuntando, de forma independiente, como David contra Goliat, porque estoy convencido de llevar la razón y, por tanto, tengo la voluntad inquebrantable de seguir en pie hasta que la verdad nos haga libres. Para ello, muchos de los actuales señores han de ir a la cárcel, y en eso estamos, intentándolo, contando estas historias.

Llevo unos años desmontando las mentiras que los medios vierten, no solo sobre Chávez, sino sobre todo lo que pone en peligro el actual *statu quo*. Por este motivo me veo en la necesidad de escribir este libro, dado que en breve comenzará la industria a llenar los estantes de todas las librerías del planeta con sus “versiones oficiales”, y antes de que suceda, yo quería contar la mía, mi versión, que repito, parte de la independencia más absoluta y de la búsqueda de la verdad.

Este libro no es una biografía, ni tampoco una cronología, es más bien el testimonio de una pelea inconclusa, un intento de llevar la imagen que tengo de Hugo Chávez gracias a los años que llevo siguiendo su lucha en la República Bolivariana de Venezuela, para así contextualizarla con la falsa democracia española tal y como NO la cuentan los medios de comunicación.

Así pues, alguien podría decir: ¿Qué puede haber de objetivo en un libro escrito por un chavista declarado? La respuesta es muy simple, lo objetivo de esta historia es que cuenta la verdad.

Lo paradójico es que al conocerla, uno no puede seguir siendo “objetivo”, o mejor dicho, políticamente correcto y no le queda otra opción que posicionarse. Así que antes de que me desacredite la maquinaria mediática, ya lo acabo de hacer yo mismo.

EL LEGADO DE CHÁVEZ FUERA DE VENEZUELA

DIANA CARBAJAL T. VAN DE KERKHOFF

Desde hace mucho tengo la certeza de que las cosas no pasan por casualidad, que todo es causal y que los encuentros son más bien reencuentros y con estos la vida siempre me bendice. Soy revolucionaria desde la cuna por crecer en un hogar donde se me arrulló con el Himno Nacional, donde me contaron la vida del Libertador Simón Bolívar en lugar de fábulas de Disney, donde me enseñaron que desobedecer era necesario si de eso dependía nuestra dignidad, y me inculcaron el amor a la libertad, nuestro mayor tesoro. Me tocó salir de mi tierra natal, Venezuela, desde 1986 y crear esa familia de alma que son las amigas y los amigos, los camaradas, esos seres que son nuestros hermanos por escogencia y no por imposición, esos seres que nos hacen sentir que cualquier lugar en el mundo donde haya amor lo podemos sentir como nuestro hogar, y así aprendí que no se defienden banderas, se lucha por la Patria Grande que es el planeta mismo viviendo en justicia social.

Llegué a España y es aquí donde se dio uno de estos reencuentros maravillosos con un luchador, un valiente comunicador y una persona que ama lo que hace porque nace de su corazón. Y hoy es él mismo quien me permite el honor de escribir estas líneas que prologan una herramienta importante para que quienes sientan el compromiso de acceder a una información no manipulada puedan encontrar en forma de texto grandes verdades no contadas en esos

medios de deformación que pretenden anular mentes y acallar corazones.

En esta ocasión Miguel Rix nos entrega el fruto de su análisis, dedicación, investigación y entrega revolucionaria justo cuando el mundo sufre la desaparición física de un gran líder, de un hombre que cambió la historia de América Latina y contagió al débil de coraje, dignidad y valentía; para quienes luchamos junto a él, es nuestro padre ideológico Hugo Rafael Chávez Frías, a quien ahora más que nunca le debemos el compromiso de consolidar su obra, nacida en el sueño de Bolívar y asumida por nosotros como razón de vida.

En las páginas de este libro se develan hechos que a muchos sorprenderán, ya que los que juegan a ser los amos del mundo se encargaron durante años de manipular y denigrar la figura de este grande, pero gracias a luchadores como Rix, podemos acceder a lo que las élites jamás quieren que sepamos.

No me queda más que retarlos amorosamente a descubrir esta compilación de hechos relatados desde el análisis, la agudeza y siempre sincero estilo del autor, lo cual estoy segura que servirá para conocer y valorar el legado de nuestro Comandante Eterno.

Desde mi corazón venezolano agradezco inmensamente la dedicación y labor ardua de Miguel Rix para con la Revolución Bolivariana, su lealtad para con nuestro pueblo y su aporte con la publicación de este libro que desde fuera de tierra venezolana se escribe para el mundo, demostrando así la trascendencia innegable de Hugo Chávez y su legado al forjar un mundo nuevo. Venezuela asume su historia para escribir su presente.

INTRODUCCIÓN

El 5 de marzo de 2013 murió uno de los hombres más controvertidos de la historia de la humanidad: Hugo Rafael Chávez Frías. Su personalidad y peculiar forma de hacer política generó un número similar de pasiones como de odios, de seguidores como de detractores.

La figura del Comandante no puede dejarnos indiferentes. Su carácter –fuera de toda duda, único–, su forma de hacer política –jamás vista hasta su llegada– y sobre todo su espontaneidad, dejó descolocadas y descolocados a muchos, nadie permaneció imparcial. Gran parte de la humanidad se ha formado una idea o una opinión sobre este hombre tan particular. Para algunos, Chávez fue el padre que guió a su pueblo hacia un futuro mejor, para otros, fue solo un golpista, un dictador que puso en peligro la estabilidad no solo de su país, sino de todo el planeta y en especial la de Suramérica.

Pero ¿en base a qué datos podemos formarnos una idea real de lo que fue Hugo Chávez en nuestra historia reciente? Porque esa es la raíz de la controversia generada desde su llegada al poder. ¿Qué creemos conocer del presidente bolivariano?, ¿en qué nos basamos para ser sus detractores o seguidores?

La información es poder. Todo es tan simple y sin embargo tan complejo como la verdad que esconde este axioma. Lo voy a repetir para que así la frase no caiga en el olvido y tengamos que reflexionar

sobre la misma: la información es poder. Quien controla, administra y dosifica la información es quien ostenta el poder real.

Quien posee la información tiene solo dos opciones: compartirla o silenciarla. Ya sé que aparentemente existen otras alternativas: olvidarla, modificarla, distorsionarla, tergiversarla... Pero si nos fijamos detenidamente en ello, veremos que al final todo se reduce a las dos primeras opciones. Pero ¿por qué se silencia, esconde o distorsiona la información? La respuesta es bien sencilla: para controlar a otros seres humanos o para beneficiarse de ellos gracias a su ignorancia.

Hoy día vemos cómo el mundo se tambalea, no solo gracias a una crisis económica que parece no tener final, sino también por una gran crisis de valores. Vivimos en una sociedad global donde casi nada parece tener sentido, pareciera como si el orden lógico de la vida estuviera completamente al revés. Pero ¡jojo!, este hecho no es fortuito, ya que si distorsionamos la información y repetimos el mensaje tergiversado, pervertimos dos valores importantísimos como son el bien y el mal. Y esto, que a primera vista pareciera no tener importancia o relación alguna con el tema que vamos a tratar es, sin embargo, la esencia misma de la crisis que vivimos en la actualidad.

Antes decía que la información comienza a enturbiarse con el propósito de controlar. No es de extrañar que todo esté al revés si asumimos que la maquinaria encargada de informar, los medios de comunicación, lleva mucho tiempo sesgando la información y en la mayor parte de los casos, desinformando. ¿Nos hemos detenido a analizar este hecho con la debida profundidad?

Conozco mucha gente que asegura estar informada, que incluso busca en distintas fuentes para contrastar la veracidad de la información. Pero quizá no hayan caído en cuenta de que hoy día esos medios de comunicación masivos, aun con líneas editoriales tan aparentemente distintas, están controlados en última instancia por los mismos grupos de accionistas y por la banca. ¿Acaso todos mienten?, no todos, pero sí la gran mayoría. Solo tendríamos que seguirle la pista al capital social del grupo empresarial, escondido

detrás de cada uno de ellos, y comprobaríamos qué intereses prevalecen sobre el resto.

Es muy triste tener que hacer estas afirmaciones, pero esa pérdida de valores, ese mundo al revés, ha sido posible sobre todo por los llamados *mass media*, ya que en los últimos tiempos han contagiado el mundo con dos de las peores plagas que padecemos como especie: la mentira y la ignorancia.

Este trabajo, aun a riesgo de ser demonizado por esos mismos medios que fomentan la ignorancia colectiva, se apoya en algo tan simple y sin embargo tan extraño hoy día: la verdad.

Comencemos, pues, y lo mejor para ello es hacer memoria.

MIGUEL RIX
ASTURIAS, MARZO DE 2013

Primera parte
Contextualizando estos
años tan revueltos

CAPÍTULO 1

EL 11-S, EL 11-M, LA FALSA TRANSICIÓN Y EL ENEMIGO ISLAMISTA

Vamos a situarnos en el año 2004, por entonces España estaba inmersa en la Guerra del Golfo sin que el pueblo supiera muy bien por qué, eran tiempos de un poder cuasi dictatorial en los que un señor pequeñito y con bigote emulaba a su amiguete al otro lado del océano, y ambos jugaban a invadir un país soberano con la eterna excusa del ataque preventivo. Me estoy refiriendo a George W. Bush y a ese español tan bajito apellidado Aznar. Estos dos personajes deleznable acompañados de otro esperpento, el británico Blair, repetían una y otra vez que Irak fabricaba armas químicas. Hablaban como si se tratase de un hecho consumado, los medios de comunicación repetían sus consignas y los cañones del imperio apuntaron hacia el líder iraquí Sadam Husein.

Más tarde, poco importó que aquella información hubiera sido un bulo, ya que Irak era invadida, devastada y diezmada. Pero nadie asumió que toda la operación se basaba en una mentira. ¿Cómo iban a reconocerlo?, si lo hacían evidenciaban el verdadero papel de los medios de comunicación masivos: mentir para controlar y manipular la opinión pública.

En 2003 fuimos muchos los que protestábamos, los que al grito de “no nos representan” les repetíamos una y mil veces que

el pueblo no apoyaba, que no quería, que no deseaba esa guerra absurda. Una evidente farsa en la que un país y sus gentes servían de alimento para las ambiciones de un poder que trasciende a los dos personajes citados.

Ese poder oscuro se retroalimenta con el sufrimiento y con la desigualdad, con el miedo y la mentira. Un poder que se nutre del eterno engaño que siempre justifica las guerras, cualquier guerra. Y es que el pueblo no tiene enemigos. ¡Bueno, mejor dicho!, sí que los tiene... son precisamente este tipo de presidentes y los poderes que los manejan. Ellos necesitan engañar para hacer la guerra, así la maquinaria que los mantiene trabaja para generar esa diferencia entre los de arriba y esos a los que engañan, dirigen y gobiernan, nosotros, los de abajo.

Pero hagamos un poco de memoria circunscribiéndonos a este recién estrenado tercer milenio en el que vivimos hoy día. Muchos, y cuando digo muchos estoy diciendo millones, no nos habíamos tragado aquello de que Al Qaeda había derribado las torres del Imperio. Estoy hablando de lo acaecido el 11 de septiembre de 2001 cuando todos vimos sobrecogidos cómo se estrellaban aquellos aviones en las Torres Gemelas de Nueva York.

Recuerdo aquel día como si fuera ayer, por entonces yo trabajaba en una empresa dedicada a la seguridad informática, era uno de los cientos de empleos en los que tuve que trabajar para sobrevivir ya que no solía durar demasiado tiempo en ninguno de ellos.

Serían las tres de la tarde, yo estaba sentado junto a unos compañeros en la mesa de un bar al que solíamos ir a comer por sus menús económicos, riquísimos y bien abundantes. La comida llegaba a la mesa justo cuando comenzaron las noticias. Todos nos quedamos atónitos, boquiabiertos, al ver las imágenes que dieron la vuelta al mundo y que cambiaron por completo la historia de la humanidad. Recuerdo perfectamente aquel edificio en llamas y esos pequeños puntitos cayendo desde arriba, se trataba de personas de carne y hueso que se precipitaban en el vacío. Durante largos minutos mi mente quedó en estado de absoluta conmoción. Miraba las imágenes hipnotizado, no podía creer lo que veía... De hecho, lo

primero que pensé fue que se trataba de algún montaje con efectos especiales en 3D anunciando un nuevo bodrio “made in Hollywood”. Pero no se trataba de una película, ¡no!

A medida que miraba las noticias y escuchaba los comentarios a mi alrededor y asimilaba lo que contemplaba, crecía una inquietud que poco a poco me llenó de una inmensa intranquilidad. Intuía que todo aquello era un montaje, había algo que no encajaba, en realidad nada encajaba en esta versión. Desde aquel día cambió la historia del planeta. Algunos no nos tragamos esa versión que repetían todos y cada uno de los medios masivos de información. Pero hagamos aquí un inciso, echemos una mirada al pasado para volver más tarde al 11 de septiembre de 2001.

Los hechos posteriores pusieron de manifiesto algo que ya intuía desde niño, quizá gracias a mi abuelo que siempre me decía: “No te fíes ni de la iglesia, ni de los nobles, ni de los yanquis”. Y fue entonces cuando de una forma activa, puesto que se trataba de acontecimientos que vivía a diario, comencé a hacer una lectura entre líneas de la realidad que no nos contaban. Por entonces Internet se convertía poco a poco en mi fuente de información, llevaba unos años sin ver nada por televisión.

Desde principios de los noventa me acostumbré a no caer en la trampa del pan y circo. Era una televisión que –al menos para mí– entretenía, idiotizaba y hablaba de una realidad horrenda. Esa imbecilidad tan ligada al consumismo en la que se olvida lo importante y se piensa únicamente en lo superfluo, todo ello en pos de la impunidad de unos dirigentes que gracias al llamado Estado de bienestar, privatizaban una tras otra las riquezas de nuestro país.¹

¹ Solo entre 1984 y 1996, en el gobierno de Felipe González (PSOE) se privatizaron setenta empresas públicas. El Estado recibió más de 13.200 millones de euros. Empresas como SEAT, Enasa, Endesa, Repsol, Argentaria, Indra y Telefónica (actualmente Movistar) fueron puestas en manos privadas, saqueadas por el mercado. Fuente: Sociedad Estatal de Participaciones Industriales (SEPI), organismo adscrito al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas de España. www.sepi.es

Como decía, desde niño, quizá por influencia de mi abuelo, o quizá por una curiosidad innata, dudé siempre de los dogmas y preguntaba hasta que alguien me mandaba a callar. Dudaba de las supuestas verdades oficiales así como de las promesas de los políticos. Tampoco me creí gran parte de la Historia que tuve que aprender para aprobar los exámenes y “hacerme un hombre de provecho”. No lo hice, y nunca me dio la gana quedarme con aquello de que “es lo que hay” o “así son las cosas”.

No quiero alejarme demasiado del propósito de este ensayo, así que centraré mis inquietudes en la parte geopolítica del asunto y no haré hincapié en incongruencias de otra índole, que siempre me han hecho entender de forma clara e inequívoca que nos engañaron, nos engañan y nos seguirán engañando... A menos que seamos muchos los que dudemos, y esto es lo que precisamente está sucediendo hoy día por todo el planeta, pero aún no es el momento de entrar en este asunto, más tarde hablaré de ello.

Por poner un ejemplo, y antes de retomar el tema que nos ocupa, siempre fui de los que levantaba la mano en clase para interrumpir al profesor cuando decía “el descubrimiento de América fue en 1492”, yo intentaba corregirle, “perdón, profesor, descubrimiento no, querrá decir invasión”... Esto lo dije en más de una ocasión y el resultado siempre fue el mismo: castigado al pasillo. Y no es porque fuera muy listo, o muy avanzado para la época, no, simplemente se debió a que siendo yo muy joven cayó en mis manos un pequeño libro llamado *Crónicas: brevísima relación de la destrucción de las Indias*, de un clérigo español de nombre Fray Bartolomé de las Casas. Fray Bartolomé contaba una versión bien distinta de los hechos acaecidos en los años posteriores al mal llamado “descubrimiento”. Por tanto, tenía más información que la expuesta en clase y, sin embargo, al tratar de corregir al maestro, no hacía sino enemistarme con él, fuera el que fuese, ya digo, fueron varios a lo largo de mi época escolar.

Por tanto aprendí dos cosas siendo aún muy joven. La primera, a no creerme todo lo que se me contaba; y dos, poco a poco dejé de discutir con los profesores porque entendí que a pocos les

interesaba poner en tela de juicio la versión oficial. Aún así, nunca he sido bueno para repetir una mentira cuando conozco la verdad, así que pasé gran parte de mi época escolar deambulando por los pasillos de los colegios donde estudié.

Volviendo al tema que nos ocupa, yo vengo de familia humilde y crecí en un ambiente de izquierdas que poco a poco se transformó en un absurdo conformismo, hasta que se perdió por completo esa raíz que nos unía a una historia interrumpida y distorsionada desde 1939. Vi cómo creían una y otra vez las mentiras de Felipe González, que con la vitola de socialista y su chaqueta de pana para los mítines engatusó a esa clase baja, a ese pueblo que lo mantuvo en el poder catorce años. El pueblo se acostumbró a esa extraña forma de gobernar en la que se hacen promesas en tiempos de campaña electoral para luego no cumplirlas en los siguientes cuatro años de impunidad.

En lo personal, fui perdiendo el interés en una política que funcionaba porque estaba basada en pan y circo, la gente no quería plantearse demasiado aquello de haber entrado en la OTAN, y ¡mira que hubo manifestaciones!, y ¡mira que se prometió lo contrario! Pero bueno, nos acostumbramos, como digo, a que González dijera “No a la OTAN”, y en tan solo unos años ya formábamos parte de esta máquina de destrucción masiva.

Nos acostumbramos a que las empresas públicas dieran pérdidas y estuvieran tan mal gestionadas que hubiera que privatizarlas. Me acostumbré a escuchar a demasiada gente (gente supuestamente de izquierdas) repitiendo las pautas del socialismo de González: “No podemos soportar que una empresa dé constantes pérdidas, el Estado ganará con la privatización de...”. Es el caso de Telefónica, Endesa, Repsol, Banco Central Hispano Americano... Nos acostumbramos, como pueblo, al robo de tantas empresas básicas.

Culpaba a la gente que se había tragado las mentiras de ese tal González, que con sus años de mayoría absoluta dejó un país sin su tejido industrial, de nuevo sin reforma agraria (de hecho acabó, con el sector primario). Felipe González, con su socialdemocracia, se deshizo de las empresas estatales básicas garantes de unos servicios

dignos para el pueblo español. Este sujeto imposibilitó literalmente esa famosa transición que el pueblo había esperado por tanto tiempo, y los engatusó de tal forma que el sueño de una España más social, más equitativa y por tanto más socialista, pasó a un segundo plano en pos de la modernización del país. Y es que cuando la socialdemocracia habla de modernidad y progreso, parece olvidarse del matiz “socialista” que adorna el nombre de sus infames partidos.

Ya digo, me aburrí de la izquierda española y sobre todo del izquierdismo de base, en el que no veía revolucionarios sino trepas en busca de hacer carrera en política. Por supuesto, los medios de comunicación no hablaban de la verdadera izquierda. Por ejemplo, de lo que Juan Manuel Sánchez Gordillo hacía en Andalucía, colectivizando las tierras de un noble, el duque del Infantado, en Marinaleda, y no porque se trate de un pueblo pequeño, sino porque los medios no cumplen la función de informar... Más bien entretienen al pueblo, para que este no se fije en la realidad y permanezca engatusado con promesas huecas de contenido, pensando en que son libres porque pueden viajar de vez en cuando, porque pueden ser propietarios de una casa o de un coche, y porque además pueden ver los partidos de su equipo de fútbol sin tener que salir de casa. Pueden, incluso aprender historia sin tener que leer ni un solo libro. En fin, la Santa Tele que sustituyó a la Santa Madre Iglesia y aquí todos contentos y amén.

La verdad es que jamás me acostumbré a ese entorno absurdo, donde la corrupción era evidente para todo el que no dedicaba su tiempo a ver la televisión. Un mundo al que yo no terminaba de adaptarme, un modo de vida que veía ridículo y que me negaba a repetir en mí mismo.

Las opciones de cambiarlo mediante la política se fueron reduciendo hasta quedar en la mera anécdota, todos parecían estar contentos en ese Estado de bienestar donde las ciudades crecían sin control. Hubo un tal Julio Anguita al que seguí, al que voté, con el que lloré cuando mataron a su hijo, con el que finalmente –como hizo él mismo– tiré la toalla y dejé de pensar en partidos políticos dado que este sistema está diseñado para los que se llaman PP o sus

amiguetes del PSOE, a los que a partir de ahora denominaré con el nombre más exacto, Ppsoe, ya que en realidad se mueven por los mismos intereses, por corruptelas idénticas y sirven a los mismos poderes: la oligarquía dirigente de facto.

La “transición” en definitiva sirvió para que pasaran los años y la gente sustituyera la polémica de antaño entre el rojo y el facha por la del Madrid y el Barça. Nadie parecía querer cambiar esa realidad en la que los periódicos más vendidos de este país eran *Marca* o *As* (ambos dedicados casi por completo al fútbol). Por otro lado, la realeza copaba las revistas del corazón y el pueblo se acostumbraba a tener un rey simpático y campechano al que nos vendieron como gran demócrata y adalid de las libertades.

Todo en este país me parecía absurdo y estrafalario, la gente se parecía cada día más a las pelis de los yanquis, y por tanto no se dieron cuenta; o sí, pero no les importó demasiado la desaparición del mundo rural y el fin de la agricultura local y milenaria. Todo ello en pos del mercado común, de la Europa esa que nos haría tanto bien a los españolitos de a pie. En lo personal, pasé por mil trabajos distintos donde, a pesar de los supuestos derechos laborales, te obligaban a ser un esclavo y a reírle las gracias al jefe, o peor aún, al encargado de turno.

Ya digo, quizá para algunos fueron tiempos de bonanza, pero para mí, tristes y de una inadaptación constante. Tiempos de exclusión en un sistema que no terminaba de asimilar. El problema es que no veía sitio donde escapar, porque entre tanta imbecilidad, entre tanto fútbol retransmitido por cada vez más canales, entre tanto obrero que comenzó a votar a la derecha por ganar tres mil euros en la construcción, o a los tres mil y pico que otros consiguieron como prejubilación, presentando así una lucha histórica, se observaba un mundo que se diluía en una gran estupidez global, en un mercado globalizado lleno de robots dirigidos por la Santa Tele. Así no encontraba sitio donde escapar dentro de mis escasas posibilidades.

Así llegamos a la época de Aznar, que dio una vuelta de tuerca más al asunto y terminó de forma velada con la poca libertad de expresión

que quedaba en este país, pero casi nadie pareció advertirlo. La gente compraba porque ganaba mucho trabajando, pero se acostumbró a comprar a crédito porque alguien dijo que todos podíamos ser de clase media.

Por arte de magia, comenzamos a ser un país respetado y económicamente fuerte, al menos eso repetían los telediarios de forma maquinal, una y otra vez. Una España en la que no paraban de construir y vender pisos, casas, chalets, hoteles, campos de golf, carreteras, parques temáticos. El turismo creció en detrimento de las economías locales como la pesca, o los cultivos, o la ganadería, o la industria y la minería en el norte o tantas y tantas cosas que se fueron por el garete a base de 'ya somos europeos', a base de crédito fácil y de clase media ficticia y sin embargo mayoritaria. Un pueblo que comenzó a renegar de este nombre y se inmoló renombrándose como sociedad. Era la masa, como Ortega y Gasset apuntó en su día, que no le daba demasiada importancia al preocupante estado mundial, mientras tuvieran para ir al fútbol, comprarse ropa y móviles o ganaran lo suficiente para vivir la noche locamente.

Desde finales de la década de los noventa hasta el 2004 vivimos en un país de centro, no de derechas, no, de centro moderado y políticamente correcto. Pocos señalaban a gente como Ruiz Gallardón, casado con la hija de un ministro franquista, José Utrera Molina, implicado en la violación de los derechos humanos e imputado hoy día por dichos crímenes gracias a la jueza argentina María Servini. Nadie acusó entonces a Gallardón por fascista, porque la gente se acostumbró a valorar a los políticos por sus buenas relaciones con el mercado, o con países evidentemente fuertes e influyentes como Estados Unidos o Alemania, volvimos a lo que mi abuelo me contó tantas veces cuando yo le preguntaba: "Por qué la gente había dejado que Franco les gobernara durante casi cuarenta años". Él me decía: "Les dio trabajo y seguridad, en el fondo la gente se conforma con eso, aprenden a cerrar los ojos o a mirar para otro lado... Este es tu país... acostúmbrate o vete". El tema es que yo no quería ni lo uno ni lo otro.

Recuerdo que comencé a escribir poesía y a hacer canciones hablando de todo esto, de que el mundo era más amplio que

los muros que rodeaban las urbanizaciones donde a la gente le gustaba encerrarse, que tanto crédito fácil acabaría algún día con la economía ficticia de muchos.

Pero no me hacían caso, de hecho en más de una ocasión tuve que salir “por la puerta de atrás” porque a la gente no le gustó algo que canté o dije, ya que ellos se quedaban con que las tasas de desempleo habían bajado hasta límites históricos y con que tenían la panza llena, un coche nuevo y apartamento y casa en la playa. Cualquiera trabajador repetía una y otra vez la misma chorrada por la que dejé de ver pelis yanquis hace años: “Hoy día cualquiera puede llegar a donde quiera”, “somos tan libres que tenemos dos casas” o lo más preocupante, “estos vienen a quitarnos el trabajo”.

Me acostumbré a que me dijeran: “Canta algo alegre”, “joder, no me amargues la vida”. No obstante no les hice mucho caso y seguí a lo mío, denunciando esa pasividad que se extendía como una especie de virus por todo el país.

En cuanto a la “transición”, los pocos que siguieron empeñados en desenterrar el pasado y enjuiciar al franquismo por sus crímenes, fueron poco menos que ridiculizados y estigmatizados porque lo conveniente, lo que requerían los nuevos tiempos de prosperidad, era el olvido, la *tabula rasa*, el aquí paz y después gloria, “para qué vamos a andar desenterrando muertos”. Ya digo, tuvo que ser una jueza argentina la encargada de enjuiciar el franquismo.

Y es que a base de cifras macroeconómicas y facilidades de crédito, la mayor parte del pueblo llano se olvidó de su propia historia y España vivió unos años de lo más estúpidos. Lo peor de todo es que la oposición, es decir, el PSOE, repitió y consintió este extraño patrón de comportamiento en el que nadie, jamás y por nada del mundo, ponía en tela de juicio lo verdaderamente aberrante que era el propio sistema socioeconómico hacia donde iba el país, que tiene un nombre y se llama capitalismo neoliberal y se nutre de políticos deliberadamente incapaces, enredados en delitos que siempre benefician al sector privado y por los que nadie suele pagar, mientras que el pueblo se mantiene entretenido en una especie de hipnosis colectiva.

En ese período nos acostumbramos a constructores, concejales de urbanismo, viviendas en construcción, viviendas en venta, millones de viviendas que a cada segundo se revalorizaban más y más, mientras casi nadie quería ver cómo se destruía el medio ambiente en pos de la construcción de chalets para el turismo; o extensos bosques que se transformaron en parques temáticos. No, la gente común, el nuevo hombre y la nueva mujer de clase media, preferían llevar a sus niños a estos parques temáticos que casi siempre eran franquicias de negocios yanquis, como el parque Warner. Años absurdos, años con ganas de llorar o de mandarlo todo a la mierda.

Entre tanto: constructores, impunidad y comisión para el político de turno. Asqueroso y repugnante, pero más vomitivo era que la mayor parte de la gente, literalmente, no quería escuchar estas cosas porque decían que aquello de “el imperio” o de “OTAN no”, pertenecía ya al pasado y era propio de rojos desfasados, que había que ir con los tiempos y beber Coca Cola y comer en McDonalds y hacerse una liposucción y ponerse dos tetas de plástico, todo en pos del modernismo y la estupidez más absoluta. Pero a mí no me daba la gana.

Y así llegamos al momento anteriormente citado, septiembre de 2001, fecha clave en nuestra historia reciente, cuando realmente comienza este ensayo. Porque el mundo cambió desde entonces, fue la primera gran jugada maestra de la élite neoliberal dominante, que con un solo golpe dejaba anulados a dos países no alineados con la política imperialista: Irak y Afganistán; y que, por otro lado, formaba dos bloques claramente diferenciados después de la famosa Perestroika que había dejado al imperio yanqui sin un enemigo declarado. Y para que un imperio siga dominando necesita enemigos constantemente.

La guerra en Afganistán dio como resultado la reactivación del cultivo de opio, base primaria para la síntesis de la heroína, y permitió que esta entrara directamente y sin ningún control al país del norte, Rusia, y así diezmar a la juventud de ese país. No hay que olvidar que un año antes del 11 de septiembre (11-S), el 7 de mayo

de 2000, un hombre declaradamente antiimperialista, Vladimir Putin, había llegado a la presidencia de la Federación Rusa y esto nunca fue del agrado del gobierno –de ninguno de ellos– norteamericano.

George W. Bush, que asumió la Presidencia de su país el 21 de enero de 2001, no tenía una política definida sobre prácticamente nada, no hacía frente a ninguno de los problemas de una nación como Estados Unidos que, no olvidemos, concentra la riqueza a cuenta de mantener la pobreza y la desigualdad en directa e inversa proporción. Un país de desigualdades, con gravísimas carencias en cuanto a servicios básicos como la sanidad o la educación, que son manejados por el sector privado cuyos tentáculos llegan al Senado y a todas las instituciones, incluida la Casa Blanca. En definitiva, aquel tejano con cara de imbécil llegaba al poder sin tener ni idea de cómo manejar su país, como de hecho demostraron sus primeros meses de mandato: por entonces sonreía, posaba en su rancho y parecía que estuviera esperando algo que le hiciera poder llevar adelante su política... Pero ¿cuál era esa política?

Para responder a esta cuestión, quizá debiéramos retroceder unos años hasta 1997, cuando se fundó el “Plan for a New American Century” o PNAC (Plan para el Nuevo Siglo Americano), que es una ONG sin ánimo de lucro que tiene como propósito la promoción del liderazgo mundial de los Estados Unidos. Curiosamente la crearon personajes directamente vinculados al posterior Gobierno de Bush, como Donald Rumsfeld, Dick Cheney o Paul Wolfowitz.

Desde su fundación, la PNAC insiste en la carencia petrolera de su país, que aun siendo productor, depende de la importación para abastecer su elevada demanda, y uno de los objetivos fijados desde entonces ha sido la “democratización de los países productores”. Democratización como la realizada en el pasado en Chile apoyando a Pinochet, como la de Irak, como la de Libia, como hoy la de Siria.

En los documentos de la PNAC anteriores a 2001 se habla con frecuencia de lo que ellos denominan “un nuevo Pearl Harbour”. Y en este punto podríamos remontarnos mucho más atrás en el tiempo, y si mantuviéramos una mente abierta y lógica, así como una

lucidez que no aceptase dogmas ni versiones oficiales, podríamos descubrir con absoluta certeza que Estados Unidos lleva simulando supuestos ataques enemigos desde hace demasiado tiempo. A este tipo de manipulación que acaba irremisiblemente en declaración de guerra, se le llama autoatentados o banderas falsas. Hagamos un inciso y recuperemos la memoria.

En 1898 fueron ellos mismos quienes hundieron su buque Maine para justificar la guerra con España, con la única intención de hacerse con Cuba. En 1964 achacaron la destrucción en la bahía de Tonkin de sus navíos *Maddox* y *Turner Joy* al ejército norvietnamita, y fue esta la excusa perfecta para entrar en guerra contra el Vietcom. Poco importó que más tarde el mismísimo Robert McNamara, secretario norteamericano de Defensa, admitiera que todo había sido planificado.

Podría seguir citando ejemplos, pero quiero ir al grano. Que busque quien no me crea, de hecho, que no me crea nadie y que busque, quizá así cambie algo en su vida cuando se dé de bruces con las respuestas.

En 2001 yo ya conocía la historia del Maine, o la de la bahía de Tonkin. Nunca fui muy amigo de los yanquis y por eso digo que desde el principio me sonó a montaje aquello de las Torres Gemelas.

Antes preguntaba qué esperaba Bush para comenzar a dirigir su país... Evidentemente esperaba tener un enemigo a quien atacar, obtener su petróleo y justificar el saqueo de sus arcas públicas una vez más en pos de la "libertad" y evidentemente a favor de la industria armamentística y petrolera.

Ya han pasado muchos años, y lo que en un principio fueron intuiciones se transformó en pruebas irrefutables. Y aunque en los medios masivos de comunicación no se hagan eco de ellas y sigan repitiendo la versión oficial que no se sostiene por ningún lado, las pruebas que hoy tenemos son evidencias constatables que nos llevan a afirmar que el 11-S fue un autoatentado. Hay ciertos datos que claman al cielo, voy a citar algunos ejemplos. El propietario del World Trade Center (WTC), que así se llamaba el complejo constituido por las Torres Gemelas, Larry Silverstein, lo aseguró contra

ataques terroristas solo una semana antes de los atentados. Este “señor” ganó una considerable suma tras la tragedia. Entre los testigos y supervivientes está el célebre William Rodríguez, trabajador del WTC, que después del impacto de los aviones entró al edificio una y otra vez salvándoles la vida a muchísimas personas. Todos ellos afirmaron haber oído varias explosiones en las distintas plantas del rascacielos instantes antes de que colapsara por completo.

La “caída libre” de aquellas torres es otra de las evidencias que indican que los aviones no habrían sido la causa de aquel colapso. Los ingenieros, arquitectos y expertos en demoliciones afirmaron que el WTC estaba construido a prueba de impactos de avión, y que de hecho, de ser esta la causa, jamás se derrumbaría en la forma como lo hizo. Ese desplome fue una demolición controlada. En la llamada “zona cero” más tarde se encontraron restos inequívocos de un explosivo llamado Thermite, utilizado en demoliciones controladas.

Otro dato chocante es que el jefe de seguridad del complejo se llamaba Marvin Bush, que es hermano del expresidente norteamericano. En fin, si algo tengo clarísimo es que los que planificaron aquellos atentados no fueron ni Bin Laden ni gente de Al Qaeda. La estrategia es inventar un enemigo, el objetivo, comenzar una guerra por los recursos del país en cuestión.

Al Qaeda significa “la base”, se refiere a una base de datos que la CIA elaboró para manejar a los mercenarios musulmanes mujaidines. El mismo Bin Laden fue entrenado en Afganistán para entrar en guerra con los soviéticos, más tarde la CIA mandó a estos mercenarios a países como Bosnia, Kosovo, Libia y actualmente a Siria, fomentando precisamente eso: la desestabilización o “democratización” de estos países no alineados con la política imperialista norteamericana.

Todo esto ya es historia, pero lamentablemente parece que nadie quiere meter el dedo en la llaga y acusar directamente de injerencia y crímenes de lesa humanidad a los Gobiernos norteamericanos y sus cómplices. Y cuando digo “Gobiernos” me refiero,

al igual que en el caso de España, a los partidos Demócrata y Republicano, que son dos caras de una misma moneda.

Después de aquella tragedia, el mundo entero aprendió a temer al nuevo enemigo: el fundamentalismo islámico. Así pues, el 11-S fue el embrión de un nuevo conflicto que aún padecemos hoy: la guerra contra el “terrorismo”.

No obstante, y dejando de lado las tensiones entre el mundo árabe y el Imperio, recuerdo un hecho que me sorprendió especialmente en aquella época. Según contaba la prensa española (*El País, Mundo, ABC...*), el 11 de abril de 2002, Hugo Chávez, presidente de Venezuela, había “abandonado” el palacio presidencial de Miraflores y por lo visto había dejado el país sin gobierno.

Aquel hecho no me hubiera sorprendido tanto de no ser porque, tan solo tres días más tarde, Chávez tomaba de nuevo las riendas de Venezuela. Por entonces pensé “aquí hay gato encerrado” y comencé a seguirle la pista al Comandante, cosa bien difícil entonces ya que todas las noticias estaban distorsionadas, y esto se hacía patente en el tono despectivo con el que se referían al presidente venezolano. Pero de esto hablaré con mayor profundidad en el siguiente capítulo.

La historia siguió de manera inexorable y la sucesión de acontecimientos nos llevó directo al fatídico 20 de marzo de 2003, cuando Estados Unidos, con el apoyo incondicional de ese señor tan sumamente bajito de nombre José María Aznar y del británico Tony Blair, comenzó la invasión de Irak. Ahí tenemos el porqué de los atentados del 11 de septiembre de 2001.

En lo personal, intenté llevar adelante varios negocios relacionados directa o indirectamente con la música sin conseguir sacar adelante ninguno de ellos, hasta que acabé en Madrid abriendo un pequeño bar que transformé en una especie de centro sociocultural, donde hacía recitales de poesía, conciertos acústicos, ciclos de cine, y comencé redactando una especie de boletín mensual, *Despierta*, con el que intentaba que la gente además de beber y pasarlo bien, comenzara a preguntarse cosas importantes, por ejemplo, cómo habíamos dejado que aquel señor tan pequeño gobernara un país tan grande como España. Fue en aquellos días cuando abrí mi web

“Juntos somos mejores que ellos” y comencé con mi grupo al que llamé Rix.

El bar al que aludía estaba en un callejón del humilde barrio de Vallecas y allí se juntaba una juventud alternativa con ganas no solo de beber sino de cambiar el mundo. Por fin empezaba a sentirme menos aislado, tan fuera de lugar, y aunque aún éramos muy pocos, algo se gestó durante aquellos días en Madrid.

Y así se nos echó encima el 2004, y es entonces cuando empiezo a conocer la figura de Hugo Rafael Chávez Frías con mayor profundidad, de quien los medios de comunicación contaban miles y miles de mentiras, pero lo que era aún más grave –aunque era obvio, por todo lo que acabo de contar–, es que el pueblo español se las tragaba.

Los que mandan, no solo sobre gobiernos sino también sobre las noticias que se retransmiten a través de los medios que ellos mismos poseen, hacen muy bien su trabajo y eso hay que reconocérselo, pero es por ello que precisamente se ponen en evidencia ya que la gran mayoría de los medios de comunicación, no solo españoles sino también la prensa privada venezolana, demostraron con sus actos que Chávez era un enemigo definitivo, ya que apuntaba al mismísimo corazón del mal y además, como descubriremos en las siguientes páginas, fue incorruptible y todo un ejemplo. Por ello, fue el enemigo número uno, el mal ejemplo de dirigente que podría zarandear la estructura misma del *statu quo*, del *establishment*, del orden establecido.

Pretendo pues, con este trabajo, revisar la historia de un gran hombre y de los innegables y espectaculares logros de la Revolución Bolivariana, contextualizándola al mismo tiempo con la realidad vivida en España; y por ende, en ese mundo llamado capitalista. Vamos a desmontar una a una las mentiras sobre Chávez y la República Bolivariana de Venezuela. Pero para ello debemos ir paso a paso haciendo memoria.

Sigamos con España. El “señor” Aznar había metido al país en una guerra que nadie quería, mucha gente –como antes mencioné–,

demasiada, le habíamos dicho en la calle que no queríamos formar parte del saqueo de Irak.

Ya por entonces se puso de manifiesto que el Gobierno tenía una agenda que no modificaría, por mucho que el pueblo la pusiera en duda. El 2004 comenzaba, y la crispación entre la gente iba en aumento, muchos ya señalaban los vínculos entre Aznar y Bush y fue precisamente en esta época cuando el presidente del PP, sordo ante las protestas de su pueblo, metió las narices en políticas ajenas y se refirió a Hugo Chávez como “el dictador caribeño”. De forma extraña, los medios de comunicación utilizaron este nombre para referirse al comandante: dictador.

No olvidemos que los medios de comunicación dependen de la industria, en forma directa, por ser propiedad de los mismos accionistas de la banca o la industria armamentística, o indirecta, por depender de las campañas de publicidad de las industrias citadas, además de la farmacéutica, sobre la cual ya escribí en mi libro *Eugenesia legal*; y por tanto, van a repetir una y otra vez, siguiendo las pautas del conductismo, un concepto erróneo para que este pase a ser una verdad oficial. El modo conductista funciona así: miles de mentiras al repetirse pasan a ser verdades.

El subconsciente colectivo se acostumbra a la repetición y es el ciudadano medio de a pie, lector de la prensa escrita o asiduo espectador de los telediarios, quien sucumbe al engaño y sustituye “presidente” por el nuevo concepto impuesto por la oligarquía dominante, es decir, el de “dictador”.

Pero hablando de España, el 11 de marzo (11-M) de 2004 sucedió algo que lamentablemente supuso un giro inesperado en la historia de mi país. Como antes mencioné, por entonces yo regentaba un pequeño bar cultural en Vallecas, barrio madrileño donde explotaron dos de los tres trenes del atentado de Atocha en Madrid. Perdí a un amigo en la primera de las explosiones, en la del primer tren en Santa Eugenia: David Vilela, descanse en paz.

CAPÍTULO 2 EL MITO DE LA “TRANSICIÓN” EN ESPAÑA

En el caso del 11-M, la implicación directa y personal en los atentados comprometió mi objetividad necesaria para sopesar acertadamente los hechos. Pasé un tiempo en que la conmoción se transformó en tristeza y dolor para terminar en rabia contra Aznar y su Gobierno, a quienes muchos culpamos en su día por aquel nefasto atentado que dejó ciento noventa y dos víctimas mortales y miles de heridos graves.

Como digo, no fui consciente de la verdadera intención de aquella catástrofe porque, como la del 11-S, fue un movimiento de piezas en el gran tablero de ajedrez que es este mundo para la élite financiera, que parece estar detrás de casi todas las tragedias acaecidas por la humanidad en los últimos tiempos. Pero pasados unos días, junté las piezas del puzzle y vi que no encajaban de ninguna forma. Había una *mano negra* detrás de esas ciento noventa y dos muertes.

Por entonces la polémica era si detrás del ataque terrorista estaba ETA, versión defendida por el Gobierno de Aznar, o si por el contrario, como apuntaba el PSOE, aquello era obra de Al Qaeda, insisto, y esto es muy importante, a las órdenes secretas de la CIA.

Curioso que el atentado fuera el 11-M y las elecciones generales españolas solo tres días después. Tras aquella masacre ilógica y abominable, la prensa acorraló el Gobierno de Aznar que mentía de

forma intencional. Al partido conservador no le interesaba que la opinión pública relacionase la participación de España en la guerra de Irak con los atentados, pero en muy pocas horas todo apuntaba al terrorismo islámico. Todo el pueblo entendió este triste episodio como la venganza islámica por entrar en esa guerra, y a pesar de que las encuestas no daban ni una posibilidad de victoria al PSOE de Zapatero, el episodio culminó en un cambio de gobierno inimaginable días antes.

En aquel momento me alegré inmensamente por la victoria socialista, y lo digo muy en serio. Fui un poco ingenuo porque me dejé llevar por la reciente pérdida de mi amigo David y por el dolor acumulado aquellos días, pero recuerdo la madrugada del domingo 14 de marzo celebrando por todo lo alto el triunfo del PSOE. La alegría duró bien poco, porque pasados unos días comencé a unir las piezas y muy pronto, demasiado diría yo, empecé a verle las orejas al lobo, en este caso llamado José Luis Rodríguez Zapatero.

Nada encajaba en la versión oficial del caso 11-M, y cuando digo nada, quiero decir NADA. Pero aquí tenemos el mejor ejemplo de lo que decía antes. El pueblo se había transformado en un rebaño dócil y muchos pensaron que con el nuevo Gobierno –ya digo, yo mismo caí en la trampa en los primeros días de Zapatero– íbamos a tener una segunda oportunidad para ese sueño evidentemente inconcluso llamado transición. Muchos confiaron en el simpático Zapatero y pensaron tiernamente que tras los años de la derecha “pepera”, íbamos a dar un giro de ciento ochenta grados y España, ¡por fin!, comenzaría a ser un país socialista. Tremendo error.

No todo es tan sencillo como decir “fueron los islamistas”, “¿y quiénes dirigen a estos?”, preguntaría yo. Nadie querría contestarme, y si lo hiciera, lo haría en base a la repetición de la versión oficial: “Es una venganza del terrorismo islámico”.

Ahora sabemos cómo las gastan servicios secretos como el Mosad, la CIA o en su momento la KGB. La maquinaria bélica necesita constantemente de enemigos, y el elegido en estos últimos tiempos fue precisamente ese: el terrorismo islámico.

El cómo funciona el engaño puedo hasta imaginármelo. Un muchacho de cualquier zona humilde dentro del mundo musulmán, que conoce a otros que se pasean por aquellas tierras como si fueran los reyes del mambo, armados hasta los dientes, con total impunidad y manejando el dinero a su antojo. Alguien que le dice “eres un soldado de Dios y tu recompensa será infinita”.

En esas condiciones, mucha gente está dispuesta a creer en el engaño; pero ahora bien, y pensando con la lógica, ¿a quiénes les interesa fomentar el terrorismo y la desestabilización que este genera en el mundo?, ¿a los pueblos?, ¿o a los señores de la guerra?

Son los señores de la guerra, que tienen nombre y apellido, operan a través de las agencias de seguridad gubernamentales, y que he de remarcar, mantienen sus planes, estrategias y operaciones bajo el más estricto “secreto de Estado”, tal es el caso de la Red Gladio². Esta red, financiada por la CIA, según sus propios documentos desclasificados, manipuló la historia europea desde el final de la Segunda Guerra Mundial hasta nuestros días. Sus operaciones secretas tenían un objetivo: terminar con los movimientos comunistas más radicales.

Tras la Red Gladio (red de gladiadores) se encuentran asesinatos de líderes como el italiano Aldo Moro, que iba a formar coalición con el partido comunista italiano en 1978, y ante el inminente giro real a la izquierda de un país como Italia, fue secuestrado y asesinado.

Operaciones siempre difusas, llevadas a cabo desde este grupo que la CIA financia por toda Europa y pone al servicio de los intereses norteamericanos, y que está detrás de grupos terroristas tanto de ultrazquierda, como de ultraderecha. Incluso años después, ni siquiera ellos mismos son conscientes de que fueron utilizados. Esto es un hecho muy oscuro, quizá inconfesable, pero tan real como la vida misma.

No es de extrañar que a finales de los setenta los tentáculos de Gladio llegaran hasta los ministerios de Interior de países como

² Red documentada desde 2005 en la Universidad de Basilea por el catedrático suizo de Historia Moderna Daniele Ganser.

España, donde promovieron directamente el auge de un partido socialdemócrata, por entonces minoritario como el PSOE, cuando históricamente tenía mucho más peso el Partido Comunista Español (PCE).

No será portada en los telediarios, pero es un hecho que Gladio estuvo detrás de la caída del PCE, dinamitándolo desde afuera y desde adentro, dando así al traste con las reclamaciones históricas del comunismo español, cuyo principal anhelo era la vuelta a la República.³

Hay otros dos libros excelentes que profundizan en esta cuestión y el propósito de este trabajo no es sino contextualizar la nueva geopolítica tan desconocida y manipulable en la actualidad, me refiero a *La CIA en España*, de Alfredo Grimaldos, y *Operación Gladio*, de Benjamín Prado.

Pero volviendo al 11-M, y asumiendo la simplificación de que la OTAN son los buenos y que Al Qaeda, controlada por la CIA, son los malos, entendemos que todo quedó en casa y aunque duela mucho reconocerlo, aquel horror fue un movimiento táctico, y lo digo yo, que perdí a un amigo. Al día de hoy puedo afirmar que los atentados del 11 de marzo de 2004 en Madrid fueron un ardid para favorecer un cambio de gobierno. Sí, así como suena.

Recordemos que de cara a la ONU, el papel de España en Irak había supuesto un apoyo “extra” para los Estados Unidos, que de esta forma no tenía que ir solo a la guerra y lideraba una coalición de países que emprendían una ‘cruzada contra el terror’, todo ello en pos de la “libertad”. En realidad, el ejército español no fue pieza clave en aquella ocupación, sino una anécdota si lo comparamos con los efectivos y medios empleados por sus dos socios: el ejército

³ Se refiere al período democrático comprendido entre el 14 de abril de 1931 y el 1 de abril de 1939 que abolió el poder de la Iglesia y sustituyó, por la vía democrática y electoral, la monarquía de Alfonso XIII, desembocando el 18 de julio de 1936 en una guerra civil que duró tres años. Cabe destacar que miembros de la izquierda mundial, especialmente de Europa y Latinoamérica, combatieron en los frentes milicianos de las Brigadas Internacionales en respaldo a la República Española.

americano y el británico. Por otro lado, tenemos que analizar con frialdad la situación de entonces en mi país, la opinión pública en España se planteaba de nuevo su soberanía y si bien las encuestas daban como vencedor a Rajoy, que sustituía a Aznar como candidato, la izquierda volvía a hacerse notar en las calles, y supongo que esto es algo que no solo preocupaba aquí, solo tenemos que darnos cuenta de la importancia estratégica de Gibraltar.

A mi modo de ver, Aznar había cumplido con su papel, y así se lo premió más tarde el imperio, pero se había excedido en los últimos años de su mandato. En palabras llanas, aunque los votantes del PP siguieran apoyando a su partido, la izquierda real comenzaba de nuevo a coger peso dentro de la política nacional. Dentro de la izquierda, casi todo el mundo estaba de acuerdo en que las ideas de Aznar se solapaban peligrosamente con las del fascismo.

Como digo, a mi juicio, tocaba lavar la imagen de la política española y le tocó el turno a un tipo más agradable, mucho más dialogante y aparentemente alejado del imperialismo yanqui, un tipo que pidió el voto de toda la izquierda para sacarnos de la guerra de Irak.

Los propósitos reales de este cambio de gobierno quizá no los conozcamos nunca, pero podemos hacer suposiciones: un socio menos a repartir cuando el petróleo iraquí volviera a fluir (como sucedió poco después), volver a desinflar la izquierda española (muy revuelta desde 2002), tranquilizar al pueblo y que este abandonara la calle y las manifestaciones que hablaban de censura y de falta de libertad de expresión, pero todo esto sonaba mucho a franquismo y no interesaba.

Lo que sí quedó claro en aquellos días fue la manipulación de toda la información. La libertad de expresión en España había pasado a la historia tras los ocho años del PP, no obstante, cuando el PSOE llegó al poder no quiso indagar más en el asunto del 11-M y ahí quedó aquella versión incompleta, llena de errores y vista para sentencia.

Se dio carpetazo a un asunto demasiado feo como para dedicarle una investigación con un mayor rigor. Por eso afirmo que tanto unos (PP) como otros (PSOE) no quieren que se descubra la verdad ya

que esta podría resultarles de lo más embarazoso. Por lo visto hay sucesos que no interesa investigar. Por algo será.

En cualquier caso, fue Rajoy el que más perdió en aquellas elecciones de 2004 (si es que esta gente pierde en algún momento de su vida) porque José María Aznar ya tenía su futuro planificado con anterioridad y había decidido dejar la política y comenzar su carrera como consejero delegado en las empresas que había ayudado a privatizar, como en el caso de Endesa, y esto lo complementó dando conferencias, sobre todo en Estados Unidos, y continuó apoyando a Bush y “la guerra contra el terror”.

No obstante, no dejó de ocupar las portadas de ciertos periódicos en los que de vez en cuando aparecía un comentario o artículo suyo. En muchas de esas apariciones arremetía con dureza contra Chávez, decía que este era “un peligro para la democracia en América Latina”.

El PSOE de Zapatero retomó las relaciones con la República Bolivariana de Venezuela, al menos en los primeros tiempos de mandato. No obstante, aquello de “el dictador” había dejado su huella y la prensa seguía criticando duramente la figura del Comandante.

Zapatero dejó de apoyar a Bush y comenzó a jugar a dos bandas, como buen “socia-listo” (y que me perdonen los verdaderos socialistas), y así consiguió acercarse durante un tiempo a Chávez e incluso se ganó la amistad del Comandante en los primeros años de su gobierno.

Pero únicamente hemos hablado de lo sucedido en España en aquellos primeros años del nuevo siglo *xxi*. Veamos ahora lo acontecido entonces en Venezuela y analicemos este mismo período.

Años atrás Aznar fue el encargado de intentar encauzar a Hugo Chávez para que este aceptase el orden establecido y formara parte del club de los países “poderosos”.

Como contaba el Comandante, hubo una ocasión en la que Aznar fue a visitarle a Caracas y le dijo lo siguiente: “Vine a visitarte porque quiero invitarte a nuestro club. Venezuela tiene petróleo, puede ir al

primer mundo, basta que tú decidas. Tienes un fuerte apoyo popular y político". Venezuela celebraba sus segundas elecciones desde la llegada de Chávez. Era la Asamblea Nacional Constituyente en la que se aprobó la nueva Constitución Bolivariana (1999), de la que hablaré más adelante, por tanto habría que situar esta reunión entre 2000 y 2001. Aznar fue a invitarle de parte de lo que él mismo llamó "el Club", este le pedía a Chávez que dejara sus relaciones con Cuba, decía que "no era buena esa amistad con Fidel". Entonces –según contaba Chávez–, él le hizo una pregunta al español: "Oye, Aznar, ¿y tú qué opinas de Haití y Centroamérica y África?", a lo que el entonces presidente español respondió: "Chávez, esos se jodieron".

Segunda parte
El ascenso de Chávez

CAPÍTULO 3

CHÁVEZ FUE UN DICTADOR. MENTIRA

Aquel episodio con Aznar dio inicio a la manifiesta enemistad entre ambos. Pero esto no lo contó ningún medio de comunicación español, ninguno. Es fácil entender que desde entonces el líder conservador español se dedicara a desestabilizar lo que suponía un obstáculo para sus intereses, que no olvidemos son parecidos a los de la familia Bush, por no decir los mismos.

Fue a partir de esta reunión cuando Hugo Chávez, ¡por arte de magia!, comenzó a ser un dictador caribeño, una amenaza para América Latina. A esto tenemos que sumarle que Chávez llamaba las cosas por su nombre, muy lejos del estilo de cualquier político actual. Además hemos de entender que desde que Bush comenzó la guerra con Irak, Chávez mantuvo una constante y durísima crítica para con el yanqui. Si sumamos todos estos hechos, ya tenemos el porqué de este concepto de dictador tan generalizado entre la opinión pública española hasta hoy día. Cuando la realidad es que Hugo Chávez Frías fue el líder venezolano que más elecciones convocó en la historia, casi una por año, de hecho encadenó quince victorias consecutivas en las urnas electorales.

Hay un chiste muy bueno que me contaron hace poco. Chávez señalaba: "A mí me eligió el pueblo y dicen que en mi país hay una

dictadura”, a lo que responde el rey: “A mí me eligió un dictador y dicen que en mi país hay una democracia”.

Es momento de indagar en la historia reciente de Venezuela para comprender la magnitud de su figura y lo que Chávez supuso para su pueblo, que es algo muy distinto a lo que cuentan Aznar, el rey o la prensa mayoritaria en España, Europa o en Estados Unidos. Hagamos historia y recordemos que en los años ochenta y noventa poco o nada supimos aquí en España del país caribeño. Muy poca gente podría mencionar en España un solo presidente venezolano anterior a Chávez. Pero la realidad de Venezuela era que, siendo uno de los principales productores y exportadores mundiales de petróleo, tenía una de las mayores tasas de inflación, pobreza y desigualdad del mundo. La riqueza se concentraba en unas pocas manos directamente relacionadas con los intereses norteamericanos. El país sufrió durante décadas la política servilista de sus dirigentes, quienes postrados ante el Imperio siempre desatienden los verdaderos problemas de su pueblo.

Venezuela fue saqueada durante generaciones y su riqueza fluyó junto al petróleo para alimentar las fortunas de las élites yanquis así como de las europeas, y si no, que le pregunten a Felipe González por sus negocios en Venezuela antes de la llegada de Chávez... Que le pregunten por qué un “socialista” como él trabaja para Carlos Slim, uno de los hombres más ricos del planeta, dueño de Teléfonos de México (Telmex); o por qué asesora al grupo Prisa, dueño, por ejemplo, del diario *El País*. Que le pregunten al señor González por su amistad con Enrique Capriles Radonski, a quien apoyó públicamente en marzo de 2013.

Venezuela mantuvo durante años una estructura democrática muy similar al bipartidismo anglosajón, aunque de forma velada como en el caso de España, donde a pesar de que existan infinidad de partidos, la propia ley electoral, en una artimaña urdida a la perfección por el Ppsoe, imposibilita que estos puedan obtener una victoria. Esto es un hecho, una trampa legal que Julio Anguita quiso cambiar en su día, pero claro, no lo dejaron.

La realidad es que este bipartidismo financiado sin escrúpulos desde la Banca privada, mantenía la política venezolana en un baile macabro entre el Comité de Organización Política Electoral Independiente (Copei), conocidos por el pueblo como copeyanos, algo parecido al PP; y el partido Acción Democrática (AD), conocidos por el pueblo como adecos, similares al PSOE y también socialdemócratas. Esta alternancia, al igual que la de sus homólogos del Ppsoe en España, jamás resolvió los gravísimos problemas sociales en Venezuela, muy al contrario, los aumentó, o mejor dicho, los generó.

Esta es una estructura muy “democrática” para con los intereses neoliberales de la oligarquía gobernante, opuesta a perder su hegemonía, y que por ello inventó esa absurda paradoja del bipartidismo, que sirve a los mismos intereses y es base de lo que Zapatero, Aznar, González, Bush y Obama llamarían “el mundo libre”. Pero para entender lo sucedido en Venezuela aquel abril de 2002, tenemos que ver nuevamente en la historia reciente.

El Caracazo: una situación muy similar a la que hoy día vivimos en España

Recordemos el 2 de febrero de 1989, cuando Carlos Andrés Pérez (CAP) llegó al poder por segunda vez. Recordemos que en su primer mandato (1974-1979) hizo popular aquello de la “Venezuela Saudita”, porque gracias al embargo de crudo saudí fluyeron desde allí los petrodólares. El dinero pasaba por muy pocas manos enriqueciendo a unos pocos en detrimento del pueblo.

No obstante, el pueblo, lejos de disfrutar de aquel boom del petróleo venezolano, vio cómo la deuda pública de su país aumentaba de forma escandalosa gracias a las corruptelas de aquella primera época de Pérez. Desde los años setenta la deuda siguió creciendo, la inflación aumentó sin control y diez años después de su primer mandato CAP llegó por segunda vez al poder, esta vez para rematar la faena.

Sus intenciones no se hicieron esperar demasiado. El 27 de febrero de 1989 la mayor parte del pueblo se echó a la calle en señal

de protesta por las medidas inminentes que tomó su Gobierno, que prometía una reestructuración de la economía, aplicando la receta del Fondo Monetario Internacional (FMI), algo muy similar a lo que viene sucediendo hoy día en España desde que Rajoy llegó al poder para hacer frente a la crisis a finales de 2011. Las medidas de CAP no se hicieron esperar y comenzó a aplicar lo que llamaron “el paquetazo neoliberal”. Muy parecido a la política de “rescates” y “recortes” de Rajoy.

Entre las medidas del Gobierno de Pérez se encontraban las siguientes políticas, recetas directas del FMI:

Un préstamo a tres años de 4.500 millones de dólares por parte del FMI.

- Liberación de las tasas de interés, fijando su tope en un 30%.
- Incrementos paulatinos y graduales en las tasas en transporte, agua, teléfono, electricidad.
- Aumento de un 100% en el precio de la gasolina solamente el primer año.
- Congelación de salarios en el sector público.

Pero a diferencia de lo que pueda sucederles a personas como Bush o Aznar, no hay nada como tener amigos en casi todos los lugares del mundo, y recurrir a ellos cuando quieres conocer los hechos reales de algo tan importante como el Caracazo. Así que llamé a mi amiga, la escritora, pintora y activista social Ángeles Chantada (Los Teques, Venezuela), para que me contara de primera mano lo que entonces sucedió. Este es su testimonio:

El Caracazo: Grito de rebeldía para una patria bonita.

Aquel 27 de febrero de 1989 fue lunes, amaneció bonito como casi todos los amaneceres en esa hermosa Caracas, la Sultana del Ávila –hoy Guaraira Repano–. Cada quien se disponía a salir a sus quehaceres cotidianos, hombres, mujeres, niños. De pronto, algo cambió esa cotidianidad. Se encendieron espontáneamente chispas de indignación, de rabia, de justicia popular. La chispa comenzó en

una ciudad dormitorio llamada Guarenas, cuando las y los trabajadores, las y los estudiantes, al subirse en las “camionetas” e ir a pagar el pasaje, este lo habían aumentado sin que nadie supiera... Y esa chispa se extendió como la pólvora a todo el país. Caracas, Los Teques, Valles del Tuy, Maracay, y un larguísimo etcétera.

La punta del iceberg.

Ese iceberg era el paquetazo neoliberal impuesto por el FMI para Venezuela, avalado y aceptado por el presidente de turno, Carlos Andrés Pérez. Por medio de ese paquetazo el país perdía su soberanía, vendía a precio de gallina flaca las industrias básicas, e hipotecaba el futuro de las grandes mayorías, que para el momento eran pobres y serían más pobres aún.

Estas medidas se tradujeron en miseria, desempleo y exclusión. Con una inflación de más de 30% entró en vigencia el aumento de la gasolina y el pasaje del transporte colectivo subió un 30%. El salario de los venezolanos se deterioró en 50% y no existían programas que garantizaran la seguridad social y alimentaria de la población y muchas familias perdieron sus viviendas por el aumento en las tasas de los créditos hipotecarios.

A finales de 1998 el número de hogares pobres era del 53% y la deuda externa alcanzó los 30.000 millones de dólares; ya en 1993 habíamos sufrido una fuerte devaluación del Bolívar. Con el paquete de medidas se vendió el país al Fondo Monetario Internacional (FMI). El imperialismo norteamericano se apoderaba de todas las riquezas. Las políticas económicas neoliberales de CAP descapitalizaron al país e hicieron más ricos a los ricos y más pobres a los pobres. Mientras tanto y durante los veinte años anteriores los medios de comunicación bombardeaban a la gente haciendo creer que era posible un bienestar mayor a través de obtener productos como neveras, lavadoras, carros, equipos diversos, cosa que era imposible para las grandes mayorías que con sus salarios jamás podrían acceder a ellos.

Y los “cerros” bajaron...

El domingo 26 de febrero, el Gobierno había anunciado esas medidas económicas... que, por cierto, no eran comprensibles para el pueblo que vivía de un salario irrisorio y tenía que hacer maromas (maravillas) para estirarlo durante todo un mes. Nadie podía imaginar que aquel lunes 27 de febrero la gente espontáneamente saliera a las calles y volcara toda su rabia e ira contra aquellos lugares donde estaban los productos a los que nunca podrían acceder debido a la situación en que vivían. Los sectores burgueses manipularon a través de los medios de comunicación la imagen del “saqueo” como si la gente de los “cerros” hubiera salido a robarles a los comerciantes sus mercancías. La represión no se hizo esperar, el Gobierno represor suspendió las garantías constitucionales, decretó el toque de queda y sacó al Ejército, la Guardia Nacional y las Policías a matar a aquellos “desadaptados sociales”, a aquellas “lacras” que estaban incontrolables en las calles. Los muertos nunca pudieron cuantificarse pero al menos tres mil personas fueron masacradas durante aquellos días. Aquel Ejército inmisericorde no solo disparaba a la gente en las avenidas, en las plazas, en los callejones, también apuntaba sus cañones a los cerros donde muchos murieron por esas balas asesinas. Es muy importante señalar que esta explosión popular fue espontánea, sin la participación u organización de los sectores de la izquierda venezolana, fue una respuesta natural ante el atropello constante de los sectores explotadores y burgueses. Surge como el canto de esperanza de un pueblo, como el grito de rebeldía heredado de nuestros ancestros. Era política de Estado el constante amedrentamiento al pueblo a través de distintas masacres: Cantaura, Yumare, el Amparo, así como también asesinatos y desapariciones selectivas. Durante mucho tiempo, antes de que estos hechos ocurrieran, en los sectores medios y altos de la sociedad era común escuchar expresiones como la de “si los cerros bajarán, aquí no va a quedar nadie”, era algo así como una amenaza en el inconsciente colectivo de esos sectores, que les causaba mucho temor por un asunto de clase, ellos miraban y trataban al pueblo llano con desprecio, aunque en apariencia “todos

somos iguales porque vivimos en una sociedad igualitaria, en la que no existen clases sociales". Y llegó ese día nefasto para ellos, los "cerros bajaron". A partir de ese momento todo cambió en Venezuela. Fue una gesta liberadora más del pueblo en aquel período de cuarenta años en que la democracia representativa de Acción Democrática y Copei había acallado las voces de las grandes mayorías. No se puede olvidar que ya antes del Caracazo veníamos en una permanente lucha por parte de los sectores progresistas en contra de políticas de estado en las que siempre se afectaba a los sectores más débiles de la sociedad; donde también resurge la rebeldía del movimiento estudiantil, que hizo un gran aporte a las luchas emancipadoras del pueblo venezolano, y que lamentablemente muchos de ellos ofrendaron sus vidas en esa gesta.

Venezuela se había convertido en el semillero de la rebeldía latinoamericana, en todo el país se encendió la mecha y en ese candelero social surgen también los militares del 4 febrero y 27 de noviembre de 1992. No cabe la menor duda de que el 27 de febrero fue una respuesta del pueblo venezolano a toda la política neoliberal no solo en Venezuela sino en América Latina...

No hay pueblo vencido, ¡jamás!, ese pueblo que se inmoló durante ese 27 y 28 de febrero de 1989 es el mismo que ahora, trece años después, con una gran experiencia de lucha acumulada, junto con aquel soldado de la patria buena, que se convirtió en el Presidente más progresista que ha tenido Venezuela después de Simón Bolívar; nuestro querido Presidente Chávez continuará haciendo posible, a través del trabajo, la participación y la inclusión, la patria bonita, la patria grande con que soñó nuestro Libertador Simón Bolívar.⁴

Podríamos decir entonces que el Caracazo fue el detonante final para que Hugo Chávez comenzara definitivamente a liderar un proceso revolucionario.

⁴ Texto escrito por la periodista Ángeles Chantada como un aporte y testimonio para este libro.

El por entonces teniente coronel, junto a un grupo de jóvenes oficiales del ejército que se negaron a participar en la masacre, criticó duramente las acciones de las Fuerzas Armadas de Venezuela, señalando que la función del Ejército es la de proteger a la ciudadanía de una invasión exterior, en ningún caso disparar contra el pueblo.

Desde entonces comienza a gestarse la Revolución Bolivariana. No obstante, Hugo Chávez ya había fundado en 1982, recién nombrado capitán, el Movimiento Bolivariano Revolucionario 200 (MBR-200) cuyo objetivo era la reforma del ejército y la lucha por una nueva república a partir de las ideas de Simón Bolívar, que doscientos años atrás había dejado inconclusa su revolución basándose en el sueño de una América Latina libre e independiente a la que llamó la Gran Colombia.

Chávez asumió en 1991 el mando de la Brigada de Paracaidistas Coronel Antonio Nicolás Briceño, con base en Maracay, en el estado Aragua. En esos días escribió el Proyecto de Gobierno de Transición y el Anteproyecto Nacional Simón Bolívar y consiguió ganarse el apoyo de gran parte del Ejército, sobre todo de mandos intermedios y soldados rasos.

A diario el militar contemplaba maniatado el sufrimiento de su pueblo. Él veía la ineptitud y la constante corrupción en el gobierno de Pérez. La inflación superaba el 70% y la miseria del pueblo estaba a la orden del día. El teniente coronel junto a varios oficiales del Ejército decidieron que el pueblo no merecía aquello, que de hecho, Venezuela no podría soportar mucho más tiempo a esa banda de corruptos y de ladrones, algo similar a lo que vivimos hoy en España. Comprendió que daba igual: adecos, copeyanos... Era el mismo perro con distinto collar, así que decidió pasar a la acción e intentar derribar el gobierno para forzar a un proceso constituyente y acabar de una vez con ese detestable binomio.

En la madrugada del 4 de febrero de 1992 junto a una parte del Ejército intenta tomar el palacio de Miraflores, sede oficial de la Presidencia. Tras unas horas de incertidumbre, Pérez escapa de palacio como un bandido yéndose directo a la cadena de televisión

privada *Venevisión*, la más grande de su país, desde donde anunció que el golpe era un fracaso.

Chávez pidió a sus compañeros que depusieran las armas para evitar el derramamiento de sangre, ya que “¡por ahora!” era imposible conseguir los objetivos fijados, y asumió públicamente su responsabilidad. Junto a otros trece oficiales, principales líderes de la revuelta, se le condenó a la prisión de San Francisco de Yare, donde creció su popularidad, ya que el pueblo empezó a verlo como la única opción real de cambio en Venezuela. La semilla comenzaba a crecer porque, aun estando Chávez en la cárcel, Pérez tuvo que enfrentar una segunda intentona de golpe el 27 de noviembre de aquel mismo año. En esa ocasión tampoco fructificó, pero, como decía, el pueblo había entendido que una parte del Ejército sí estaba con ellos, y no pasó un solo día sin que cada vez más gente pidiera la inmediata puesta en libertad del militar bolivariano.

Volví a preguntar a mi amiga Ángeles Chantada cuál era la opinión del pueblo sobre los llamados “golpistas”, y ella me respondió:

Apareció una brizna de esperanza cuando aquel 4 de febrero un grupo de militares progresistas irrumpieron en el poder establecido e hicieron tambalear el sistema. Fueron muchos los epítetos con los que los señalaron, golpistas, gorilas, locos, hasta que por la televisión todos escuchamos el “por ahora” de boca de un militar joven que desde el Cuartel de la Montaña, muy cerca del palacio presidencial de Miraflores, asumió la responsabilidad de aquel movimiento. Soldado que, por cierto, no había participado en la movilización militar durante el Caracazo. Era el teniente coronel Hugo Rafael Chávez Frías, uno de los líderes de aquellos acontecimientos. A partir de ese momento, y porque “el pueblo es sabio y paciente”, como cantara nuestro querido Alí Primera, empezó a forjarse un movimiento popular bolivariano que se extendió por la inmensidad de nuestra patria.⁵

⁵ Ibíd.

Pero volviendo a CAP, este no pudo seguir demasiado tiempo en el poder ya que estaba envuelto en numerosos asuntos de corrupción, algo parecido a lo que sucede hoy en España con Rajoy y el PP, enredados en infinidad de corruptelas que niegan una y otra vez. Así, el 20 de mayo de 1993, Carlos Andrés Pérez deja su cargo, ya que en marzo de aquel año el Fiscal General de la República, Ramón Escovar Salom, comienza con la instrucción de un caso por corrupción en su contra, en concreto por el delito de “malversación” de 250 millones de bolívares de fondos públicos del Estado... Más de 17 millones de dólares de los de entonces.

La nación necesitaba un Gobierno de emergencia y en un período muy corto pasan por Miraflores dos nuevos presidentes: Octavio Lepage Barreto, del 21 de mayo al 4 de junio de 1993; y Ramón José Velásquez, del 5 de junio de aquel año hasta el 1 de febrero de 1994, para dar paso al nuevo mandatario elegido en los comicios a finales de 1993.

Con Chávez encarcelado vuelve a funcionar de nuevo el bipartidismo, tan del gusto de los Estados Unidos y de la élite dominante, y le toca el turno a un nuevo títere llamado Rafael Caldera, que al igual que sucediera con Pérez, ya había dirigido el país con anterioridad, curiosamente precediéndole entre 1969 y 1974.

En esta segunda ocasión y ante la grave situación social del país, para ganar las elecciones Caldera tuvo que buscar alianzas con la izquierda, y esta le exigió la inmediata liberación del teniente coronel Hugo Chávez, como condición innegociable para su apoyo, tal como pedía a gritos gran parte del pueblo venezolano. Se habló de amnistía, pero Chávez insistió en que “la única figura jurídica que aceptaría sería la de sobreseimiento, que reconoce que no se produjo delito” (*El Globo*).

La prensa destacó que fue Chávez, por petición propia, el último en salir de la prisión. “Chávez no había salido porque quería ser el último” (*El Universal*). Primero salieron los otros trece oficiales.

Y así el líder bolivariano recuperó su libertad el 27 de marzo y es desde entonces cuando comienza su andadura política. En entrevista a Rosa Mariam Elizalde y Luis Báez, autores del maravilloso libro *El encuentro*, Chávez habló de su liberación:

Salí de la cárcel como cuando le abren la puerta a un toro que colea y sale disparado a recorrer el país, esta era la inspiración. Salimos en una caravana por las principales ciudades en una camioneta que llamábamos “la burra negra”.

Queríamos reunir a todos los cuadros civiles del MBR-200, que se habían estado organizando desde la prisión.

Existía una dirección nacional, pero había que reforzar las direcciones locales, regionales. Esta gira comenzó en los últimos días de marzo hasta junio, y convocamos a todo el mundo: gente de derecha e izquierda, de extrema derecha, de extrema izquierda, gente apolítica, de todo, pero que estuvieran de alguna manera identificados con el cambio. Ahí comenzaron las presiones. Recuerdo que en ese año se producirían elecciones de gobernadores y de alcaldes, y nosotros salimos llamando a la abstención, con la consigna “Por ahora, por ninguno. ¡Constituyente ya!”. Pero nadie sabía qué era una constituyente y nos dijimos “vamos a estudiar, a explicar y a responder mil preguntas Venezuela adentro”.⁶

En torno a esta famosa y recordada gira, Nicolás Maduro, presidente de la República Bolivariana de Venezuela, afirmó emocionado: “Una gira que recorrió Venezuela de punta a punta sin logística de ningún tipo, también la llamamos “el huracán bolivariano”, y la consigna fue: “la esperanza está en la calle”. Chávez recorrió las zonas humildes del país haciendo realidad ese huracán bolivariano.

El MBR-200 no desechaba la posibilidad de una vía armada, así que comienza con una doble estrategia: recorrer el país y explicar que el cambio solo sería posible reescribiendo las reglas del juego. El pueblo comenzaba a entender lo que era un proceso constituyente y se daba a conocer la urgencia por redactar una nueva Constitución. Chávez va de uno a otro lugar explicando los pasos a seguir a través de mítines en plena calle, con afluencias masivas de

⁶ Rosa Miriam Elizalde y Luis Báez, *El encuentro*, Editora de Publicaciones del Consejo de Estado, La Habana: 2005, p. 34.

la gente llana y humilde a la que comienza a dar esperanza. Entre tanto, y como parte de su doble estrategia, mantiene de forma clandestina una serie de constantes encuentros con los oficiales del ejército que como él querían darle la vuelta al sistema corrupto de su país. Encuentros que, para evitar el control de la Disip, antiguo servicio de inteligencia venezolano, tuvieron lugar, fundamentalmente, en aquella “burra negra” de la que hablaba con anhelo el Comandante.

El 13 de diciembre de 1994 Chávez, acompañado por su entonces ayudante personal, Rafael Isea, viajan hasta Cuba para dar una conferencia en La Habana acerca de la figura del Libertador Simón Bolívar. Es este el momento en que dos comandantes se saludan y abrazan por vez primera. A partir de entonces comienza el hermanamiento entre ambos pueblos, tan duramente criticado por la oposición antichavista así como por el *statu quo* internacional a través de su maquinaria mediática.

Cuba, no lo olvidemos, lleva sufriendo un embargo internacional que pocos países podrían soportar de no ser por la solidez y consistencia de su propia identidad. Es un hecho innegable que la pequeña isla caribeña ha sido el objetivo norteamericano hasta la llegada de Chávez.

En aquellos días se dio inicio a un intercambio crucial entre ambos países, traducido en beneficios para las familias menos necesitadas, que ahora disfrutan de más opciones tanto en salud como en bienestar.

Durante la redacción de este libro escuché a Henrique Capriles Radonski, candidato de la oposición, es decir, marioneta del Imperio yanqui y de la oligarquía venezolana (a la que él mismo pertenece), repetir una y otra vez que si lograba la victoria el 14 de abril de 2013, suspendería inmediatamente el envío de los barriles de petróleo que abastecen al pueblo cubano.⁷

⁷ En “Las líneas de Chávez” el Comandante había expresado: “Fomentar el pánico como vía de dominación, administrar la ignorancia: he ahí lo que no ha dejado de hacer la oligarquía”. Se puede consultar en www.minci.gob.ve

Quizá Radonski no tenga demasiado contacto con la gente pobre de su país, pero hay un librito: me atrevería a recomendarle *Niños del milagro*⁸, que documenta una parte de la ayuda médica que Cuba nunca dejó de prestar a los más necesitados en su país. El librito en cuestión cierra sus páginas con estas hermosas palabras: “La Revolución Bolivariana y la de Cuba hacen el milagro. Hasta hoy, 20 de octubre de 2004, han sido operados en Cuba, de la vista, 14.309 venezolanos”. Niños y niñas, que estaban condenados a la ceguera por nacer en el seno de una familia pobre. No como el señor Capriles.

Pero sigamos con la historia, porque así pasan los años y el Comandante siguió hablándole al pueblo, siguió afianzando sus relaciones, y en definitiva, construyendo un proyecto político sólido para conseguir la toma del poder de forma legítima y pacífica. En 1997 funda un partido, Movimiento V República (MVR), que en poco tiempo y con el apoyo de las clases bajas venezolanas se consolida como oposición al binomio AD-Copei, que tanta miseria llevó al país caribeño.

Así, pues, Hugo Chávez llega al poder el 2 de febrero de 1999, tras ganar las elecciones el 6 de diciembre de 1998 con casi un 57% de votos, y ahí empieza la pesadilla de algunos señores tan pequeños como Aznar.

Así que dos dictadores de facto, como Bush y su amigo el expresidente español, son los precursores de este peculiar sobrenombre de “dictador” para una persona que ganó quince elecciones consecutivas, y la prensa, al servicio de los intereses de gente como los mandatarios citados, son la maquinaria utilizada para manipular la realidad y crear en la opinión pública un concepto tan distorsionado como irreal, y sin embargo tan enraizado en el subconsciente colectivo. Un verdadero triunfo de esta élite, de la oligarquía oculta tras el nombre de sistema neoliberal capitalista.

⁸ Katiuska Blanco, Alina Perera y Alberto Núñez, *Niños del milagro*, Ediciones Abril, 2004.

No obstante, solo la verdad nos hará libres, y por eso ellos mienten, y por el mismo motivo algunos no callaremos jamás. Por eso afirmo que es mentira cuando llaman “dictador” al compañero Hugo Chávez. ¿Golpista? Me da mucha vergüenza que la gente esconda su cobardía en los conceptos. Cualquier militar que en verdad ame su patria, que no es otra cosa que su pueblo, debería admirar y estudiar la figura de este hombre valiente que utilizó todas las vías posibles para erradicar la injusticia de su país.

Primero utilizó la vía armada, para después, con un proyecto político sólido y construido desde la verdadera necesidad y problemática de su pueblo, el MBR-200, más tarde MVR (Movimiento Quinta República), conquistar Miraflores no con las armas, sino con los votos.

CAPÍTULO 4

EN VENEZUELA NO HAY DEMOCRACIA. MENTIRA

Lo sucedido entre el 11 y el 13 de abril de 2002, la tragedia de Puente Llaguno y el sabotaje petrolero

Desde los primeros días de su mandato Chávez comenzó a dejar claras las líneas de su gobierno y había una especie de fórmula química de la que siempre hablaba y que comenzó a poner en práctica, era la famosa *S2E*⁹, o lo que es lo mismo: *el doble de socialismo que de economía*. Él decía que el gobierno de Chávez no iba a ser *su* gobierno, sino el del pueblo, y así fue desde el principio, como de hecho demostraron sus primeras acciones.

En su investidura como presidente de la República, Chávez dijo lo siguiente:

Juro sobre esta moribunda Constitución. Juro delante de Dios, juro delante de la Patria, juro delante de mi pueblo que impulsaré las transformaciones democráticas necesarias para que la república

⁹ Venezolana de Televisión, programa especial durante la inauguración de una planta de inyección de plásticos en Paracotos, estado Miranda, 23 de junio de 2007. Chávez decía que era la fórmula mágica para el desarrollo integral de un país.

nueva tenga una Carta Magna adecuada a los nuevos tiempos. Lo juro.¹⁰

Y a diferencia de lo que sucede hoy día en España, donde la gente exige en cada manifestación un proceso constituyente, aquello precisamente fue lo primero que hizo Hugo Chávez, al convocar a su pueblo a un referéndum consultivo el 25 de abril de 1999, en el que se aprobó el proceso constituyente con una victoria abrumadora del “Sí”.

El siguiente paso fue la formación de una Asamblea Nacional Constituyente (ANC) el 15 de agosto de 1999, compuesta por 1.167 ciudadanos, cuya misión era la de elaborar un nuevo ordenamiento jurídico nacional, una nueva Carta Magna, mediante un proceso de discusión, consultas, participación y consenso de todos los estamentos sociales y poblacionales. Hubo propuestas de sectores muy importantes como los empresarios, obreros, estudiantes, indígenas, campesinos, etcétera.

Una vez concluida y redactada la nueva Carta Magna se volvió a consultar a la población a través de un referéndum vinculante el 15 de diciembre de 1999. El resultado fue algo más del 71% de aprobación por parte del pueblo y una abstención del 55%. He de puntualizar de nuevo que no fue “la Constitución de Chávez” lo que se aprobó entonces, sino el texto redactado por el pueblo.

Aún así, los dirigentes que se niegan a pasar por un proceso consultivo en el que el pueblo refrende sus políticas, por ejemplo, el señor Rajoy, siguen diciendo que “no hay democracia en Venezuela”, a lo que yo me pregunto, entonces ¿qué será lo que hay en España o en Estados Unidos?

En referencia a la Constitución Bolivariana de 1999, citaré a Juan Pedro Mauhad Prieto, que es decano en la Facultad de Ciencias Jurídicas de la Universidad Politécnica José Félix Ribas (Barinas, Venezuela), antiguamente Universidad Santa Inés, quien dice lo siguiente a propósito de la Constitución bolivariana de 1999:

¹⁰ Juramentación de Hugo Chávez el 2 de febrero de 1999. Crédito: *Ciudad Caracas*. Se puede consultar en www.aporrea.org

Con propiedad puede afirmarse que la Constitución Venezolana se considera una de las más avanzadas y completas en cuanto a referencia de derechos humanos; desde sus primeras invocaciones, aperturamiento y arranque, hace señalamientos esenciales sobre estos derechos, a los cuales en su transcurrir le da una perspectiva integral, como también llega a precisar algunos de ellos, difusamente referidos en los anteriores textos constitucionales, e incorpora derechos hasta ahora totalmente omitidos. En este seguimiento se observa en el desarrollo del articulado de la Constitución nacional y en particular dentro de los "Principios Fundamentales", un conjunto de dispositivos (artículos 19 al 31) que guardan relación con los principales rasgos de caracterización de estos derechos, concretamente con alusiones a sus notas de preeminencia: la obligatoriedad del Estado venezolano de velar por su cumplimiento y protección; interdependencia; progresividad; no discriminatoria; indivisibilidad; irrenunciabilidad y jerarquía constitucional; como se dijo, es evidente el acentuado reconocimiento constitucional de los derechos humanos, cuyo desarrollo se esquematiza en el Título II en el orden siguiente:

Derechos civiles: el derecho a la vida, a la libertad personal, a la integridad física, a la inviolabilidad del hogar doméstico, a la inviolabilidad de las comunicaciones, al debido proceso, al libre tránsito, a asociarse, a reunirse pública y privadamente, a tener una identidad propia, a la libertad de pensamiento, a una información oportuna y veraz, a la libertad de religión, a la protección del honor.

Derechos políticos: el derecho al sufragio, de asociarse con fines políticos, a manifestar pacíficamente, a no ser extraditado.

Derechos sociales: el derecho de protección a la familia, a la paternidad y maternidad, a la protección del matrimonio, a la protección de niños, de ancianos; a una vivienda; a la salud; al trabajo.

Derechos culturales y educativos: el derecho a la propiedad intelectual, protección del patrimonio cultural, a la educación, al deporte.

Derechos económicos: derecho a la libre actividad económica, a la propiedad, del consumidor.

Derechos de los pueblos indígenas: derecho al reconocimiento a su organización social, a su integridad cultural, a desarrollar su

identidad étnica, a la salud integral, a la propiedad intelectual, a la participación política.

Derechos ambientales: derecho a disfrutar de un ambiente sano libre de contaminación, a la participación ciudadana en los asuntos referentes al desarrollo sustentable.¹¹

Dicho todo esto, centrémonos en aquello que la prensa llamó “vacío de poder”, que tuvo lugar entre el 11 y el 14 de abril de 2002. Como dije antes, en su día me sorprendió mucho este suceso.

No es de extrañar que la oligarquía y su aparato mediático atacasen constantemente al nuevo presidente de la república, gracias a las nuevas leyes que comenzó a poner en práctica, como la Ley de Tierras, con la que el Estado recuperaba su soberanía. En Venezuela la mayor parte de las tierras estaban en manos de la oligarquía extranjera, eran millones de hectáreas en balde, tierra sin cultivar mientras el pueblo no tenía qué comer.

Chávez, a diferencia de estos “izquierdistas” del PSOE, no fue un demagogo e identificó cada uno de los problemas. Por ejemplo, para el problema del hambre construyó un marco legal para poner en práctica la solución: tierra y libertad.

Desde la aprobación de la Constitución de 1999 el país comenzaba a dividirse y los escuálidos –así llama el pueblo venezolano a los detractores de la Revolución Bolivariana– con el apoyo de una parte del ejército y de la patronal, comenzaron a tramar el derrocamiento del líder bolivariano. En las cadenas privadas los telediarios cerraban así su edición: “Está llegando el momento en que hablemos de la transición, sin Chávez, por supuesto”. Entretanto, el comandante contraatacaba desde el único canal televisivo del que disponía: el Canal 8, la actual Venezolana de Televisión (VTV), medio estatal desde el que hablaba a su pueblo contrarrestando las mentiras vertidas en el resto de cadenas de su país.

¹¹ Juan Pedro Mauhad Prieto, *Los derechos humanos en la Constitución de 1999: Preeminencia*, Universidad Santa Inés, en <http://usi.mforos.com/969099/4998344-los-derechos-humanos-en-la-constitucion-de-1999-preeminencia/>

Le llamaban “terrorista”. Los medios privados insistían en que Chávez apoyaba a los países terroristas. No olvidemos que por entonces Bush y compañía estaban masacrando Afganistán con la excusa de Bin Laden. En intervención pública el Comandante dijo textualmente:

Nosotros apoyamos la lucha contra el terrorismo, pero no se entienda esto como una carta blanca para que se haga cualquier cosa. Nosotros seguimos pidiendo hoy todavía después de mes y medio, casi dos meses, por la paz. Que se busquen soluciones al problema del terrorismo, ¡sí!, ¡que se busque a los terroristas! (en ese instante, agarra unas fotos y las enseña a cámara. Son niños afganos muertos, víctimas del ataque militar de los Estados Unidos)... Pero así no, miren estos niños, estos niños estaban vivos ayer, estos niños estaban comiendo con su padre y les cayó una bomba, una bomba de las que están lanzando sobre Afganistán, ¡esto no puede ser!, no se puede decir que fue un error... ¿Y van a seguir cometiendo errores?, pedimos que se piense, y que se rectifique a tiempo, ¡clamamos por eso!, no se puede responder al terror con más terror.¹²

Las reacciones no se hicieron esperar y fue cuando Colin Powell, secretario de Estado norteamericano, dijo aquello de que “le preocupaba ese tal Chávez”. Ahí comenzaron los movimientos dirigidos desde Estados Unidos y España para terminar con aquel extraño presidente. Con estos antecedentes no es de extrañar que todo acabara en un golpe de Estado. Pero como dije antes, recuerdo que en su día me chocó mucho leer la noticia: “Pedro Carmona, nuevo presidente en Venezuela”, y en tan solo tres días volvió Chávez. La pregunta es: ¿qué había pasado?

Volviendo a España. En 2002 sufríamos el segundo mandato de Aznar, que para colmo tenía mayoría absoluta y acababa con la libertad de prensa de forma escandalosa. A pesar de ello, y gracias al

¹² Venezolana de Televisión, Cadena de radio y televisión, 29 de octubre de 2001.

plantón de Chávez la él y su club de poderosos, el pequeño dirigente se permitía el lujo de utilizar el término “dictador” para referirse a su homólogo en Venezuela. No es de extrañar, pues, que Aznar tuviera bastante que ver con lo sucedido en Caracas aquellos tres días de abril. Analicemos eso que el *New York Times* llamó “vacío de poder”.

El 26 de febrero directivos de la empresa estatal Petróleos de Venezuela (Pdvsa) se niegan a renunciar a sus cargos ante el nombramiento de la nueva junta propuesta por el Comandante, comienza entonces la limpieza de la petrolera. El 15 de marzo los altos directivos de Pdvsa se rebelan declarándose en huelga. El 9 de abril Fedecámaras (la organización patronal venezolana) comienza una huelga empresarial general de veinticuatro horas que luego se amplía a indefinida. Un parón que era más un reclamo propagandístico de los medios de comunicación que una realidad, ya que la gran mayoría del pueblo no secundaba la huelga.

Así llegamos al 11 de abril, cuando se desencadena la tragedia en un famoso puente caraqueño, Puente Llaguno, chispa que desencadenó la toma del palacio de Miraflores por parte del golpista, presidente de la patronal, Pedro Carmona Estanga.

Igual que antes, llamé a un testigo de aquellos hechos. Giovanni Rodríguez, reportero venezolano al que sus camaradas llamamos Kamerún; me contó lo siguiente:

Puente Llaguno: días nefastos para la democracia y el proceso bolivariano.

La oposición había pasado a una ofensiva total contra el proceso revolucionario liderizado por el comandante Hugo Rafael Chávez Frías. Para el 11 de abril del 2002 habían lanzado lo que ellos llamaron la batalla final, como si se tratase de una película épica de Hollywood.

Los sectores más reaccionarios de la sociedad venezolana habían comenzado un movimiento unos meses antes cuando el comandante Chávez, de una manera valerosa, aprobó un paquete de cuarenta y nueve leyes, esto se convirtió en la principal excusa de

la oposición para llevar a cabo una serie de paros, con la idea de golpear al Gobierno revolucionario y hacerlo desistir de su idea de las leyes; las más importantes eran la Ley de Tierras y la Ley de Hidrocarburos, hechas a través de un decreto de ley; con ellas se tocaban los intereses más sensibles de la oligarquía venezolana.

Desde de 2 de diciembre de 2001 la oposición había lanzado sus primeras pruebas de paro en contra del Gobierno nacional, pero fue a partir el 8 de abril del 2002 que convoca con toda su fuerza un llamado a paro nacional y por vez primera se ve una extraña y antinatural unión de clases: sindicatos, patronal e iglesia juntos contra un gobierno progresista. Todo estaba servido para tratar de derrocar al Gobierno legal y democráticamente constituido, se percibía en el ambiente una especie de triunfo de la derecha y el fascismo.

Los primeros tres días del paro la oposición decía que era un triunfo la operación. Algo que no se veía, porque los medios de comunicación golpistas no mostraban que los negocios trabajaban bien y sin ningún problema, en muchos sitios se veía a los sectores trabajar, pero esa terrible tríada proclamaba a los cuatro vientos el triunfo de algo que no se veía. El día 10 de abril llamaron a huelga general indefinida y convocaron una manifestación para el día 11 de abril en el antiguo parque del Este (hoy en día parque Generalísimo Francisco Miranda) a las 8 de la mañana. Ese día la atmósfera era un tanto extraña, la concentración de la oposición transcurría sin ningún tipo de problema, esta marcha en particular fue muy concurrida. Todo cambia, cuando a las 11 de la mañana y desde la tribuna principal lanzan un grito de locura... ¡Todos a Miraflores!

Dirigentes como Carlos Ortega, presidente de la CTV que para el momento era la principal central obrera del país (y más corrupta), Pedro Carmona Estanga, presidente de la patronal Fedecámaras, sectores de la derecha enquistada en la principal industria petrolera del país, Pdvsa, algunos militares de alto rango de la derecha fascista y, por supuesto, todos los políticos y gobernantes de la derecha del país, hacen ese espeluznante llamado de guerra, sobre todo sabiendo que desde el día 9 de abril los sectores populares

habíamos tomado los alrededores del Palacio de Miraflores, donde se encontraba el presidente Chávez. Todos estábamos alertas desde el llamado que hicieran a través de los medios los principales dirigentes del chavismo, pero también los movimientos de los sectores opositores dieron el alerta.

El día 11 de abril todos nos disponíamos a nuestras actividades cotidianas de trabajo, a los proyectos de cada uno, restándole importancia al inexistente paro nacional o huelga, cuando por los canales televisivos de la oposición vemos el llamado que la oposición hace para ir a Miraflores, ¡uno no se lo creía!, y por el canal del Estado, los sectores progresistas llamando a la defensa del proyecto revolucionario. Simplemente era cuestión de decisión y tiempo que se cumpliera el funesto deseo de la oposición: el enfrentamiento entre los sectores en disputa. La marcha convocada por ellos era multitudinaria, se veían miles de personas a través de la pantalla. Los diarios de la derecha (*El Nacional*, *El Universal*, entre otros) lanzaron un tiraje especial a las 12 del mediodía, con el macabro título “La batalla final será en Miraflores”, no había dudas, era ahora o nunca. Mi compañera, que en esos momentos está viendo la televisión, me dice de manera contundente, “¡Kamerún, tú o yo para Miraflores!”, no hubo dudas, era el momento histórico...

Hubo un silencio profundo y de reflexión, simplemente agarré mi chamo, a Camilo, y me le senté al frente y le dije: “Camilo, es una hora difícil y uno de nosotros tiene que ir, tú cuida a tu mamá por si me pasa algo, tengo que irme”. Le di un gran abrazo, me despedí de Ángeles y así, sin saber que me iba a conseguir en la calle, me fui hacia Caracas, sencillamente tomé una buseta y me fui; la camioneta se metió por la zona suroeste de Caracas y se podía observar que los comercios trabajaban en total normalidad. Los sectores de la derecha juraban y perjuraban que su huelga era eficaz, nada más mentira que eso, de hecho no hubo problemas para ingresar a Caracas desde Los Teques. Me bajé en la avenida Fuerzas Armadas y me fui caminando hacia la avenida Urdaneta, muy cerca de Miraflores, suena extraño para ser un día tan convulsionado, pero fue

así, sin paro ni nada, sin locuras, no como hacían ver los medios de comunicación privados, entre esos, RCTV y Globovisión.

Cuando llegué a la avenida Urdaneta me encuentro con un pueblo feliz, contento, hermosamente dichoso, con mucho júbilo y sin la intención del enfrentamiento, más bien con la intención de la fiesta y la celebración con su Presidente; era la 1 de la tarde y encontré a muchos amigos en la concentración. Encuentro a Nathan Quiaro y este me dice que vayamos a buscar a una amiga que se encontraba en Puente Llaguno, pero le dije que iba a esperar a unos compañeros, que fuera él, cuando de repente se escuchan unos tiros y me muevo inmediatamente hasta el puente y veo a los compañeros tirados en el piso. La confusión reinaba por todo el lugar, desde una tarima donde estaban grupos musicales desde temprano escuchaba a una persona dando instrucciones para que la gente se moviera, el tiempo pasaba muy lento y al mismo tiempo todo se movía rápido... Aun hoy hay episodios que no puedo recordar bien, la avenida Baralt estaba completamente vacía, lo único eran los tiros que se escuchaban por todos lados y el frenesí, vi a Nathan agarrando a Elena y obligándola a salir del sitio.

Posteriormente me enteré de que los canales privados partieron en dos la pantalla mientras el Presidente Chávez hacía una cadena televisiva, mostrando por un lado la situación del Puente Llaguno y por otro lado la cadena presidencial. Por supuesto nosotros no veíamos eso porque estábamos en el sitio de los acontecimientos, las personas que estábamos allí ese día en la avenida Urdaneta no teníamos la intención de ningún enfrentamiento, más bien pendientes de la defensa de la Constitución, pero no con fusiles, sino con nuestra alma y nuestro espíritu y la Constitución en la mano.

Ese día fueron miles de cosas las que sucedieron. Ver el helicóptero de la Disip persiguiendo al de la Policía metropolitana (PM) para obligarla a irse, sabiendo que estaba implicada en el golpe de Estado contra el Presidente Chávez... (La PM estaba a la orden de la Alcaldía Mayor, donde estaba Alfredo Peña, un traidor que llegó con los votos de Chávez y lo traicionó. Hoy en día, ni PM ni Disip existen).

Así transcurría aquella tarde, las comunicaciones se bloquearon, los golpistas tomaban posesión de algo que no era de ellos; a todas estas los compañeros fuimos encontrándonos en la calle y todavía no salíamos del asombro de lo que estaba pasando, veíamos patrullas de la Policía Metropolitana y de la Disip subiendo y bajando mientras nosotros caminábamos hacia la casa de Elena, su padre iba con nosotros, y a las 6 de la tarde recibimos la tremenda y fatídica noticia a través de mensajes y llamadas a nuestros celulares (teléfonos móviles): “Camarada, el golpe de la derecha triunfó”. No salíamos de nuestro asombro, simplemente nos prepararíamos para la resistencia, no iba a ser fácil, sobre todo porque sabíamos cómo se movía la derecha con el apoyo del gobierno de Estados Unidos, de España...

Faltaría mucho por relatar, pero como ustedes saben, también tenemos mucho tiempo para continuar, la historia no falla y es justa... esta nos absolverá y nos dará la razón...

Ah, Elena es hoy en día nuestra amiga, hermana y camarada y seguirá siéndolo mientras la vida nos alcance.

Los disparos de los que habla Kamerún no fueron realizados por chavistas sino por francotiradores apostados en edificios elevados sobre el Puente Llaguno, tal como demuestra sin dejar lugar a dudas el brillante documental irlandés *La revolución no será televisada* (2003), crónica excelente de lo que en verdad sucedió allí.

No obstante, los medios de comunicación privados mostraron a todo el mundo unas imágenes manipuladas, convertidas rápidamente en “versión oficial” y repetidas por todas las agencias de comunicación mundiales. Un montaje esperpéntico con un trucaje muy burdo que mostraba a los chavistas aglutinados en el citado puente defendiéndose de los disparos de los francotiradores.

En los medios privados nadie habló de los francotiradores y sin embargo se culpó al chavismo de la muerte de diecinueve manifestantes. Una mentira urdida con el único propósito de justificar ante la opinión pública mundial el golpe de Estado en Venezuela.

En la madrugada del 12 de abril Chávez se deja llevar preso por los golpistas que toman el palacio de Miraflores y los traidores del Ejército venezolano se lo llevan de Caracas, comenzando el esperpéntico y efímero mandato del presidente de la patronal Pedro Carmona Estanga.

En España, los medios de comunicación privados e incluso públicos (por entonces TVE estaba bajo el control directo del PP) emiten una y otra vez los sucesos de Puente Llaguno y anuncian el nuevo Gobierno de Venezuela incluso antes de que se emitiera el respectivo comunicado de prensa. Este dato no deja lugar a dudas sobre el apoyo directo de Aznar a los golpistas.

Además, y por si fuera poco, el Gobierno español y el norteamericano emiten un comunicado conjunto, que decía textualmente:

Los Gobiernos de Estados Unidos y de España, en el marco de su diálogo político reforzado, siguen los acontecimientos que se desarrollan en Venezuela con gran interés y preocupación y en contacto continuo. Los dos Gobiernos declaran su rechazo a los actos de violencia que han causado una gran cantidad de víctimas, expresan su pleno respaldo y solidaridad con el pueblo de Venezuela y expresan su deseo de que la excepcional situación que experimenta Venezuela conduzca en el plazo más breve a la normalización democrática plena.¹³

Es un hecho muy comentado que Carmona estuvo en Madrid unos días antes del golpe haciéndose el fajín presidencial con la bandera tricolor de Venezuela.

Las cadenas de televisión venezolanas comenzaron con su retahíla de anuncios y hablaban de un nuevo Gobierno y del "dictador" Chávez que huía del país. Las imágenes trucadas de Puente Llaguno se utilizaban una y otra vez para satanizar el

¹³ Departamento de Estado de los Estados Unidos. *Declaración conjunta de EE. UU. y el Reino de España sobre la situación de Venezuela*. Oficina del portavoz, 12 de abril de 2002. Se puede consultar en www.derechos.org

Proceso Bolivariano. Toda la oligarquía venezolana parecía respirar tranquila y los medios de comunicación norteamericanos hablaban del nuevo Gobierno y de la bajada de los precios del petróleo ya que Carmona “sabría mirar por los intereses del Gobierno norteamericano”.

El *New York Times* publicó un editorial con el siguiente título: “La democracia venezolana ya no está amenazada por un aspirante a dictador”. El mismísimo FMI declaró que apoyaría al nuevo Gobierno al que ofreció su colaboración. Así, mientras el mundo repetía que Hugo Chávez huía del país, bajaba el precio del crudo en los Estados Unidos. Aquí paz y después gloria.

Lo primero que hizo Carmona fue derogar la Constitución bolivariana, disolvió todos los poderes públicos como el Tribunal Supremo de Justicia, la Defensoría del Pueblo, la Fiscalía General de la República, la Asamblea Nacional, además de quitarle el adjetivo “Bolivariana” al nombre del país y, por supuesto, suspender el acuerdo con Cuba.

Pareció que la jugada les había salido a la perfección, pero cometieron dos errores: el primero, dejar vivo al Comandante, que estaba preso, aislado y vigilado por el ejército en una isla llamada la Orchila, el segundo, y no menos importante, habían subestimado a todo un pueblo y pensaron que con la manipulación de las imágenes de Puente Llaguno el chavismo se diluiría, desapareciendo al igual que su líder; pero como dijo mi amigo Kamerún: “Simplemente nos prepararíamos para la resistencia, no iba a ser fácil, sobre todo porque sabíamos cómo se movía la derecha con el apoyo del Gobierno de Estados Unidos, de España”.

A lo largo y ancho del país el pueblo bolivariano comenzó a dudar de la versión oficial y las calles de Caracas se llenaron de seguidores de Chávez que pedían la inmediata liberación de su líder. Los paracaidistas, fieles a su comandante en jefe, liberaron en pocas horas al presidente legítimo y lo llevaron en helicóptero hasta Miraflores ante miles y miles de personas que gritaban “¡Viva Chávez!”.

Carmona fue detenido y confinado a un arresto domiciliario del que consiguió escapar para refugiarse en Colombia, país que a diferencia de Venezuela sufre aún de unos líderes indignos, completamente postrados al servicio del Imperio yanqui. A partir del 14 de abril de 2002 todo volvió a la normalidad.

Y lo normal fue que a Chávez no le dejaron trabajar en paz, ya que poco tiempo después Venezuela sufrió el sabotaje petrolero desde el 2002 hasta el 2003, que fue la mayor huelga patronal de la historia latinoamericana. En realidad supuso un auténtico sabotaje con el objetivo de derrocar al gobierno de Chávez, promovido desde el exterior por EE. UU. y España, y en el interior por Fedecámaras, secundado por la directiva y trabajadores de alto rango de Pdvsa, así como los partidos opositores, AD y Copei, que olvidaban sus diferencias y se aglutinaban en la coalición denominada Coordinadora Democrática.

El 2 de diciembre de 2002, Fedecámaras y la camarilla de líderes sindicales corruptos de la llamada cuarta república, concentrada en la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV), hacen un llamado a la paralización indefinida de la industria petrolera.

Un grupo de militares y conspiradores tomaron la pequeña plaza Francia de Altamira en Caracas, donde comenzaron a concentrarse militares antichavistas; desde allí vociferaban impropiedades e insultos contra el Comandante, contra la nueva Constitución y, en definitiva, contra la Revolución Bolivariana.

Esto no hubiera sido más que una anécdota de no ser por el circo mediático que montaron Globovisión, Venevisión, RCTV y Televen. Tenían instalada una infraestructura permanente formada por carpas y todo lujo de medios para cubrir a estos militares golpistas, que lejos de lo que ellos mismos esperaban, no fueron detenidos en ningún momento por el legítimo Ejército bolivariano, que les dejó hacer en virtud a la libertad de expresión que recoge la Constitución venezolana.

Entre tanto, a los cabecillas e instigadores de aquel sabotaje en toda regla no les importaron las terribles consecuencias que tuvo que sufrir la población menos favorecida, ya que si no podían quitar

al capitán tendrían que hundir el barco y esto fue precisamente lo que intentaron.

En aquellos días la población venezolana tuvo que sufrir interminables colas para llenar los tanques de sus vehículos, miles de transportistas hablaban de una ruina total; interminables colas para conseguir alimentos, pues los supermercados cerraban por falta de abastecimiento; interminables colas para comprar las bombonas de gas y miles de personas que cocinaban con leña. Surgían miles de emergencias sanitarias, desatendidas por la falta de combustible y por doquier sucedieron tragedias que pudieron evitarse. La economía venezolana se desplomaba en forma vertiginosa debido a una paralización casi total del aparato productivo del país.

Lo que los gopistas de Carmona olvidaron fue que, no solo por su capitán, el Comandante Chávez, aquel barco llamado República Bolivariana se mantenía a flote, sino porque tenía una tripulación arrechta: el pueblo con una organización con la que estos conspiradores no contaron en sus planes. El barco no se hundió, y el pueblo venezolano fue, mediante su disciplina, organización y solidaridad popular, el que acabó con aquel sabotaje. El 3 de febrero Fedecámaras admitía que el paro era todo un fracaso.

Fue un duro período en el que el pueblo venezolano no se sintió aislado, ahí estaba de nuevo Cuba que mandó a diez mil nuevos médicos ante la crisis humanitaria que provocó aquella huelga.

Citemos las palabras de Hugo Chávez en *El golpe fascista contra Venezuela*:

Estamos entrando en una nueva etapa. Estamos luchando por nuestra independencia, ya no política, la independencia económica, para liberarnos de las cadenas de la pobreza. Y precisamente el petróleo venezolano es una de las riquezas fundamentales que nos va a permitir, manejando, ahora sí, el petróleo y Pdvsa como debe ser manejado, y distribuyendo de manera equitativa el ingreso petrolero nacional, que es una de las armas más poderosas que tenemos para derrotar en los próximos años, de manera definitiva, el hambre, el atraso, la miseria y la pobreza, y darle a Venezuela

una libertad plena: libertad política, libertad económica e igualdad social, porque vivimos en un mundo donde hay mucha desigualdad, y solo a través de una administración adecuada de los recursos del país podremos ir derrotando esos altos niveles de desigualdad. Por eso, hijos de Bolívar como somos, y tomo tus palabras, hermano, a la altura de Bolívar estamos, a la altura de los nuevos libertadores de Venezuela. Felicitaciones, pues, a todos y a todas, ¡y adelante, cada día más unidos, cada día más firmes, en la nueva libertad de la patria de Simón Bolívar!¹⁴

De esta forma la oligarquía intentaba quitarse de en medio a Chávez, primero con un golpe de Estado y poco después con un sabotaje a la base de su economía, quizá sea esta forma de hacer democracia, quizá por ello digan que en Venezuela no la hay.

¹⁴ Hugo Chávez Frías. Discurso en el acto de homenaje a los trabajadores de Pdvsa y marinos mercantes pronunciado el 27 de diciembre de 2002, en *El golpe fascista contra Venezuela*, Editorial La Plaza, La Habana: 2003, p. 17.

Tercera parte
Los medios de comunicación

CAPÍTULO 5

EN VENEZUELA NO HAY LIBERTAD DE EXPRESIÓN. MENTIRA

Como vemos, Chávez sí contó con el apoyo de su pueblo desde los primeros tiempos de gobierno. Sin embargo, ante lo que mucha gente pudiera pensar, después de la manipulación de las imágenes de Puente Llaguno y tras el paro petrolero, Globovisión, Venevisión, RCTV y Televen, por citar a los medios privados venezolanos más célebres, siguieron con sus actividades y nadie los cerró.

En Venezuela el 80% de los medios son antichavistas. Esto es un hecho, como lo es que siguen emitiendo su programación desestabilizando el país, o al menos poniendo todo su empeño para conseguirlo.

En estos canales se insultaba a diario no solo a Chávez sino a todo el pueblo bolivariano y aún así siguen emitiendo. No podemos decir lo mismo de países supuestamente democráticos como España, en donde, por ejemplo, Hispan TV (canal iraní) fue censurado desde que en 2011 volviera al poder el PP. En mi país la mayor parte de la gente desconoce lo sucedido en Venezuela. Hay mucha gente que critica el país caribeño sin tener ni idea del apoyo popular que tuvo en vida y el que tiene en la memoria para su Comandante.

Mucha gente sigue llamándole *dictador* guiada por los comentarios de la prensa que lo desacreditó, día sí, día también. Además, estamos acostumbrados, tanto en España como en los Estados

Unidos, a recibir al venezolano de clase media alta, y no debemos olvidar que fue este el más perjudicado con el reparto “equitativo” de la riqueza nacional venezolana. Siempre que defiendo los logros de la Revolución Bolivariana en mi país, tengo que discutir con alguien que me llama mentiroso, porque además de lo leído en *El País*, o en el *ABC* o en cualquiera de los diarios nacionales, tiene un amigo venezolano viviendo en España que dice que en su país “no se puede vivir desde que Chávez llegó al poder”. Estas discusiones terminan cuando yo pregunto a qué se dedicaba su amigo en Venezuela, la respuesta suele ser “no sé, es gente de pasta”, gente con dinero, o bien “negocios, viene de familia de empresarios”.

Pero, centrándonos en los hechos, tenemos que situarnos ahora en los años 2003 y 2004. En España, ya dije, el pueblo que parecía aletargado se dejó oír en las calles. Primero con la guerra de Irak en 2003, cuando miles de personas mostramos nuestro desacuerdo con el pequeño Aznar y su hermano mayor Bush. Como dije antes, la guerra comenzó y en España muy poca gente apoyaba el envío de tropas por parte del gobierno del PP; las famosas armas químicas que supuestamente fabricaba Sadam Husein y que servían como excusa para la invasión de la OTAN no aparecían, de hecho, no aparecieron jamás.

Llegamos al 2004 con Irak devastado, y tras los atentados del 11 de marzo, Estados Unidos pierde un aliado, que como ya dije, dejó de hacerles falta una vez que habían conseguido su verdadero propósito que no era otro que el petróleo iraquí. Imagino que Bush pensaría que, cuantos menos socios para repartirse el pastel mejor, así que quedaron los de siempre: los yanquis junto a sus eternos aliados, los británicos.

Tras el cambio de gobierno y con España fuera de Irak, Zapatero intentó afianzar lazos comerciales con Venezuela, ya que Chávez parecía invencible, y su plan de nacionalizaciones y reparto de las riquezas generadas con el petróleo incomodaba mucho al sector privado español que siempre mantuvo fuertes intereses en el país caribeño. Entre 2004 y 2006 vivimos algo parecido a un acercamiento entre ambos países y la prensa española aflojó un tanto

sus calificativos para referirse al Comandante, buscaban mantener los intereses empresariales de las multinacionales españolas en Venezuela.

Recordemos que Zapatero, así como Felipe González, estaba muy ligado a los intereses de Emilio Botín y a los de su Banco Santander, que en 1996 había adquirido la mayor parte de las acciones del anteriormente estatal Banco de Venezuela. Quizá el señor Botín después de ver la criba y la reestructuración que Chávez acometió en Pdvsa para evitar situaciones como la del sabotaje petrolero citado anteriormente, sintió que no era momento de guerra sino de negociaciones, y para ello tenía a un presidente socialista, el anterior Aznar resultaba evidentemente inútil en su intento de desestabilización del Gobierno Bolivariano, así que comenzaron los diálogos con Venezuela, no fuera que a Botín le dejaran sin su banco, como sucedió más adelante en 1999 cuando el Gobierno Bolivariano compró el 50% de las acciones volviendo a poner las cosas en su sitio.

¿Qué pasó en Venezuela entre 2003 y 2004 para que gente como el presidente del Banco Santander comenzara a tomarse en serio a ese tal Chávez?

Si alguien piensa que los logros sociales van a llegar desde la élite, se equivoca. Si alguien cree que ellos van a permitirlos, que se les va a ocurrir a ellos solitos repartir su riqueza con el pueblo mejorando el nivel de vida de la población, estará muy equivocado. Si alguien piensa que no hay que luchar sino esperar a que todo mejore yo le diría que buscara otras lecturas, no esta que tiene ahora entre manos.

La realidad es que tras cada logro siempre hay sufrimiento, sangre, lucha y batalla, sea en el frente que sea. Ellos no van a perder tan fácilmente los privilegios ganados a costa de años de robo y saqueo al pueblo, no lo van a permitir sin que haya sangre, es su forma de supervivencia. Desde mediados del siglo XIX llevamos hablando de una guerra de clases que necesita ya un desenlace, una victoria, y son estos tiempos los que la fraguan, ellos lo saben, por eso este libro intenta refrescar ese afán de libertad, equidad y justicia que habita en el corazón de cada mujer y de cada hombre libre en este planeta

nuestro. Es un anhelo de justicia que siempre encuentra el mismo freno: los intereses de la élite, de la oligarquía dominante.

Por tanto, ellos, la oligarquía, no quedó conforme con el fracaso del sabotaje petrolero y utilizaron su maquinaria de “combate”. Hoy día se trata de un nuevo modelo de guerra, una guerra de cuarta generación como explica el gran documental *El enjambre*, que es precisamente la guerra de la prensa y los grandes medios de comunicación. Es a través de este aparato mediático como desestabilizaban constantemente Venezuela, alertando una y otra vez sobre una posible guerra civil si Chávez continuaba llevando a cabo sus reformas. Los medios de comunicación convocaban una y otra vez a los detractores del Comandante y el país sufrió una oleada de marchas de opositores y contramarchas chavistas. Venezuela vivió, gracias a los medios de manipulación masiva, la crispación, el miedo y la desestabilización, así como una extrema bipolaridad de su población.

La oposición se sacó un nuevo as de la manga y se aferró a la Constitución Bolivariana de 1999, al artículo 72 que dice que “todos los cargos y magistraturas de elección popular son revocables(...)”, y al artículo 233 que dice:

Serán faltas absolutas del Presidente o Presidenta de la República: la muerte, su renuncia, la destitución decretada por sentencia del Tribunal Supremo de Justicia, la incapacidad física o mental permanente certificada por una junta médica designada por el Tribunal Supremo de Justicia y con aprobación de la Asamblea Nacional, el abandono del cargo, declarado este por la Asamblea Nacional, así como la *revocatoria popular de su mandato*.¹⁵

Y así consiguieron llevar a cabo el Referéndum Revocatorio de 2004. Es decir, después de haber ganado las elecciones, Chávez tuvo que volver a refrendar su victoria en agosto de aquel año.

¹⁵ Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, Legislec Editores, Caracas: 2000, p. 170.

¿Qué dictador se somete a un referéndum revocatorio?

Yo no me imagino al señor Rajoy, en aquel año 2013, convocando algo parecido a un “referéndum ratificatorio” para legitimar ante su pueblo cada uno de sus recortes, cada uno de los rescates para la banca, cada uno de los escándalos de corrupción suyos y de su partido.

La verdad, no me imagino a ningún político neoliberal pasando por una consulta popular que avale por segunda vez su mandato... ¿Quién la ganaría?, evidentemente ellos no. Y sin embargo se les llena la boca cuando llaman a Chávez o a Castro “dictadores”.

El 15 de agosto de 2004, mientras los marines seguían matando a los niños en Irak, Hugo Rafael Chávez Frías fue ratificado en su cargo con un 59,1% de los votos frente al 40,64 % que pedía su revocación en la Presidencia.

Pero hablando de los medios de comunicación en Venezuela y del cierre de algunos de ellos, hemos de saltar en el tiempo hasta 2009, cuando el Gobierno Bolivariano retiró la concesión a algunos de estos. Para ello citaré un breve artículo de Salim Lamrani, periodista francés y profesor encargado de cursos en la Universidad París Descartes y en la Universidad Paris-Est Marne-la-Vallée, junto a extractos de compañeros periodistas como Thierry Deronne. Todos ellos publicados en la red de comunicación *Voltaire* y difundidos en España por el medio independiente *Rebelión* en agosto de 2009.

Todo comienza con un comunicado emitido por Reporteros sin Fronteras (RSF) en el que denunciaban el cierre de medios audiovisuales en Venezuela, según ellos, por capricho del Comandante:

El 2 de agosto de 2009, RSF, con sede en París, publicó un comunicado denunciando el cierre de “treinta y cuatro medios audiovisuales sacrificados por capricho gubernamental” en Venezuela. La organización parisina “protesta con vigor contra el cierre masivo de medios audiovisuales privados” y pregunta: ¿Acaso todavía está prohibido emitir públicamente la menor crítica hacia el gobierno

bolivariano? Este cierre masivo de medios de oposición, peligroso para el porvenir de debate democrático, solo obedece a la voluntad gubernamental de callar las voces discrepantes, y solo agravará las divisiones en el seno de la sociedad venezolana.¹⁶

Ahora veamos qué dijo Fabiola Sánchez sobre este tema:

RSF se refiere a la decisión que tomó la Comisión Nacional de Telecomunicaciones (Conatel) el 1.º de agosto de retirar la frecuencia a treinta y cuatro emisoras de radio y televisión. Según RSF, solo el hecho de que estos medios se hayan mostrado críticos con el Gobierno de Hugo Chávez motivaría la decisión. En una palabra, se trataría de un acto político para acallar la prensa de oposición.

La gran mayoría de los medios occidentales ha transmitido esta versión, es por ello que en el subconsciente colectivo pulula la idea de que en Venezuela no existe la libertad de expresión.

Ahora bien, la realidad es que RSF y las multinacionales de la información han ocultado cuidadosamente con el objetivo de engañar a la opinión pública y presentar al Gobierno más democrático de América Latina como un régimen que atenta gravemente contra la libertad de expresión.

En efecto, la decisión de la Conatel se habría tomado en cualquier país del mundo en una situación similar. Varias radios ignoraron deliberadamente una citación de la Comisión destinada a averiguar el estado de la concesión y a actualizar su situación. Después de una investigación, la Conatel descubrió numerosas irregularidades, tales como la existencia de concesionarios fallecidos cuya licencia era utilizada por una tercera persona, la no renovación de los trámites administrativos obligatorios, o simplemente la ausencia de autorización para emitir. Ahora bien, la ley venezolana, similar a las del resto del mundo, estipula que los medios que no renueven su concesión en el plazo legal o emitan sin autorización, perderán

¹⁶ Reporters sans Frontiers, "Trente-quatre medias audiovisuels sacrifiés par caprice gouvernemental", 2 de agosto de 2009. www.rsf.org/trente-quatre-medias-audiovisuels.html

su frecuencia y esta volverá al ámbito público. Así, treinta y cuatro emisoras que emitían ilegalmente perdieron su concesión.¹⁷

Veamos ahora qué dice Thierry Deronne:

En realidad, la decisión de la Conatel, lejos de limitar la libertad de expresión, ha puesto fin a una situación ilegal y ha abierto una política de democratización del espectro radioeléctrico venezolano con el fin de entregarlo al servicio de la colectividad. En efecto, en Venezuela el 80% de las radios y televisiones pertenecen al ámbito privado, mientras que solo el 9% de ellas son públicas, siendo el resto para los sectores asociativo y comunitario.

Además, el conjunto de los medios privados venezolanos está concentrado en manos de treinta y dos familias.¹⁸

Así, RSF y los medios occidentales han manipulado totalmente una medida de rutina de Conatel para poner fin a una situación ilegal. Así lo describe el periodista Salim Lamrani:

RSF ha elegido su campo defendiendo a ultranza a la oposición venezolana, responsable de un golpe de Estado contra Chávez en abril de 2002, golpe que la organización parisina avaló inmediatamente. RSF defiende particularmente al canal golpista Globovisión, al que considera como el símbolo de la libertad de expresión en Venezuela.¹⁹

Cuando ya hemos visto en este libro los intereses que defiende este canal:

¹⁷ Fabiola Sánchez, "Radios desafían a Chávez operando por internet", Associated Press, 3 de agosto de 2009.

¹⁸ Thierry Deronne, "Au Venezuela, la bataille populaire pour démocratiser le latifundio des ondes", 2 de agosto de 2009.

¹⁹ Salim Lamrani, "Reporteros sin Fronteras contra la democracia venezolana", *Voltaire*, 2 de julio de 2009.

No obstante, [RSF] omite señalar que además de su participación activa en el golpe de 2002, Globovisión apoyó el sabotaje petrolero ese año, lanzó un llamado a los contribuyentes para que no pagaran sus impuestos y llamó a la insurrección y al asesinato del Presidente Chávez.²⁰

Tiempo después Globovisión brindó su apoyo a la junta golpista de Honduras, que derrocó al presidente democráticamente elegido José Manuel Zelaya, y que fue unánimemente condenada por la comunidad internacional. El propietario del canal, Guillermo Zuloaga Núñez, reconoció al gobierno ilegal de Micheletti, lanzando al mismo tiempo un llamado al golpe de Estado en Venezuela: “El gobierno de Micheletti está ajustado a la Constitución, y nosotros quisiéramos, nos encantaría que aquí en Venezuela se respetara la Constitución como se está respetando en Honduras”²¹.

Salim Lamrani acaba su artículo con esta frase: “Reporteros Sin Fronteras no defiende la libertad de expresión en Venezuela. Prefiere ponerse al lado de los enemigos de la democracia”.

No olvidemos que en la actualidad siete grupos empresariales, solo siete, controlan prácticamente la totalidad de los medios de comunicación a nivel global. A excepción de los medios de comunicación independientes y los estatales en los países no alineados con las políticas del Washington sionista, el resto se nutre de noticias redactadas por agencias publicitarias que manipulan la verdad, condicionando a la población para que acepte las políticas de terror del imperialismo, en las que el enemigo es fundamental para los dueños de la industria armamentística, ligada a la petrolera, con la que Venezuela rompió relaciones tras la nacionalización de Pdvsa. Estos medios de comunicación y agencias de noticias son empresas privadas con un grupo de accionistas difuso, integrado por las principales familias de la oligarquía mundial, como ya traté en mi libro *Eugenesia legal*.

²⁰ Ibid.

²¹ Agencia Venezolana de Noticias, “Globovisión apoya marcha a favor de gobierno golpista en Honduras”, 22 de julio de 2009.

Pero estábamos en los años de la guerra de Irak, y Chávez en lugar de callarse ante la barbarie cometida en aquel país, como hizo el “socialista” Zapatero, comenzó a atacar duramente al gobierno de George W.Bush. Y eso dolió tanto en Estados Unidos como en España.

CAPÍTULO 6

CHÁVEZ FUE EL ENEMIGO

Nº 1 DEL PUEBLO NORTEAMERICANO. MENTIRA

El Comandante Hugo Chávez se había afianzado en el poder de su país, el pueblo así lo había decidido. El siguiente paso en esta guerra de cuarta generación ya no era expulsarle del poder, sino convertirle en un enemigo más como lo fueron todos los que no se alinearon con las políticas imperialistas de Norteamérica. Frases suyas como: “Aquí huele a azufre” o “yanquis de mierda” fueron sacadas de contexto en la prensa tanto española como estadounidense. Se creó la imagen de un Chávez agresivo, medio chiflado y peligroso que amenazaba con un odio visceral al pueblo norteamericano y que además se mofaba del español.

Estoy hablando de la época del primer mandato de Zapatero en España, el período comprendido entre el 2004 y el 2008, cuando las cifras macroeconómicas no podían ir mejor, justo cuando la gente comenzó a olvidarse de nuevo de las manifestaciones, de un cambio de sistema, y aceptaron de nuevo el capitalismo “light” propuesto por el supuesto socialista.

Fueron años de una absoluta pérdida en la soberanía nacional, las decisiones importantes se tomaban en Europa y mientras en Venezuela el supuesto dictador Hugo Chávez consultaba con su pueblo los asuntos importantes, aquí en España, muy al contrario,

se ratificaba por ejemplo el Tratado de Lisboa,²² que en realidad es un cambio de Constitución en el contexto europeo que debió consultarse. Este tratado favorece los intereses empresariales y de libre comercio de mercancías sobre los derechos sociales de los europeos, los que supedita a los poderes económicos, como lamentablemente sucede desde que comenzó la famosa crisis económica, que Europa entera seguirá padeciendo a menos que cambie de gobernantes y de sistema de gobierno. Estos cambios, al menos en España, pasan por un proceso constituyente similar al que tuvo lugar en Venezuela.

El socialismo de Zapatero no tardó demasiado en mostrar su verdadero rostro, cuando, por ejemplo, dejaron marchitar un sistema sanitario público y gratuito, haciéndolo deficitario y colapsado; desde el 2013 sufrimos las consecuencias, y muchas de las personas que pasan por España ya no tienen derecho legal a la asistencia médica, que debería ser universal, de calidad, sin dependencia de la industria farmacéutica y por supuesto gratuita. Pero, en España, mi país, lamentablemente no es así.

Entre tanto, y como la economía aún aguantaba, la mayor parte del pueblo miraba hacia otro lado. Mientras que hubiera para seguir construyendo, y hubiera bancos dispuestos a conceder créditos fáciles en base a un sistema de tasación que inflaba el precio según las características del crédito, todos estábamos contentos.

En lo básico, Zapatero continuaba la política de Aznar, salvo en lo concerniente de la guerra de Irak, y en que su gobierno fomentó mucho la investigación y el desarrollo, pero claro, ¿en favor de quién?, de la floreciente industria biotecnológica, que gracias a este Gobierno consiguió enquistarse en mi país y colocarnos a la cabeza de la Unión Europea (UE) en producción de organismos genéticamente modificados o transgénicos. La consolidación de

²² Los representantes de los países miembros de la Unión Europea firmaron el Tratado de Lisboa el 13 de diciembre de 2007. Sustituye a la Constitución para Europa de 2004. Desde el principio supuso un duro golpe a la soberanía de los países miembros en tanto que desregula el mercado y limita las acciones a tomar por cada Estado miembro.

esta industria en España se dio en el segundo mandato de Zapatero gracias a la ministra Cristina Garmendia, de quien ya hablé en profundidad en mi libro *Eugenesia legal*.

Pero la guerra de Irak continuaba y Bush seguía cuatro años más en el poder. Parecía increíble pero era cierto, aquel hombre que había invadido dos países estaría cuatro años más en el poder. En mi caso, comencé a estar muy pendiente de aquel venezolano que se oponía abiertamente al poder imperialista norteamericano.

En el siguiente apartado hablaré de España, pero ahora voy a centrarme en las “perlas” que dieron la vuelta al mundo y que colocaban al Comandante en la lista de los enemigos públicos de EE.UU. Miles de titulares, de telediarios y noticieros de todo el mundo abrieron su edición el 21 de septiembre de 2006 con las siguientes palabras del Presidente venezolano: “En este mismo lugar huele a azufre todavía” o “Chávez dice que Bush es el demonio”.

La gente se burlaba de él, comenzaron a hacer chistes con el famoso “aquí huele a azufre”, los humoristas televisivos, bufones de un pueblo que no pregunta el “porqué” debido a que prefiere reírse del “cómo” (algo endémico en este país, que espero algún día deje de estar relacionado con el “olé, amén y gol”), se metían una y otra vez con Chávez. Ya digo, yo escuché a muchos llamarle loco por esos días, pero ninguno de ellos dedicó su tiempo a escuchar aquel discurso íntegramente. Yo sí, y quiero compartirlo aquí por su importancia, porque hasta esa fecha al menos yo no había escuchado a un mandatario decir las cosas tan claras y con tanto criterio.

Esta fue la primera parte del discurso que dio Hugo Chávez el 20 septiembre 2006 ante la ONU. Por eso es un peligro para la gente como Bush:

Señora presidenta, excelencias, jefes de Estado, jefes de gobierno y altos representantes de los gobiernos del mundo. Muy buenos días a todos y a todas. En primer lugar, quiero invitarles con mucho respeto, a quienes no hayan podido leer este libro, a que lo leamos.

Noam Chomsky, uno de los más prestigiosos intelectuales de esta América y del mundo. Chomsky, uno de sus más recientes trabajos: *Hegemonía, o supervivencia, la estrategia imperialista de Estados Unidos*. Excelente trabajo para entender lo que ha pasado en el mundo del siglo xx, lo que hoy está pasando y la más grande amenaza que se cierne sobre nuestro planeta: la pretensión hegemónica del imperialismo norteamericano pone en riesgo la supervivencia misma de la especie humana. Seguimos alertando sobre ese peligro y haciendo un llamado al propio pueblo de los Estados Unidos y al mundo para detener esta amenaza que es como la propia espada de Damocles.

Yo pensaba leer algún capítulo, pero por respetar el tiempo, más bien lo dejo como una recomendación. Se lee rápido. Es muy bueno, señora presidenta, seguramente usted lo conoce. Está publicado en inglés, en alemán, en ruso, en árabe seguramente.

Miren, yo creo que los primeros ciudadanos que deberían leer este libro son los ciudadanos hermanos y hermanas de los Estados Unidos, porque la amenaza la tienen en su propia casa, el Diablo está en casa, pues. El Diablo, el propio Diablo está en casa.

Ayer vino el Diablo aquí. Ayer estuvo el Diablo aquí, en este mismo lugar. ¡Huele a azufre todavía en esta mesa donde me ha tocado hablar! Ayer, señoras, señores, desde esta misma tribuna el señor presidente de los Estados Unidos, a quien yo llamo "el Diablo", vino aquí hablando como dueño del mundo. Un psiquiatra no estaría de más para analizar el discurso de ayer del presidente de los Estados Unidos. Como vocero del imperialismo, vino a dar sus recetas para tratar de mantener el actual esquema de dominación, de explotación y de saqueo a los pueblos del mundo. Para una película de Alfred Hitchcock estaría bueno, e incluso yo propondría un título: *La receta del Diablo*. Es decir, el imperialismo norteamericano, y aquí lo dice Chomsky con una claridad meridiana y profunda, está haciendo desesperados esfuerzos por consolidar su sistema hegemónico de dominación. Nosotros no podemos permitir que eso ocurra. No podemos permitir que se instale la dictadura mundial, que se consolide, pues, la dictadura mundial.

El discurso del presidente “tirano” mundial, lleno de cinismos, lleno de hipocresía, es la hipocresía imperial del intento de controlar todo. Ellos quieren imponernos el modelo democrático como lo conciben. La falsa democracia de las élites, y además un modelo democrático muy original, impuesto a bombazos, a bombardeos y a punta de invasiones y de cañonazos.

¡Vaya, qué democracia! Habría que revisar las tesis de Aristóteles y de los primeros que hablaron por allá en Grecia de la democracia, a ver qué modelo de democracia es ese, el que se impone a punta de marines, de invasiones, de agresiones y de bombas.

Dice el presidente de los Estados Unidos ayer, en esta misma sala, lo siguiente, cito: “Hacia donde quiera que usted mira, oye a extremistas que le dicen que puede escapar de la miseria y recuperar su dignidad a través de la violencia, el terror y el martirio”.

Adondequiera que él mira ve extremistas. Yo estoy seguro que te ve a ti, hermano, con ese color, y cree que eres un extremista. Con este color. Evo Morales, quien vino ayer, el digno presidente de Bolivia, es un extremista. Por todos lados ven extremistas los imperialistas. No, no es que somos extremistas, lo que pasa es que el mundo está despertando y por todos lados insurgimos los pueblos. Yo tengo la impresión, señor dictador imperialista, que usted va a vivir el resto de sus días con una pesadilla, porque por donde quiera que vea vamos a surgir nosotros, los que insurgimos contra el imperialismo norteamericano, los que clamamos por la libertad plena del mundo, por la igualdad de los pueblos, por el respeto a la soberanía de las naciones. Sí, nos llaman extremistas, insurgimos contra el Imperio, insurgimos contra el modelo de dominación.

Luego, el señor presidente vino a hablarles, así lo dijo: “Hoy quiero hablarles directamente a las poblaciones del Oriente Medio. Mi país desea la paz”. Esto es cierto. Si nosotros nos vamos por las calles del Bronx, si nosotros nos vamos por las calles de Nueva York, o Washington, de San Diego, de California, de cualquier ciudad, de San Antonio, de San Francisco, y le preguntamos a la gente en las calles, a los ciudadanos estadounidenses, ¿este país quiere la paz?

La diferencia está en que el Gobierno de este país, de Estados Unidos, no quiere la paz. Quiere imponernos su modelo de explotación y de saqueo y su hegemonía a punta de guerras, esa es la pequeña diferencia. Quiere la paz ¿y qué está pasando en Irak?, ¿y qué ha pasado en El Líbano?, ¿y en Palestina?, ¿y qué ha pasado en cien años, pues, en América Latina, y en el mundo, y ahora las amenazas contra Venezuela, nuevas amenazas contra Venezuela, nuevas amenazas contra Irán?

Le hablé al pueblo de El Líbano, “Muchos de ustedes –dijo– han visto cómo sus hogares y sus comunidades quedaron atrapadas en el fuego cruzado”. ¡Vaya, qué cinismo! ¡Vaya, qué capacidad para mentir descaradamente ante el mundo! Las bombas en Beirut, y lanzadas con precisión milimétrica ¿son fuego cruzado? Creo que el presidente está pensando en las películas del oeste, cuando se disparaba desde la cintura y alguien quedaba atravesado en el fuego cruzado.

¡Fuego imperialista! ¡Fuego fascista! ¡Fuego asesino! Y fuego genocida el del imperio y el de Israel contra el pueblo inocente de Palestina y el pueblo de El Líbano. Esa es la verdad. Ahora dicen que sufren, “que estamos sufriendo, porque vemos sus hogares destruidos”. En fin, el presidente de los Estados Unidos vino a hablarles a los pueblos.

Yo traje, señora presidenta, unos documentos, porque estuve esta madrugada viendo algunos discursos y actualizando mis palabras. “Le hablo al pueblo de Afganistán, al pueblo de El Líbano, al pueblo de Irán le digo, al pueblo de El Líbano le digo, al pueblo de Afganistán le digo”, uno se pregunta, así como el presidente de los Estados Unidos le dice, “le digo” a esos pueblos, ¿qué le dirían esos pueblos a él? Si esos pueblos pudieran hablar, ¿qué le dirían?

Yo se lo voy a recoger, porque conozco la mayor parte del alma de esos pueblos, los pueblos del sur, los pueblos atropellados, dirían: “Imperio yankee, go home”, ese sería el grito que brotaría por todas partes si los pueblos del mundo pudieran hablarle a una sola voz al Imperio de los Estados Unidos.

Por eso, señora presidenta, colegas, amigas y amigos, nosotros el año pasado vinimos aquí, a este mismo salón como todos los años, en los últimos ocho, y decíamos algo que hoy está confirmado plenamente, yo creo que aquí casi nadie en esta sala pudiera pararse a defenderlo, a defender el sistema de Naciones Unidas.

Aceptémoslo con honestidad, el sistema de Naciones Unidas, nacido después de la Segunda Guerra Mundial, colapsó, se desplomó. No sirve. Ah, bueno, para venir aquí a dar discursos, a vernos una vez al año, sí, para eso sí sirve. Y para hacer documentos muy largos y hacer buenas reflexiones y oír buenos discursos como el de Evo ayer, como el de Lula... Sí, para eso sirve, y muchos discursos que estábamos oyendo ahora mismo, el presidente de Sri Lanka, y de la presidenta de Chile. Pero nos han convertido esta asamblea en un órgano meramente deliberativo, meramente deliberativo, sin ningún tipo de poder para impactar de la más mínima manera en la realidad terrible que vive el mundo.

Por eso, nosotros volvemos a proponer, Venezuela vuelve a proponer aquí, hoy, este día 20 de septiembre, que refundemos las Naciones Unidas. Y nosotros hicimos el año pasado, señora presidenta, cuatro modestas propuestas que consideramos, bueno, de necesidad impostergable para que las asumamos, los jefes de Estado, los jefes de Gobierno, nuestros embajadores, nuestros representantes y las discutamos.

Primero: la expansión –ayer lo decía Lula aquí mismo– del Consejo de Seguridad, tanto en sus categorías permanentes como en las no permanentes, dando entrada a nuevos países desarrollados y a países subdesarrollados del tercer mundo, como nuevos miembros permanentes.

Eso en primer lugar; en segundo lugar, bueno, la aplicación de métodos eficaces de atención y resolución de los conflictos mundiales. Métodos transparentes, de debate, de decisiones.

Tercero, nos parece fundamental la supresión inmediata, y eso es un clamor de todos, de ese mecanismo antidemocrático del veto. El veto en las decisiones del Consejo de Seguridad. Vaya un ejemplo reciente: el veto inmoral del Gobierno de los Estados Unidos

permitió libremente a las fuerzas israelíes destrozarse El Líbano, en el rostro, delante de todos nosotros, evitando una resolución en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Y en cuarto lugar, necesario es fortalecer, decimos siempre, el papel, las atribuciones del secretario general de las Naciones Unidas. Ayer nos daba un discurso el secretario general, prácticamente de despedida, y reconocía que en estos diez años el mundo lo que ha hecho es complicarse, y que los graves problemas del mundo: el hambre, la miseria, la violencia, la violación a los derechos humanos, lo que han hecho es agravarse. Esto es consecuencia terrible del colapso del sistema de Naciones Unidas y de la pretensión imperialista norteamericana.

Por otra parte, señora presidenta, Venezuela decidió hace varios años dar esta batalla por dentro de Naciones Unidas, reconociendo a Naciones Unidas como miembros que somos, con nuestra voz, con nuestras modestas reflexiones. Una voz independiente somos para representar la dignidad y la búsqueda de la paz, la reformulación del sistema internacional, para denunciar la persecución y las agresiones contra los pueblos del planeta.

Venezuela, de esa manera, ha presentado su nombre. Esta patria de Bolívar ha presentado su nombre y se ha postulado para un puesto como miembro no permanente del Consejo de Seguridad. Vaya usted a saber, el Gobierno de los Estados Unidos ha iniciado una agresión abierta, una agresión inmoral en el mundo entero para tratar de impedir que Venezuela sea elegida libremente para ocupar una silla en el Consejo de Seguridad. Le tienen miedo a la verdad, el Imperio tiene miedo a la verdad, a las voces independientes, acusándonos de extremistas: ¡Ellos son los extremistas!²³

Paradójicamente, esto que dijo Chávez ante la ONU forma parte de los anhelos de millones de ciudadanos europeos y norteamericanos. Hoy en día se manifiestan en las plazas públicas de ambos países pidiendo un cambio de sistema sociopolítico.

²³ *Ciudad Ccs*, 27 de septiembre de 2013, p. 18.

Pero más paradójico resulta que, para la mayor parte de esa gente que reclama un nuevo sistema, Hugo Chávez siga siendo un dictador. Y es que la guerra de cuarta generación parece irreal, es invisible, pero deja una huella que los comunicadores, artistas y periodistas de verdad tenemos que borrar porque, de no hacerlo, los medios de comunicación, voceros de la oligarquía dominante, serán quienes escriban la historia de la humanidad en el llamado mundo capitalista. Por ende, el otro mundo, el de los logros sociales, el de los pueblos pacíficos, jamás será reconocido aquí, jamás podrá valer como ejemplo del camino a seguir por el pueblo, y lo que es peor, se verá abocado a su propia extinción.

No debemos olvidar que el Imperio goza de un poder omnímodo y sin la unión de los pueblos, independientemente de su raza o nacionalidad, la victoria será de la oligarquía. Pero, en palabras del Comandante: "Nosotros no podemos permitir que eso ocurra".

Algunos, muy preocupados por las formas, por lo políticamente correcto, por la diplomacia, podrían argumentar que Hugo Chávez era un bocazas. ¡Eso va en gusto, señores!

Yo me crié en el seno de una familia y un barrio humildes, así que terminaré este apartado con unas palabras que el Comandante les dedicó a dos de sus históricos adversarios; a Bush: "You are a donkey, mister danger" (eres un burro, mister peligro); y a Aznar: "Eres un fascista".

Por citar un ejemplo de alguien que se ofendió mucho con esta frase, me referiré a ese que, amparado en una Constitución retrógrada, elegido por voluntad de un verdadero dictador como Franco, ese que hace gala de sus "piezas" posando cuando caza elefantes en África, este señor al que no se le puede imputar por los innumerables casos de corrupción en los que está envuelto, ese simpático y campechano homicida que acabó "por accidente" (versión oficial de los medios) con la vida de su propio hermano, ese hombre respetable que ha mantenido a ilustres queridas a costa de las arcas de su Estado, ese que según la moribunda Constitución española es el rey de España, que no es otra cosa que un comisionista del petróleo saudí importado por España (de cada

barril), una persona decadente llamada Juan Carlos de Borbón, quien se enojó muchísimo con Chávez cuando en la XVII Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado del 10 de noviembre de 2007, en Santiago de Chile, le escuchó decir estas palabras: *Aznar es un fascista*.

Se enfadó tanto este personaje, que en un acto que le define, y haciendo gala de una autoridad que no tiene, mandó a callar al presidente electo de una nación soberana como Venezuela, y todo porque no le estaba gustando lo que Chávez estaba contándole al mundo.

CAPÍTULO 7

CHÁVEZ LE FALTÓ EL RESPETO A ESPAÑA. MENTIRA

“¿Por qué no te callas?” dijo Juan Carlos de Borbón. Pero ¿qué estaba diciendo Chávez?, porque se trataba del turno de palabra del por entonces presidente español Zapatero, que estaba sentado junto al monarca. El Comandante estaba hablando de José María Aznar, del encuentro que ambos mantuvieron cuando el español le ofreció unirse al famoso “club de los poderosos”, entonces Chávez le preguntó por países que no tienen petróleo como Haití, como los países del continente africano saqueado, a lo que el líder del PP le respondió: “Chávez, esos se jodieron”. Cito aquí el testimonio de Hugo Chávez:

Aquel hombre [Aznar] allí reveló todo el rostro horrible del fascismo y del racismo, por supuesto, nosotros en Venezuela seguimos nuestro camino y no entramos a ese club, porque somos humanos y los fascistas no son humanos, tienen forma humana pero yo creo que una serpiente es más humana que un fascista o que un racista, un tigre es más humano.²⁴

²⁴ Hugo Chávez Frías, XVII Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado, 10 de noviembre de 2007. Consultar en www.wikipedia.org

En ese momento Zapatero exigió respeto, y Chávez acusó a Aznar de estar detrás del golpe de Estado del 11 de abril de 2002, llamándole una vez fascista, “Aznar es un fascista”, dijo, y fue entonces cuando el señor Borbón le dijo aquello tan famoso de: “¿Por qué no te callas?”.

Pero el Comandante no se calló y siguió sin callarse hasta el día de su muerte, y aun así, seguirá sin callarse porque muchas y muchos seguiremos manteniendo viva su memoria y repitiendo sus palabras, hasta que al fin se haga justicia en este mundo y gente como aquel rey, que abandonó la sala faltándole el respeto a todo el pueblo latinoamericano, se siente en el banquillo de los acusados y rinda cuentas de todos sus negocios, que gentes como el Borbón expliquen cómo hicieron sus fortunas y cuántos tuvieron que morir o padecer en vida para que ellos disfruten de sus riquezas, de sus lujos y de ese poder desvergonzado que les hace creerse superiores al resto, mandándoles callar.

Mientras redacto este libro, el señor Juan Carlos de Borbón, así como toda su familia, son investigados por innumerables casos de corrupción. En base a la Constitución española, el rey es una figura “irresponsable”; es decir, no va a ser imputado por ninguna causa, no tiene responsabilidad legal y en definitiva, puede hacer y deshacer a su antojo (que es lo que lleva haciendo desde el día que llegó al resucitado trono de España). Pero el resto de su estirpe sí debe rendir cuentas ante sus fechorías y todos los dineros públicos que malversan. A propósito del rey, Iñaki Errazkin, periodista, nos revela en *Hasta la coronilla: autopsia de los Borbones* (2009) que “Incluso se le ha acusado e investigado por delitos financieros, como el cobro ilegal de comisiones y el robo de las obras de arte del Ducado de Hernani”.

En fin, este trabajo, además de al pueblo venezolano, pretende llegar a las españolas y españoles que sufren los recortes. Ellos son las verdaderas víctimas de esta crisis económica diseñada en despachos. Quiero llegar a esos que, como yo, pedimos, exigimos, clamamos, por un proceso constituyente que desparasite de una vez nuestro país. Ya va siendo hora de que sea el pueblo quien le diga a ese comisionista, a ese cazador furtivo e ilegal.

Cuarta parte

**Los logros chavistas frente a
la crisis capitalista**

CAPÍTULO 8

LLEGA OBAMA, LLEGA LA CRISIS

El 20 de enero de 2009 todo el mundo parecía amar a Barack Obama, la gente estaba realmente ilusionada por la llegada del demócrata que supuestamente iba a transformar Estados Unidos en un país verdaderamente democrático.

Bush ya no ocupaba la Casa Blanca, y el nuevo presidente tuvo un acercamiento con Chávez y ambos dialogaron, incluso Obama llegó a decir que no le parecía que su homólogo en Venezuela fuera una amenaza para el mundo, tal como repetían los medios de comunicación de su país desde hacía años.

Por aquel entonces algo parecía cambiar en Estados Unidos, incluso se estrenó *Al sur de la frontera*, documental del prestigioso cineasta Oliver Stone que mostró la amabilidad y el carisma del Comandante al pueblo norteamericano que tantas mentiras escuchó sobre él. Parecía que mejoraba, pero no.

Yo supongo que Estados Unidos debe ser un país difícilmente gobernable, si es que alguien pretende hacerlo con independencia de esos poderes supranacionales aglutinados en forma de corporaciones y *lobbys* privados, visibles y constatables mediante el control directo que ejercen sobre instituciones tan importantes como la Reserva Federal (FED). Una institución que fabrica cada dólar existente y acto seguido, a diferencia de lo que muchos pudieran

pensar, lo venden al Estado norteamericano con un diez por ciento añadido, consiguiendo con ello una deuda eterna e ilimitada. ¡El negocio es perfecto!

La FED opera como un Banco Central con la salvedad de que es una entidad privada, no pública, como todos podríamos suponer y ahí reside la trampa. Desde 1913 este banco privado al servicio de los intereses de sus dueños, no del Gobierno del pueblo norteamericano, es el encargado de fabricar y vender cada dólar, son, pues, los intereses de los propietarios de la FED los que predominan sobre el resto.

Entendido esto en su plenitud y comprendiendo cómo funciona la creación del dinero que ya de por sí supone una estafa para el pueblo norteamericano, es quizá por este motivo que John F. Kennedy (JFK) durase tan poco cuando una de sus prioridades era la nacionalización de esta Reserva Federal, dejando a las grandes familias de banqueros sin su mejor negocio. Él sabía que el poder de esta élite reside en su secretismo y se propuso acabar de una vez por todas con esa banda de ladrones.

Estas élites financieras globalistas llevan operando en una especie de sombra difusa. Pactan, conspiran y planifican a través de sociedades secretas exclusivas para los de su clase. Ellos se consideran superiores al resto y tienen muy claro que el pueblo está para servirles, saben que sin esa servidumbre verían peligrar el estatus de privilegio del que llevan siglos disfrutando.

Estas familias conocidas hoy día por todos son los Rockefeller, los Morgan, los Rothschild británicos, etcétera, son quienes hasta hoy se mantienen en la sombra, en una especie de anonimato tácito y, sin embargo, dirigen, precisamente por esto que acabo de contar, las políticas de la mayor parte de los presidentes norteamericanos y también europeos, así como las de multitud de países alineados con su sistema decadente y parasitario, revelado en la actualidad gracias a Internet.

No me extraña en absoluto que, al llegar a la Casa Blanca, Obama tuviera unas intenciones bien distintas a lo que más tarde mostraron sus políticas, lo que evidencia que aquellas buenas ideas y ganas de cambio quedaron en algún lugar lejano. Y es que estos poderes a los

que por lo visto hay que postrarse, si es que se quiere ser presidente en un país capitalista, tienen antecedentes que seguramente Obama conocía, como fue el caso del citado Keneddy. No es mi intención la de profundizar en conspiraciones con este trabajo, pero el caso del asesinato del presidente americano es flagrante. La versión oficial no hay por donde cogerla. Mucho más cuando escuchamos su discurso del 27 de abril de 1961, mostrando las intenciones de su recién estrenado mandato. Recordemos que JFK llegó a la Presidencia de su país el 20 de enero de ese mismo año:

Damas y caballeros, la misma palabra “secretismo” es repugnante en una sociedad libre y abierta. Estamos inherente e históricamente opuestos a sociedades secretas, juramentos secretos y procedimientos secretos. Por lo que nos oponemos en todo el mundo a una conspiración monolítica y despiadada que depende de la codicia para expandir un temor infundido a sus influencias, mediante la infiltración en lugar de la invasión, a través de la subversión en lugar de las elecciones, de la intimidación en lugar de la libre elección. Se trata de un sistema que ha reclutado gran cantidad de recursos materiales y humanos en la construcción de una bien unida y eficiente máquina que combina operaciones militares, diplomáticas, de inteligencia, económicas, científicas y políticas.

Sus preparaciones se ocultan, no se publican, sus fallos se entieñan, no son titulares, sus disidentes son silenciados, no alabados.

No se cuestionan sus gastos, ningún secreto es revelado...

Les pido a ustedes su ayuda en la gran tarea de informar y alertar a la gente de América, con la confianza de que con su ayuda el hombre pueda llegar a ser lo que nació para ser: libre e independiente.²⁵

Recordemos que en noviembre de 1963 consiguieron que JFK dejara de decir este tipo de cosas, y por supuesto impidieron que el demócrata reformase su país...

²⁵ Consultado en: <https://planetagea.wordpress.com/2009/04/13/despier-ta-discurso-del-27-de-abril-de-1961-de-kennedy-sobre-sociedades-secretas-y-libertad-de-prensa/>

Y yo me pregunto, de no haber muerto este hombre, ¿habría sido asesinado Ernesto Guevara de la Serna?, ¿habría tenido que suicidarse Salvador Allende con la escopeta que le regaló su amigo Fidel?, ¿habrían muerto tantísimas personas en todo el mundo como sucede desde entonces por la codicia del Imperio?

Sinceramente creo que no. Estoy seguro de que lo mataron precisamente por su voluntad de devolverle la soberanía a su pueblo, al estadounidense, que no olvidemos que también sufre la represión de ese sistema infame que tiene que soportar día tras día en su propia casa.

Por ello creo que por muy buenas que fueran en un principio las intenciones de Obama, no iban a dejarle llevarlas a cabo, y a diferencia de Keneddy, al que evidentemente no pudieron corromper, este nuevo “premio Nobel de la paz” pasará a la historia como lo que es, un títere más que no ha tenido la valentía suficiente de cumplir con su palabra porque para ello hubiera tenido que enfrentarse directamente con esta oligarquía parasitaria y destructiva, base de todo el mal de nuestro precioso y dañado planeta.

Alguien tuvo que leerle la cartilla a Obama poniéndole firme y ahí se acabaron sus buenas intenciones. Ya digo, no debe ser nada fácil gobernar un país como EE.UU., manejado históricamente por esta élite difusa que, amparada en el secretismo, utiliza esta nación para cumplir con sus sueños psicópatas e imperialistas.

Barack Obama llegó a la Casa Blanca prometiendo una reforma en la sanidad de su país, un descenso en el gasto militar, la retirada de las tropas en Irak y Afganistán y un montón de cosas más. Pero todas esas palabras se las llevó el viento. Un viento que incluso borró la eterna sonrisa del presidente afrodescendiente, transformándole en poco tiempo en una versión de sí mismo mucho más oscura, más opaca e incluso envejecida. Si vemos hoy al presidente yanqui, parece el padre de aquel que hace solo siete años sustituyó al nefasto Bush.

Los hechos son incontestables y las tropas americanas no han hecho sino aumentar. Los conflictos promovidos o iniciados por Washington crecen cada año y no solo eso, sino que la mayor

economía del mundo comienza a tambalearse, llevándose por delante la ficticia prosperidad de la vieja Europa. Comienza con Obama la época en la que se hace más evidente el verdadero poder que gobierna el mundo capitalista, las corporaciones transnacionales, o eso que los políticos llaman “el mercado”, ante quienes se postran cada vez que ponen en práctica las recetas neoliberales. Cito textualmente de mi libro *Eugenesia legal*:

¿Cuáles son los grupos bancarios más importantes del mundo?: Bank of America, JP Morgan, Citigroup, Wells Fargo, Goldman Sachs y Morgan Stanley. Comencemos con Bank of America, sus máximos accionistas son State Street Corporation, Vanguard Group, BlackRock, FMR (Fidelity), Paulson, JP Morgan (JPM), T. Rowe, Capital World Investors, AXA y Bank of NY Mellon... JP Morgan es accionista de Bank of America, ¡curioso!

¿Y quién está detrás de JPM?: State Street Corp, Vanguard Group, FMR, Blackrock, T.Rowe, AXA, Capital World Investors, Capital Research Global Investors, Northern Trust Corp y Bank of NY Mellon.

¿Y de Citigroup?: State Street Corporation, Vanguard Group, BlackRock, Paulson, FMR, Capital World Investors, JPM, Northern Trust Corporation, Fairholme Capital Mgmt y Bank of NY Mellon.

¿No le inquieta que haya ciertas entidades que se repiten hasta la saciedad?

Pero ¿quién está detrás de las mismas?, porque tras este mare-mágnum de corporaciones, investigando más a fondo (...) descubrimos que son 147 corporaciones las que gobiernan el mundo desde una red macrocorporativa y difusa de empresas, de fundaciones, de medios de comunicación, de organismos internacionales, y que tras ellas se esconde un número muy reducido de individuos, como demostró un estudio realizado en la Universidad de Zurich en 2011 (The network of global corporate control correddactado por Stefania Vitali, James B. Glattfelder, y Stefano Battiston). Los datos están en Internet, teclee lo siguiente: “147 corporaciones controlan

la economía mundial” y tendrá sus nombres y lo ganado con cada una de las empresas.²⁶

En 2012 Hugo Chávez dijo textualmente en imágenes de Telesur: “Ahí está la pobre Europa, arrasada por el neoliberalismo, arrasada por los grandes capitalistas, arrasada por esas 147 corporaciones que dominan al mundo”.

Él conocía este informe, sabía que no era un “rumor creado desde Internet”. Como buen dirigente investigó en el asunto y evidentemente leyó y sacó sus conclusiones de este estudio realizado en la Universidad de Zurich en 2011. A diferencia de sus homólogos norteamericanos, españoles, italianos o griegos, Chávez sí estaba al tanto de la geopolítica mundial y, como llevamos descubriendo a lo largo de estas páginas, decía la verdad alto y claro. Por eso fue tan incómodo para esa élite que denunciaba en cada discurso, en cada intervención, que desafiaba con cada valiente acción, insisto, a diferencia de otros dirigentes que han preferido dejarse llevar por ese “mercado”, desoyendo las voces de sus respectivos pueblos.

Por lo tanto, no todos los líderes son iguales, si se tiene un mínimo criterio no se puede comparar a gente como JFK o Chávez con los títeres corruptos que en la actualidad copan los gabinetes presidenciales de multitud de países alineados en la OTAN.

En lo personal y desde que Zapatero llegó al poder en España, yo me fui acercando cada vez más a Venezuela, me interesaba aquel hombre que hablaba sin pelos en la lengua y la vida me fue cruzando además con gente que me conectaba con la Revolución Bolivariana.

Desde el año 2003 comencé con la aventura de mi propia banda musical, un grupo distinto sin pretensiones de acceder a una industria decadente a la que siempre he criticado en mis canciones, una banda que se fundamenta en que ellos quieren que no pensemos, pero juntas y juntos somos mejores que ellos. Rix era una especie de revolución musical que en cada disco se adelantaba a los acontecimientos.

²⁶ Miguel Rix, *Eugenesia legal*, Mandala Ediciones, Madrid: 2013, p. 153.

En estos diez años he recorrido varias veces el Estado español de norte a sur, de este a oeste. Como Chávez con su burra negra, yo hice lo mismo con mi Ford del año 98, que es grande y consume muy poco combustible, y que aún sigue entero después de muchos miles de kilómetros a sus espaldas.

Paseaba una bandera que pintamos hace años, en ella se leía "Apaga la tv, DESPIERTA", y disco a disco, gira tras gira, me cerraban más y más las puertas del circuito rockero español; salas y festivales no querían a Rix y, sin embargo, también fue calando el mensaje, un mensaje que apunta hacia una revolución integral, tanto del sistema como de estos seres humanos que lo conformamos. Eso me gustaba de Chávez, que se autoexigía, como todo buen revolucionario, predicar con el ejemplo y estar siempre dispuesto para los suyos, para su pueblo. Y siempre él mismo en último lugar.

Conozco a distintas personas que trabajaron mano a mano con él y afirman que era el último en dejar de trabajar, que era él quien alegraba con su carácter la vida de los que le rodeaban. Gente que trabaja en palacio, en Miraflores, afirman que echan de menos esa espontaneidad y humanidad tuyas cuando en pleno trabajo se levantaba y decía "épale, un cafecito", y con una sonrisa de oreja a oreja le servía un café a su gente.

Esta vocación de servicio, expresada con mayúsculas en la misión de acabar con el mal que oprime a los pueblos, es lo que yo he cantado siempre con Rix y he intentado transmitir en cada libro que he ido escribiendo, así como en cada artículo con el que colaboré en distintos medios. Yo iba más allá del izquierdismo, del doctrinismo, de tanto "ismo" que encorseta las ideas y las despoja de su lado humano, siempre en constante evolución, porque de lo contrario la idea perece.

El batería de Rix, mi amigo Manuel López (Manolo), otro loco revolucionario como yo, en estos últimos años se embarcó conmigo en esta aventura. Decía antes que la vida va disponiendo y te va cruzando con la gente adecuada y esto fue lo que sucedió con Manolo, que había vivido veinti cinco años en Venezuela, en Apure, y aunque nació en Asturias, se considera un llanero más.

Fue él quien más me ayudó a comprender la idiosincrasia venezolana. Manolo es una de las personas más inquietas, más curiosas y con más ansias de saber que yo he conocido en mi vida, este año cumplirá sesenta y tres años pero, aun así, le gusta conocer a profundidad el mundo que nos ha tocado vivir. Fueron muchos viajes juntos, muchas charlas sobre los próceres de la América Latina, mucha discusión sobre la Revolución Bolivariana, sobre lo que en su opinión tenía que hacer Chávez, sobre esto, sobre aquello. Por problemas familiares tuvo que regresar hace unos seis años de su Patria Grande y volvió a instalarse en Gijón, desde entonces anhela regresar a América.

Con Manolo conocí la historia de Venezuela, compartimos libros, discos de Alí Primera, música llanera y él con Rix sintió una especie de segunda juventud, porque pensaba que todo estaba perdido en España ya que la gente tenía el cerebro carcomido por tanto consumismo, por tanto miedo y por tanta deshumanización, consecuencias todas ellas directas de la televisión orwelliana, de esos medios de comunicación que tantísimo daño hacen a nuestra especie.

Le gustó mucho mi planteamiento absolutamente rebelde y contra todo lo establecido, y por ello no me resultó complicado vencerle, aun a sus años, de venir conmigo de gira, él sabía que no iba a darnos demasiado dinero, que incluso podríamos volvernos con los bolsillos vacíos... Pero también quería vivir aquella aventura. Y así fue que concierto tras concierto fue descubriendo que no todo estaba perdido. Sobre todo a partir de mayo de 2011, cuando al vivir una especie de sueño en el que revivía las revoluciones de antaño, se vio tocando su batería, día sí día también, en distintas plazas públicas por todo el Estado español, plazas ocupadas por el pueblo desde el 15 de mayo de 2011.²⁷

²⁷ El 15 de mayo de 2011 el pueblo español, harto de la política bipartidista que arrodillaba a España a los pies del FMI, tomó las calles y plazas emblemáticas del país con un grito de indignación y lemas como "PSOE, PP, la misma mierda es", "NO nos representan", o "no somos mercancía en manos de políticos y banqueros".

Los primeros años del grupo fueron muy duros. En la época del famoso Estado de bienestar nadie quería escuchar a ese loco que cantaba y parecía regañarles. Pero si algo tengo muy claro es que gracias en parte a esa locura hecha música y llamada Rix, mucha gente comenzó a soñar con un levantamiento popular en este país, aparentemente acabado después de tanta estupidez, de tanto conformismo y, sobre todo, de tanto parásito. Y como la historia ha demostrado, cuando mucha gente sueña con el mismo sueño, este se convierte en realidad.

En la época anterior a mayo de 2011 fuimos muchos los que sufrimos ese “aislamiento” del que antes hablé; muchos en diversos sectores, en distintas profesiones, en diferentes ocupaciones tuvimos que mantenernos firmes en los años de ilusión e hipnosis colectiva, pero mantuvimos el rumbo y seguimos luchando desde frentes distintos con un objetivo común: derribar este sistema que nos esclaviza desde la cuna.

Destacaría a mi gran amigo R..., que junto a otras compañeras y compañeros que prefieren mantenerse en el anonimato lleva a cabo un proyecto comunicativo impresionante e imprescindible para la rehumanización del pueblo anestesiado desde hace ya muchos años, me refiero al proyecto Matriz.

R... me contactó por mi grupo Rix, que era, según sus propias palabras “lo más potente en cuanto a mensaje en todo el Estado”. R... me animaba a profundizar en distintos temas y no dejaba de pasarme información. Al ver mi interés por Chávez comenzó a ponerme en contacto con distintos medios de Venezuela, hasta que me presentó a Diana Carbajal, mi gran hermana con la que colaboro desde entonces. Fue ella quien me puso en contacto directo con muchos camaradas y junto a ella lucho con nuestras armas disponibles hoy en día: el arte y la comunicación.

Por entonces, causalidades de la vida, me ofrecieron un espacio en Radio DDC, una radio independiente, y casi sin dudarlo comencé a realizar semanalmente un programita de dos horas de duración en el que intento desmontar todas esas mentiras, no solo en la política, sino en la ciencia, en la historia, en la salud y en la alimentación. Un

programa que desde entonces no ha parado de crecer en audiencia, que sigue y seguirá siendo un programa libre, con el que llego cada día a más personas en ambos lados del océano. Al día de hoy, revolucionarias y revolucionarios de todo el mundo pueden escuchar “Salud y libertad” a través de varias emisoras FM en lugares como México, Venezuela, o Galicia en España, y por todo el mundo a través de Internet mediante distintas emisoras que lo replican: Unión y Fuerza, la Nueva República, la Red Hermes o las Trincheras Amigas, impulsada por la Radio del Sur en Venezuela, etcétera.

Son estos tiempos que vivimos, tiempos de contrainformación, tiempos de trabajo en red para desmontar las falacias que día a día justifican las invasiones de países soberanos y los saqueos de las economías de países occidentales como el mío: España.

Decía Krishnamurti:

Ustedes son el mundo, son la comunidad, la sociedad, la cultura; dense cuenta, por favor, de que la corrupción, el desorden, la insensibilidad, las brutalidades y la total indiferencia son su responsabilidad (...) Son ustedes quienes han construido a través del tiempo esa estructura social con sus divisiones (...) Así pues, no es un enunciado teórico que el mundo es lo que son ustedes, y ustedes son el mundo.²⁸

El saqueo terminará cuando el pueblo se defienda de forma organizada y colectiva, y el pueblo comenzará a defenderse cuando tome conciencia de sí mismo... Y en eso estamos unos cuantos desde hace ya un tiempcito.

Analicemos lo sucedido en España estos últimos años

Yo llevo alertando sobre ello desde hace mucho tiempo, para mí es muy triste comprobar a diario que mis peores pesadillas se

²⁸ Jiddu Krishnamurti, *La revolución interior*, Editorial Kairós, Barcelona: 2009, p. 91.

convierten en realidad. Porque el mal sigue siendo el mismo, el conformismo y la aceptación de un sistema que no ponemos en duda hasta que nos afecta al bolsillo, esto tiene un nombre y se llama egoísmo. Tendríamos que leer muy atentamente el párrafo de Krishnamurti para darnos cuenta de nuestro grado de complicidad con el sistema.

Sufrimos a unos dirigentes que son el reflejo de un pueblo acostumbrado a la corrupción, porque hasta en nosotros mismos la consentimos, y el día en que uno dice "basta, yo quiero justicia e igualdad" y lo pone en práctica en su entorno y en sí mismo, es cuando uno en realidad comienza a actuar de forma revolucionaria, e independientemente de lo que le depare el futuro, comienza a vivir en plena libertad y deja de ser esclavo.

Aquí en España no debemos olvidar que el hecho de que la corrupción se haya enquistado tanto en algunos partidos de izquierdas como en las cúpulas de los sindicatos mayoritarios, se debe al apoyo ciego e infantil de las bases partidistas a sus dirigentes.

Parece que al fin vamos a tener que hacer un frente común y reinventar el verdadero socialismo, actualizándolo a estos tiempos, aprendiendo –y rápidamente– de nuestros errores, o nos veremos obligados a desaparecer como todo el llamado mundo capitalista neoliberal.

Los del Ppsoe se han dedicado estos años a vender todo lo que tuviera valor dentro del Estado. Han endeudado las administraciones públicas con gastos privados. Han demolido desde dentro todo el aparato financiero español, no solo los bancos, sino también las cajas de ahorros, que han inutilizado con su ineptitud, teniendo así la excusa perfecta para ponerlas en manos privadas a un coste ridículo. Estos gobiernos son cómplices de la peor de las estafas que se puedan cometer: son culpables de alta traición.

Para marzo de 2013 un 25% de los españoles estaba en el paro y la cifra no deja de aumentar cada día, familias enteras han de vivir en la calle o de la beneficencia gracias a que han sido desahuciados de sus hogares; tenemos niñas y niños con malnutrición, existe xenofobia gubernamental privando a los inmigrantes de sus

derechos humanos, negándoles, por ejemplo, el derecho universal a la sanidad. Tema complejo este de la sanidad, con un sistema de salud pública que era uno de los mejores del mundo y que ahora intenta seguir el nefasto modelo estadounidense.

La educación universitaria ha comenzado a ser privativa y solo para una élite; los servicios públicos como el transporte se están volviendo prohibitivos; la seguridad ciudadana comienza a estar amenazada de forma paradójica por los encargados de mantener el orden, a los medios de comunicación que siguen contando las versiones favorables a Ppsoe y a algunos periodistas no se les cae la cara de vergüenza diciendo lo que dicen. Nuestro espacio aéreo ha ido privatizado con la venta de AENA²⁹ (para la defensa esto es una atrocidad), el pueblo que está pidiendo constituyentes en las calles es una y otra vez agredido, cercado mediante nuevas leyes que poco menos nos empujan a vivir al margen de la ley, al margen del absurdo legal en que se está transformando el país.

Nos fumigan desde el aire y no es de extrañar que la población esté cada día más enferma. Las alergias se multiplican exponencialmente, nuestra alimentación, gracias a la llegada de los transgénicos, se ha transformado en algo nocivo y la industria farmacéutica impone su criterio sobre nuestros ministros de sanidad, como se ha demostrado estos últimos años con los virus H5N1 y H1N1.

Aún así, aguantamos que sigan subiéndonos el IVA con los peores sueldos de toda Europa, seguimos viendo pasmados cómo todos los dirigentes de este país son imputados en casos de corrupción, contemplamos con frustración cada recorte y cada rescate a la banca, notamos que nos están robando, sentimos que nos están dejando en pelotas, sabemos además quiénes son los ladrones, pero nos hacemos pequeñitos sin poder hacer nada, de

²⁹ AENA es una empresa española que gestiona cuarenta y seis aeropuertos y dos helipuertos en España. Además participa directa e indirectamente en la gestión de otros quince aeropuertos en Europa y América. La privatización mediante oferta pública de venta de acciones (OPV) se hizo el 11 de febrero de 2015.

lo contrario podrían arrestarte. Esto, psicológicamente, se llama síndrome de indefensión aprendida.

Pero hay otra forma de hacer las cosas, hay otro tipo de respuesta ante lo que consideramos injusto y es luchar hasta cambiarlo, como afortunadamente comienza a hacer cada día más gente...

Y eso me motiva para seguir haciendo lo que hago, que no es otra cosa que intentar aportar para la consecución de prácticamente el mismo sueño que tuvieron Chávez, Ernesto Guevara, Bolívar, Belgrano, Allende, Zapata, Durruti... Tantísimos que soñaron con paz, tierra y libertad.

Mi intención al contar todo esto en mi libro, lleno de sentimientos compartidos por millones de personas en mi país, es que estos testimonios sirvan para iniciar un proceso revolucionario similar al Caracazo, y que la gente de izquierda, que se dejó llevar por ese subconsciente colectivo que hoy día es la mentira repetida por la prensa oficial al llamar a Chávez "dictador", se dé cuenta de su error y comience a ver en Venezuela un ejemplo, un faro de luz que pueda alumbrarnos al resto, cada uno con su idiosincracia, pero con un mismo fin: la justicia, la igualdad de oportunidades, la libertad y en definitiva la paz global de nuestra especie.

Hago un llamamiento, pues, a los militares, a los de buen corazón, que también los hay en mi país. Y es que llegado el caso de un levantamiento popular, defiendan con dignidad y valentía a su pueblo y no a los enemigos de este, porque, afortunadamente, y aunque la prensa oficial no hable gran cosa sobre ello, el pueblo está aprendiendo a colectivizar tanto el trabajo como la vida en general, y estamos llegando a un punto en que la gente no está dispuesta a que le sigan robando, y aunque algunos sigan dirigidos por un televisor y sus miedos, muchísima gente está aprendiendo muy deprisa y construyendo lazos indelebles. Y no vamos a dejar que nuestras hijas e hijos se mueran de hambre o por falta de atención hospitalaria. No, nosotros no podemos permitir que eso ocurra.

Mientras que España ha sido saqueada, y sus gentes están padeciendo lo indecible, en Venezuela tenemos una historia a la inversa, así pues, tenemos que fijarnos en los datos que no ofrecen

las televisiones sobre el avance de este país no solo en lo social, sino también en lo cultural, económico y político. Todo ello gracias a la Revolución Bolivariana.

Antes de proseguir he de explicar un concepto importante. Misiones y colectivización son una base sólida para recuperar la soberanía territorial, productiva, alimentaria, sanitaria, educativa y económica. Si algo tenía muy claro Hugo Chávez era su objetivo sobre bienestar social pleno y para conseguirlo se propuso ir por partes, identificando el problema, fijándose unos plazos y desarrollando una estrategia en base a los recursos disponibles para llevarla a cabo. Por ejemplo, para la falta de vivienda, Gran Misión Vivienda Venezuela, objetivo final: ni una sola familia sin casa.

CAPÍTULO 9

EL MUNDO ENTERO ESTÁ SUMIDO EN UNA CRISIS ECONÓMICA GLOBAL. MENTIRA

En Europa los medios de comunicación insisten una y otra vez y se empeñan en hacernos creer que esta crisis es mundial, cuando en realidad es una crisis de un sistema llamado capitalismo, y cuanto antes nos demos cuenta de ello dejaremos de padecerla.

Enumeraré las más importantes Misiones de la Revolución Bolivariana para que estas sirvan de inspiración a los futuros dirigentes de países como el mío, España, que vaga sin rumbo hoy día³⁰.

Para este tema tan sensible utilizo como fuente directamente al Gobierno Bolivariano de Venezuela. Alguien podría decirme: “Eso no es objetivo”. En este caso yo preguntaría: “¿No ha entendido usted nada de lo leído en este libro?”.

Toda la prensa y su maquinaria de manipulación mediática trabaja precisamente para que esta información, en el caso de llegar a España, esté distorsionada y convenientemente manipulada, no obstante, y al final del capítulo contaremos con la opinión de los más jóvenes. Quizá así logren entender la importancia de estas políticas

³⁰ El Comandante Chávez siempre supo cuál era el objetivo central de su lucha: “El aspecto central de la Revolución es lo social, es la transformación social, la justicia social, y eso se logra a través de la lucha y el trabajo social, la organización social”. Consultar en www.minci.gob.ve

sociales que redundan en beneficios para el Estado y el pueblo que lo sustenta.

Gran Misión Vivienda Venezuela

El objetivo supremo de esta misión es la vida, vivir viviendo, satisfacer las necesidades para la vida, para la vida plena. El objetivo es, pues, la vivienda plena del pueblo.

Porque esa es la condena del capitalismo que condenó al pueblo pobre a la miseria, al rancho miserable, a los barrios miserables a vivir muriendo. La Revolución le va a dar cada día más y más vida verdadera al pueblo venezolano; vivir viviendo, de eso se trata, y la vivienda, de ahí viene la palabra vivienda, vivir viviendo en la vivienda.³¹

No pretendo caer en el juego de poner una cifra que pueda ser desmentida, pero son miles y miles de casas construidas en barrios y ciudades en los últimos años.

Gran Misión AgroVenezuela

Misión creada el 29 de enero de 2010 y proyectada por el Presidente Hugo Chávez para enfrentar la crisis alimentaria mundial. Esta misión consiste en ofrecer los medios necesarios a pequeños y medianos productores dispuestos a cosechar, con lo que el Estado incrementaría la producción alimentaria. La meta de esta Misión es aumentar la producción nacional de alimentos con apoyo técnico, financiero y logístico a los distintos productores. Omar Oviedo, vocero del Fondo Zamorano Aracal, manifiesta:

³¹ Venezolana de Televisión, *Aló Presidente* N° 370, Ciudad Caribia, 13 de febrero de 2011.

La Gran Misión AgroVenezuela, más que un programa social, es un programa que incluye a quienes históricamente fueron excluidos, que visibiliza a los históricamente invisibilizados y que da voz a los que siempre fueron callados. Es una misión que reivindica a los pequeños y medianos productores agrícolas.³²

La Misión AgroVenezuela contempla los sectores agrícola, pecuario, pesquero y el área de la acuicultura. Esta misión tiene como principales objetivos:

- Incentivar el registro masivo de todas y todos los venezolanos con posibilidades de producir alimentos.
- Garantizar el apoyo financiero tanto de la Banca pública como de la privada en la producción de comida.
- Producir alimentos más sanos hechos en Venezuela, fomentando así una vida mucho más saludable.
- Disponer de técnicos mejor formados que supervisen el buen desarrollo de la producción de alimentos.
- Proveer al agricultor con todos los insumos necesarios para la producción agrícolas así como los medios de mecanización.
- Incorporar a la producción todas las tierras en manos del Estado.
- Fomentar la agricultura urbana como parte productiva en el desarrollo de alimentos.

Gran Misión Saber y Trabajo

La Gran Misión Saber y Trabajo tiene entre sus objetivos combatir el desempleo y el subempleo, en especial de los sectores juveniles y en las mujeres.

Los componentes de desarrollo de la Gran Misión Saber y Trabajo son:

³² Agencia Venezolana de Noticias, "Misión AgroVenezuela: Reinvindicación e inclusión del campesino en el aparato productivo nacional", 28 de enero de 2012. Consultar en www.avn.info.ve

- 1) Sistema de registro de necesidades y oferta de empleo: permitirá realizar un diagnóstico, identificar las características de la población que demanda trabajo y que esté dispuesta a un proceso formativo y de inserción en los programas. Lo que generará un sistema de información dinámico de ofertas de empleo y desarrollo de fuentes potenciales de trabajo.
- 2) Nuevo marco jurídico e institucional revolucionario: con el fin de abrir el debate conceptual sobre el modelo de organización del trabajo que permita la superación de la cultura rentista y conlleve las bases de un nuevo andamiaje jurídico e institucional; deben desarrollarse el conjunto de leyes y reglamentos e instituciones que potencien el área productiva, impulsen el modelo de economía comunal y contribuyan a superar el modelo capitalista.
- 3) Sistema de formación para la producción: con tres ejes sinérgicos (educación temprana, formación y certificación técnica y formación universitaria) con valores colectivos fundamentados en una ética socialista. La formación técnica profesional y política estará orientada en función de la oferta laboral en áreas estratégicas para la transición, que en una primera fase son: vivienda, obras públicas, agricultura, transporte, turismo, medicina asistencial y proyectos estratégicos de la Faja Petrolífera del Orinoco.
- 4) Modelo productivo: orientado socialmente para la satisfacción de las necesidades y al vivir bien, que combata el desempleo, genere nuevas relaciones sociales de producción, fortalezca la soberanía nacional y conduzca a un nuevo modelo organizativo de consejos de trabajadores que fortalezcan la democracia participativa y protagónica.

Gran Misión Hijos e Hijas de Venezuela

Programa social creado por el presidente Hugo Chávez con el firme objetivo de derrotar la pobreza acumulada históricamente para lograr la mayor suma de felicidad y seguridad social rumbo a la

construcción de la patria socialista. Contempla un subsidio básico para familias en extrema pobreza. Su objetivo principal es la atención a familias y madres con hijos menores de dieciocho años o con alguna discapacidad. Esta Misión se orienta a familias con ingresos por debajo del salario mínimo, también se dirige a madres adolescentes y a personas que atienden a ciudadanos con necesidades especiales.

A corto plazo el ingreso otorgado por el Estado se encamina a satisfacer necesidades básicas en hogares en extrema pobreza. La asignación económica es temporal y el objetivo ulterior es superar la situación de necesidad extrema.

Gran Misión en Amor Mayor

Destinada a reconocer la labor de los adultos mayores que trabajaron durante toda la vida sin poder cotizar en el Seguro Social. Esta Gran Misión tiene como fin garantizar los ingresos de las abuelas y abuelos en los años dorados de su vida. Optan a esta pensión las mujeres mayores de cincuenta y cinco años, los hombres mayores de sesenta y los extranjeros con más de diez años de residencia legal en el país que hayan cotizado parcialmente o no.

Mientras, en España, el PSOE sube la edad de jubilación y el gobierno del PP acaba con el fondo de pensiones, estos años con Chávez han posibilitado más de un millón de pensionistas que antes no hubieran tenido derecho a estos ingresos.

Misión Barrio Adentro

Desde el Ministerio de Salud y Desarrollo Social se construye un profundo proceso de cambios con raíces en diversas experiencias y luchas libradas durante largos años. Convencidos del deber de impulsar nuevos paradigmas, romper esquemas, quebrantar tradiciones y liquidar definitivamente estructuras que fueron creadas para un determinado modelo, se trata de construir una política sanitaria de atención primaria entendida de la manera más integral.

Aunado a los avances en la Red de Atención Primaria, se viene trabajando en la transformación del segundo nivel de atención con la creación de consultorios y clínicas populares basados en la información de mortalidad de cada zona y comunidad. A su vez, el segundo nivel de atención va acoplado a la Red Primaria, y ambos a un tercer nivel, los hospitales del pueblo, devolviéndole al hospital el papel que siempre debió jugar.

En España más de uno podría decir: “Esto es lo que necesitamos aquí, exactamente lo mismo” y, sin embargo, todos escuchamos que hay que privatizar, que hay que recortar, que hay que cumplir con las reglas del juego y es momento de apretarse el cinturón gracias a la abrumadora crisis con la que nos bombardean día sí, día también. Solo hay que abandonar este sistema capitalista que nos está devorando a todas y a todos, nos demos cuenta de ello o no, para salir de la oscuridad en la que estamos inmersos a este lado del océano.

Llamé a mis amigos en Venezuela y esta vez contacté con dos de los integrantes del colectivo Juventud Irreverente, de Maturín, estado Monagas. Conversé con Rebeca Monsalve (diecinueve años) estudiante universitaria en Comunicación Social y Pedro Salazar (veintiocho años), poeta, y les hice dos preguntas muy sencillas, estas fueron sus respuestas:

¿Que han supuesto las misiones para ti y para el pueblo venezolano?

Rebeca: Las misiones son la mayor prueba del carácter social de las políticas impuestas por Chávez. Nada más haber logrado la alfabetización de millones de venezolanos que estaban excluidos es un esfuerzo enorme. Luego de eso garantizar una salud gratuita hasta en los sectores mas alejados le da mayor fuerza.

Pero eso de manera generalizada. La realidad que yo vivo cada día es la de ir todos los días a una universidad gratuita con un modelo de enseñanza basado en formar profesionales para el desarrollo de la comunidad (Misión Sucre); acompañar a mi comadre a los CDI (Centros de Diagnóstico Integral) para que a su hija le hagan una consulta y le entreguen medicinas; salir con mi abuela a comprar

a precios económicos los alimentos de la cesta básica (PDMercal); conocer experiencias de amigos que han viajado a Cuba para realizarse operaciones de la vista (Misión Milagro); ver la cara de satisfacción de compañeras, que vivieron arrimados en casas de otros, al recibirte en la sala del apartamento entregado por la Gran Misión Vivienda Venezuela. A la oposición le revientan estas políticas sociales, de manera despectiva hablan de que es un “bozal de arepa” para comprar al pueblo. No entienden, en sus pequeñas mentes cuadradas, que se utilicen los recursos de esta tierra de gracia para propiciar la mayor suma de felicidad posible a los que históricamente se les había negado.

Pedro: Mayormente he usado los Centros de Diagnóstico Integral (CDI) de la Misión Barrio Adentro, su servicio es gratuito igual que el medicamento que dan al finalizar la consulta. Su acceso resulta más fácil para nosotros, el pueblo, porque en cada barrio o sector popular están instalados los necesarios programas sociales, además de las jornadas socialistas en puntos de la ciudad donde también se tiene acceso al uso de las diversas instituciones públicas.

¿Cuáles misiones destacarías como ejemplo para el mundo?

Rebeca: Todas tienen su grado de importancia. En los barrios es la misma gente que se organiza, haciendo un censo de la población, ubicando a las personas con condiciones más precarias e involucrándose en sus vidas. Las misiones permiten que el barrio se integre más, la gente se preocupa por su vecino. El mayor ejemplo que pueden dar todas es el compromiso que toman las comunidades para hacerlas funcionar, porque no es un individuo ajeno al lugar sino la comunidad organizada quien activa las misiones.

Pedro: Todas serían ejemplos para el mundo. La que más me ha gustado es Misión Cultura Corazón Adentro, rescata todos esos saberes e identidades populares de Venezuela, reivindica a las y los cultores, el rescate de la juventud con la difusión de la verdadera historia y lucha de Venezuela en sus quinientos y tantos años de vida, la transformación de la educación y la distribución masiva y gratuita de libros y revistas para el estudio, la autoformación, el

despertar de la conciencia y la organización de comunas para el buen vivir. Con esta misión se liberaría el ser humano viciado por el sistema consumista y comenzaría a despertar por esos cambios sociales.

Pero me faltaba algo clave, pensé: “¿Y el arte, cómo lo sienten los jóvenes de allá?”, y pregunté a mi jovencísimo amigo Camilo Rodríguez, el Fuser, de 16 años, estudiante de cuarto año de bachillerato, quien desde muy niño disfrutó de algo con lo que aquí en España no podemos soñar al día de hoy: la posibilidad de aprender música y tocar varios instrumentos sin tener que pagar por ello, sin tener que gastar dinero comprando un violín, una guitarra o una batería, algo que para muchos, como yo mismo, es prohibitivo en España. Esto fue lo que me contó, al igual que con los textos de Rebeca y de Pedro, lo transcribo de forma textual:

Para los jóvenes durante el proceso revolucionario del Presidente Chávez se han abierto los espacios de participación, por ejemplo, a través de la música. Existe el Sistema Nacional de Orquestas en el que se le permite a todo niño y joven entrar a estudiar música y les suministran los instrumentos musicales para facilitar el aprendizaje. Muchos de nosotros tuvimos la oportunidad de aprender música allí. En este proceso también se ha apoyado e impulsado el desarrollo de grupos urbanos.

También se han desarrollado otros ámbitos del arte, como por ejemplo el teatro, que ha ido al mismo tiempo que la música, también se puede mencionar el arte circense, que en este proceso ha tomado gran auge, tanto se ha desarrollado que existe el proyecto del Circo Sur-Sur que se extiende a toda América Latina y convirtió la plaza de toros del Nuevo Circo de Caracas en un espacio para los espectáculos circenses. También se pueden mencionar los proyectos culturales de los distintos colectivos, por ejemplo, Tiuna el Fuerte. También otros proyectos musicales de artistas, como por ejemplo el Gillman Fest, creado por Paul Gillman, que es un festival de rock y metal, al cual vienen artistas de otras partes del mundo, como

también el Festival de Arte urbano, donde se han descubierto grupos de rock alternativo.

Se puede mencionar el Festival de Arte corporal, donde artistas venezolanos pueden celebrar la belleza del arte sobre el cuerpo. Se han recuperado muchos espacios para que los jóvenes puedan incluirse, como por ejemplo la plaza Diego Ibarra en Caracas, donde se han hecho numerosas presentaciones de grupos de todo el mundo, la plaza de los Museos donde se hacen funciones de teatro y circo.

Hoy en día los jóvenes tenemos muchas oportunidades para participar en distintas áreas del arte y la cultura.

Pero además de los logros sociales y culturales, Chávez elevó el gasto en armamento de su país... ¡Esto es un hecho! Muchos le criticaron por ello, de hecho otro de los escollos que me encuentro cada vez que hablo en público del Comandante es precisamente este, que no entienden que hablara de paz gastando lo que gastó en armamento. Analicemos, pues, este asunto tan complejo en las páginas siguientes.

CAPÍTULO 10

EL GASTO MILITAR EN VENEZUELA.
EL NUEVO ORDEN MUNDIAL, LOS BRICS Y EL EJE DEL MAL

En los últimos años hemos asistido a la destrucción de varios Estados soberanos por la injerencia de la OTAN comandada por los intereses que gobiernan los Estados Unidos.

Es evidente que necesitamos darle la vuelta al orden mundial, supeditado a la bipolaridad impuesta por estas élites que gobiernan en la sombra; hoy día gracias a Internet, y a la labor de millones de comunicadoras y comunicadores, se ha puesto de manifiesto que el actual *statu quo*, representado supranacionalmente por organismos como la ONU, la OMS, la UE, el FMI, etcétera, intenta llevar al colapso a todo el planeta.

Solo en la brevedad de este nuevo siglo, que comienza a dar sus primeros pasos, países como Afganistán, Irak o Libia han sido destruidos, o democratizados, como decía el Comandante “a base de invasiones y de cañonazos”.

Desde marzo de 2013 Siria sigue el mismo patrón, la misma pauta que en Libia. Al principio se desestabiliza un país con supuestos insurgentes que no son más que grupos paramilitares financiados por Occidente –por cierto, algo reconocido oficialmente por países como Francia, Estados Unidos o Israel–, y luego los medios de comunicación occidentales muestran una realidad distorsionada de ese país. Así, un dirigente político

legítimo, como es el caso de Bashar Al Assad, se muestra como un dictador, y la ONU hace de “marco legal” para intervenir en el país y llevar a cabo la tan nombrada “democracia” seguida de la “libertad” de un pueblo ahora destruido. De esta forma se borran de un plumazo todos los avances realizados en muchos años de trabajo y organización.

La estrategia es bien sencilla y no es otra que obtener el poder absoluto en todo el mundo, hacerse con el control de la geopolítica mundial aislando a China y a Rusia después de la caída del otro “gran enemigo de la libertad”, la antigua Persia, el Irán del presidente Mahmud Ahmadineyad, en eso está ahora mismo el Imperio.

Antes de continuar precisemos algo. La élite dominante, que planifica sus estrategias de forma fría y calcula cada acción con la antelación del buen ajedrecista, habla de la necesidad de un Nuevo Orden Mundial (NOM). Estas palabras no fueron elegidas por casualidad, con ellas se refieren a la esclavitud del individuo confinado en un sistema capitalista único en el contexto global. Yo mismo hablé en detalle sobre este concepto en mi libro *Chess, un jaque al NOM*. Sin embargo, no deja de ser un hecho que la humanidad sí necesita un nuevo ordenamiento en sus relaciones, un nuevo orden para sus organismos supranacionales. Es por ello que la élite ha dejado que se conozcan sus planes, que se comente en internet su famoso objetivo: el gobierno mundial único, el mundo unipolar.

A mi juicio, la élite favorece que dentro del subconsciente de cada individuo que los denuncia se forme una idea nefasta sobre el propósito y el significado de la frase “Nuevo Orden Mundial”, con ello –como buenos ajedrecistas que son– han generado la confusión en las mentes de los individuos que rechazan su sistema neoliberal, y gracias a esta táctica son muchos los que hoy día sin hacer un análisis en profundidad de sus palabras, señalan a Putin o a Ahmadineyad porque en su día dijeron, y siguen haciéndolo, que precisamente lo que necesitamos es justo eso: un nuevo orden de las cosas, de las relaciones humanas y que este orden ha de ser

mundial, ya que para bien o para mal vivimos en un mundo globalizado.

Así, pues, millones de personas, que buscan la verdad y que ya conocen los planes de la élite, escuchan las palabras “Nuevo Orden Mundial” y automáticamente desacreditan a cualquiera que las pronuncie, como en el caso de los presidentes de Rusia e Irán, porque piensan que “están buscando los mismos objetivos de la élite”.

Pero no es así, y lo afirmo porque me sucedió. Y es que si profundizamos en los discursos de ambos líderes, cuando mencionan la conocida frase “necesitamos un Nuevo Orden Mundial”, hablan de un orden que indiscutiblemente sí necesitamos, pero de forma multipolar, es decir, un ordenamiento distinto al actual, en donde la soberanía y la justicia prevalezcan por sobre los intereses de una pequeña parte de la humanidad, esa élite que no llega ni al 0,01% de la totalidad de los seres humanos que habitamos en la misma casa.

Al principio, ya digo, me chocaba que Chávez se apoyara en dos individuos que hablaban de ese “Nuevo Orden Mundial” que yo mismo había denunciado allá por el 2008 en el libro que acabo de citar. Pero no debemos olvidar ni un segundo que la élite es muy inteligente, ¡esto no se puede poner en duda!, y ha empleado adrede este término y no cualquier otro. De esta forma, cualquiera que, guiándose por la lógica y por la verdad, llegue a la conclusión de que en efecto necesitamos un nuevo orden mundial, será desacreditado por la gente que lucha contra la misma élite que ellos mismos enfrentan.

Explico todo esto para que nadie caiga en aquel error que yo mismo cometí. Una cosa es la realidad que todos podemos expresar, esa de que necesitamos un cambio en el ordenamiento en cuanto a las relaciones entre países, a los organismos internacionales; y otra muy distinta el uso que hace la élite de la frase “Nuevo Orden Mundial”, bien definido por Hugo Chávez en su discurso de la ONU como “dictadura mundial”.

Nos confunden constantemente, o al menos eso intentan. Cuando la realidad es que Estados Unidos, Europa e Israel están

movidos por las mismas manos, las de esa élite financiera que opera con toda su crudeza en todo el mundo. Solo tenemos que observar las acciones en Palestina del Estado sionista y asesino de Israel, que constantemente vuelve a bombardear la franja de Gaza con la excusa de siempre: “Extremistas de Hamas que lanzan cohetes sobre Israel”. ¿Por qué nadie quiere “democratizar” Israel? ¿Por qué ese empeño en demonizar a un hombre como Mahmud Ahmadineyad?

Ahora vayamos hacia el este. En Corea del Norte estamos presenciando un auténtico escenario hollywoodense. Un país con el que los medios de comunicación llenan sus titulares por las supuestas amenazas de su Ejército, mostrando el país liderado por Kin Jong-un como dispuesto a utilizar sus armas nucleares y como un peligro inminente para el mundo entero.

A los medios siempre se les olvida añadir que atacarán “en el caso de ser agredidos por Estados Unidos”. También se les olvida mencionar qué países fabrican más armas nucleares, qué países mantienen mayor número de bases militares y qué países están inmersos en el mayor número de conflictos armados. La respuesta no es Venezuela, ni Corea, ni Siria, ni siquiera Irán. La respuesta la conocemos todos.

Cambiando de región, y si hablamos de América Latina, veremos que es una zona donde el Imperio ha perdido el control y quiere recuperarlo como sea. Gracias sobre todo a Hugo Chávez los países latinoamericanos han comenzado a crear ese nuevo orden multipolar y esto lo demuestra la puesta en marcha de entidades supranacionales que los congregan en la ALBA, Unasur y Celac, empoderándolos frente al Imperio. Estos nuevos modelos de relación, intercambio y desarrollo dentro del continente sudamericano han puesto de manifiesto que las economías funcionan mucho mejor cuando se rompen los vínculos con el sistema financiero y mercantil imperial.

Por otra parte, comienza a crecer de forma imparable una verdadera alternativa, como es el Brics, bloque compuesto por las cinco economías mundiales emergentes de Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica. Esta poderosa entidad alternativa trabaja mano a mano

con los países pertenecientes a la Celac en un intento de hacer frente a esa unipolaridad del sistema capitalista, por ello son llamados “el eje del mal”, y sin representar ninguna amenaza militar real están construyendo una alternativa al predominio histórico del Imperio, por tanto hay que desinformar y mostrarlos como una amenaza.

Por todo lo dicho anteriormente, ahora podemos comprender por qué son el enemigo. Se trata de países que no están sufriendo la mal llamada “crisis mundial”, con la que nos mantienen engañados tanto en Europa como en América del Norte³³. Además, gracias a estas uniones supranacionales, los Brics forman un frente común frente al Imperio, y han sido capaces de frenar ya varias acciones, supuestamente humanitarias, que tanto la UE como EE.UU. e Israel han intentado promover desde la ONU para la ocupación total de Siria, intentando repetir lo acaecido en Libia.

No debemos olvidar que es gracias al veto de los países del Brics, como Rusia o China, que no se ha llevado a cabo esta invasión en Siria encubierta con el bonito nombre de “intervención humanitaria”. Gracias a estas dos naciones no se ha desatado un conflicto que seguiría generando beneficios para esta élite financiera, una guerra con la que sueñan tipejos como Benjamin Netanyahu.

Y los medios de comunicación occidentales, qué hacen, ¿hablan de ello con objetividad?, ¡no!, nada de eso, muy al contrario, generan en el inconsciente colectivo una imagen amenazadora de estos países, y olvidándose del gasto militar de Estados Unidos, de Israel o de los miembros de la Unión Europea, cacarean, ¡eso sí!, cada maniobra militar que realizan los gobiernos no alineados con el orden capitalista establecido, y gritan con un llanto ante cualquier gasto militar de estos países.

³³ La crisis financiera que comenzó en 2008 supone un azote terrible para los países occidentales alineados con el sistema financiero capitalista global; desde entonces, y gracias a macroestafas como las de las hipotecas llamadas “basura”, la liquidez de los distintos países disminuye, y uno tras otro, caen en las manos del FMI, que ofrece sus ayudas en forma de millones de dólares o de euros a cambio de seguir fagocitando a los distintos Estados. Las privatizaciones y la reducción de las políticas sociales son sus consecuencias directas.

Antes que nada he de puntualizar un hecho, todo pueblo tiene el derecho soberano a defenderse y esto es innegable mientras existan potencias armamentísticas como Estados Unidos o Israel, aunque a muchos periodistas y dirigentes políticos europeos o norteamericanos habría que recordárselo de vez en cuando.

Todo pueblo ha de estar preparado porque, de no someterse al Imperio, tarde o temprano tendrá que defenderse de un ataque por parte de este. Y esto lo sabía muy bien Hugo Chávez. Mucha gente suele decirme: “Tú que defiendes a Chávez, ¿no dices que buscó la paz?, ¿y por qué gastó tanto en armas?”.

Voy a citar sus palabras en un discurso a principios de 2012 en el que hacía un balance de los logros obtenidos por la Revolución en el año anterior. Así será él mismo quien responda a la pregunta anterior y podremos entender en qué mundo vivimos, antes de criticar las acciones de un hombre que sí se preocupó en comprenderlo y sobre todo en mejorarlo. Un hombre que, por supuesto, no pecó de ingenuidad y tuvo que proteger a su pueblo de los verdaderos terroristas.

A mí me critican algunos sectores por el tema de las adquisiciones militares. Bueno, y ¿qué quieren? ¿Quieren un país que no tenga una Fuerza Armada mínimamente equipada para la defensa de nuestro territorio, de nuestra soberanía? (...) Aquí no había ya ni fusiles. Los fusiles automáticos livianos, los FAL de 762 milímetros, por lo menos cincuenta años tenían, ya ni disparaban. Ahora ahí tenemos uno de los mejores fusiles del mundo para la defensa, eso no es para agredir a nadie. ¿Ustedes no ven cómo Estados Unidos, el Imperio, va invadiendo pueblos, amenazando pueblos?

Los aviones Sukhoi. Los aviones Mirage, ya se venció su tiempo de vida. Los que nos quedaban, que les quedaban dos o tres años de vida, se los donamos al Ecuador. Ya a nosotros no nos hacían falta, están en sus últimos años. Ahora estamos con el avión Sukhoi, de lo mejor que hay en el mundo en su tipo. Ahora llegan los tanques. Los tanques venezolanos ni caminaban. Solo de retroceso se movían los AMX 13, muy viejos, y se les había dañado no sé qué cosa de la

caja de velocidades y no había quien los arreglara. Ahora comenzaron a llegar los T72, tanques rusos para la defensa del país. Los buques de vigilancia costera fabricados en España: han llegado tres patrulleros oceánicos. [Por cierto, que para esto quería Zapatero reanudar las relaciones con Venezuela].

Solo con la primera entrega de equipos militares que han llegado de Rusia y algunos de China, el año 2011, nosotros ya hemos duplicado solo en un año todo el poderío militar que pudo haber tenido Venezuela a lo largo de la historia de un siglo, el poderío de defensa del país.

Dicen que Venezuela es el país que más gasta en armas; eso es mentira. Somos, al revés, uno de los países que menos invierte en armamento en este continente y en el mundo, pero necesitamos unas Fuerzas Armadas, unas fuerzas militares medianamente equipadas y bien organizadas y bien moralizadas.

Estoy absolutamente seguro de que no habrá en Venezuela militares que se presten para hacer una vez más lo que aquí pasó, por ejemplo, el 11 de abril. Como también yo estoy seguro de que más nunca, lo espero y lo creo, la juventud militar tendrá motivo alguno para hacer lo que nosotros hicimos –equivocados o no– el 4 de febrero de 1992.

La Fuerza Armada es uno de los pilares fundamentales de la República. Su unidad interna es vital para asegurar la paz de la República, la paz de la nación.³⁴

Decía el Che: “La revolución será global o no se dará”. Al igual que el Che, Hugo Chávez no solo buscó lo mejor para su pueblo, sino que luchó por la construcción de un mundo más justo y sostenible. Siempre hubo un enorme interés por parte de la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP), integrada por todos estos medios de comunicación masiva al servicio de la élite, en silenciar la voz del Comandante, mostrando sus palabras únicamente fuera de

³⁴ *Logros y avances del Gobierno Bolivariano 2011. Memoria y cuenta del Comandante Presidente*, Ediciones del Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información, Caracas: 2012, p. 10.

contexto. Es necesario leer y analizar los discursos que este gran hombre pronunció. Palabras que fueron dichas para que toda la humanidad las escuchara, por ello reproduciré fragmentos de su intervención en la XV Cumbre sobre el Cambio Climático, Copenhague 2009:

(...) ¡Lo que vivimos en este planeta es una dictadura imperial! Y desde aquí la seguimos denunciando. ¡Abajo la dictadura imperial y que vivan los pueblos, y la democracia y la igualdad en este planeta! Y esto que aquí vemos es reflejo de ello. Exclusión. Hay un grupo de países que se creen superiores a nosotros los del sur. A nosotros, del tercer mundo, a nosotros, los subdesarrollados, o como dice el gran amigo Eduardo Galeano: nosotros, los países atropellados como por un tren que nos arrolló en la historia. Así que no nos extrañemos pues de esto, no nos extrañemos. No hay democracia en el mundo. Y aquí estamos una vez más ante una poderosa evidencia de la dictadura imperial mundial (...)

Ahí afuera hay mucha gente, claro, no caben en este salón. Mucha gente, he leído por prensa que hubo algunos detenidos, algunas protestas intensas ahí en las calles de Copenhague. Yo quiero saludar a toda esa gente que está ahí afuera. La mayor parte de ella: jóvenes. Claro, son jóvenes preocupados, creo que con razón, mucho más que nosotros por el futuro del mundo. Nosotros tenemos, la mayoría de los que estamos aquí, ya el sol a la espalda, ellos tienen el sol al frente, y están muy preocupados.

Uno pudiera decir, señor presidente, que un fantasma recorre Copenhague, parafraseando a Carlos Marx, el gran Carlos Marx, un fantasma recorre las calles de Copenhague, y creo que ese fantasma anda en silencio por esta sala.

Por ahí anda, entre nosotros. Se mete por los pasillos, sale por debajo, sube... Ese fantasma es un fantasma espantoso, casi nadie quiere nombrarlo: el capitalismo, es el fantasma. Casi nadie quiere nombrarlo. Yo venía leyendo algunas consignas que hay en las calles, pintadas. Se oyen entre otras dos poderosas consignas: Una: no cambien el clima, cambien el sistema. Y yo la tomo para nosotros.

No cambiemos el clima, cambiemos el sistema, y en consecuencia, comenzaremos a salvar el planeta. El capitalismo, el modelo de desarrollo destructivo, está acabando con la vida. Amenaza con acabar definitivamente con la especie humana.

Y el otro lema llama a la reflexión. Muy a tono con la crisis bancaria que recorrió el mundo y todavía lo golpea. Y la forma como los países del norte rico auxiliaron a los banqueros y a los grandes bancos. Solo Estados Unidos, bueno, se perdió la cifra, es astronómica. Para salvar bancos... Dicen en las calles lo siguiente: "Si el clima fuera un banco, ya lo habrían salvado". Y creo que es verdad. Si el clima fuera un banco, capitalista, de los más grandes, ya lo habrían salvado los gobiernos ricos (...).

[Obama] Recibió el premio Nobel de la Paz, casi el mismo día en que mandaba a treinta mil soldados más a matar inocentes en Afganistán. Y viene ahora a presentarse aquí con el premio Nobel de la Paz, el presidente de los Estados Unidos. Bien, señor presidente, el cambio climático es, sin duda, el problema ambiental más devastador del presente siglo. Inundaciones, sequías, tormentas severas, huracanes, deshielos, ascenso del nivel medio del mar. Acidificación de los océanos y olas de calor. Todo eso agudiza el impacto de las crisis globales que nos azotan. La actual actividad humana supera los umbrales de la sostenibilidad poniendo en peligro la vida en el planeta. Pero también en ello somos profundamente desiguales, quiero recordarlo: Los quinientos millones de personas más ricas, esto es el 7% de la población mundial, son responsables del 50% de las emisiones contaminantes. Mientras que el 50% más pobre, es responsable de solo 7% de las emisiones contaminantes. Por eso a mí me llama la atención. Hay temas que hay que discutir, ojalá pudiéramos los jefes de Estado y de Gobierno sentarnos a discutir de verdad sobre estos temas. Luego, señor presidente, el 60% de los ecosistemas del planeta está dañado, el 20% de la corteza terrestre está degradado. Hemos sido testigos impasibles de la deforestación, la conversión de tierras, la desertificación, las alteraciones de los sistemas de agua dulce, la sobreexplotación de los recursos marinos, la contaminación y la pérdida de la diversidad biológica.

La utilización exacerbada de la tierra sobrepasa en un 30% la capacidad para regenerarla. La supervivencia de nuestra especie martilla en la conciencia de la humanidad (...)

Aquí hay una cita que quiero leerles brevemente de ese gran teólogo de la Liberación, Leonardo Boff, como sabemos brasileño, la causa es: “El sueño de buscar la felicidad a través de la acumulación material y del progreso sin fin, usando para eso la ciencia y la técnica con las cuales se puede explotar de forma ilimitada todos los recursos de la Tierra”. Y cito por aquí a Charles Darwin y su selección natural: “La supervivencia de los más fuertes”. Pero sabemos que los más fuertes sobreviven sobre las cenizas de los más débiles. Juan Jacobo Rousseau, siempre hay que recordarlo, decía: “Entre el fuerte y el débil, la libertad oprime”. Por eso es que el Imperio habla de libertad, libertad para oprimir, para invadir, para asesinar, para aniquilar, para explotar... Esa es su libertad. Y Rousseau agrega la frase salvadora: “Solo la ley libera”. Hay algunos países que están jugando a que aquí no haya documento, porque precisamente no quieren una ley. No quieren una norma. Porque la inexistencia de esa norma les permite jugar su libertad explotadora, su libertad arrolladora. (...)

Cesen las agresiones y las guerras, ¡pedimos los pueblos del mundo! A los imperios, a los que pretenden seguir dominando el mundo y explotándonos. ¡No más bases militares imperiales! ¡Ni golpes de Estado! Construyamos un orden económico y social más justo y equitativo. Erradiquemos la pobreza. Detengamos de inmediato los altos niveles de emisión. Frenemos el deterioro ambiental. Y evitemos la gran catástrofe del cambio climático. Integrémonos en el noble objetivo de ser todos más libres y solidarios. (...)

El socialismo, el otro fantasma del que hablaba Carlos Marx, ese anda por ahí también. Más bien es como un contrafantasma. El socialismo, ese es el rumbo para la salvación del planeta, no tengo yo la menor duda; y el capitalismo, el camino al infierno, a la destrucción del mundo. El socialismo, desde esa Venezuela que enfrenta por ello las amenazas del Imperio norteamericano, desde los países que conformamos el ALBA, exhortamos, yo quiero con respeto, pero desde mi

alma exhortar a nombre de muchos en este planeta, exhortamos a los gobiernos y a los pueblos de la Tierra, parafraseando a Simón Bolívar, el Libertador: “Si la naturaleza destructiva del capitalismo se opone, pues luchemos contra ella y hagamos que nos obedezca”. No esperemos de brazos cruzados la muerte de la humanidad. La historia nos llama a la unión y a la lucha. Si el capitalismo se resiste, nosotros, estamos obligados a dar la batalla contra el capitalismo, y abrir los caminos de la salvación de la especie humana. Nos toca a nosotros, levantando las banderas de Cristo, de Mahoma, de la igualdad, del amor, de la justicia. ¡Del humanismo! Del verdadero y más profundo humanismo. Si no lo hiciéramos, la más maravillosa creación del universo, el ser humano, desaparecerá. ¡Desaparecerá! Este planeta tiene miles de millones de años, y vivió este planeta miles de millones de años sin nosotros, la especie humana. Es decir, no le hacemos falta nosotros para que exista, ahora, nosotros sin la Tierra no vivimos. Y estamos destrozando “la Pachamama”, como dice Evo, como dicen nuestros hermanos aborígenes de Suramérica. Finalmente, señor presidente, ya para terminar: oigamos a Fidel Castro cuando dijo: “Una especie está en peligro de extinción: el hombre”. Oigamos a Rosa Luxemburgo cuando dijo: “¡Socialismo o barbarie!”, oigamos a Cristo el redentor, cuando dijo: “Bienaventurados los pobres, porque de ellos será el reino de los cielos”. Señor presidente, señoras y señores, seamos capaces de hacer de esta Tierra, no la tumba de la humanidad. Hagamos de esta Tierra un Cielo, un cielo de vida, de paz, de hermandad para toda la humanidad, para la especie humana. Muchísimas gracias y buen provecho.³⁵

Para concluir con este capítulo, reproduciré en forma literal un texto del comunicador y amigo Jean Araud, quien lleva cuarenta años en Venezuela y es coordinador general de Hermes Internacional.

³⁵ Prensa presidencial, XV Conferencia Internacional de la Organización de Naciones Unidas sobre Cambio Climático, “Discurso completo del presidente Chávez en Copenhague”, 16 de diciembre de 2005. Consultado en www.aporrea.org/ddhh/n147198.html

Lo escribió en los días posteriores a la desaparición física del Comandante Chávez y lo reproduzco con su autorización:

En esta fecha tan dolorosa para el pueblo venezolano, el llamamiento es para difundir la verdad porque ya basta de mentiras y ya llegó el tiempo en que el mundo sepa la verdad sobre el Presidente Comandante Hugo Rafael Chávez Frías.

Sean los que sean sus respectivos medios de difusión, hay verdades irrefutables que deben emerger de las manipulaciones mediáticas. Díganles a sus lectores o a sus oyentes. Díganles, solo como ejemplos:

Que le ofreció a su pueblo su identidad patria, su espacio geográfico y el rescate de su historia.

Que devolvió al pueblo sus recursos naturales, que ocultos intereses tenían planes de arrebatarse.

Que “no aceptó vivir en un país rico poblado de pobres”, y a muchos de estos pobres los encaminó hacia una vida más digna con más salud, más educación, mejor alimentación y un gigantesco programa nacional de viviendas.

Que en Venezuela millones de escolares han recibido las “Canaimitas”, sus computadoras personales como apoyo a sus estudios.

Que se empeñó en proteger a los niños, a las mujeres y en dignificar a los indígenas.

Que impulsó el binomio Pueblo-Fuerza Armada para valiosos programas sociales.

Que cuando Katrina arremetió contra los EEUU, Chávez ordenó ayudar y que la petrolera venezolana no especuló con los precios del combustible, contrariamente a las empresas estadounidenses.

Que cuando otro desastre natural arremetió contra Haití, por orden suya, la primera ayuda para el pueblo haitiano llegó de Caracas.

Que el combustible venezolano a tarifa preferencial es el que permite a los pobres del Bronx calentarse en invierno y que pequeñas naciones del Caribe dependen menos de las transnacionales.

Que también alzó firmemente la voz en contra de todas las invasiones y ocupaciones que masacran a los pueblos desde Afganistán, a Irak o hasta Libia.

Que abogó por los pueblos oprimidos como el pueblo palestino o el pueblo saharauí.

Y díganles que de los gobernantes contemporáneos de Venezuela es el único que asumió sus responsabilidades y cumplió fielmente sus promesas electorales. Pero, para que no se sorprendan, también díganles:

Que en solo una década, a un pueblo analfabeto por cinco siglos de dominaciones lo salvó del oscurantismo y que hoy este pueblo revolucionario tomó el sendero de su independencia definitiva como pueblo participativo y protagónico.

Que por esto, los que imaginan que Chávez se fue para la eternidad, están muy equivocados.

Hoy en Venezuela el Comandante vive y es un "Chávez para siempre". Nació el chavismo y no habrá ningún "chavismo sin Chávez" soñado por algunos. Será pues "el chavismo de Chávez" con millones de combatientes bolivarianos, revolucionarios y chavistas. Hoy, una niña de trece años comentó muy triste: "Yo siempre pensé que mi primer voto iba a ser para Chávez".³⁶

Como miembro de la Red Hermes: ¡dicho queda, compañero!

³⁶

Jean Araud, Llamamiento de Hermes Internacional, 5 de marzo de 2013. Consultado en <http://auto-hermes.ning.com/profiles/blogs/comunicado-de-hermes-internacional>

Quinta parte
¿El final de Hugo Chávez?

CAPÍTULO 11

**CHÁVEZ MURIÓ DE CÁNCER NATURAL. CREO (ESTO NO SE
PUEDE DEMOSTRAR AÚN) QUE ES MENTIRA**

*Odiado por las clases dominantes,
Chávez vivirá para siempre en la historia*

OLIVER STONE

6 DE MARZO DE 2013

Hugo Chávez fue el freno principal a la política imperialista norteamericana en todo el continente sudamericano y la pieza clave en la pérdida de la hegemonía yanqui en aquella región.

El desarrollo de la tecnología, sobre todo en la guerra bioquímica en la que Estados Unidos lleva investigando varias décadas gracias a unas partidas presupuestarias multimillonarias, así como las evidencias en los distintos autoatentados donde de una forma u otra está implicado el propio Gobierno, apuntan a la posibilidad de que Hugo Chávez fuera asesinado usando técnicas difusas, sucias y oscuras que en la actualidad la propia CIA reconoce a través de informes desclasificados.

Llegado a este punto, me parece interesante transcribir un fragmento de mi programa de radio *Salud y libertad*, transmitido en los días posteriores a la muerte del Comandante. Allí dialogaba junto a mi compañero, el periodista Alex Corrons, acerca del cáncer del Presidente:

Muchos de vosotros ya conocéis a Alex Corrons, pero para los que no, Alex es analista internacional y reporta para Hispan TV, cadena iraní censurada por el Gobierno español. También lo hace para RT (Russia Today), y además es el iniciador del movimiento “Yo No Pago”. Podéis seguirle en alexcorrns.com.

Mi amigo Alex, con el que voy a intentar analizar esa posibilidad que es la inducción por parte del Imperio (cuando digo el Imperio me refiero al sionismo internacional, que maneja también al pueblo norteamericano, me refiero a sus dirigentes, a ese sionismo), que hay indicios más que probados de que han inducido el cáncer, aún no sabemos de qué modo, al Comandante Hugo Chávez.

Con Alex vamos a intentar aportar un poquito de luz a esto que no son conspiraciones, solo que las pruebas, lamentablemente, no salen hasta pasados muchos años. Así juega el Imperio, y así sigue jugando. No nos olvidemos que la CIA está encargada de borrar a los enemigos de ese Imperio, y que ya lo hicieron con Allende, Ernesto Guevara de la Serna y tantísimos otros.

Miguel Rix: ¡Alex Corrons!, buenos días.

Alex Corrons: Muy buenos días.

M.: Venimos aquí a hablar del gobierno, pero no del gobierno de aquí, sino del gobierno de Venezuela. Y vamos a hablar en concreto del cáncer de Hugo Chávez. Y vamos a ver cómo las gasta la CIA, y cómo las ha gastado durante este tiempo... ¿Tú qué opinas, que el cáncer de Chávez es normal, o no?

A.: Bueno, vamos a ver, vamos a intentar guardar cierta ecuanimidad, ¿no?

M.: Sí, claro.

A.: Para que no parezca que vivimos en un mundo diferente. A mí lo que me gustaría decir es lo siguiente: el cáncer, según los expertos, de aquí a cincuenta años lo vamos a sufrir un tercio de la población. Esto es consecuencia, también hay que decirlo, de cómo el sistema nos trata a nivel epidemiológico, me refiero al clima, al medio ambiente, a la alimentación, y al modo de vida que el sistema está poniéndonos encima de la mesa en un bandeja.

M.: Sí, parece que mediante el cáncer nos quieren llevar como borregos al matadero por todas las vías posibles: alimentación, tú lo has mencionado; la farmacia, las radiofrecuencias que nos invaden. Y es que nos tienen encerrados en una red que nos machaca. Es así, el cáncer es el mal de esta humanidad neoliberal.

A.: Sí, el cáncer es un factor, no se puede atribuir al propio cuerpo de uno porque sí, lo que pasa es que no estamos metidos en una burbuja y vivimos en un mundo en el cual hay muchos factores externos que colaboran a que nosotros podamos llegar a desarrollar un cáncer. El modo de vida, la alimentación, el vivir en una zona más o menos contaminada, las miles de pruebas o test nucleares que se han hecho alrededor del mundo también contribuyen a ello, porque no olvidemos que una microbacteria, un miniisótopo que no se ve casi ni con un microscopio, el hecho de respirarlo nos puede producir ya un cáncer de pulmón, solo por respirarlo.

M.: Sí, o el polonio, por ejemplo, si se inyecta a la crema de dientes, puede provocar cáncer y si no que se lo digan a Yasser Arafat... Bueno, el hombre ya no puede decir nada, pero... [Según mantienen varios medios de comunicación, como por ejemplo la cadena Al Jazeera, Arafat muerto en 2004, fue envenenado con polonio por los servicios secretos de Israel, el Mossad].

A.: Bueno, efectivamente, aquí hay luego otra cosa, ¿no? Y esto es una teoría que evidentemente no podemos demostrar científicamente, pero lo que sí es que un dato estadístico muy llamativo son los ocho mandatarios latinoamericanos antiimperialistas que durante los últimos seis años han padecido cáncer.

M.: Vamos a repetir esta cifra, porque esto no entra dentro de las estadísticas ni de la ley de la probabilidad. Porque aquí en Europa, por ejemplo, yo no conozco ningún caso de cáncer en un mandatario, y mucho menos ocho.

A.: Claro, claro, es que esa es la cuestión, empieza a ser sospechoso... Bueno, Fidel Castro, que tenía ya una edad, en el año 2006 contrajo un cáncer de estómago. Bueno, nadie pensaba nada raro, ¿no? Luego empezaron a suceder hechos como el de también Néstor Kirchner, su mujer, según reveló Wikileaks, se filtraron cables en

los que se estaban preocupando por la salud de Cristina Fernández de Kirchner, cuando todavía no se había detectado y resulta que luego indagando, tenía un tumor que acabó siendo un cáncer. No se habló mucho de ello, y se le acabó extirpando. Evo Morales tenía un problema, decían en un principio que era de sinusitis, se le descubrió un tumor canceroso que se le extirpó en las fosas nasales. Lula da Silva en el 2011 salió diciendo que no se volvía a presentar a las elecciones recuperándose de un cáncer. Su sucesora, Dilma Rousseff también ha padecido un cáncer, del cual esperamos que ya esté recuperada. Fernando Lugo, otro presidente latinoamericano...

M.: A mí me dijo mi abuelo de pequeño que las casualidades no existen en estas cosas.

A.: Ya, es que es una cosa muy curiosa, y nosotros no tenemos una varita mágica que nos diga que a estos señores de alguna forma se les haya podido provocar el cáncer. No creo que haya una inyección que consiga esto ni mucho menos, pero sí que tenemos el ejemplo de Arafat o de este espía ruso de la KGB que mataron con polonio-210 con isótopos radioactivos en la pasta de dientes.

M.: Bueno, pero además de eso tenemos a Viktor Yushchenko en el 2004, presidente de Ucrania, esto fue *vox populi*, de hecho lo dijo él mismo, veinticuatro operaciones tuvo que sufrir, le inyectaron 0,02 mililitros de dioxina de plutonio... O sea, una gota. Y el hombre casi muere... Él, por su constitución física lo degeneró en la cara, y por eso se salvó, pero lo envenenaron. Hay más pruebas, durante 40-45 horas a la semana desde 1953 hasta 1976, y estamos hablando ahora mismo del otro bando, en la Embajada norteamericana de Moscú, había una radiación constante sobre el edificio, y esto lo denunciaron los trabajadores que vivían allí, de los cuales catorce fallecieron de cáncer. Es decir, el cáncer sí se puede radiar, y esto está constatado desde 1953. Tenemos a Yushchenko, tenemos a Arafat, al que se negaron a hacerle la autopsia en su momento, pero ahora han exhumado el cadáver.

A.: Hay más, Juan Manuel Santos, presidente de Colombia, también fue afectado por un cáncer de próstata, y el ex presidente de Haití, René Preval. A lo mejor podemos tener ciertas dudas con respecto

a su posicionamiento político, aunque sean países alineados con Estados Unidos, etcétera. Pues bueno, no hay que dejar de lado la posibilidad de que sean presidentes que hayan podido en un momento dado tomar decisiones propias que no hayan sido convenientes para el Imperio, ¿no?

M.: Sí, en el caso de Santos fue además cuando más cercano estaba a Chávez... Yo recuerdo ese período, y sabes que Colombia es el país que mantiene el Imperio como muro de contención para la República Bolivariana, es así.

A.: Sí, están las bases americanas, es la piedra en el zapato, pero evidentemente Chávez hizo ahí una buena labor diplomática, que no era fácil.

M.: No, no, nada fácil...

A.: Y Santos también, no hay que quitar méritos, pero evidentemente todas estas cosas nos dejan unas sospechas que no son científicas, ¿no? Hay mucha gente que nos llama conspiranoicos... Simplemente nosotros ponemos encima de la mesa una serie de datos que no dejan de llamar la atención. Si yo, por ejemplo, tengo un entorno familiar de quince personas y ocho sufren cáncer, algo pasa, digo: estamos comiendo algo que no conviene, estamos en un entorno contaminado por algo...

M.: Algo estamos haciendo mal.

A.: O estamos viviendo en un entorno que nos está provocando esto... Evidentemente, claro... Pero cuando son presidentes que viven en diferentes países, que todos tienen en común una serie de cosas que es la lucha contra los Estados Unidos, el no estar alineados con las políticas neoliberales, pues claro, a uno le pone la mosca detrás de la oreja, pero sobre todo porque sabemos que el Gobierno norteamericano y la CIA, el tema de desestabilizar países lo llevan haciendo toda la vida, o sea, no es nada nuevo, entonces eso sí que es demostrable. Lo que pasa es que ahora la guerra es mucho más sutil, a medida que la tecnología y la ciencia avanzan, y ellos en ese aspecto están muy avanzados, y a lo mejor nosotros no sabemos qué tipo de técnicas han podido utilizar, hasta la medicina oficial, por así decir, desconoce que hay una serie de factores que

pueden provocar el cáncer. El otro día escuché a un médico, oncólogo, decir que no le pueden a uno inyectar el cáncer, pero evidentemente, si a ti te meten isótopos radioactivos en la pasta de dientes, por poner un ejemplo, y utilizas todos los días esa pasta de dientes, al final te puede atacar.

M.: En la pasta de dientes, en una prenda tuya, en la comida... Hay mil formas de envenenar con una sustancia que sí induzca al cáncer. Por ejemplo, el cadmio induce al cáncer de próstata. Para eso los americanos llevan investigando la guerra biológica, que es su especialidad, y por ejemplo en 1963, esto está reconocido, que lo busque quien quiera, el doctor Chester Southam inoculó a veintidós presos para generarles cáncer... O sea, esto no es nuevo. Esto Estados Unidos lo reconoce y forma parte de la lucha bacteriológica. A la orden del día están las modificaciones de virus, los biólogos afirman que no se puede mutar un virus naturalmente en otro, y esto lo hacen desde laboratorios. ¿Qué no harán?, ¿qué no nos contarán estos tipos?

A.: Luego, además, hay una cosa, y es que Chávez ya dejó entrever estas casualidades, como algo no común, y Evo Morales también ha afirmado que pudo ser envenenado por el Imperio como parte de una estrategia para derrotar a los gobiernos que están en contra del capitalismo. Claro, que lo diga yo no tiene ningún valor, yo soy un señor que está aquí en su casa opinando libremente, pero los presidentes de los países, en fin, su mensaje puede tener cierto sentido, no van a decir las cosas gratuitamente, ¿no? Por algo será que están sospechando esto...

M.: Estas son las palabras de Hugo Chávez en referencia a todo esto:

¿Sería extraño que hubieran desarrollado una tecnología para inducir el cáncer y nadie lo sepa hasta ahora? ¿Y se descubra esto dentro de cincuenta años o no sé cuánto? No lo sé, solo dejo la reflexión. Pero esto es muy, muy, muy extraño, que nos haya dado cáncer a Lugo, a Dilma cuando era candidata, después vengo yo, y ¡pum! entrando en año electoral. A los

pocos días, Lula, y ahora, Cristina. Bueno, es un poco difícil esto de explicarlo, ¿no? de razonarlo... Incluso utilizando la ley de las probabilidades. Fidel siempre me lo dijo: Chávez, ten cuidado, porque tú te tiras a la gente encima, mira, cuidado, esta gente ha desarrollado tecnología...

A.: Es que no nos olvidemos, al mismo Fidel Castro solamente, ¡han intentado atentar contra él 638 veces!

M.: Se dice pronto, ¿eh?

A.: 638 veces por los diferentes gobiernos estadounidenses, incluso en un centenar de ocasiones llegaron casi a conseguirlo. Le han intentado envenenar los puros, ponerle explosivos, con la comida... ¡En fin!, multitud de planes para cargárselo, esto es así.

M.: Y Chávez creo que le sigue en ese récord nefasto, porque esto no sale a la luz pública, por ejemplo, en países como España que estamos mediatizados completamente por la mentira, entonces solo sale la cara ridiculizable de Chávez, pero lo que no sale es que, por ejemplo, en el 2009 detuvieron a un agente de inteligencia francés, Frederic Laurent Bouquet, que tenía no sé cuántos explosivos, catorce fusiles de asalto, chalecos, bueno, tenía de todo, para atentar contra él. Eso no sale aquí, quiero decir, el Imperio intenta matar, mata de todas formas. Si no puede con francotiradores, pues... Mira, hay una cosa en la CIA, que es la desclasificación de los papeles treinta años después de lo que pasó, en el 97 se desclasificó el Manual de asesinatos de la CIA. Estaba operativo este manual en los años cincuenta y sesenta, es decir, así actuaba la CIA en los años cincuenta y sesenta. Hay una parte llamada: "Cómo envenenar con isótopos radioactivos en la pasta de dientes para producir cáncer". Esto es un apartado de este manual que es, ya digo, de los años cincuenta, a saber qué técnicas tienen hoy estos tipos... Y esto, ¡joj!, es material desclasificado de la propia CIA: "Cómo envenenar con isótopos radioactivos en la pasta de dientes para producir cáncer", que parece que fue tomado al pie de la letra con el asesinato de Arafat.

Bueno, no digamos asesinato, vamos a dejarlo en el cáncer de Arafat. Esto es así, esta gente juega a ese nivel. Y luego hay otra cosa, que es muy conocida dentro del *modus operandi* de esta terrible agencia, que es la negación plausible. ¿Qué significa la negación plausible? Pues que ellos van a negar todo lo posible, todo lo que tenga que ver... "No, no, yo no he sido", pero además de negarlo, lo van a hacer de una manera indirecta, la más indirecta posible para que nadie pueda sospechar de ellos hasta que pase mucho tiempo, cuando ya se ha disipado todo tipo de acción que se pueda tomar contra ellos. Así mata el Imperio.

A.: Sí, y claro, la guerra va cambiando de forma, pero el objetivo sigue siendo el mismo. Yo, ahora mismo, he estado escuchando a Capriles hablar de que Hugo Chávez ya estaba muerto antes, que han ocultado todo, que tal, en fin, son herramientas que utilizan para crispar. Él sabe que está a catorce puntos de distancia de Nicolás Maduro en las encuestas, y yo tengo ganas de que lleguen las elecciones ya, el 14 de abril.

M.: ¡Y yo!, buen día, además. [El 14 de abril en España, es el día de la República]

A.: Y entonces ¡fíjese usted! que se ha muerto el dictador de Venezuela que ustedes llaman, y oiga, ha venido otro y le han elegido, y encima le han votado más. Porque claro, es que yo no sé la gente en qué mundo vive, había un chiste de estos por internet que me puse el otro día como foto de perfil, que decía: "Cuénteme usted otra vez, ¿o sea, que Chávez fue elegido por el pueblo y le llaman dictador?, ¿y el rey fue elegido por un dictador y es una democracia?... ¡Hábleme de la dictadura venezolana!" Pero ¿qué es esto? ¿En qué mundo vivimos? ¿Pensamos que en España vivimos en una democracia más saludable que la de Venezuela? Porque tengamos un nivel de vida algo mejor, que en realidad estamos yendo a peor, pero ¿qué significa democracia para la gente?

M.: Estamos yendo a peor, Alex, pero allí [en Venezuela] están yendo a mejor...

A.: ¡Claro!, sí, sí, vamos por caminos opuestos...

M.: Se está dando la vuelta a la tortilla, y a mí en cierto modo eso me alegra, porque pone las cosas en su sitio, ¿cuántas veces oí aquí en España a mucho cretino llamando a latinos: panchitos... sudacas?, ¿cuántas veces lo escuché?³⁷

Hasta aquí la entrevista con mi compañero Alex Corrons.

En mi libro *Eugenesia legal* tuve que investigar en profundidad acerca de las alternativas para la curación del cáncer, y por lo que expuse en sus páginas estoy plenamente convencido de que esta enfermedad tan extendida hoy día tiene cura.

Pero no solo eso, sino que en la mayor parte de las ocasiones se provoca o induce por distintas sustancias, presentes no solo en la alimentación, sino en los medicamentos, o en la contaminación ambiental mediante dioxinas u ondas de radiofrecuencia, a las que el ser humano se expone por motivos de trabajo o simplemente por el hecho de vivir en una zona altamente contaminada.

Aún no podemos conocer la verdad, hemos de pensar que hoy día es muy complicado probar estas acusaciones. Pero aún así, ojalá más temprano que tarde podamos conocerla y darnos cuenta así de que el Imperio no solo mata en la guerra directa, sino que tienen miles de estrategias reconocidas por ellos mismos cuando desclasifican sus archivos secretos.

No tengo pruebas de ello, pero en mi opinión, Hugo Rafael Chávez Frías fue envenenado de alguna forma que hoy no podemos demostrar, espero y deseo que la verdad salga a la luz lo antes posible.

Por su parte, Nicolás Maduro denunció públicamente esto mismo en una rueda de prensa el 11 de marzo de 2013: "Todo pareciera indicar que lograron afectar su salud con las técnicas más avanzadas. (...) Tenemos esa intuición de que nuestro Comandante Chávez fue envenenado por fuerzas oscuras".³⁸

³⁷ *Salud y libertad*, programa N° 46, Especial "Pa'lante Venezuela", 13 de marzo de 2013.

³⁸ Russia Today, "Maduro cree que Chávez fue 'envenenado por fuerzas oscuras' y ordena una investigación", 12 de marzo de 2013. Consultado en actualidad.rt.com

La historia juzgará, y quizá algún día conozcamos la verdad, no solo de la muerte del Comandante sino de muchas otras, tras de las que estoy seguro está detrás la CIA y, por tanto, la élite que controla las finanzas mundiales dentro del sistema capitalista.

Pero, más allá de la muerte del líder bolivariano, hemos de analizar ahora el referente que deja la figura de Chávez para el resto de la humanidad y para ello citaré el artículo escrito por mi amigo, el periodista español Rafael Palacios:

Dentro de un tiempo los que hoy todavía son detractores incondicionales de Hugo Chávez, comenzarán a ver el indudable salto educativo que su población dio durante estos quince años y cómo se igualaron las condiciones de vida de la mayor parte de los venezolanos. Hoy todavía se discute, pero dentro de un tiempo, cuando esos niños se hayan convertido en hombres y mujeres a los que se les escuche, nadie lo podrá negar. Pero el impacto del exmilitar Hugo Chávez Frías sobre la política mundial es algo que ya estamos viviendo. Hugo Chávez se saltó todos los códigos; hizo todo lo que se supone no debe hacer un político y se ganó a la población. Triunfó. Antes de Hugo Chávez, un político no debía decir lo que de verdad piensa, ni ser extrovertido, ni hablar sin leer un papel (no sea que diga algo que no deba), ni romper la barrera que le separa del pueblo, ni hablar directo, ni ser dicharachero, simpático, jovial, divertido...

(...)

Aunque se acercó al comunismo [más que nada, porque no tenía ningún referente en el que pudiera inspirarse], Chávez fue un heterodoxo, un ser humano que buscaba soluciones para los problemas sin métodos prefijados, sin ideologías que le impidieran dar pasos en la dirección que consideraba justa; la verdad. En su desigual combate contra las fuerzas "imperialistas" (es decir, sionistas), que no consiguieron derrocarlo en vida, mientras que continuaba martilleando contando verdades como puños, como la del 11-S, el saqueo de Latinoamérica o el genocidio palestino, Chávez se ganó el calificativo de "héroe", el hombre que defiende a

los débiles, reivindicando, de paso, la condición masculina [sic] en mundo izquierdista que no solo la denigra sino que la ha llegado a criminalizar.

De paso, Hugo Chávez también lanzó un mensaje a los militares de todo el mundo, “enseñándoles el camino” de cómo serán, no solo respetados, sino amados por su pueblo: la simpatía no está reñida con la rectitud ni la honorabilidad con la espontaneidad. Sin duda, su mayor logro es haber sabido aunar la justicia social conocida como “socialismo” con la espiritualidad, reivindicando a Jesucristo y la unión con los musulmanes que creen en la justicia. Sin duda que esto descolocó a la izquierda atea de medio mundo y, de alguna manera, ha sido el mayor gol que coló el inclasificable venezolano. Después de Chávez la izquierda ya no va a poder seguir mirando a otro lado cuando se les habla del espíritu. Porque Chávez fue, ante todo, un líder espiritual, el nuevo tipo de líder político del siglo XXI.³⁹

Estoy completamente de acuerdo con Rafa, uno de los principales logros de Chávez fue integrar socialismo, espiritualidad y respeto a la madre tierra. Su imagen quedará grabada en los corazones de generaciones aún por llegar, que verán en su figura el claro ejemplo de un hombre valiente que no se postró ante nadie, si acaso ante Dios, pero ante el Dios paternal de los pobres tan alejado de lugares como el Vaticano, lugar ocupado por una curia retrógrada de cardenales que el mismo Hugo Chávez denunció en vida:

Se hacen llamar embajadores de Cristo... ¡Ay!, si Cristo apareciera físicamente ¿Qué haría con ellos? No tengo duda que los latiguaría (...). Si en todo caso tuviera Cristo un embajador, no sería otro que la voz del Pueblo que es la voz de Dios.⁴⁰

³⁹ Rafael Palacios, “El legado histórico de un héroe planetario: Hugo Chávez”, 7 de marzo de 2013. Consultar en www.rafapal.com

⁴⁰ “El diablo no respeta ni sotanas”, 8 de julio de 2010. Consultar en: <http://blog.chavez.org.ve/temas/noticias/diablo-no-respeta-sotanas/>

Concluyendo con este tema, Venezuela, gracias a su Constitución de 1999, y como recuerda el gran periodista Walter Martínez cada viernes en su programa *Dossier* (Telesur), es una República laica donde cohabitan en paz y armonía las tres grandes religiones de nuestro mundo: la católica, la musulmana y la hebrea.

Ojalá se extendiera este ejemplo por todo el mundo, quizá así terminarían algunos conflictos que han lastrado a la humanidad hasta nuestros días. Ojalá el mundo aprendiera a escuchar las voces que de forma clara, enérgica y decidida hablan de una verdadera paz basada en la diferencia, en la multipolaridad cultural de nuestra especie y en el respeto a cada ser humano por igual. Ojalá así sea.

CAPÍTULO 12

CONCLUSIONES

Chávez sigue viviendo en su pueblo. A todas y todos mis camaradas en ambos lados del océano

El 24 de marzo de 2013, mientras trabajaba en este libro, no tenía ninguna duda del triunfo electoral de Nicolás Maduro, y por consiguiente, del pueblo bolivariano de Venezuela. Ninguna duda. Tenía la certeza de que el 14 de abril de ese año sería la fecha de la decimosexta victoria de Hugo Chávez, continuada por su amigo, por su “pana” Nicolás. Pero no creamos que la derecha asumirá su derrota sin más, ¡no! Mi amiga Ángeles Chantada, a sabiendas de que terminaba mi texto, me mandó la siguiente noticia desde Venezuela:

“Perlas del “plan electoral” de Capriles Radonski: sabotajes, masacres y asesinatos, según revela documento filtrado”:

Caracas. 20/3.- Un documento filtrado señala que el candidato de la derecha, Henrique Capriles, se reunió siete horas con la plana mayor de la ultraderecha venezolana y discutieron, arduamente, cómo proceder ante el “desborde del pueblo que sigue a Maduro”. Entre esa plana mayor se encontraban personajes del clero, asesores gringos y españoles.

De acuerdo al dossier presentado por el diputado Julio Chávez ante la plenaria de la Asamblea Nacional, en esta reunión se trataron

dos puntos fundamentales: no ir a las elecciones el 14 de abril o diseñar una salida "honrosa" al candidato pero dejando tensiones y caos político.

En el primer supuesto, los agentes gringos –dice el documento– que llevaban la voz cantante en la reunión, razonaron que "de momento se debía plantear asistir al evento (elecciones) porque millones de seguidores de la oposición requerían una orientación partidista perentoria ante el "avasallante poder" del Gobierno. Que había que "planificar una salida estratégica porque evidentemente está muy cuesta arriba vencer al candidato Nicolás Maduro". Ahora bien, que esa salida debía estar muy bien fundamentada con hechos, con elementos jurídicos, con movilización internacional, con apoyo de los poderosos medios aliados a la SIP (Sociedad Interamericana de Prensa): medios estadounidenses y españoles sobre todo.

Más adelante, señala el informe: "Un grupo de expertos en tensiones políticas, caos y desestabilización debe entregarse a diseñar el objetivo que conduzca a una salida honrosa del candidato, pero que deje una estela de perturbación inmanejable constitucional y jurídicamente, algo así como dejar sin lenguaje constitucional a la nación. Prosigue el dossier: "En las manos de los expertos en estos traumas se encuentra la 'airosa' salida de Capriles de la campaña".

Hay que tener en cuenta que para estos crímenes en los que caen muchos inocentes, el Imperio norteamericano es implacable. Otra vez se pondrá en marcha esta categoría de eventos terribles que puedan tratar de torcer el rumbo democrático de la república. Conmociones que ya hemos vivido en el pasado, o quizá mucho más refinadas y en las que se haga lo imposible por hacer ver que en ellas nada tiene que ver la oposición, dijo el diputado.

Entre las acciones desestabilizadoras, señala con un subrayado "puede ser":

1. Sabotajes eléctricos
2. Mayor especulación y acaparamiento de alimentos
3. Accidentes en los aeropuertos y grandes tragedias como las de Amuay el año pasado.
4. Introducción de virus o plagas terribles.

5. Asesinato de dirigentes tanto de la oposición como de la revolución.
6. Sabotaje al Metro de Caracas.
7. Pero PRINCIPALMENTE organizar alguna gran masacre de seguidores de Capriles en algún acto público, provocada por ellos mismos, que “obligue” al candidato a no continuar en una campaña “evidentemente ventajista, sangrienta, dirigida por un oprobioso régimen dominado y supeditado al poder criminal de Fidel Castro y el terrorismo internacional”.⁴¹

Finalmente, señala el informe: “Alertamos a todo el pueblo a no caer en provocaciones, a mantenernos vigilantes, firmes y serenos ante las más terribles circunstancias y adversidades”.

Como antes decía, ojalá podamos vivir en paz y todo esto no llegue a suceder, pero no podemos pensar de manera infantil porque tenemos miles de datos que confirman que el Imperio volverá a asesinar, que volverá a desestabilizar, a confundir, a mentir... Sabemos que la oligarquía seguirá empeñada en mantener su hegemonía utilizando todos los medios a su alcance, ¡que son muchos!, para continuar con sus planes de expansión. Después de estos años, incluso en España, el pueblo comienza a ser consciente de la amenaza real que supone seguir con las políticas de este sistema capitalista. Como dijo el Comandante en su histórico discurso de 2006 en la sede de la ONU:

El mundo está despertando, y por todos lados insurgimos los pueblos, los que clamamos por la libertad plena del mundo, por el respeto a la soberanía de las naciones (...) El imperio tiene miedo a la verdad, a las voces independientes acusándonos de extremistas, ellos son los extremistas.⁴²

⁴¹ Venezolana de Televisión/AVN/Aporrea.org, Caracas, 20 de marzo de 2013. Consultar en <http://www.aporrea.org/actualidad/n225298.html>

⁴² *Ciudad Ccs*, 27 de septiembre de 2013, p. 18.

Y es que no debemos confundirnos con viejos conceptos, la oligarquía ha demostrado su inoperancia así como el anacronismo que la define: conservadora... reaccionaria... Es decir, que se opone a cualquier cambio, y por tanto reacciona ante toda evolución.

Sé que hay mucha gente de buen corazón que cree ser de derechas, y digo cree porque nadie les explicó con el buen ejemplo una alternativa real como el socialismo, no un socialismo de libros, sino de pueblo y libertad.

La derecha existe desde que el mundo es mundo y su objetivo es mantener el *statu quo*. Así pues no debemos confundirnos, hemos de redefinir y limpiar la izquierda. El socialismo sigue vivo hoy día con más vigencia que nunca, pero hemos de adaptarlo a estos tiempos tan distintos de aquellos en los que Marx comenzó a definirlo, dándonos cuenta de que la lucha no es proletariado-burguesía, sino humanidad-oligarquía.

En la historia reciente hemos comprobado que uno de los objetivos prioritarios del capitalismo ha sido erradicar las ideas de izquierda pervirtiéndolas mediante la corrupción de algunos de los países y dirigentes alineados, por ejemplo, en el bloque soviético, o en las cúpulas dirigentes de los partidos llamados comunistas o socialistas, sin incluir a la socialdemocracia, que es un instrumento más del capitalismo. La masa que piensa de forma crédula y que es condicionada fácilmente a través de los medios de comunicación ha abandonado la militancia de izquierdas por el nefasto ejemplo que algunos dirigentes sindicales y políticos han dado con sus acciones, pero hemos de dejar de actuar como masa y pasar a la acción redefiniéndonos como pueblo, dejando de ser un rebaño.

Las ideas, las correctas, ya están escritas, solo tenemos que darnos cuenta de ello, porque sí hay un camino y es el de siempre, aunque muchos lo hayan olvidado, el camino de la colectivización, del cooperacionismo, de la economía del bien común, de la transparencia gubernamental, del respeto a cada vida, del final de los estamentos y distinciones sociales... Todas estas ideas tienen un nombre y este es socialismo, o si se prefiere, comunismo, ¡no hay

otra!, solo queda olvidarse de los libros y redefinir estos conceptos con la mayor brevedad.

Llegados a este punto de la partida, queda de manifiesto que hay un sistema que depreda el planeta, que acaba con la felicidad y con la vida misma allá donde se instala, que fomenta y agranda las diferencias entre los seres humanos, que está terminando con la biodiversidad de nuestra Madre Tierra, que trata a los seres como mercancías que se compran y se venden, un sistema llamado capitalismo neoliberal.

Evitemos caer en la trampa urdida hace más de dos mil años por Julio César, estrategia escrita desde entonces, una estrategia que la oligarquía escondida tras el Imperio sigue aplicando en la actualidad: divide y vencerás. Es hora de comprender que la humanidad que aspira al bien común ha de permanecer unida aun con sus diferencias, porque es ahora o nunca. No tendremos una oportunidad histórica como la actual, pero hemos de darnos cuenta de una vez por todas que solo hay una división: por un lado está el pueblo que quiere paz, libertad y que vive guiado por el amor; y en el otro, aquellos que no quieren que nada cambie. Ya lo decía Mario Benedetti: "Si por ellos fuera, le pondrían un durísimo freno a la historia, tienen pánico de que esta se desboque y les galope por encima... ¡Pobres!"

Es así, el capitalismo se destruye con el socialismo y viceversa, son los eternos antagonicos de siempre: el bien y el mal. Por eso tanto empeño en pervertir el socialismo, nada más que por eso, porque no hay otra, alternativa si es que queremos evolucionar como especie, ¡no hay otra, camarada!, son ellos o somos nosotros, en la victoria tendremos tiempo de discutir nuestras distintas formas de entender el socialismo: izquierda, derecha, creyentes, patriotas, ateos...

Pero hasta entonces, esos que se esconden en lujosos despachos y que especulan con las vidas de millones de personas seguirán alimentándose de la felicidad y del futuro de todos nosotros como garrapatas, como piojos, como parásitos que son. Con los parásitos no existe negociación, no hay posibilidad de empatía, no

cabe la simbiosis. Ante ellos solo nos queda combatirlos hasta su exterminio, hasta erradicar la plaga.

Las grandes ideas siguen teniendo plena vigencia, la lucha es la misma de siempre, el objetivo es la paz, la libertad, así como el amor y el respeto entre los seres que compartimos esta tierra tan bella. Pero nadie nos lo va a regalar. Nadie. Aun así: ¡Viviremos y venceremos!

Y por mucho que los nuestros caigan hoy, gracias a su ejemplo mañana se levantarán millones. ¡Que tiemble la élite porque somos legión!

¡Hasta la victoria siempre!

A la memoria del Camarada Hugo Rafael Chávez Frías, un militar con honor que supo luchar por su pueblo.

¡Presente por siempre!

EN ASTURIAS, 25 DE MARZO DE 2013

MIGUEL RIX

EPÍLOGO

Ya llevo casi un año viviendo en este país bendito, en la República Bolivariana de Venezuela. Nadie me invitó, vine como un emigrante más, con la diferencia, ¡claro está!, de que escribí en España un libro sobre Chávez que allá no llegó a distribuirse bien ni a tener la repercusión que yo hubiera deseado. Dejé a mi familia en Asturias y llegué aquí solo, con poca plata y una visa de turista para tres meses, quería ver con mis propios ojos los avances de esta Revolución Bolivariana que inició mi Comandante y que tanto defiende en mi país. Quería venir antes, pero tardé en conseguir la plata necesaria para hacerlo, ya que llevo años en la independencia más absoluta y por tanto, no me llueve el dinero y tengo que vivir de forma muy austera reduciendo mis necesidades a lo básico, haciendo recitales de poesía, presentaciones de mis libros y conciertos con mi banda de rock con lo que a duras penas consigo para vivir a mi forma, sin que nadie me diga qué debo decir o cómo tengo que cantar.

Pero no me quejo, simplemente forma parte de una elección tomada hace mucho tiempo, cuando decidí que todo lo que escribiera o cantara iba a servir para evidenciar las mentiras de un sistema que esclaviza a su población sin que esta se dé cuenta de ello y, por tanto, hace ya tiempo que decidí seguir aquella máxima de que “solamente la verdad nos hará libres”, y si escribes, cantas o filmas para decir la verdad, pocos medios tienes en países como España. No obstante,

alguien tiene que hacerlo porque el arte moviliza la conciencia y en un mundo enfermo de capitalismo, consumismo, competencia y zombificación es imprescindible un arte revolucionario.

Así llegué a Venezuela, al principio tenía miedo de encontrarme con otra realidad, con una más parecida a la que contaban los venezolanos que reniegan de su Patria fuera de sus fronteras. Necesitaba contrastar, porque no es lo mismo escribir desde España y conocer la Revolución a través de internet y de lo que me contaban los muchos camaradas que ya tenía antes de llegar, que estar aquí, ¡no, no es lo mismo!, convivir como un venezolano más, impregnando hasta la última célula de mi ser con una cultura nueva, con la idiosincrasia de todo un pueblo, y así comparar y corroborar por mi mismo que sí, que ahora acá en Venezuela hay Patria, y que como intuía antes de llegar, aquí tengo un lugar, un “huevo” desde el que aportar como uno más a esta revolución tan bella.

Este tiempo en Venezuela ha sido duro pero bellissimo, un período intenso vivido como un aquí y un ahora constantes, buscando un espacio, una ocupación en la que aportar con lo que sé, y buscando que alguien se fijara en el trabajo que llevo realizado durante años para vivir aquí y traerme a mi familia, a mi compañera y a mi hijo, y así trabajar mano a mano con el resto de mis camaradas. Al principio la tarea fue dura, luché contra el Imperio del mal basado en la ignorancia y la domesticación que dejé en mi país. A pesar de ello traje a mi familia con la ayuda de mucha gente a la que dejamos en España, gente buena, amigas y amigos que junto a mi familia forman mi clan, ese clan que llevo siempre en el corazón por muy lejos que me encuentre.

En este año deambulé por el país, conocí gran parte de su territorio, conviví con mucha gente, personas maravillosas que en la mayor parte de los casos compartieron conmigo lo poco que tenían. Lo poco de material, porque es mucho lo que llevo compartido con mis panas acá. Me siento excelente porque hay una alegría, una rebeldía innata, una conciencia ya sembrada, y mucho por hacer, ¡muchísimo!, y además, lo mejor de todo, muchas ganas de hacerlo. Viví en distintas ciudades, en muchos casos en barrios;

yo soy de uno en España, uno humilde, pobre, pero rico en gente buena; y es que yo disfruto más entre los que cobran por hacer un trabajo que entre los que pagan para que otros se lo hagan, por eso en los barrios me siento bien, quizá sea esta la mejor demostración de eso que Marx llamó conciencia de clase, y en los barrios, ¡claro que hay delincuencia!, violencia, malandros –en Vallecas, mi barrio en Madrid, también los hay, ¡ojo!–, pero además hay esperanza, mejoras que se ven, avances con los que en dichos lugares ni se soñaba hace solo veinte años.

Veo espacios recuperados por la Revolución, sitios donde antes era peligroso caminar, y ahora subo a lo alto del cerro en un Metrocable junto a muchas señoras, a las bellísimas y arrechísimas Madres del Barrio. Ellas me contaron que antes, para llevar las bolsas con la comida para su familia, tenían que subir cientos de empinados escalones hasta llegar a sus hogares arriba, en esos cerros que Chávez hizo visibles. Ellas me contaron que sí, que algunos jóvenes siguen prefiriendo el camino fácil, cayéndose a tiros con los que suponen sus enemigos, su competencia; pero que a otros muchos, a muchísimos más, esta Revolución les abrió caminos, se crearon nuevas posibilidades y nuevas esperanzas con las que antes de Chávez jamás contaron. Allí arriba en los cerros conocí gente digna, llena de vida y de ganas de conocer, gente humilde que estudió carreras universitarias y se dedican a mejorar su entorno, llevando la sanidad a los cerros, enseñando oficios a las hijas e hijos en sus ranchitos. Gente que orgullosa tiene entre sus conocidos a uno o más médicos salidos de estos lugares antaño olvidados, barrios que hoy decoran sus calles angostas con los rostros de Chávez, Maduro, Bolívar y el Che.

Me contaron que, hasta hace poco, cientos de muchachitos vivían en la calle porque nacían en los cerros y sus madres no podían mantenerlos, muchas de ellas preñadas por hombres que no asumían su responsabilidad como padres. Las mujeres traían al mundo a niñas y niños condenados a la miseria, a la mendicidad, al consumo de drogas, para más tarde, si es que no morían antes de la adolescencia, acabar en el malandreo.

Se estima que antes de la llegada de Chávez había en esta situación más de siete millones de niños en total abandono y pobreza extrema. La mortalidad infantil por la violencia era el pan nuestro de cada día en la Cuarta República. Es una realidad pasada que vemos en la magnífica película de Elia Schneider *Huelepega, la ley de la calle*, que comienza con esta dedicatoria: "A los niños y jóvenes de América Latina para que esta realidad deje de ser como es". Y, desde que vivo en este país, no veo a ninguno de esos niños en Venezuela, ¿milagro?, yo no creo en milagros, pero sí sé que "por aquí pasó, compadre", un pequeño arañero que llegó para cambiar su Patria, eso sí que lo sé, en eso sí creo.

También caminé en otros ambientes, en los que conocí a ministros, viceministros, directores, subdirectores, gente con cargos importantes dentro de varios ministerios, instituciones estatales e incluso en la Fuerza Armada Nacional Bolivariana. Hice amistad con oficiales que nunca hubieran soñado llegar a ocupar esos puestos porque, precisamente, eran de los que habían crecido en uno de esos ranchitos, en uno de esos barrios condenados a la miseria y al olvido hasta que mi Comandante juró ante la moribunda Constitución de la Cuarta que aquello ya formaba parte de ese pasado que por entonces aún estaba por cambiar.

Venezuela antes de Chávez era un enfermo en estado crítico. Cuando llegó el Comandante supo identificar las prioridades. Lo primero era cortar la hemorragia y paliar la miseria que desangraba los barrios, a la mayoría de la población hacinada en cerros, ranchos de todo el país. Más tarde, una vez cerrada la herida, al enfermo se le podía tratar las heridas menos críticas, como las fracturas de piernas y brazos. Por eso, tengamos paciencia, la clase media también gozará de la Revolución, de hecho ya se ven resultados a diario, pero lo importante, lo urgente, lo pasamos, ya superamos la fase en que la vida del enfermo corría peligro y ahora comienza su rehabilitación. Cuando a un paciente le preguntan si está bien, el paciente responde que le duele esto o aquello, pero se olvida de aquella noche en la que se debatía entre la vida y la muerte, y ahora, gracias al buen doctor, se recupera. Así pasó en Venezuela, el enfermo no se da cuenta de que

mejora y que hace poco estuvo a punto de morir hasta que llegó el doctor Chávez para salvarlo.

Durante este año tuve que utilizar los servicios médicos de los CDI, tuve que ir a varios, me atendió gente alegre y buena que vino desde Cuba para ayudar a que nadie se quedara sin atención médica. También descubrí con mucha pena que muchos no usan los maravillosos servicios de los CDI porque alguien les dijo que los cubanos no eran médicos, sino curanderos. Esas personas –que también existen– tienen una visión borrosa y distorsionada de la realidad. Lo mismo sucede en España, debe ser la enfermedad del capitalismo que distorsiona los sentidos y borra la memoria. No obstante, en estos centros médicos que abundan en toda la población venezolana, me di cuenta de todo lo perdido durante estos años en España, donde no hace mucho había un modelo sanitario universal y gratuito que era para sentirse orgulloso. Y mientras que mi mamá está en proceso de desahucio allá en España, luchando contra el banco que la quiere dejar en la calle con sesenta y siete años, aquí en Venezuela conocí a familias que por culpa de Chávez dejaron el rancho y ahora viven en un edificio bien construido, en el centro de su ciudad, sin tener que hipotecarse por cuarenta años como en España. La diferencia es que en Venezuela nadie podrá desalojarles por impago, porque existe un librito que lo dice muy claro, un librito que todo el mundo tiene, accesible a todo el pueblo: la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. A diferencia –una vez más– de España, donde nadie entre los comunes mortales lee o tiene la Constitución. Total ¿para qué tenerla?, si lo que rige la Península Ibérica son las leyes de la Unión Europea.

Si hablamos de arte, de belleza, debo mencionar que siempre asisto a eventos culturales organizados por la Revolución, y la comparación con mi país es inevitable, por la absoluta ausencia de promoción cultural de los gobiernos del Ppsoe que, como buenos siervos del Imperio, acostumbraron a los españoles a llamar arte al esperpento, la distracción escatológica y a la burda copia.

Desde hace mucho tiempo no dejo de conocer a más y más gente que estudia, sin importar su edad, y que antaño no podían hacerlo, descubro a diario que el pueblo se acostumbró a leer, observar y a pensar por sí mismo. Creció una gran masa de revolucionarios más críticos y mejor informados que ahora son difíciles de engañar.

Y muchos dicen que por aquí es peligroso caminar. A mí siempre me gustó sentir vivas mis dos piernas y conocer los lugares, como se dice en mi país, pateándolos, caminándolos, perdiéndome por ellos. Y acá es algo maravilloso perderte entre la gente y hablar con este y aquel, es algo incomparable, por mucho que algunos reaccionarios digan que por aquí no se puede caminar... ¡Quitaos los relojes de oro y poneos las cholas a ver qué sentís!, ¡a ver qué van a querer robaros!...

Por otro lado, es una verdadera delicia palpar la vida que fluye a raudales por estas tierras de América. Es la alegría, que siguiendo con esas comparaciones tan odiosas, hace tiempo abandonó mi tierra natal. Cuando yo era pequeño, un muchachito, España era un lugar alegre donde se vivía dignamente, un sitio donde la mayor parte del pueblo se ayudaba porque era solidario y compartía lo poquito que tenía; y es que esa España también existe, pero se empeñan en borrarla porque tan solo de la solidaridad, del compartir y del amor puede nacer el cambio que mi país necesita y espera.

Pero volviendo a la Patria de Zamora, de Rengifo o de Robert Serra, tenemos que decir que sí hay problemas, ¡cómo negarlo! Es cierto que hay corrupción, pero no es consecuencia del proceso revolucionario, se trata de una conducta heredada de muchos años. No es fortuito que en Venezuela haya un dicho adeco que reza: "No me des, ponme donde haiga".

No es fácil acabar con esa mentalidad, con esa viveza criolla que por otra lado es herencia directa, yo diría genética, de la "madre patria". ¿dónde se inventó el chorizo si no? La corrupción es una plaga estructural allá en España.

Por otra parte, también entiendo a algunos opositores, muchos se quejan de este Gobierno, de esta Revolución, alegan que la economía es un caos, que la inflación es insufrible, dicen también que Chávez era un loco porque eso de los consejos comunales, o de

las comunas, nunca funcionará porque siempre hay un vivo que al final se lleva la plata, que antes iban mejor las cosas.

Y claro, descubro qué canales de televisión ven, qué periódicos leen, qué realidad les cuentan esos medios de comunicación, que siguen siendo mayoría acá en la Patria de Bolívar, y sí, llevan razón en que todo eso existe, la corrupción, la burocracia, pero critican basándose en casos aislados que empañan todo lo demás. Por supuesto que hay corruptos y burócratas que viven del resto y lo que es peor, que hacen la contrarrevolución día a día. Pero no ven todo lo que se construye, no lo ven porque esos medios de comunicación que ellos consumen simplemente no lo muestran, lo invisibilizan en muchísimos casos hasta el punto de negarlo.

Pero a estos opositores que comparan España con Venezuela y piensan que aquello es la panacea, hay que explicarles (yo lo hago y no me callo una), que es mentira que en España se pueda vivir de forma digna. No sé qué les dirán en las noticias de estos canales de televisión que ven, pero como antes decía, las comparaciones son odiosas y allí se está destruyendo una nación mientras aquí, con todos los errores, fallos y meteduras de pata, se está construyendo una Patria, no ya para nosotras y nosotros que discutimos, sino para nuestras chamas y chamos que nacen a diario. Pésele a quien le pese, aquí intentan dejarles un país mejor y eso es lo importante. A veces hasta me lo reconocen.

Muchas veces al dialogar con un opositor acabo diciéndole: "Eso que dices es cierto, pero mira, pana, colas también hay en España solo que allá no se hacen porque no haya productos, sino porque no hay dinero para comprarlos, las colas en España son por hambre, por desempleo; y acá son por desabastecimiento, gracias a la guerra económica que le están haciendo al compañero Nicolás Maduro, al que no han dejado gobernar en paz ni un solo día".

A mí me gustaría que los llamados opositores se fueran un tiempito a España y descubrieran por ellos mismos lo que es no poder estudiar a no ser que tengas mucha plata, o ir a un ambulatorio con una enfermedad grave y que no te atiendan porque la sanidad ahora es privada. Me gustaría que todos esos opositores

asistieran a las reuniones de la Plataforma de Afectados por la Hipoteca (PAH), como hace mi madre cada semana. Les invitaría a todos ellos a asistir a un desahucio (desalojo) en vivo, o a manifestarse en cualquier calle frente a la Policía Nacional española, así comprobarían en carne propia una violencia policial que acá, y por “culpa” de Chávez, está penada. Me encantaría que vieran con sus propios ojos que es allá donde no existe la libertad de expresión, en España lo que hay es libertad de represión. A esos opositores que prefieren el modelo capitalista y no ven, o no quieren ver, los cambios en Venezuela, les recomendaría que se fueran a España y que intentaran conseguir un trabajo digno, les animaría a que comparasen con el precio de acá, las facturas de una familia obrera, que en invierno tiene que pagar doscientos o trescientos euros solo en electricidad para calentar sus hogares. A esos entusiastas del modelo capitalista les incitaría a preguntar en mi país por la pobreza extrema, por la desnutrición infantil que paradójicamente aumentó allá mientras disminuyó hasta erradicarse en Venezuela⁴³. No sé si a esos opositores les importe mucho todo esto, pero cuando lleguen a España les recomendaría que salieran a dar un paseo por la calle y que se fijaran en las miradas de la gente allá, en la desesperanza que parece haberse adueñado de los ojos de todo mi pueblo... Váyanse a España, ¡háganlo!, comparen... Pero dejen de contar mentiras o, mejor dicho, medias verdades, no hablen solo de lo malo, reconozcan también lo bueno que es muchísimo, o si no, no podremos entendernos jamás.

En otro orden de cosas, hay algo que no puedo dejar de mencionar, y se trata de una certidumbre. Desde que vivo en Venezuela no hice sino hablar, compartir, intercambiar y conocer un pueblo que quiere aprender, que tiene necesidad de conocer su historia y no quiere que lo engañen sobre el mundo donde vive. Me encontré con un pueblo que tiene conciencia de su aprendizaje y le gusta y asume el

⁴³ En un discurso dado en San Carlos, estado Cojedes, en el 2003, Chávez manifestaba: “Yo soy de los convencidos en este mundo que la única manera para que se acabe la pobreza es aquello que dice: ‘Si quieres acabar con la pobreza, dales poder a los pobres’. ¡Poder para los pobres! ¡Poder para el pueblo!”.

reto de crecer y de no dejar de aprender, también por culpa de aquel pequeño arañero que tanto insistió en que había que leer.

Por el contrario, y muy a mi pesar, en España, salvo raras y honrosas excepciones, dejo un país donde la mayoría de sus habitantes creen que ya lo saben todo, y por tanto, prefieren la distracción que el conocimiento y el aprendizaje. Un pueblo español al que por lo general no le preocupa su historia, y mucho menos la del resto, con un desconocimiento preocupante del mundo donde vive, con una desfachatez que raya en lo estúpido, presuponiendo que en América Latina se vive peor que en España, que la gente tiene mucha menos cultura u oportunidades que allá en la “madre patria”, y esto redundante en que desprecian por ignorancia una cultura y una historia como la de este pueblo arrecho con el que ahora vivo, desconociendo a hombres tan enormes como Simón Bolívar, Martí o Allende, infravalorando a escritores de la talla de Galeano, pintores del tamaño de Reverón, artistas comprometidos con la independencia y la soberanía de toda una patria grande, que quiere ser grande de verdad, porque primero España los bautizó chiquitos y, más adelante, el Imperio gringo los confirmó como su patio trasero.

Todo esto se acabó aunque a muchos en España ni siquiera les preocupe, aunque a decir verdad, ¿cómo les va a preocupar algo que desconocen?, y por eso gente como yo intenta crear un puente de entendimiento entre dos pueblos que son familia y que han sufrido una enfermedad terrible de ignorancia, que allá parece atacar más duro ahora, y que acá estamos dejando atrás gracias a mi Comandante y su legado.

Dejo atrás un pueblo al que todo esto no le importaba porque, aún siendo de izquierda, lo realmente importante para ellos es que juega el Madrid con el Barça y que, al fin y al cabo, si podemos conseguir un trabajo por muy esclavo que sea, debemos estar agradecidos por ser españoles y no tener que preocuparnos por el resto más que cuando la miseria llama a nuestra puerta, y lo que les pase a los demás no es problema nuestro.

Gracias a Dios dejo atrás aquello. Ahora siento que camino entre multitudes que laten al mismo son que mueve mi corazón.

Gracias a mi Comandante fluyo por las venas de esta esperanza tan bella llamada Venezuela. Siento que me incorporo a una nueva forma de vida, convencido de que mostrará otro camino a la humanidad, siguiendo los sueños de nuestro Libertador, inspirados por su maestro Simón Rodríguez quien ya trazó nuestro camino: "Inventamos o erramos". Y en Venezuela se inventa a diario, así que gracias a la vida por haberme traído hasta esta luz tan bella e intensa, tan lejos de aquella oscuridad que dolía por la imposibilidad de poder cambiarla.

Para terminar, y como dije al principio de este epílogo, llegué aquí con muy poco dinero, sin que nadie me invitara, desoyendo las voces que me decían "ten cuidado en Venezuela porque te querrán robar, violar, raptar, matar". Tuve la suerte de vivir todo lo contrario, porque desde que llegué la gente bendita de este país no hace otra cosa que ayudarme, y no sería justo terminar este libro sin mencionar a mis hermanas y hermanos, a mis panas que en la mayor parte de las ocasiones y sin saber quién era yo, o qué hacía o dejaba de hacer, me dieron su mano de la forma más desinteresada posible, por hermandad, porque esta tierra de Chávez y de Bolívar es el lugar donde la cooperación, la solidaridad y los grandes valores cristianos se evidencian siempre, en cada lugar, a cualquier hora, y a diferencia de mi país de origen, son la materia prima de la Patria bendita que se forja en este país, pésele a quien le pese.

BIBLIOGRAFÍA

- Agencia Venezolana de Noticias. Perlas del Plan Electoral de Capriles Radonski. Venezolana de Televisión. 20 de marzo de 2013.
- Blanco, Katuska et al. (2004). *Los niños del milagro*. La Habana: Casa Editora Abril.
- Chávez Frías, Hugo. (2003). *El golpe fascista contra Venezuela*. Caracas: Ediciones del Minci.
- De las Casas, Bartolomé. (2005). *Brevísima relación de la destrucción de las Indias*. Madrid: Ediciones Cátedra.
- Deronne, Thierry. (2009). La batalla popular por democratizar el latifundio de las ondas. [Versión electrónica]. Recuperado el 5 de septiembre de 2010, de <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=89633>
- Elizalde, Rosa Miriam y Báez, Luis. (2005). *El encuentro*. La Habana: Editora de Publicaciones del Consejo de Estado.
- Errazkin, Iñaki. (2009). *Hasta la coronilla: autopsia de los Borbones*. Navarra: Editorial Txalaparta.
- Ganser, Daniele. (2010). *Los ejércitos secretos de la OTAN*. Madrid: Editorial Intervención Cultural.
- Grimaldo, Alfredo. (2006). *La CIA en España*. Madrid: Editorial Debate.
- Krishnamurti, Jiddu. (2009). *La revolución interior*. Barcelona: Editorial Kairós.
- Lamrani, Salim. (2009). Hugo Chávez y los medios de comunicación privados. Recuperado el 5 de octubre de 2012, de www.voltairenet.org/article161745.html

- Mauhad Prieto, Juan Pedro. (2006). "Los derechos humanos en la constitución de 1999". Recuperado el 10 de octubre de 2013, de <http://usi.mforos.com/969099/4998344-los-derechos-humanos-en-la-constitucion-de-1999-preeminencia/>
- Ortega y Gasset, José. (1937). *La rebelión de las masas*. Madrid: Editorial Espasa.
- Palacios, Rafael. (2013). "El legado histórico de un héroe planetario: Hugo Chávez". Recuperado el 5 de octubre de 2014, de <http://www.rafapal.com/?p=20384>
- Prado, Benjamín. (2011). *Operación Gladio*. Barcelona: Editorial Alfabeta.
- Rix, Miguel. (2013). *Eugenesia legal: un informe sobre la industria agroalimentaria y farmacéutica*. Madrid: Mandala Ediciones.
- Sánchez, Fabiola. (2009). "Radios desafían a Chávez operando por internet". Associated Press. Recuperado el 10 de enero de 2010 de http://www.nacion.com/ln_ee/2009/agosto/03/mundo2047709.html

ÍNDICE

Agradecimientos	9
Salud y libertad para el mundo	13
El legado de Chávez fuera de Venezuela	17
Introducción	19
PRIMERA PARTE	
CONTEXTUALIZANDO ESTOS AÑOS TAN REVUELTOS	23
Capítulo 1: El 11-S, el 11-M, la falsa transición y el enemigo islamista	25
Capítulo 2: El mito de la “transición” en España	41
SEGUNDA PARTE	
EL ASCENSO DE CHÁVEZ	49
Capítulo 3: Chávez fue un dictador. Mentira	51
EL CARACAZO: UNA SITUACIÓN MUY SIMILAR A LA QUE HOY DÍA VIVIMOS EN ESPAÑA	53
Capítulo 4: En Venezuela no hay democracia. Mentira	65
LO SUCEDIDO ENTRE EL 11 Y EL 13 DE ABRIL DE 2002, LA TRAGEDIA DE PUENTE LLAGUNO Y EL SABOTAJE PETROLERO	65
TERCERA PARTE	
LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN	81
Capítulo 5: En Venezuela no hay libertad de expresión. Mentira	83
¿QUÉ DICTADOR SE SOMETE A UN REFERÉNDUM REVOCATORIO?	87
Capítulo 6: Chávez fue el enemigo nº 1 del pueblo norteamericano. Mentira	93
Capítulo 7: Chávez le faltó el respeto a España. Mentira	103
CUARTA PARTE	
LOS LOGROS CHAVISTAS FRENTE A LA CRISIS CAPITALISTA	105
Capítulo 8: Llega Obama, llega la crisis	107
ANALICEMOS LO SUCEDIDO EN ESPAÑA ESTOS ÚLTIMOS AÑOS	116

Capítulo 9: El mundo entero está sumido en una crisis económica global. Mentira	121
GRAN MISIÓN VIVIENDA VENEZUELA	122
GRAN MISIÓN AGROVENEZUELA	122
GRAN MISIÓN SABER Y TRABAJO	123
GRAN MISIÓN HIJOS E HIJAS DE VENEZUELA	124
GRAN MISIÓN EN AMOR MAYOR	125
MISIÓN BARRIO ADENTRO	125
Capítulo 10: El gasto militar en Venezuela. El Nuevo Orden Mundial, los Brics y el Eje del Mal	131

QUINTA PARTE

¿EL FINAL DE HUGO CHÁVEZ?	145
Capítulo 11: Chávez murió de cáncer natural. Creo (esto no se puede demostrar aún) que es mentira	147
Capítulo 12: Conclusiones	159
CHÁVEZ SIGUE VIVIENDO EN SU PUEBLO. A TODAS Y TODOS MIS CAMARADAS EN AMBOS LADOS DEL OCÉANO	159
Epílogo	165
Bibliografía	175

Edición digital
febrero de 2016
Caracas - Venezuela



Este ensayo es un golpe contundente a los discursos de la élite nacional e internacional que pretende desprestigiar el proceso revolucionario que se vive en Venezuela. Dirigido a un público no especializado, su carácter divulgativo es una contribución más del autor en la lucha sostenida de la Patria Grande americana por salvar al hombre de la vorágine del capital. *Las mentiras sobre Chávez, la Revolución Bolivariana y la falsa transición española* es a su vez una mirada retrospectiva a Venezuela desde una Europa arrodillada a los gobiernos de la oligarquía financiera. Sirva también este trabajo testimonial para promover la enorme contribución que en el contexto mundial aporta el Socialismo Bolivariano del Siglo XXI desde el ideario magnífico del Comandante Eterno Hugo Chávez Frías.

Miguel Rix (España, 1971)

Escritor, músico y comunicador rebelde enfrentado al capitalismo neoliberal y a la televisión alienante que asola a España. Por todo un año se dedicó a recorrer Venezuela para testimoniar la Revolución Bolivariana, tan censurada por los medios oficiales de su país. Publica por cuenta propia nueve libros con temáticas diversas, abarcando géneros como el ensayo, poesía y novela, afinados todos con un verbo efusivo y demoledor. Algunos de sus títulos incluyen la novela *Frío en Babilonia* (2011), *Poesía revolucionaria* (2012), *Chess: un jaque al nuevo orden mundial* (2009), *Eugenesia legal* (2013) y *Las mentiras sobre Chávez, la Revolución Bolivariana y la falsa transición española* (2013). Es conductor del programa radial *Salud y libertad*, transmitido por internet y escuchado por miles de personas alrededor del mundo.

